

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابل آرام باغ کراچی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۵	متصل و منقطع کلیہ و جزئیہ کے امور کا بیان	۵۰	الحاکم انیتہ فی القضاء و احکامہا
۲۱۸	شرطیہ کے اجزاء ترکیبی کا بیان	۶	تفسیر کی تقسیم اور اسکے احکام
۲۲۲	الفصل الثانی فی احکام القضاء	۷	تفسیر علیہ و شرطیہ کی تقریر پر اعتراض اور اس کا جواب
۲۲۳	بیان نتائج	۱۷	تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں متصل و منقطع
۲۲۸	دعوات ثانیہ کی تشریح	۲۷	الفصل الاول فی الحلیۃ
۲۵۴	نتائج بطلان کی تشریح	۲۹	تفسیر کی دوسری قسم نسبت علیہ کے اعتبار سے
۲۵۷	البحث الثانی فی العکس المستوی	۳۹	تفسیر علیہ کی تیسری قسم موضوع کا اعتبار سے
۲۶۱	عکس سوال کا بیان	۵۳	اقسام تفسیر غرض کا بیان
۲۶۸	مشروطہ عامہ کا تنفیص متکسر ہونا باطل ہے	۶۳	جدہ جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے
۲۸۵	عکس شرطیات کا بیان	۶۳	البحث الثانی فی تحقیق معصومات الاربع
۲۸۹	البحث الثالث فی عکس التفیض	۶۶	کل معصومہ کی تحقیق
۳۰۷	البحث الرابع فی تلازم الشرطیات	۷۳	عقد و منیع و عقد حمل
۳۱۲	الحاکم انیتہ فی القیاس	۷۷	تفسیر حقیقیہ و عارضیہ کی بحث
۳۱۲	الفصل الاول فی تقریر القیاس و اقسامہ	۹۶	البحث الثالث فی العدول و التحصیل
۳۱۶	قیاس استثنائی و اقترائی کا بیان	۱۰۳	معدولہ کے موجب و سلبہ جسے کا معیار
۳۱۹	قیاس اقترائی جمعی اور شرطی کا بیان	۱۱۸	البحث الرابع فی القضاء الموجبہ
۳۲۶	شرائط اتحاد شکل اول	۱۲۸	تفسیر بسیطہ اور مرکبہ کی بحث
۳۲۸	شرائط اتحاد شکل ثانی	۱۴۵	الفصل الثانی فی اقسام الشرطیۃ
۳۳۲	شرطیہ متعقبہ شکل ثانی	۱۸۲	تفسیر منقطعہ حقیقیہ، افتدائیہ، افتدائیہ
۳۳۶	شرائط اتحاد شکل ثالث	۱۸۷	تفسیر عنادیہ و اتفاقیہ
۳۴۰	شرائط اتحاد شکل رابع	۱۹۵	شرطیہ کے کذب و صدق کا بیان
		۲۰۸	شرطیہ کی کلیت و جزئیت کا بیان

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰۱	الفصل الرابع فی القیاس الاستثنائی	۳۴۴	مردوب منبر شکل مایع
۳۰۲	قیاس استثنائی کے آنتاج کی شرطیں	۳۵۱	آنتاج مردوب خمسہ کے اول کا بیان
۳۰۹	الفصل الخامس فی لوائح القیاس	۳۵۶	مردوب ناچمہ کی بابت شہدین و متاخرین کا نظریہ
۳۰۹	قیاس مرکب کا بیان	۳۵۷	الفصل الثانی فی المختلطات
۳۱۰	قیاس غلط کا بیان	۳۵۷	شکی اول کے کی مختلطات متعجبہ کے آنتاج کا ضابطہ
۳۱۱	قیاس استقرائی کا بیان	۳۶۵	جہت کے اعتبار سے شکی ثانی کے آنتاج کی شرطیں
۳۱۲	قیاس تمثیل کا بیان	۳۶۵	جدول القضاہ المختلفات
۳۱۵	خاتمہ دو بحثوں پر مشتمل ہے	۳۷۷	شکی ثالث کے آنتاج کی شرطیں
۳۱۷	بحث اول مواد قیاس کے بیان میں	۳۷۷	جہت کے اعتبار سے شکی رابع کے آنتاج کی شرطیں
۳۲۰	برہان فی اور برہان الی	۳۸۷	الفصل الثالث فی الاقرانیات الکائنۃ من شرط
۳۲۸	غیر یقینیات کی تقصیص	۳۹۰	القسم الثانی مایترکب من المنفصلات
۳۳۰	معاظرت کا بیان	۳۹۱	القسم الثالث مایترکب من الجملیہ والمنفصلۃ
۳۳۸	اجزائے علوم کا بیان	۳۹۴	القسم الرابع مایترکب من الجمیۃ والمنفصلۃ
		۳۹۸	القسم الخامس مایترکب من المنفصلۃ والمنفصلۃ

بسم الله الرحمن الرحيم

قال المقالة الثانية في القضايا واحكامها وفيها مقدمة و ثلاثة فصول

اما المقدمة ففي تعريف القضية واقسامها الاولية القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب وهي حتمية ان اخلت بطريقتها الى مفردين كقولك زيد عالم ومن يدعي ليس بعالم وشرطية ان لم تخل اقول لما فرغ من مباحث القول المشترع في بيان مباحث الحجة ولما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها وضع المقالة الثانية لبيان ذلك دراستها على مقدمة وثلاثة فصول اما المقدمة ففي تعريف القضية واقسامها الاولية اي الحاصلة بحسب القسمة الاولية فان القضية تنقسم اولاً الى الحتمية الشرطية ثم الحتمية تنقسم الى ضرورة ولا ضرورة مثلاً والشرطية الى الزمنية واتفاقية فانقسام الحتمية والشرطية الى اتسام للقضية لانها ليست باتسام اولية ليعايل اتسام ثانوية اي انما تنقسم القضية اليها ثانياً بواسطة ان الحتمية والشرطية تنقسمان اليها فالغرض من وضع المقدمة ذكر الانقسام الاولية اي اتسام القضية بالذات لا اتسام اتسامها.

ترجمہ (صاحب شریع) نے فرمایا۔ دوسرا مقالہ تھا یا اور اس کے احکام و انواع، و اتسام کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور اس (مقالے) میں ایک مقدمہ اور تین فہمیں ہیں۔ امام المقدمة ففي تعريف قضية الخ۔ بہر حال مقدمہ پس وہ تفسیر کی تعریف اور اس کی اتسام اولی کے بیان میں ہے۔

القضية قول :- اور تفسیر وہ قول ہے کہ اس کے کہنے والے کو یہ کہا جاتا صحیح ہو کہ وہ اس (قول) میں صادق ہے۔ یا کاذب ہے۔ اور وہ تفسیر اگر دو مفردوں کی طرف منقسم ہو تو حتمیہ ہے۔ جیسے میرا قول زید عالم اور زید ليس بعالم، اور شرطیہ ہے اگر منحل (منقسم) نہ ہو۔ اقول لما فرغ من مباحث الخ۔ میں (قطب) بدین روزی لکھتا ہوں کہ اتن جب قول ثانی کے بیان میں سے فارغ ہو گئے۔ تو انہوں نے محبت کی مباحث کا بیان

شرح کیا۔

ولما توقف۔ اور جب کہ حجت کا سمجھنا قضایا اور اس کے احکام کم معرفت پر موقوف تھا۔ تو ماتن نے مقالہ ثانیہ، اس کو بیان کرنے کے لئے وضع فرمایا (تحریر کیا) ورتبها علی مقدمہ ۱۶۔ اس مقالہ ثانیہ کو ایک مقدمہ، اور تین نصول پر مرتب کیا۔ بہر حال مقدمہ تو وہ قضیہ کی تعریف۔ اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان پر مشتمل ہے یعنی وہ قسمیں جو تقسیم اولیٰ کے اعتبار سے حاصل ہوتی ہیں۔

فان القضية الم۔ اس لئے کہ قضیہ پہلے منقسم ہوتا ہے۔ حلیہ۔ اور شرطیہ کی طرف اور اس کے بعد حلیہ، ضروریہ اور لازمیہ کی طرف مثلاً منقسم ہوتا ہے۔ اور شرطیہ لزومیہ و اتفانیہ کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ پس حلیہ اور شرطیہ کی تمام قسمیں درحقیقت قضیہ ہوتی ہیں۔ البتہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ ہیں۔ یعنی قضیہ ان اقسام کی طرف دوسری مرتبہ اس واسطے سے منقسم ہوتا ہے کہ حلیہ اور شرطیہ ان اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔

فان الغرض من وضع المقدمة۔ پس مقدمہ کے تحریر کرنے کی غرض اقسام اولیہ کا ذکر کرنا ہے۔ یعنی بذاتہ قضیہ کی اقسام کو۔ نہ کہ اس کی قسموں کی قسموں کا بیان کرنا۔

مقالہ اولیٰ میں ماتن نے قول شارح کو بیان کیا ہے۔ اور یہاں سے مقالہ ثانیہ **تشریح** کو بیان کر رہے ہیں۔ مقالہ ثانیہ میں قضایا اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔ اس مقالہ میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔

بہر حال مقدمہ۔ تو اس میں قضیہ کی تعریف، اور قضیہ کے اقسام اولیٰ کو بیان کیا جائے گا۔ ماتن نے قضیہ کی تعریف ان لفظوں میں بیان کی ہے۔ کہ قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو سچ پایا جھوٹا کہا جائے۔

اعتراض۔ قضایا کے بعد احکام اس کے مقابل لانا مستحسن نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔ مقالہ ثانیہ تصنیف کیا ہے۔ اور احکام سے مراد قضایا کے احوال ہیں۔ اور احوال حقیقی موضوع نہیں ہیں بلکہ کمال قضایا کہنے کا مطالبہ ہے کہ ان بحثوں کے حقیقی موضوع قضایا ہی ہیں۔ اور احکام میں یہ مطلب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ احکام سے مراد احوال ہیں۔ اور قضایا کے احوال ان بحثوں کے موضوع حقیقی نہیں ہیں۔

اس کا یہ ہے کہ اس مقالے کے موضوعات قضایا کے اقسام اور اس کے احوال

ہیں۔ اور ماتن نے احکام کہہ کر احوال ہی مراد لئے ہیں۔

الجواب

احکام ہمارے۔ قضیہ کے احکام سے اس کے احوال مراد ہیں۔ یعنی یقین قضیہ، عکس قضیہ اور تضایا کا ایک دوسرے سے تلازم وغیرہ۔

اشکال :- مصنف نے قول شارح کو بیان کرنے کے بعد حجت کی بحث کیوں نہیں شروع کی اس کے بجائے قضیہ کی تعریف :- اور اس کے اقسام کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ اس لئے شارح نے بیان الخ۔ کہنا درست نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شارح سے پہلے ارادہ و رضا ہے۔ یعنی ارادہ ان لیشو

الجواب

مصنف نے حجت کے بیان کے شروع کرنے کا مادہ کیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ مباحث عام ہے۔ خواہ حجت کی مباحث ہوں، یا تضایا سے دونوں کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

ولما توقف معنی فقہاء اصل مقصداً رجعت ہی کا بیان کرنا ہے۔ رجعت کا بیان کرنا چونکہ تضایا اور اس کے احکام کے بیان پر موقوف ہے۔ اس لئے پہلے موقوف علیہ کو بیان کیا۔ پھر موقوف کو یعنی حجت کو۔

اقسامها الاولیٰ :- شی کے اقسام اولیٰ وہ ہوتے ہیں جن کی طرف شی بنفسہ منقسم ہو۔ اور اس کے بعد ان اقسام کو تقسیم کرنے سے جو قسمیں نکلتی ہیں۔ انہیں شی کی اقسام ثانوی وغیرہ نام رکھتے ہیں۔ مثلاً قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ حلیہ اور شرطیہ۔ یہ دونوں قسمیں قضیہ کی بالذات احد بلا واسطہ اقسام ہیں۔ ان کو اقسام اولیہ کہتے ہیں۔ اس کے بعد قضیہ حلیہ کی دو قسمیں ضروریہ اور لا ضروریہ ہیں۔ یہ قضیہ کی اقسام ثانویہ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں علیہ کا واسطہ ہے۔ اس طرح شرطیہ کی دو قسمیں نیز ضروریہ اور اتفاقیہ۔ یہ دونوں قسمیں بالذات شرطیہ کی ہیں۔ اور شرطیہ کے واسطے سے قضیہ کی اقسام ہیں۔

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مقدمہ میں قضیہ شرطیہ کی دونوں قسمیں یعنی شرطیہ منقطعہ اور شرطیہ منقطعہ اصل میں قضیہ حلیہ کی دونوں قسموں یعنی ضروریہ اور لا ضروریہ کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ قضیہ کی قسمیں نہیں۔ بلکہ قسموں کی اقسام ہیں۔ یعنی اقسام ثانویہ ہیں۔ جواب اس کا یہ دیا جائیگا کہ اگر مضامین بیان کیا گیا ہے۔ مقصود ان کو بیان نہیں کرنا تھا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اقسام اولیہ سے مراد وہ اقسام ہیں جنہیں کے ذات کے اعتبار سے ہوں۔ امر خارج کا اس میں لحاظ نہ کیا گیا ہو اور منقطعہ میں اتصال اس طرح منقطعہ ہیں۔ اتصال اسی حکم کی قسم ہے جس کی قسم حلیہ اور شرطیہ ہیں۔ لہذا حلیہ اور شرطیہ کی طرح یہ دونوں قسمیں بھی اقسام اولیہ میں داخل ہیں۔

فالقضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب فالقول وهو اللفظ المركب
في القضية المنفوخ او المفهوم العقلي المركب في القضية جنس يشتمل الاقوال الثامسة
وانما قصده وقوله يصح ان يقال لقائله انه صادق او كاذب فصل يخرج الاقوال ناقصة
والا نشاء ان كل ما من الاصل انتهى والا مستفهام وغيرها

ترجمہ پس قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو کہا جائے کہ وہ صادق۔
(سچا) ہے اس قول میں۔ یا کاذب ہے۔

فوائد قیود :- تعریف میں قول وہ ایسا لفظ ہے۔ جو قضیہ غلوظہ میں مرکب کیا گیا ہو۔ یا
سچ وہ ایسا مفہوم عقلی ہے۔ جو قضیہ مغلوظہ میں ترکیب دیا گیا ہو۔ اور لفظ قول جنس ہے۔ جو
اقوال تامہ اور ناقصہ دونوں کو شامل ہے۔ اور اس کا قول بھی ان ہی احوال لقائلہ انہ صادق
فیہ او کاذب صحیح ہو کہ اس کے قائل کو کہا جائے کہ وہ اس قول میں صادق ہے یا کاذب ہے
یہ نہیں ہے۔ جو احوال ناقصہ اور تمام انشاء کی اقسام کو خارج کرتا ہے مثلاً امر، نہی، استفہام وغیرہ

تشریح فالقضية قول يصح ان يقال ۶۱۔

تعریف :- قضیہ اس قول کو کہتے ہیں۔ جس کے کہنے والے کو یہ کہنا صحیح ہو کہ وہ اس
قول میں صادق ہے یا کاذب۔

فوائد قیود :- اس تعریف میں لفظ قول جنس ہے۔ ناقصہ و تامہ تمام احوال کو شامل ہے
اور بھی ان فصل ہے جس سے احوال ناقصہ۔ اور انشاء جیسے امر، نہی استفہام، قسم وغیرہ
سب قضیہ کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

مشہور تعریف :- قضیہ کی مشہور تعریف القضية قول يحتمل الصدق والكذب
قضیہ ایک قول ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اس تعریف میں صدق اور کذب کا قول کی
صفت بتایا گیا ہے یعنی قول صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور ماہرین اور شارح نے اوپر جو
تفسیر کی ہے۔ اس میں صدق و کذب کو قائل کی صفت بتا یا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ کہنے والے
کو صدق و کذب کیسی توجہ سے متصف کر سکیں۔ حالانکہ کسی چیز کی تعریف میں خود اسکی چیز کے
حال کا اعتبار کیا جانا بہتر ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے کی شئی کو جو کہ اس کے متعلق کے حال کا
اعتبار کیا جائے۔ نیز مشہور تعریف معصن کی بیان کردہ تعریف سے مختصر بھی ہے۔ جبکہ
تعریف میں مختصر اور جامع الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ پھر ماہرین نے اس کو کیوں ترک کر دیا۔

الحجاب

اس کا جواب یہ ہے کہ شہدہ عسبیت پر دروازہ لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ عسبہ کے عادی ہونے کے یہ ممکن ہیں کہ غیر واضح کے مطابق ہے۔ اس طرح غیر کے کاذب ہونے یہ ممکن ہیں کہ غیر واضح کے مطابق نہیں ہے۔ نیز غیر اور قضیہ دونوں کے ایک ہی سنی ہیں۔ تو گویا یوں بھی پائے گا۔ غیر اور قضیہ دونوں صدق و کذب کے موقوف ہیں۔ اور صدق و کذب غیر و قضیہ پر موقوف ہیں۔ تو غیر و قضیہ موقوف علیہ بھی اور موقوف بھی۔ اس کو توقف الشی علی قضیہ کہا جاتا ہے۔ اور یہی وہ ہے۔ اور دروازہ باطل ہے۔ لہذا قرینہ تفسیر اور قابل اعتراض ہے۔ اس کا وجہ ہے جس الدین رازی نے اپنی کتاب تفسیر میں مشہور قرینہ کو ترک کر دیا ہے۔ اور ایسی قرینہ کی کہ جس سے دروازہ نہ آئے۔

وہی المصلیہ او شرطیۃ لانہا امانت تفضل بطریقہا الی مفسرین او لم تفضل طرنا
القضیۃ ہا المکرمۃ علیہ والکرمۃ بد۔

ترجمہ

اور وہ یا مصلیہ ہے یا شرطیہ ہے۔ اس لئے کہ یا در تقسیم (اور سنی ہو گا کھلے گا) اپنے دونوں طرف کے اعتبار سے دو مفردوں کی طرف، یا تقسیم نہ ہو گا (دو مفردوں کی طرف) اور قضیہ کے دونوں طرف موقوف ہو گا۔

تشریح

دلیل حصہ۔ قضیہ کی طرف دو ہی قسمیں ہیں۔ شارع نے یہاں اس کی دلیل بیان کی ہے۔ کہ قضیہ دو مفردوں کی طرف ہو تو وہ قضیہ حملیہ ہے۔ اور دو مفردوں کی طرف سنی نہ ہو تو وہ شرطیہ ہے۔

فائدہ ۱۔ مصنف نے بطریقہا کی قید کا اضافہ اس لئے کیا ہے کہ معلوم ہو جائے کہ اختلاف صرف طریق کا اختلاف مراد ہے۔ اس لئے حیوان انما فی حقہ (حیوان موصوف انما فی صفہ) کی موضوع اور موصوفہ قائم غیر۔ مبتدا غیر ل کر محمول۔ اور موضوع و محمول کی قضیہ حملیہ ہو گی۔ اس مثال پر موضوع یعنی الحيوان انما فی حقہ اور موصوفہ ہو قائم ہے۔ اگر اس قضیہ کو سنی کر چکے تو یہ نہیں گئے کہ الحيوان انما فی حقہ ایک جزو اور دوسرا جزو قائم ہے۔ اور ہر رابطہ حذف۔ کہ دیا گیا۔ لہذا قضیہ کا جزو اول مفرد نہیں بلکہ مرکب ہے۔ اور بعض نے بطریقہا کے سنی باعتبار طریقہا کے لئے ای۔ یعنی طریقہ کے لحاظ سے دو مفرد ہوں۔

ومعنی اعلامہا ان تحذف الادوات الدالۃ علی ارتباط احدہا بالآخر فاذا حذفنا من القضیۃ ما یدل علی ارتباط الحکم فان کان طرنا ہا مفر دین نہیں حاصلہ اما موجبۃ ان حکم فیہا بان احدهما هو الاخر کقولنا زید هو عالم واما ما لبہ

ان حکم نہا بان احد علیہا لیس هو الآخر کقولنا انما ید لیس هو بعا العنا تا اذا حذفنا
لفظہ هو الدالۃ علی التنبی الایجابیۃ من القضیۃ الاولی و لیس هو الدالۃ علی التنبی السلبیۃ
من القضیۃ الثانیۃ بقہ نہا ید و تا لہ و ہما مفرد ان والہ یکن طر نہا مفردین فہنق
شرطیۃ کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنہا موجود و اما ان یکون هذا العدد
نزدجا او فردا فانہ اذا حذفنا ادوات الاتصال دہی کلمۃ ان و التواء علی الشمس
طالعة و النہا موجود و ہا لیس بمفردین و کذلک اذا حذفنا ادوات الحناد
دہی اما و اری علی هذا العدد زوج و هذا العدد لہ دہی ایضا لیس بمفردین -

ترجمہ و معنی انخلا لہا الخ - اور قضیہ کے منحل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ حرف و نسبت
دووں میں سے ایک کے دوسرے کیساتھ ارتباط پر دلالت کرتے ہیں۔ ان
حروف کو حذف کر دیا جائے۔ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے قضیہ سے اس حرف کو حذف
کر دیا جو ارتباط کی دربط پر دلالت کرتا ہے پس اور اس کے دونوں طرف دو مفرد ہوں۔
تو وہ (قضیہ) حلیہ ہے۔ یا موجد ہے۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا گیا ہے کہ دونوں میں
سے ایک بعینہ دوسرا ہے۔ جیسے ہمارا قول نہا ید و طالع و خاصا لیبۃ اور قضیہ حلیہ یا موجد
ہوگا۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا جائے۔ دونوں میں سے ایک دوسرا نہیں ہے۔ جیسے
ہمارا قول نہا لیس بعا لہ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے لفظ ہو کو جو کہ ایک قضیہ
میں نسبت ایجابیہ دلالت کرتا ہے۔ اور لیس ہو کو جو کہ دوسرے قضیہ میں نسبت سلبی پر دلالت
کرتا ہے۔ تو زید اور عالم یا قی رہے۔ اور دونوں مفرد ہیں۔ وان لہ یکن طر نہا مفردین
اور اگر دونوں طرف مفرد نہ ہوں۔ تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان کانت
الشمس طالعة فالنہا موجودا" اور دوسری مثال امانا ان یکون هذا العدد زوجا
اوفر دآر اگر سورج طلوع ہوگا تو دن موجود ہوگا۔ یہ عدد زوج ہوگا یا فرد ہوگا۔ بخلاف
اذا حذفنا۔ کیونکہ جب ہم نے حروف اتصال کو حذف کر دیا۔ اور وہ کلمہ ان اور فاذا
ہیں۔ تو الشمس طالعة اور النہا موجود باقی رہ گئے۔ و ہا لیس بمفردین اور یہ دونوں
مفرد نہیں ہیں۔ (بلکہ دونوں جملے ہیں) اور اسی طرح جب ہم نے حروف اتصال (فاذا و)
کو مثال سے حذف کر دیا تو هذا العدد زوج اور هذا العدد فرد باقی رہ گئے۔
اور یہ دونوں بھی مفرد نہیں ہیں (بلکہ دونوں جملے ہیں)۔

تشریح

معنی اخلاص لہا۔ انحال کے معنی منقسم ہونا۔ اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ تفسیر میں چونکہ حروف رابطہ غلو بہ کو حکوم طبع سے مربوط کرتا ہے۔ اس لیے ایک جز کو مستند الیہ میں یعنی موضوع اور دوسرے جز کو مستند یعنی غلو بہ بناتا ہے۔ اس رابطہ کا دوسرا نام نسبت اور حکم بھی ہے۔ اس لیے کہ جب تفسیر سے رابطہ حذف کر دیا گیا۔ تو دونوں اجزاء موضوع و محول کے درمیان کوئی نسبت باقی نہ رہ گئی۔ نہ حکم وہ باقی رہ گیا۔ جس پر نسبت دلالت کرتی ہے۔ اس لیے رابطہ کے حذف کر دینے جانے کے بعد صرف مادہ باقی رہ گیا۔ اور صورت یعنی حکم نہ باقی رہ گیا۔ اور صورت کے باطل ہو جانے کا نام انحال ہے۔ اس کو اٹھاک اجزاء اور اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ ہم بھی کہتے ہیں۔ لہذا رابطہ کے حذف ہو جانے کے بعد تفسیر کے دو مفرد باقی رہ گئے۔ اس کو تفسیر جلیہ کہا جاتا ہے۔

حاصل بحث۔ مصنف نے تفسیر کے جلیہ اور شرطیہ ہونے کی پہچان یہ بتائی ہے کہ تفسیر سے حروف اولہ کو حذف کر کے دیکھو اگر دو مفرد باقی رہ جائیں۔ تو وہ تفسیر جلیہ ہے۔ جیسے نرید ہو قاطر میں ہو کو حذف کر کے بعد نرید اور قاطر باقی بچے اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ اور اگر دو مفرد نہ ہوں۔ تو وہ تفسیر شرطیہ ہے۔ جیسے شرطیہ منقلہ کی مثال ان کانت الشمس طالعة تھان انھما موجود ہیں ان کانت اور کان کو حذف کر دینے کے بعد انش طالعة اور انھما موجود باقی بچے یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ لہذا شرطیہ ہیں۔ دوسری مثال شرطیہ منقلہ کی ہے۔ امان ان یكون هذه العدد نادر جاً او ندر ا۔ اس مثال سے جب ہم نے حروف عناد یعنی انا اور اذ کو حذف کر دیا۔ تو نادر اور ندر اور نادر اور ندر باقی رہ گئے۔ یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دو جملے ہیں۔ لہذا یہ شرطیہ ہیں۔

فان قلت قولنا الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد وقولنا نريد عالم يضاده نريد عالم ليس بعالم وقولنا الشمس طالعة يلومته النهار موجود وحمليات مع ان الطر انما ليس بمفردات فانتقض التصريفان طردا عكسا۔

ترجمہ کہ جس اگر تو اسے مخاطب کر کے کہ ہمارا قول الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد اور ہمارا قول نريد عالم يضاده نريد ليس بعالم اور ہمارا قول الشمس طالعة يلومته النهار موجود (ترجمہ، حیوان ناطق اپنے دونوں پیروں سے چلتا ہے۔ نرید عالم جو

اس کی چند زید نہیں بحال ہے۔ اور سوچ طوع ہے اس کیلئے التہار موجود لازم ہے)۔
 حمیات مع ان طر فیہا لیست بمفردات دونوں مثالیں حمیہ ہیں۔ اس کے باوجود ان کے
 اطراف مفرد نہیں ہیں۔ لہذا دونوں تقریفیں طرد اور کسا ٹوٹ گئیں۔

تشریح اعتراض :- آپ نے تقریر حمیہ کی تقریف میں کہا ہے کہ انحال کے بعد
 دو مفرد باقی رہ جائیں تو وہ حمیہ ہے۔ اور اوپر کی دونوں مثالوں میں انحال
 کے بعد دو مفرد باقی نہیں رہتے۔ بلکہ دوسرے نکلتے ہیں۔ مثلاً پہلی مثال میں الجوان انالقی ایک جز
 ہے۔ اور ثقل بقل قدسہ دوسرا جز ہے۔ اول جز میں ترکیب توصیف پائی جاتی ہے۔ اور
 دوسرا جز جوہر فعل ہے۔ انفس فی مثالیں حمیہ ہیں۔ اور شریطہ کی تقریف صادق آتی ہے۔
 ہذا دونوں تقریفیں ٹوٹ گئیں۔ حمیہ کی تقریف اپنے افراد کو جامع نہ رہی کیوں کہ یہ مثالیں حمیہ
 خارج ہو گئیں۔ اور شریطہ کی تقریف مانع نہ رہی اس لئے کہ یہ مثالیں شریطہ میں داخل ہو گئیں
 طرد جامع نہ ہونا۔ کس مانع نہ ہونا۔

فقول المراد بالمفرد اما المفرد بالفعل او المفرد بالقوة وهو الذي يمكن ان يعبر عنه
 بلفظ مفرد والاطراف في القضايا المذكورة وان لم تكن مفردات بالفعل الا انه
 يمكن ان يعبر عنها بالفاظ مفردة وان قلنا ان يقال هذا اذا كان هو هو او الموضوع
 محمول الى غير ذلك بخلاف الشرطيات فانه لا يمكن ان يعبر عن اطرافها بالفاظ مفردة
 فلا يقال فيها هذه القضية تلك القضية بل يقال ان تحقق هذا القضية تحقق
 تلك القضية واما ان تحقق هذه القضية او تحقق تلك القضية في نفس الامر
 مفردة نعم بقي هذا شئ وهو ان الشرطية كما فسرت قضية اذا حصلنا ها لا
 يكون طرفانها مفردين ولا انحاء في امكان ان يعبر عن طرفيها بعد التحليل بغير
 دين والله ان يدل هذا على ذلك وذلك معاند لذلك نلوا ان المراد
 بالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوة دخلت الشرطية تحت الحلية فالاولى ان يكون
 تبدأ الاغلال عن التعريف ويقال المحكوم عليه فيه في القضية ان كان مفردين
 سميت حمية والشرطية هذا هو المطابق لما ذكره الشيخ في الشفاء -

ترجمہ بس ہم کہتے ہیں مراد بالمفرد سے یا مفرد بالفعل سے یا مفرد بالقوة ہے اور وہ
 مفرد بالقوة وہ مفرد ہے جس کو مفرد لفظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ الاطراف
 فی القضايا الخ۔ اور مذکورہ بالا تعریفوں میں اطراف اگرچہ بالفعل مفرد نہیں ہے۔ لیکن بیشک

ان کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن ہے۔ اور کم از کم یہ کہا جا سکتا ہے کہ حد اذلت (یہ ایسا ہے) یا ہو ہو (وہ وہ ہے) اور مفرد معمولی ہے۔ وغیرہ۔

بکلاف الشریطیات اس جملہ تفسیر شرطیہ کے کہ اس کے اطراف کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس ان میں شریطیات میں (جذہ القضیہ متحقک القضیہ) نہیں کہا جائے گا۔ بلکہ یہ کہا جائے گا۔ ان متحقک بالقضیہ متحقک القضیہ (اگر یہ قضیہ متحقک ہوگا۔ تو وہ قضیہ بھی متحقک ہوگا۔) اور شرطیہ مفصلہ میں کہا جائے گا۔ (اما ان متحقک جذہ القضیہ او متحقک ملک القضیہ) (یا یہ قضیہ متحقک ہوگا یا وہ قضیہ متحقک ہوگا) وہی نسبت بالفاظ اور ظاہر ہے کہ یہ الفاظ مفرد نہیں ہیں (بلکہ جملے ہیں)۔

نہد بقی ہننا قسٹی ہاں البتہ اس جگہ ایک چیز باقی رہ جاتی ہے۔ اور وہ ہے کہ شرطیہ جیسے تم نے تعبیر کی ہے کہ شرطیہ وہ قضیہ ہے کہ جب ہم اس کی تحسین (تقسیم) کریں تو اس کے دونوں طرف مفرد نہ ہو۔ و لا خفاء فی اسکان الخ اور اس اسکان میں کوئی خفاء نہیں ہے۔ (یعنی یہ ممکن ہے کہ) اس کے دونوں طرف کو تحلیل کے بعد دو مفردوں میں تعبیر کیا جاسکے۔ اور مفرد کا کم از کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے ہذا لزم لذا کم (یہ اس کے لئے لزم ہے)۔ وذلک معانہ لذلک (اور یہ اس کا ضد ہے) فلوک ان المراد بالمفرد الخ۔ پس اگر مفرد سے مفرد بالفعل یا مفرد بالقوة مراد لیا جائے تو شرطیہ علیہ کے تحت داخل ہو جائے گا۔

فالاولی ان یحدت قید الانحلال۔ لہذا پس بہتر یہ ہے کہ علیہ کی تعریف سے انحلال کی تفسیر کو ہی حذف کر دیا جائے۔ اور کہا جائے کہ حکوم علیہ اور محکومہ قضیہ میں اگر دو مفرد ہوں تو قضیہ کا نام علیہ رکھ جاتا ہے۔ وذلک پس شرطیہ ہذا هو المطابق الخ۔ چنانچہ تعریف اس تعریف کے مطابق ہے جس کو ابوالفی بن سبائے اپنی کتاب شفا میں ذکر کیا ہے۔

تشریح :-۔۔۔ تم نے قضیہ علیہ اور شرطیہ کی جو تعریف کی تھی۔ اس پر اعتراض وارد ہوا۔ تھا۔ شارح قطب الدین رازی نے اس کا جواب دیا ہے۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ انحلال کے بعد مفرد باقی رہنے سے مراد یہ ہے کہ مفرد بالفعل ہوں۔ یا مفرد بالقوة ہوں مفرد بالقوة سے ان کی مراد یہ ہے کہ اس کو مفرد الفاظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ لہذا اعتراض جو شاہین کی گئی ہیں۔ ان کو مفرد الفاظ سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اور اس کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے۔ ہذا لزم۔ اور ہو ہو جو جنہ معمول منسوب الیہ میں۔ منسوب۔ یا محکوم علیہ محکوم ہوں کہ ان کو مفرد الفاظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے ان پر علیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔

اس کے برخلاف شرطیہ ہے کہ انحلال کے بعد اس کے اطراف کو مفرد لفظوں سے تعبیر

نہیں کر سکتے۔ ان کا منت الشمس طالعة فالنہار موجود ہیں ان کا منت اور نفا کو حذف کرنے کے بعد الشمس طالعة اور فالنہار موجود باقی رہے۔ ان کی تفسیر میں ہذا القضية تلک القضية سے اگر کریں گے۔ تو شرطیہ سے پہلے جزء کی تفسیر صحیح ہو جائے گی۔ مگر شرطیہ کا طرہ ہونے کی حیثیت سے تفسیر نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں اتصال اور انفصال پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

شرطیہ کی کم سے کم الفاظ میں جو تعبیر ممکن ہے وہ ہے کہ اس طرح پر کہا جائے۔ ان تحقق ہذا القضية، تحقق تلک القضية اور شرطیہ منقذہ کو مختصر الفاظ میں اس طرح تعبیر کیا جائے کہ۔ اما تحقق ہذا القضية او تحقق تلک القضية صاف ظاہر ہے کہ اس مختصر تعبیر میں بھی رد مجملے ہیں موجود ہیں۔ نہ کہ تصور ہذا حملیہ کی تعریف جامع بھی ہے اور دوسرے افراد کو شریک ہونے سے مانع بھی۔

قولہ فالاولیٰ ان یحذف تیلد الانحلال۔ اس جواب پر کہ مفرد سے مراد یہ ہے کہ مفرد یا مفعول ہو یا مفرد بالقوہ ہو۔ شارح نے جواب دیا تھا کہ یہی تعبیر شرطیہ کی بھی ممکن ہے۔ یعنی یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ہذا لازم لذلک۔ ہذا معاند لذلک اس لئے بہتر ہے کہ حملیہ کی تعریف سے انحلال کی قید کو حذف کر دیا جائے۔ اور صرف یہ کہا جائے کہ محکوم علیہ اور محکوم علیہ میں اگر مفرد ہو تو وہ علیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ شارح نے اپنی تائید میں شیخ کا حوالہ بھی دیدیا ہے کہ شفا میں قضیہ حملیہ کی انہوں نے بھی اسی طرح تعریف کی ہے۔

دلیل صوابہ ان یقال القضية ان احدثت الی قضیتین فی شرطیة والا فحملیة
ثلا یورد علیہ مثل قولنا زید ابوہ قائم فانه حملیہ مع انه لم یخل الی مفردین
لان المحکوم بہ فیہ قضیة وهو لیس بصواب من وجہین اما اولہا رد و بعض
انقوض مدلولہ علیہ واما ثانیاً فاذن اغلال القضية الی مامندہ ترکیبہا و الشرطیة
لا تترک من قضیتین فان ادوات الشرط والعناد اخوحت اطرافہا عن ان تكون
تضایب الا تری انما اذا قلنا الشمس طالعة کانت قضیة محتملة للصدق والکذب
ثم اذا اردنا اداة الشرط علیہ وقلنا ان کانت الشمس طالعة خرج عن ان
یکون قضیة محتمل للصدق والکذب لعمریہا یقال فی ہذا الف ان الشرطیہ مرکبة
من قضیتین تجوز ان یحیث ان طرفہا اذا اعتبار فیہما الحكم کانا قضیتین و لانہما
یسبب قضیتین لا عند الت ترکیب ولا عند التحلیل۔

دوسرا جواب :- اور بعض نے کہا ہے کہ قضیہ کی صحیح تعریف یہ ہے کہ ایسا کہا جائے گا کہ قضیہ اگر دو تہذیبوں کی جانب منقسم ہو۔ کو وہ شرطیہ ہے۔ دو نہیں علیہ ہے۔ تاکہ تعریف پر اعتراض وارد نہ ہو کہ زید ابو قائم جیسے اقوال علیہ ہیں۔ باوجودیکہ وہ دو مفرد کی طرف منقسم نہیں ہوتے۔ کیونکہ اس مثال میں محکوم بہ قضیہ ہے۔ (اگرچہ محکوم علیہ مفرد ہے)

دو نہیں بصواب من و کلین۔ اور یہ دو وجہ سے درست نہیں ہے۔ بہر حال اول وجہ اس وجہ سے دیکھ کر مذکورہ اعتراضات اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ اور بہر حال دوسری وجہ تو اس وجہ سے کہ قضیہ کا اطلاق من کی طرف لازم آتا ہے یعنی لازم آتا ہے کہ جن اجزاء سے قضیہ مرکب ہوا ہے۔ انہیں اجزاء کی طرف منقسم ہو رہا ہے۔ اور قضیہ شرطیہ جو دو قضایا سے مرکب نہیں ہوا کرتا۔ دو کو یا قضیہ شرطیہ میں ترکیب ہی نہیں ہوتا) اس وجہ سے حرف شرط اور حرف عناد کے قضیہ میں داخل ہونے کے بعد شرطیہ کے اطراف کو قضیہ ہونے سے خسار جاکرتے ہیں۔ (کیوں کہ قضیہ میں حکم پایا جاتا ہے اور حرف شرط و جزاء اور حرف عناد یہ کے داخل ہو جانے کے بعد اس قضیہ میں کوئی حکم نہیں ہوتا۔)

الاتقوی انا اذا اذنا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب ہم نے الشمس طالعہ کہا۔ تو یہ ایک قضیہ ہے۔ جو صحت و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر اس پر جب ہم نے اداة شرط داخل کر دیا۔ اور یہ کہا کہ ان کانت الشمس طالعہ (اگر سورج نکلا ہوگا) تو یہی جملہ قضیہ ہونے سے خارج ہو گیا۔ کہ صحت و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔ نعوذ بھا اذنا۔ ہاں البتہ اس میں (بظور اصطلاح) کبھی کبھی مجازاً کہہ دیا جاتا ہے۔ کہ بیشک شرطیہ دو تہذیبوں سے مرکب ہوتا ہے۔ اسی حیثیت سے کہ اس کے دونوں طرف جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے تو قضیہ بن جاتے ہیں۔ دو نہ پس یہ دونوں (یعنی شرطیہ کے دونوں جز) قضیہ نہیں ہوتے۔ نہ ترکیب (یعنی مرکب ہونے) کے وقت اور نہ تحلیل کے وقت۔ (یعنی جب حرف قضیہ سے جدا کر دیا جائے) اور دونوں جزوں کو علاحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

تشریح قول تہذیب صوابہ۔ مصنف نے قضیہ علیہ کی جو تعریف بیان کی ہے، اس میں اعتراض وارد ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ زید ابو قائم قضیہ علیہ ہے مگر اس پر علیہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔ کیوں کہ اس کا دوسرا جز یعنی وہ قائم جملہ ہے مفرد نہیں ہے۔ اس لئے یہ جزو تعریف سے خارج ہو گیا۔ اور تعریف جامع مذہبی کیوں کہ تعریف قضیہ علیہ کی مصنف نے یہ بیان کی ہے کہ منقسم ہونے کے بعد اس میں دو مفرد برآمد ہوں۔ اور ہر یک مثال میں جز و اول "زید" اگرچہ مفرد ہے مگر دوسرا جز یعنی "ابو" وہ

تکم، مفہوم کے بجائے جملہ ہے۔

اس لئے بعض مناطقات نے کہا ہے کہ قضیہ حملیہ کی صحیح تعریف جس پر مذکورہ بالا استراغی وارد ہو رہی ہے اگر قضیہ دو قضیوں کی طرف منقسم ہو تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ اور اگر دو قضیوں کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ حملیہ ہے۔ درخواست وہ مفرد ہوں۔ ایک مفرد اور ایک جملہ ہو (لہذا اس قضیہ کی بنا پر مذکورہ بالا مثال پر بھی حملیہ کی تعریف صادق آجائے گی نہ مؤثر شارح نے اس پر دو اعتراض کر کے قضیہ کو درست نہیں مانا)

قبول صحابہ کا، قضیہ کا مروج تعریف ہے۔ یعنی صحیح تعریف یہ ہے۔ استراغی و جواب کہنے پر یہ اعتراض ہے کہ جواب اصطلاح میں اس قول کو کہا جاتا ہے جو واقع کے مطابق ہو۔ حالانکہ تعریف میں کسی طرح کا کوئی حکم نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس واقع کے مطابق ہونے یا مطابق نہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

د خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس جگہ جواب سے مراد صحیح لیا گیا ہے۔ یعنی درست جواب ہوتا۔ اس مطابقت کا سوال پیدا نہ ہوگا۔ قولہ لایلد علیہ۔ چونکہ مذکورہ حکم پر بطور دلیل کے لایا گیا ہے۔ اس لئے شارح کو لانا کہنا چاہیے تھا۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہاں سے دلیل بیان کیا جا رہی ہے۔

اور لفظ علیہ کے بجائے علیہما تثنیہ (کہنا چاہئے تھا۔ اس وجہ سے کہ اعتراض میں زیر ابودہ قائم ہو کہا گیا ہے۔ وہ حملیہ اور شرطیہ دونوں کی تعریفوں پر وارد ہو رہا تھا۔ البتہ حملیہ کی تعریف میں جامع (ظرواً) ہونے کے اعتبار سے اور شرطیہ کی تعریف میں مانع نہ ہونے کے اعتبار سے یہی حکم وارد ہو رہا تھا۔ لہذا بہتر یہ تھا کہ مصنف اس کی دلیل میں یہ فرماتے کہ یہ جملہ حملیہ ہے شرطیہ نہیں ہو اس سے صاف معلوم ہو جاتا کہ دونوں تعریفوں پر رد کرنا چاہتے ہیں۔

د جسے اولیٰ و۔ جو اعتراض پہلی تعریف پر وارد ہوا تھا۔ وہی اس پر بھی وارد ہو رہا ہے جیسے۔ زید عالم زیادہ زید بیس بعالم (زید عالم ہے اس کی ضد بیس بعالم ہے) دوسری مثال۔ الشمس لعلہ یزم النہار موجود۔ دسورج طلوع ہونے والا ہے۔ اس کے لئے النہار موجود لازم ہے) ان دونوں مثالوں پر قضیہ شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کو جب منقح کرتے ہیں۔ تو دو قضیے برآمد ہوتے ہیں۔ زید عالم۔ زید بیس بعالم۔ اور الشمس طلعت النہار موجود۔ حالانکہ یہ شرطیہ نہیں بلکہ حملیہ ہیں۔

د جسے دوم جب قضیہ کو منقح کریں گے۔ تو انحلال کے بعد اس سے وہی اجزاء برآمد ہونگے جس سے وہ مرکب کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ انحلال میں صرف تفسیح و ربط کو حذف کیا جاتا ہو

باقی قضیہ کے اجزاء سب سابق موجود رہتے ہیں۔

اسی طرح شرط سے حروف شرطہ و جزاء اور حروف عناد یہ کو حذف کیا جاتا ہے۔ چونکہ شرطہ کی ترکیب دو قضیوں سے نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ حروف شرطہ میں داخل ہونے کے بعد قضیہ سے خارج ہوجاتے ہیں۔ اور قضیہ اس وقت شمار ہوتا ہے۔ جب اس میں کوئی حکم موجود ہو۔ لہذا جب ترکیب شرطہ کی دو تعینات سے نہ ہوئی ہو تو اکمال کے بعد دو تعینات یا نہ آ رہے ہوں گے۔ لہذا تعریف کرنے والے نے شرطہ کی جو تعریف کی ہے۔ وہ کسی شرطہ پر صادق نہیں آتی۔

تو لہذا تعریف کا جواب۔ سوال یہ ایک مقدم سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ منطوق کہتے ہیں کہ قضیہ شرطہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔

الجواب :- تو شارح نے جواب دیا کہ ان کا یہ قول مجاز ہے۔ یعنی یہ کہ شرطہ کے دونوں اطراف میں قضیہ ہونے کی صحت ہوتی ہے۔ خود قضیہ نہیں ہوتے۔ جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے گا۔ تو قضیہ ہوں گے۔ اعتبار نہ کیا جائے تو قضیہ نہ ترکیب کی وقت۔ تحلیل کی وقت۔

قال والشرطية اما متصلة وهي التي يحكم فيها بصدق قضية اول صدقها على نقد بصدق قضية اخرى كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان وليس ان كان هذا انسانا فهو جاد واما منفصلة وهي التي يحكم فيها بالتساوي بين القضيتين في الصدق والكذب معا اذ في احداهما فقط او بنفيه كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا وليس اما ان يكون هذا الانسان حيوانا او اسود اقول الشرطية قسمان متصلة ومنفصلة والمتصلة هي التي يحكم فيها بصدق قضية اول صدقها على نقد بصدق قضية اخرى فان حكم فيها بصدق قضية على نقد بصدق قضية اخرى فهي متصلة موجبة كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان فان الحكم فيها بصدق الحيوانية على نقد بصدق الانسانية وان حكم فيها بسلب صدق قضية على نقد بصدق قضية اخرى فهي متصلة سلبية كقولنا ليس البتة ان كان هذا انسانا فهو جاد فان الحكم فيها بسلب صدق الجاد بصدق البتة على نقد بصدق الانسانية -

ترجمہ :- مان نے کہا۔ اور شرطہ یا متعلقہ ہو گا۔ اور متعلقہ وہ شرطہ ہے جس میں ایک قضیہ کے صادق ہونے یا صادق نہ ہونے کا حکم دوسرے قضیہ کے سابق ہونے کی قدر شرطہ پر کیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ان کان هذا انسانا فهو حيوان۔ ترجمہ انسان ہو گا تو حیوان ہو گا۔ و لیس ان کان هذا انسانا فهو جاد۔ (ایسا نہیں ہے کہ اگر یہ انسان ہو تو)

جمہوریہ -

تعریف منفصلہ ۱۶ - اور یا قضیہ شرطیہ منفصلہ ہوگا - اور منفصلہ وہ قضیہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضا یا کے درمیان متانفات کا حکم کیا جائے - صدق و کذب دونوں میں ایک ساتھ - یا صدق و کذب میں سے کسی ایک میں حکم کیا جائے - یا اس کی نفی کا جیسے ہمارا قول - انا ان یحون فلاحد ورجاؤفسردا - و لیصلح ان یحون ہذا الانسان حیوان اور اسود (یا یہ عدو زوج ہوگا یا قسود ہوگا) اور ایسا نہیں ہے - کہ یا یہ انسان حیوان ہوگا یا اسود ہوگا

اقول - شارح قلی فرماتے ہیں - قضیہ شرطیہ کی دو قسمیں ہیں - اول متعلقہ دوم منفصلہ - تعریف قضیہ شرطیہ متصلہ - پس متعلقہ وہ بشرطیہ کہ جس میں ایک قضیہ کے صدق یا عدم صدق کا حکم دوسرے قضیہ کے حادی ہونے کی شرط پر کیا جائے - قولہ فان حکمنا - پس اگر اس میں ایک قضیہ کے حادی کا حکم دوسرے قضیہ کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے - تو وہ متصلہ موجب ہے - جیسے ہمارا قول - ان کان ہذا انسانا فهو حیوان -

قولہ فان الحکم - کیوں کہ اس میں حکم حیوانیت کے حادی کا انسانیت کے حادی ہونے کی شرط پر کیا گیا ہے - قولہ العنطیۃ قسماں ۱۶ بشرطیہ کی دو قسمیں ہیں متصلہ - دوم منفصلہ - پھر ان میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہیں - موجبہ اور سالبہ یعنی متصلہ موجبہ - متصلہ سالبہ - منفصلہ سالبہ -

تعریف شرطیہ متصلہ موجبہ - شرط متصلہ موجبہ اس شرطیہ کو کہتے ہیں جس میں حکم کیا گیا ہو - کہ ایک نسبت دوسری نسبت کی شرط پر ثابت ہے جیسے - ان کان ہذا انسانا - کان حیوانا - اس مثال میں انسانیت کے حادی آنے کی شرط پر حیوانیت کا حکم دیا گیا ہے تعریف شرطیہ متصلہ سالبہ - وہ شرطیہ ہے کہ جس میں ایک نسبت کے سلب کا حکم کیا گیا ہے - دوسری نسبت کے صدق کی تعدیل پر جیسے لیس البتہ ان کان ہذا انسانا فهو حماد - اس مثال میں انسانیت کے حادی آنے کی صورت میں حمادیت کے حادی کی نفی کا حکم کیا گیا ہے -

نوٹ - ماقب ذکرہ بالا تعریف شرطیہ متصلہ کی جمہور کی تعریف ہے - ماقب نے اسی کو نقل کر دیا ہے - ورنہ شرطیہ متصلہ سالبہ کی تعریف پر بعض اقتراعات وارد ہوتے ہیں -

اعتراض :- مشہور عرب پر ایک اعتراض آپ کی مزید معلومات کے لئے نقل کیا جاتا ہے
 وہ یہ اس تعریف میں جتنے تعینات مشعل سب کے سب غارت ہو جاتے ہیں۔ کیوں کہ مشعل میں ایک
 نسبت کے صدق کا حکم دوسری نسبت کے صدق کی تقدیر پر نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ایسا ہوتا
 تو یہ مثال بھی صحیح ہونا چاہیئے۔ ”تھما کان اطر عالمنا کان زید قائم“۔ اس لئے کہ دائمی صدق
 کی طرح طلق صدق بھی دائمی ہوتا ہے۔ لہذا دائم اور مطلق عامہ کے درمیان اتھال کی ہونا چاہیئے
 دوسرا اعتراض :- یہ بھی ہے کہ اس میں حکم صرف جزو ثانی یعنی قالی میں ہوتا ہے۔
 جزو اول یعنی مقدم تو صرف شرط ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ یہ مناسطہ کی ایک جماعت کے خلاف ہے۔ اور
 واقعہ بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان کا زید عاراً ہونا باقی میں متالی ہونا باقی ہے۔ مگر اس میں
 کوئی حکم موجود نہیں ہے۔

اجواب :- اس قسم کے رد کرنے کیلئے بعض نے کہا ہے کہ مشعل موجبہ وہ قضیہ جس ایک
 قضیہ کے حق کے اتھال کا حکم دوسرے قضیہ کے حق کے ساتھ حکم کیا جائے۔ اور مشعل سابعہ وہ شرطیہ
 ہے کہ جس میں اس اتھال کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔
 دوسری تعریف :- بعض نے حلیہ اور شرطیہ کی ایک تعریف یہ کی ہے کہ اگر قضیہ میں ایک
 شے کے ثبوت کا حکم دوسری شے کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس سے نفی کا حکم کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ حلیہ
 ہے۔ ورنہ شرطیہ ہے۔ یہ تعریف کسی حد تک درست معلوم ہوتی ہے۔

منفصلہ ہی اتنی حکم فیہا بالتناہی بین القضیتین اما فی الصدق والکذب معا ای
 بانہما لا تصدقان ولا تکذبان اور فی الصدق نقط ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان
 اور فی الکذب نقط ای بانہما لا تکذبان و بانہما تصدقان اور منفیہ ای بسلب ذلک التناہی
 نہیں منفصلہ مریجہ اما اذا کان الحکم فیہا بالتناہی فی الصدق والکذب معا سمیت
 منفصلہ حقیقہ کقولنا اما ان یکون هذا العدد دجیا او فردا فان قولنا هذا العدد دج
 وهذا العدد فرود لا یصدقان معا ولا یکذبان مطاوعا اذا کان الحکم مہا بالساقا فی
 الصدق نقط ای ما نفعہ الجمع بقولنا اما ان یکون هذا الشئ شیخا او جہا

ترجمہ :- اور منفصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضیوں کے درمیان منادات کا
 حکم کیا گیا ہو۔ یا صدق اور کذب دونوں میں۔ یا دونوں قضیہ ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔
 اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے بلکہ ایک صدق ہوگا۔ تو دوسرا تعنیہ کا دب ہوگا۔
 اور ایک کاذب ہوگا تو دوسرا صادق ہوگا۔

قولہ ادنی الصدق :- یا دونوں میں منافات صرف حقیقت میں ہوگی۔ (یعنی دونوں تفسیروں میں منافات ایک ساتھ صادق آنے میں ہے۔ کاذب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے) قولہ ادنی الکذب فقط :- یا دونوں میں منافات صرف کذب میں ہے۔ (یعنی دونوں میں ایک وقت میں کاذب نہ ہوں گے۔ ممکن ہے کہ دونوں صادق ہو جائیں)۔ ای باجمہ لا یکنان یعنی دونوں ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ اور بسا اوقات دونوں صادق ہو جائیں قولہ او بنفسہ یا دونوں میں اس کا نفی کا حکم کیا جائے۔ یعنی اس منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔

قولہ فان حکم فیہا :- و شارح یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ (پس اگر تفسیر میں دونوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ منقطع ہو جائے) قولہ :- اما اذا کان الحکم :- بہر حال جب منقطع میں حکم منافات کا حقیقت و کذب میں ساتھ ساتھ کیا جائے تو اس کا نام منقطع حقیقہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون هذا العدد زوجا او فردا (یا یہ عدد زوج ہوگا۔ یا فرد ہوگا) قولہ فان قولنا :- پس ہمارا قول "ہذا العدد زوج" اور ہمارا قول "ہذا العدد فرد" ایک ساتھ نہ صادق ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے۔ (بلکہ وہ عدد معین یا زوج ہوگا۔ کہ دو میں برابر تقسیم ہو جائے۔ یا وہ عدد معین فرد ہوگا کہ دو میں برابر تقسیم نہ ہو)۔ قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمنافاة اور بہر حال جب اس میں منافات کا حکم صرف صدق میں ہو۔ تو وہ "مانع الجمع" ہے۔ جیسے ہمارا قول "اما ان یکون هذا شجر او عسرا" (یا یہ شجر ہوگا۔ یا حجر ہوگا)۔

فان قولنا هذا الشیء شجر او هذا الشیء حجر لا یصدقان وقد یکذبان بان یکون هذا الشیء حیوانا واما اذا کان الحکم فیہا بالمنافاة فی الکذب فقط فہی مانعة ان یخلو قولنا اما ان یکون هذا الشیء لا شجر او لا حجر فان قولنا هذا الشیء لا شجر و هذا الشیء لا حجر لا یکذبون والا لکان الشیء شجرا او حجرا معا و هو محال وقد یصدقان معا بان یکون حیوانا و اما ر حکم فیہا بسلب الثانی فی منفصلة سالبة فان کان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الصدق و الکذب معا کانت سالبة حقیقة کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان سودا و کانت سالبة معیون اجتماعہما رجحان ارتقاء ہمارا انکان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الصدق فقط کانت سالبة مانعة ان یجمع کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان حیرا اما سودا فانه رجحان اجتماعہما و لا رجحان ارتقاء ہمارا انکان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الکذب فقط کانت سالبة مانعة ان یخلو کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان نازمیا و اما حیرا

فائدہ بخیر ارتقا عبادوں الاجتماع -

ترجمہ۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء شیء اور ہذا الشیء شیء ایک وقت میں صادق نہیں ہوں گے۔ اور بھی دونوں کا کذب ہو جاتے ہیں۔ بایں صورت کہ یہ کئی بھاننے شجر اور جبر کے حیوان ہو۔

قولہ اما اذا کان الحکم فیہا المناقات۔ بہر حال جب اس میں منقطعہ میں منانات کا حکم صحت کذب میں ہو۔ تو وہ مانعہ الخو ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون ہذا الشیء لا شجر اور لا جبر (یا یہ شیء لا شجر ہوگی یا لا جبر ہوگی)۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء لا شجر اور ہمارا قول ہذا الشیء لا جبر ایک ساتھ دونوں کا کذب نہ ہوں گے۔

قولہ والا لکان الشیء الخ۔ وہ البتہ ایک ہی شیء ایک وقت میں شجر اور جبر دونوں ہو جاسکتا ہے۔ اور یہ کمال ہے۔ وقت بعد قاتل معاً۔ ہاں البتہ بھی دونوں ایک وقت میں صادق ہو سکتی ہیں۔ (کہ سین شیء ایک وقت میں لا جبر بھی ہو اور لا جبر بھی یعنی نہ جبر ہو نہ جبر ہو بلکہ حیوان ہو)۔

قولہ وان حکم فیہا سلب التناق۔ اور اس میں منقطعہ میں منانات کے سلب کا حکم کیا جائے۔ تو وہ منقطعہ سالب ہے۔ پس اگر اس میں حکم سلب منانات کا صحت و کذب دونوں میں ساتھ ساتھ ہو تو وہ سالبہ حقیقہ ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان اسود اسکا قبا، ویسا نہیں ہے کہ یہ انسان اسود ہو یا کاتب ہو، کیونکہ دونوں کا اجتماع (ایک وقت میں پایا جاتا) جائز ہے۔ اور دونوں کا ارتقا بھی جائز ہے۔ (یعنی دونوں ہی نہ پائے جاتے ہوں کہ شین انسان اسود اور کاتب دونوں نہ ہو)۔

وان کان الحکم اور اگر منقطعہ میں سلب منانات کا حکم فقط صحت میں ہو، تو وہ سالبہ مانعہ الخ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان حیوانا اور اسود۔ (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان حیوان ہو یا اسود ہو) کیونکہ ان دونوں کا اجتماع جائز ہے (یعنی جائز ہے کہ انسان حیوان بھی ہو یا اسود بھی جیسے جی، مردوں کا ارتقا بھی جائز ہے نہ ہوتا جائز نہیں ہے۔

وان کان الحکم فیہا سلب المناقات۔ اور اگر اس میں سلب منانات کا حکم فقط کذب میں ہو۔ تو وہ منقطعہ سالبہ مانعہ الخ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان مدعیاً اور نجیاً (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان رومی یا زہدی یعنی مجوسی ہو)۔ کیونکہ

ان دونوں کا رخ جائز ہے۔ اجتماع جائز نہیں دینی ہو سکتا ہے کہ یہ انسان رومی اور زنجی نہ ہو۔ بلکہ ہندوستانی ہو۔

تشریح۔ مآثر اور شارح دونوں نے تفسیر شرطیہ مفصلہ کی تفسیر اور اس کی مثال اور پھر اس کی اتہام کو بیان کیا ہے۔ ہم ذیل میں ان کی اقسام و تعریف مع مثال تحریر فرماتے ہیں۔

والمفصلہ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں دو نسبتوں کے درمیان منافات یا سلب منافات کا حکم کیا گیا ہو تو اس تفسیر کو تفسیر مفصلہ کہتے ہیں۔ پھر اس مفصلہ کی تین قسمیں۔ مفصلہ حقیقیہ۔ مفصلہ مانعہ الجمع۔ مفصلہ مانعہ الخلو۔ اول یعنی مفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس میں دو نسبتوں کے درمیان۔

تعریف مفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں۔ جس میں دو نسبتوں کے درمیان منافات صدق و کذب کماؤں میں ساتھ ساتھ پائی جائے۔ جیسے یہ دو زوج ہو گا یا فرد ہو گا۔

تعریف مفصلہ مانعہ الجمع۔ دونوں تفسیروں کے درمیان منافات صرف صدق میں پائی جائے۔ جیسے یہ شئی شجر ہے یا جبرہ رشتی میں ایک وقت میں شجر و جبر نہیں ہو سکتی۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ دونوں نہ ہوں بلکہ حیوان ہو۔

تعریف مفصلہ مانعہ الخلو۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ جیسے یا یہ شئی لا شجر ہو گی۔ یا لا شجر ہو گی۔ اس مثال میں لا شجر اور لا شجر ایک وقت میں کاذب نہیں ہوں گے۔ کہ وہ شئی نہ لا شجر ہو اور نہ لا شجر ہو۔ البتہ دونوں کا صادق ہونا ممکن ہے۔ کہ وہ شئی لا شجر ہو گی۔ اور لا شجر بھی ہو۔ مثلاً وہ شئی حیوان ہو۔ تو حیوان۔ وہ شئی ہے۔ جو لا شجر بھی ہے۔ اور لا شجر بھی۔

والمعنی۔ دو نسبتوں کا ایک وقت میں صحیح ہونا صحیح ہو۔ اس کی اصطلاحی تعریف آپ اردو پڑھ چکے ہیں۔ مثلاً اس کے دو معنی بیان کر سکتے ہیں۔

والمعنی کے اول معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کرنا۔

دوسرے معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کرنا۔ (یعنی کذب میں بھی منافات ہو۔ یا نہ ہو۔ اس سے قطع نظر کرنا گیا ہو۔)

ان دونوں میں سے اول معنی کے اعتبار سے ان کا نام اور مانعہ الجمع یا مانعہ الخلو مانعہ الاضطرار

دوسرے معنی کے الفاظ سے بالمشی الامم کہا جاتا ہے۔

آپ نے ملاحظہ کیا ہے کہ مانعہ الحج اور مانعہ الخلو کی تعریف میں لفظ فقط بھی ذکر کیا گیا ہے۔
اس میں تردید کا تعلق صرف حدیث اور کذب سے ہو۔ تو تعریف بالمشی الامم کہلائے گی۔ اور اگر فقط
فقط قیاس کے لئے ہو۔ تو اس کو بالمشی الامم کہتے ہیں۔

شارح کے الفاظ یہ ہیں۔ ای بانہا لا یعدان الخ۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعریف
مانعہ الحج و مانعہ الخلو کو بالمشی الامم کہتا ہے۔

ایقال السوالب السلیة والمتصلة والمتصلة علی ما ذکر تو ما یرفع فیہا الحمل و
الاتصال والافتصال فلا تكون سلیة ولا متصلة ولا منفصلة لانہا ما ثبت فیہا الحمل و
الاتصال والافتصال لانا نقول لیس اجزاء هذه الاسالی علی السوالب بحسب مفہوم
لغة بل بحسب الاصطلاح و مفہوماتہا الاصطلاحیة کیا تصدیق علی الموجبات تصدیق
علی السوالب نعم المناصہ المحققة للنقل مافی الموجبات لتحقق معنی الحمل والاتصال
ولا انفصال واما فی السوالب فلمشاہدتہا یا ہائی الاطراف۔

ترجمہ۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ جائیداد مختلفہ کے سوالب جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے
وہ کچھ میں حل، اتصال اور انفصال کا رخ کر دیا گیا ہو۔ (لہذا اس تعریف کی بنا پر آپس
وہ نہ حملہ بال رہیں گے اور نہ متصل و منفصل باقی رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے کہ ان میں حل
اور اتصال اور انفصال باقی نہیں رہا۔) ثابت نہ رہا۔

قولہ لانا نقول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ ان اسامو ناموں کا اجزاء جاری
کرنا سوالب پر لغوی مفہوم کے اعتبار سے نہیں ہے۔ بلکہ اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔ اور
ان کے مفہومات اصطلاحیہ اصطلاحی مفہوم (جس طرح موجودہ موجبات پر صدق آتے ہیں
اسی طرح ان کے سوالب اسلوب پر بھی صادق آتے ہیں۔ البتہ نقل کرنے کی مناسبت تحقیق
پر حال موجبات میں تو اس لئے ہے کہ ان میں حل۔ اتصال اور انفصال کے معنی پائے جاتے ہیں
(متحقق ہوتے ہیں) اور ہر حال ان کے سوالب میں تو اس وجہ سے کہ یہ اطراف میں موجبات
کی مشابہت رکھتے ہیں۔

تشریح۔۔۔ شارح نے اس جگہ حلیہ۔ متصل اور منفصلہ کے سوالب کی تعریف پر اعتراض کیا ہے
اور ان کے مفہومات اصطلاحیہ کا جواب بھی تحریر فرماتے ہیں۔

اعتراض۔۔۔ سالیہ حلیہ۔ متصلہ سالیہ۔ سالیہ منفصلہ پر ان کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ یعنی سالیہ حلیہ

کو تفسیر طلبہ کہنا۔ سالبہ متصلہ کو متصلہ کہنا۔ اسی طرح سالبہ منفصلہ کو منفصلہ کہنا سب نہیں ہے۔
 کیونکہ تہذیبی بیان کردہ تعریف کی بنا پر ان کے رخ کا نام سالبہ ہے۔ یعنی رخ محل کا نام سالبہ
 متصلہ ہے۔ اور رخ اتصال کا نام سالبہ متصلہ ہے۔ اور رخ انفصال کا نام سالبہ منفصلہ کہا
 گیا ہے۔ اور جب محل سے محل کا رخ کر دیا گیا تو وہ محلہ درہا۔ متصلہ سے اتصال کا رخ کر دیا گیا
 تو وہ متصلہ درہا۔ اور متصلہ سے جب انفصال کا رخ کر دیا گیا تو وہ منفصلہ درہا۔ کیونکہ
 نہیں محل۔ اتصال انفصال ثابت نہیں رہا گیا۔

اجواب :- اس اعتراض کا شارح نے خود ہی جواب بھی تحریر کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
 ان تضایا کے سالبہ پر یعنی سالبہ پر ان کا نام رکھنا لغوی مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہے۔
 کہ رخ محل کو محل کی نفی پر اور رخ اتصال کو اتصال کی نفی پر اس طرح رخ انفصال کو انفصال کی
 نفی پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ اس کے اسامی کا اجزاء درہا یعنی ان کا نام رکھنا خاص اصطلاحی ہے
 اور مفہوم اصطلاحی جس طرح ان کے موجبات پر صادق آتا ہے۔ ان کے سالبہ پر اسی طرح
 صادق آتا ہے۔

قولہ نحو المناسبۃ المحققۃ۔ البتہ لغت سے اصطلاح میں نقل کرنے کے لئے کوئی وجہ
 مناسبت بھی ہونا ضروری ہے۔ تو کہاں تک ان کے موجبہ کا تعلق ہے۔ تو محلہ موجبہ متصلہ موجبہ
 اور منفصلہ موجبہ میں محل اور اتصال و انفصال کے ایجاب کے منافی تعلق ہیں۔ لیکن ان کے سالبہ میں
 جہاں تک مناسبت کا تعلق ہے۔ تو چونکہ یہ موجبات کے اطراف کے شاہد ہوتے ہیں۔ اس لئے
 ان کا نام رکھا گیا ہے۔

لانا نقول :- جواب کی تشریح یہ ہے کہ محلہ۔ متصلہ اور منفصلہ کو سالبہ کہنا مفہوم لغت کے
 لحاظ سے نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاحی تعریفات جس طرح ان کے
 موجبہ پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح ان کے سالبہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ مثال کے طور پر تفسیر محلہ
 وہ تفسیر ہے کہ جس کو منقسم کرنے پر دو مفرد برآمد ہوں۔ مفرد خواہ با نقل ہلا۔ یا بالقوہ ہوں۔
 جیسے ”زید جو عالم“ تو یہ تعریف جس موجبہ پر صادق آتی ہے۔ یعنی زید ہو عالم پر کہ ہو اور دریاں
 سے خارج کر دیجئے۔ تو زید اور عالم دو مفرد باقی رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ تعریف محلہ سالبہ پر
 بھی صادق آتی ہے۔ جیسے ”زید جو لیس بیالم“ دریاں سے ”ہو“ اور ”یس“ حروف
 زائد کو حذف کر دیجئے۔ تو ”زید“ اور ”عالم“ دو مفرد باقی رہ جاتے ہیں۔

اسی طرح متصلہ کو محلہ۔ متصلہ وہ تفسیر ہے جس دو ذوق تبتوں کے درمیان
 اتصال کا حکم ہو۔ موجبہ میں۔ اور عدم اتصال کا حکم ہو۔ سالبہ میں۔ اسی طرح تفسیر منفصلہ

کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ منقطعہ وہ شرط ہے کہ جس میں دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ یہ تعریف جس طرح ان موجب پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح سالبہ پر بھی صادق آتی ہے۔ قولہ کا تصدیق علیٰ الموجبات الخ۔ منقطعہ وہ ہے جس کے ساتھ اتصال قائم ہو۔ اور منقطعہ وہ جس کے ساتھ انفصال قائم ہو۔ لہذا متصلہ موجب منقطعہ موجب میں یہ معنی صادق نہیں آتے اس لئے کہ یہ معنی اس کے اطراف میں پائے جاتے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہاں پر جو کوئی کچھ کرکل پر حکم لگایا گیا ہے۔ یعنی نسبتہ اصل باہم اجزاء کے تبدیل سے ان کے اطراف کو دیکھ کر ان کے کل کا نام رکھا گیا ہے۔

لھذا المناصبہ۔ نام رکھنے کی ظاہری مناسبت شارح نے یہ بیان کی ہے۔ کہ موجب میں محل اتصال اور انفصال کے معنی ظاہر ہیں۔ کیونکہ ان میں ان کے معانی پائے جاتے ہیں۔ علیہ میں محل کے معنی۔ متصلہ میں اتصال کے معنی اور منقطعہ میں انفصال کے معنی متفق ہیں۔ (پائے جاتے ہیں) اور ان کے سوا اب میں بھی سالبہ علیہ سالبہ متصلہ اور سالبہ منقطعہ میں ان کے اطراف موجب کے مشابہ ہیں۔ اس لئے ان کے یہ نام رکھ دیئے گئے ہیں۔

گویا خاصہ یہ ہوا کہ ان کے اصطلاحی نام رکھنے میں سب سے پہلے معانی لغویہ کی مناسبت ان کے موجب کے نام پر نظر رکھے گئے۔ اس کے بعد ان کے سالبہ کا نام موجبات کے مشابہ ہونے کی وجہ سے ان ناموں کو سالبہ کی طرف نقل کر دیا گیا۔ تو نقل دوسرے سالبہ پایا گیا۔ جو ظاہر کے خلاف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ معانی لغویہ سے یہ نام مضبوط اصطلاحیہ کی جانب اس لئے نقل کئے گئے ہیں۔ کہ ان مضبوطات کے معنی افراد میں مناسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی ان کے موجبات میں یہ معنی موجود ہیں۔ اور نقل کے صحیح ہونے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہوتی ہے۔ لہذا دوسرے سالبہ نقل کر بھی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

لایقال المقدمة كانت مقصودة لذكر الاتسام الاولیة والمتصلة والمنفصلة لیست من الاتسام الاولیة بل من اقسام قسمها اعضا شرطیة لاننا نقول لاشك ان المقصود لذات من وضع المقدمة ذكر الاتسام الاولیة ولما ذكر اقسام الشرطیة فیها بنا لعارض وعلى سبیل الاستطراد۔

ترجمہ حکم :- اعراض ذکر کیا جائے کہ مقالہ ثانی کا مقدمہ قضیہ کے اتسام اولیہ کو بیان کرنے کے لئے منعقد کیا گیا تھا۔ اور قضیہ متصلہ اور منفصلہ اس کی اتسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ انکی قسم کی اتسام ہیں۔ یعنی شرطیہ کی۔

تولہ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جواب دیں گے کہ مقدمہ کے لکھنے سے مقصد بذات
اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا تھا۔ اور بہر حال شرطیہ کی اقسام کا بیان کرنا تو وہ بالعرض (تبعاً) بیان
کر دینا نہیں بیجا تھا۔

مصنف مائن نے مقالہ ثانی کے شروع میں لکھا ہے کہ اما المقصدۃ فعلی
تعریف القضية و انسامها الاولیۃ۔ مقدمہ پس وہ قضیہ کی تعریف اور اس کی اقسام اولیہ کے
بیان پر مشتمل ہے۔ جب کہ قضیہ کی اقسام اولیہ درج ذیل ہیں۔ یعنی قضیہ علیہ الحدیث شرطیہ۔ اس کے بعد
مصنف نے خود ہی مقدمہ میں قضیہ کی اقسام ثانیہ (اقسام کی قسموں) کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ علیہ کی
قسمیں۔ موجبہ و سالبہ ہیں۔ اور شرطیہ کی قسمیں متصلہ موجبہ، متصلہ سالبہ، منفصلہ پھر متصلہ کی بھی
تین قسمیں، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ بالذات الجمع، منفصلہ بالذات التخلو۔ پھر ان تینوں کی دو دو قسمیں،
موجبہ اور سالبہ کے لحاظ سے۔ الفرضی باتن سفان بھی کو مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ بعض مراحۃ بیان
کیا ہے۔ اور بعض اقسام کو مثال کے تحت میں ذکر کیا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مقدمہ جس وضع پر شروع
کرنا تھا مصنف نے اس کے خلاف کیا ہے۔

اجواب :- لانا نقول :- پس کا حاصل یہ ہے کہ مقدمہ میں جبکہ قضیہ کی حرف اقسام اولیہ ہی کا ذکر
کرنا مقصود بذات تھا۔ مگر ضمناً اور استطراداً (تبعاً) دوسری اقسام کو بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ تاکہ
بات منضبطہ اور باضابطہ ہو جائے۔ چنانچہ علیہ کے ساتھ علیہ کی دونوں قسمیں موجبہ اور سالبہ کو اس لئے
بیان کیا کہ علیہ کا بیان منضبط ہو جائے۔ اسی طرح شرطیہ کی کوئی ایسی تعریف جو متصلہ اور منفصلہ
دونوں کو یکساں شامل ہو۔ ذرا مشکل تھی۔ اس لئے پہلے اس کی تقسیم کی اور اس کے بعد ہر قسم کی
عدہ تعریف فرمائی۔ پھر مثال دے کر اسکو ذہن نشین فرمایا۔ ان کی موجبہ اور سالبہ کو بھی اکی منضبط
کے لئے قرار کیا ہے۔

(لانا نقول) شرح اشارات میں نصیر الدین طوسی نے اصناف الترتیب الخبریۃ میں لکھا ہے
ترکیب خبر کی تین قسمیں ہیں۔ علیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ اس سے وگوں کا خیال اس طرف متوجہ
ہو سکے گا کہ قضیہ کی اقسام اولیہ تین ہیں۔ علیہ متصلہ اور منفصلہ۔

اسی دھ سے مصنف نے مقدمہ میں شرطیہ کی تقسیم کر دی۔ اور بتلوا دیا کہ متصلہ منفصلہ کی قضیہ
کی اقسام اولیہ ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ میں سے ہیں۔ یعنی شرطیہ کی قسمیں ہیں۔ اور یہ بات
پورے طور پر واضح ہو جائے کہ اصل میں قضیہ اقسام اولیہ صرف دو ہیں۔ تین تقضیہ علیہ۔ اور
تقسیم شرطیہ نہ کہ بعد والوں کو کوئی اشکال پیش نہ آئے۔

محمد حسن یاسینی

قال الفصل الاول في الحلية وفيه اربعة مباحث البحث الاول في اجزاها
واسماها والحلية انما يتحقق باجزاء ثلثة محكوم عليه رئيسي موضوع والفظ والادال عليها
بده رئيسي محمول ونسبة يلينها بمحيط المحمول بالموضوع والفظ والادال عليها
يسمى رابطته كقولنا نريد هو عالم وتسمى انقضية ج ثلاثية وقد يعذب
الرباطة في بعض اللغات لشعور الذهن بمعناها والقضية تسمى ح ثنائية
اقول لما قسم القضية الى الحلية والشروطية شرع الان في الحليات ولما تأد بها
على الشرطيات لبساطتها والبسيط مقدم على المركب طبعا -

ترجمہ - آئن نے فرمایا۔ پہلی فصل قضیہ حلیہ کے بیان میں۔ اور اس میں چار مباحث
ہیں۔ پہلی بحث حلیہ کے اجزاء اور اس کی اقسام کے بیان میں بحث ثلثیہ حلیہ در حقیقت تین
اجزائے حقیقی (مركب) ہوتی ہے۔ محكوم عليه اور اس کا نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اور محكوم
اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے درمیان نسبت جس کے ذریعہ
محمل موضوع سے مربوط ہوتا ہے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے اس کا نام رابطہ
رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہو ہمارے قول "نريد هو عالم" میں اس وقت قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے۔
جانبیہ۔ اور بعض لغات میں بعض یہ رابطہ حذف بھی کر دیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ ذہن
قضیہ میں اس کے معنی کو سمجھ لیتا ہے۔ اس وقت اس قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے۔
اقول میں (شارح) کہتا ہوں۔ آئن نے جب قضیہ کو حلیہ اور شرطیہ کی طرف
تقسیم کر کے فارغ ہو گئے۔ تو اب انھوں نے حلیات کے بیان کو شروع فرمایا۔ اور اس کو
(حلیہ کو) شرطیات پر مقدم کیا پہلے ذکر کیا اس کے بسیط ہونے کی وجہ سے۔ اور بسیط
طبعا مرکب پر مقدم ہوتا ہے۔

ترجمہ - مذکورہ بیان بہت آسان ہے۔ غرض اس کا یہ ہے کہ ان خمس دین
مذہبی نے قضیہ کی تشریح اور تقسیم دونوں سے فارغ ہو کر حلیہ کا تفصیلی بیان شروع فرمایا ہے۔
اس کو بیان کرنے کیلئے۔ انھوں نے چار مباحث قاسم کی ہیں۔ بحث اول میں قضیہ حلیہ کے اجزاء
اور اس کے اقسام کو بیان کریں گے۔ چنانچہ فرمایا۔ قضیہ حلیہ میں تین تین اجزاء ہوتے ہیں محكوم عليه
محكوم به۔ نسبت حلیہ۔ ساتھ ہی اس کے دوسرے نام بھی بیان فرمائے۔ یہی موضوع محمول اور
نسبت حلیہ، نسبت حلیہ کا قائلہ۔ یہ بیان کیا کہ اس سے محمول کو موضوع کے ساتھ یہ وہ کرنے
کا کام لیا جاتا ہے۔

تضییع ثلاثیہ :- حملیہ میں اگر موضوع محمول اور نسبت میں کوئی ایک نہ ہوگا۔ جیسے :- زید ہونا غلام
اور اس تضییع کو ثنائی کہا جاتا ہے۔

تضییع ثنائیہ :- اور اگر حملیہ میں صرف موضوع و محمول کا ذکر ہو۔ رابطہ لفظوں میں مذکور نہ ہو۔
تو اس حملیہ کو ثنائی (دو جزو والا) کہتے ہیں :-

وجہ نقد دیر :- مصنف نے شارح نے سب سے پہلے یہ بیان کیا کہ ماہن نے حملیہ کو شرطیہ
پر مقدم کوں ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ حملیہ چونکہ بسیط ہوتا ہے اور شرطیہ مرکب
اور بسیط مرکب سے تبعاً مقدم ہوا کرتا ہے۔ اس لئے بسیط کہ منی حملیہ کو مقدم ذکر فرمایا۔

اشکال :- اس پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ حملیہ میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ تضییع ہونے
کے دو حصے موضوع۔ محمول، نسبت میں اجزاء ہوتے ہیں۔ اور اگر رابطہ کو حذف کر دیا جائے۔
تو کم از کم دو اجزاء تو بہر حال ہوتے ہیں۔ پھر حملیہ کو بسیط کہنا کس طرح درست ہو گا۔

اجواب :- فی تضییع تضییع حملیہ اگرچہ مرکب ہوتا ہے۔ مگر شرطیہ کے لئے جو جو جزو ہوتا
ہے۔ اور رابطہ شرطیہ کے اس میں اجزاء کم ہوتے ہیں۔ اور جس میں اجزاء کم ہوں۔ وہ کثیر اجزاء
والے کے مقابلے میں بسیط ہوتا ہے۔ اس لئے یوں سمجھ لیں کہ حملیہ کی بساطت فی تضییع نہیں
ہے۔ بلکہ بقابلہ شرطیہ کے بسیط ہے۔ یعنی اس کی بساطت اضافی ہے۔ اور جزو اپنے حق
پر حسب مقدم ہی ہوا کرتا ہے۔ اس لئے اس میں مقدم غنی پایا جاتا ہے۔ یا یوں سمجھ لیجئے۔ کہ
جو چیز ذاتاً باطبع مقدم تھی اس کو ذکر میں بھی مقدم کر دیا۔ تاکہ ذکر، باطبع کے مطابق
ہو جائے۔ - محمد حسن بانشادی -

أعملتہ اما انتھو من اجزاء ثلاثة المحكوم عليه ویسمی موضوعاً لانه قد وضع
یصحک علیہ بشئ و المحکم بی ویسمی محمولاً علیہ علی شئ و نسبتہ بینہما ہا بہر بسط
المحمول موضوع و نسبتہ حکمیۃ و کما ان من حق الموضوع و المحمول ان یعبر
عنہما بنقضین کذلک من حق النسبة الحکمیۃ ان یدل علیہا بلفظ و اللفظ الدال
علیہا یسمی رابطۃ لذلک علی النسبة الرابطۃ قسمیۃ الدال باسم المدلول لک
فی قولک زید هو عالم فان قلت المراد بالنسبة الحکمۃ اما النسبت الیہ ہی مراد
الایجاب و السلب و ان لدفع النسبة ادلار وقوعها الذی هو الايجاب و السلب
فان کان مرادہا الاول تیکون للفضیۃ جزء آخر و هو وقوع النسبة ادلار وقوعها
فلا بد ان یدل علیہا بعبادۃ اخرى وان کان المراد الثاني کان النسبت الیہ

مورد الایجاب والسلب جزم آخر ملیدل علیہا ایضا بلفظ آخر والماصل ان
 اجزاء الحلیۃ اربعۃ نکان من حقہا ان یدل علیہا باربعۃ الفاظ فنقول المراد
 الثاني رکان قولہ بہا یرتبط بالمعول بالوضع اشارۃ الیہ فان النسبۃ بالاعتبار
 معہا الوقع والادقوع لم تکن رابطۃ ولا حاجۃ الی الدلالۃ علی النسبۃ لکن
 مورد الایجاب والسلب فان اللفظ الدال علی وقوع النسبۃ دال علی النسبۃ ایضا
 فالجزم ان من الخصیصۃ یتادیان بعبارة واحدة ولہذا اخذنا جزء واحد اختصا بخصی
 الاجزاء فی ثلثۃ -

ترجمہ۔ پس قضیہ علیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے۔ اول محکوم علیہ اور اس کا
 نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ اس لئے وضع کیا گیا ہے۔ تاکہ اس پر کسی چیز کا
 حکم کیا جائے۔ اور دوسرا جز محکوم بہ ہے۔ اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ شئی پر
 اس کا عمل کیا جاتا ہے۔ اور تیسرا جز دونوں کے درمیان نسبت کا ہونا۔ جس کے ذریعہ محمول موضوع
 سے مربوط ہوتا ہے۔ اور اس کا نام نسبت حکمیہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ وکذا ان الاول جس طرح موضوع و محمول کا حق یہ ہے کہ ان دونوں کو الگ الگ
 در نقطوں سے تعبیر کیا جائے۔ اسی طرح نسبت حکمیہ کا حق یہ ہے۔ کہ وہ نسبت پر کسی
 لفظ کے ذریعہ دلالت کرے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرنے والا ہے۔ اس کا
 نام رابطہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ نسبتۃ الدال
 باسمہ اہم الاول۔ کہے قبیل سے دہلول کے نام سے دال کا نام رکھ دینا، جیسے لفظ ہو
 ہمارے قول میں مذکور ہو جائے۔

قولہ فان قلت المواد بالنسبۃ الحکیۃ الخ۔ پس اگر تو اعتراض کرے نسبت حکمیہ
 سے یا وہ نسبت مراد ہے۔ جو ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ جس پر ایجاب و سلب
 وارد ہوتے ہیں (اور یا نسبت کا وقوع اور لا وقوع مراد ہے۔ جو کہ ایجاب اور سلب
 ہے۔) یعنی وقوع نسبت کا نام ایجاب ہے۔ اور لا وقوع کا نام سلب ہے۔
 قولہ فان کان المواد بها الاول۔ پس اگر نسبت سے معنی اول مراد ہیں۔ تو
 قضیہ کے لئے ایک دوسرا جز و ماننا پڑے گا۔ (یعنی قضیہ کے جزو آخر ہو گا) اور
 وہ وقوع نسبت۔ اور لا وقوع نسبت ہے۔ پس ضروری ہے کہ وہ اس پر دوسری
 عبارت سے دلالت کرے۔ (یعنی اس کے لئے دوسری عبارت کی ضرورت ہوگی)۔

تولہ وان کان المراد بها الثاني - اور اگر اس سے نسبت ہے (مراد معنی ہیں) -
تو وہ نسبت جو ایجاب و سلب کا مورد ہے - جزو آخر ہوگی - پس چاہئے کہ اس پر دوسرا
لفظ دلالت کرے -

تولہ والحاصل ان اجزاء الحلیقة - اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تفسیر علیہ کے
مجزاؤں پر ہوتے ہیں - پس اس کا حق یہ ہے کہ ان پر بعد از افظوں سے دلالت کرے -
فنقول المراد الثاني - پس ہم جواب دیں گے کہ مراد دوسرے معنی ہیں - اور مان کا
یہ قول کہ در بھاس قبط المحمول یا الموضوع ، اس کی طرف اشارہ ہے - کیونکہ
نسبت میں جب تک وقوع اور لا وقوع کا اعتبار نہ کیا جائے - تب تک وہ رابطہ نہیں ہوتا
اور اس نسبت پر کہ ایجاب اور سلب کا مورد ہے - اس پر دلالت کرنے کے لئے کسی لفظ کی
ضرورت (حاجت) نہیں ہے -

تولہ فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة - کیوں کہ وہ لفظ جو وقوع نسبت پر
دلالت کرتا ہے - وہی لفظ نسبت پر بھی دلالت کرنے کا - پس تفسیر کے دو جزاؤں نسبت اور
وقوع نسبت (ایک ہی عبارت و یک ہی لفظ سے ارادہ ہوتا ہے) - اس لئے نصف نے صرف
ایک ہی جزو کو لیا ہے - یہاں تک اجزاء میں میں منحصر ہو گئے -

تشریح - تولہ انما قلتم - تفسیر علیہ میں اجزاء سے ل کر رہا ہے - جزو
در کا نام محکوم علیہ ہے - اور اس کا دوسرا نام موضوع ہے - دوم محکوم ہم ہے - اور
اس کا دوسرا نام محمول ہے - تیسرا جزو وہ نسبت ہے - جو ان دونوں کے درمیان ..
پائی جاتی ہے - اس کا نام نسبت علیہ ہے -

رجعہ تسمیہ ۱ - محکوم علیہ تفسیر کے جزو اول کو کہا جاتا ہے - کیونکہ اس پر حکم
کیا جاتا ہے - جیسے زیر قائم میں قیام کا زیر پر حکم کیا گیا ہے -
محکوم بہ اس کا حکم کیا جائے - جیسے مثال محکوم میں قیام محکوم بہ ہے - اس کو
زیر پر حکم کیا گیا ہے -

نسبت ۱ - دو چیزوں کے درمیان تعلق کو بیان کرنے کا نام نسبت ہے - اس
ایک قسم کا نام نسبت افتقار ہے - اس نسبت میں منسوب اور منسوب الیہ میں سے ہر ایک
کا دوسرے کے ساتھ رابطہ ہوتا ہے - کہ ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہو کر رہتا ہے
دوسری قسم نسبت کی نسبت علیہ ہے - اس میں ایک چیز کو یعنی محمول اور محکوم بہ کو جزو اول
یعنی محکوم علیہ کے لئے ثابت کیا جاتا ہے -

قولہ دیکھا انہ میں حق الموضوع :- پھر قضیہ کے دونوں جزو موضوع محمول
میں سے ہر ایک کے لئے ایک ایک لفظ سمجھتے ہیں ۔ ایک لفظ موضوع پر اور دوسرا محمول پر
دلائل کرتا ہے ۔ مثلاً اسی طرح یہ بھی مزدی ہے کہ نسبت پر دلائل کرنے کیلئے بھی کوئی
لفظ قضیہ میں موجود ہو ۔ چنانچہ جو لفظ اس نسبت پر دلائل کرتا ہے ۔ اس کو رابطہ کہتے ہیں
وجہ تسمیہ :- رابطہ کو رابطہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں کو ایک
دوسرے سے مربوط کرتا ہے ۔ تو جو اس کا کام ہے ۔ یعنی جن معنی پر یہ دلائل کرے
یعنی دلول ۔ ہی اس کا نام رکھ دیا گیا ۔ نسبت الدال باسم الدلول کے قاعدہ سے ۔
قولہ فان قلت ۔ اختصار :- آپ نے قضیہ علیہ میں تین اجزاء ذکر کئے ہیں ۔
موضوع ، محمول ، اور نسبت ، حالاں کہ قضیہ میں اجزاء چار ہوتے ہیں ۔ اور چوتھا جسہ و قوع
اور لا قوع ہے ۔ لہذا جب ہر ایک جزو کے لئے آپ ایک ایک لفظ لاتے ہیں ۔ تو قوع اور
لا قوع پر دلائل کرنے کے لئے بھی ایک چوتھے لفظ کا اضافہ کرنا چاہیے ۔
اجواب :- فنقول :- جواب یہ ہے کہ قضیہ کا تیسرا جزو یعنی نسبت علیہ سے
قوع و لا قوع ہی مراد ہوتا ہے ۔ مگر ایجاب علیہ کے مورد کی احتیاج (ضرورت) نہیں ہے ۔ اسلئے
جو لفظ نسبت علیہ یعنی قوع نسبت اور لا قوع نسبت پر دلائل کرے گا وہی ایجاب و سلب پر
میں دلائل کرے گا ۔ لہذا قوع و لا قوع مطابقت دلائل کرے گا ۔ اور نسبت علیہ پر الزام
دلائل کرے گا ۔

ثم الرابطة اداة لانها تدل على النسبة السابقة و هي غير مستقلة لتوقفها على
المحكوم عليه و به لکنها قد تكون في قالب الاسو کھو فی المثال مذکورہ و تسمى
غير ذاتیہ

ترجمہ :- پھر رابطہ (کاتام) دلائل کرتا ہے ۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطہ پر دلائل
کرتا ہے ۔ اور وہ غیر مستقل ہوتی ہے ۔ کیوں کہ وہ محکوم علیہ اور محکوم پر موقوف ہوتی ہے ۔
مثلاً کسی وہ اسم کی صورت میں بھی ہوتی ہے ۔ جیسے دوھو ، مذکورہ بالا مثال میں ۔ اور اس کا
نام غیر زمانی رکھا جاتا ہے ۔ یعنی نسبت غیر زمانی نام رکھا جاتا ہے (اور کبھی کبھار فعل)
کی صورت میں ہوتی ہے ۔ جیسے دو جان و ہمارے قول و خان خرید کا لکھا ہے ۔ میں ۔ اور
اس کا نام زمانیہ رکھا جاتا ہے ۔

تشریح

پر دلالت کرتا ہے۔ اور علوم علیہ اور علوم بہ کاسرط مستقل نہیں ہوتا۔ بلکہ غیر مستقل ہوتا ہے۔ جو علوم علیہ اور علوم بہ پر موقوف ہو کر تاسے۔

اعتراف ۱۔ رابطہ کو مطلقاً ادات کہنا غلط ہے۔ کیونکہ لفظ لیس اور ہو رابطہ قی ہیں۔ مگر ادات نہیں ہیں۔ اس لئے کہ مرکب ہیں۔ اسی طرح زید و سر میں وال میں جو کسرہ ہے وہ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ادات نہیں بلکہ حرکت ہے۔ لیکن اگر یہ شخص یوں کہنے لگے کہ زید و سر میں جو کسرہ ہے۔ وہ لفظ ہے کیونکہ زبان اس کا تلفظ کرتی ہے۔ لہذا علوم بہ کہ حرکت لفظ میں داخل ہے۔ اور اس کو ادات کہنا درست ہے۔

اجواب ۲۔ اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کی خریفیت ہے۔ یا تلفظ الانسان ہے اور تلفظ سے مستقل لفظ مراد ہے۔ انسان حرکت کا تلفظ لفظ مستقل سے نہیں کرتا۔ بلکہ لفظ کے مانع ہو کر بذریعہ آواز بولتا ہے۔ اس لئے حرکت کو لفظ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ لفظ اس کو کہا جاتا ہے۔ جس پر دلالت کرنے والا کم از کم حرف واحد تو ہو۔

قولہ لاشہادت اول ۱۔ یہ رابطہ کے حرف ہونے پر دلیل ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت طریق کے حال علوم کرنے کا ذریعہ ہوتی ہے۔ اس لئے مستقل بالمفہومیت نہیں ہے اور جو لفظ مستقل بالمفہومیت نہ ہو وہ ادات ہے۔ اس لئے جو لفظ تقضی میں نسبت رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو ادات کہا جاتا ہے۔

نسبت اور رابطہ کا تعلق مصنف نے نسبت کے ساتھ تنقید کر دیا ہے۔ کیونکہ نسبت کی دو صورتیں ہیں۔ نسبت بالقصد کسی ملحوظ ہوتی ہے۔ اور کسی رابطہ کے لئے بولی جاتی ہے تو جب بالقصد ملحوظ ہوگی تو وہ غیر مستقل نہیں رہتی۔ بلکہ مستقل مسمیٰ دیتی ہے۔

قولہ لکنہا قد تكون ۲۔ شارح نے اس جگہ رابطہ کی اقسام بیان کی ہیں۔

اسام رابطہ ۱۔ رابطہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ رابطہ کسی اسم کی صورت (قالب) میں ہوتا ہے۔ جیسے ہو زید ہوتا دکھ میں۔ اس کو رابطہ غیر زمانی کہتے ہیں۔

اعتراف ۲۔ اس مثال میں ہو ضمیر کا صرح زید ہے۔ اس لئے رابطہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اجواب ۳۔ بینہ ہو ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ بلکہ رابطہ وہ ہے جو اس کی صورت میں

اعتراف ۱۔ رابطہ تقضی میں موضوع و محمول کے درمیان عرف ایک ہوتا ہے۔ اس لئے جو رابطہ ہے۔ اس کو الزید ان ہوتا گمان دہش کی صورت میں ہونا چاہیے۔

کہ اللہ انہما لامعاں کہا جاتا ہے۔ یعنی جب موضوع غولی تشبیہ یا جمع ہوں۔ توضیح
 بھی تشریح ہوتی ہے۔ اس لئے مذکورہ جواب صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مصنف نے شرح مطالعہ
 میں یہ جواب کر رکھا ہے کہ حوضیہ رابطہ نہیں ہے۔ رابطہ پر دلالت قصیدہ کی ہیئت ترکیبہ
 ہے۔ یعنی اس کا اعراب رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ تقی زانی نے حو کے رابطہ
 ہونے کی دلیل یہ قائم کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حو کے رابطہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے
 کہ وہ اہل عرب کی اصطلاح میں رابطہ ہے۔ بلکہ علم منطق کو جن علماء عربیہ عربیہ متفق کیا ہے۔
 انہوں نے حو کو رابطہ غیر زمانی کے لئے مستعار لیا ہے۔ گویا مجازاً اس پر رابطہ کا اطلاق
 کیا جاتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ تہذیب کے شارح نے یہ لکھا ہے کہ ابو نصر فارابی نے لکھا
 ہے کہ علماء عرب نے جب علم منطق کو یونانی زبان سے عربی زبان میں ترجمہ کیا تو رابطہ
 زمانی کے لئے افعال ناقصہ کو پایا۔ لیکن انہوں نے رابطہ غیر زمانی کے لئے کوئی حرف
 رابطہ نہیں پایا۔ جو فارسی زبان کے است اور یونانی زبان کے استق کی جگہ استعمال
 ہو سکے۔ اور جس کو اردو زبان میں ہے اور نہیں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو حو کو اس کیلئے
 مستعار لیا گیا۔ اہل میں حو ہی وغیرہ اسم ہیں۔

وقد تكون في تاليف الكلمة مكان في قولنا نريد كان قائما
 قسمی زمانیتہ -

ترجمہ - اور حرف رابطہ کبھی کلمہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے کلمہ کان
 ہمارے قول "نريد كان تاليفا" میں۔ اور اس رابطہ کا نام رابطہ زمانیہ رکھا جاتا ہے۔
تشریح رابطہ کی دوسری قسم۔ رابطہ زمانی ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت
 کرتا ہے۔ اور نسبت متعلق نہیں ہوتی۔ اس لئے جو لفظ اس نسبت پر
 دلالت کرے گا۔ وہ بھی غیر متعلق ہو گا۔ جیسے کان کسی فعل کے ساتھ مل کر پورے منہ
 پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ سے اس کے متعلق سنی نہیں ہیں۔

اعتراض - مصنف نے رابطہ کو مطلقاً اذات لکھا ہے۔ اس پر اعتراض یہ ہے
 کہ کان "اور دوسرے روابط زمانیتہ اذات نہیں ہیں۔ بلکہ فعل ناقص
 ہیں۔ یعنی کلمہ ہیں۔

الجواب

جواب اس کا یہ ہے کہ کان کلمہ نہیں ہے۔ البتہ کلمہ کی صورت یہاں ہے۔ مگر اشارے نے "زیر کان قائم" کہہ کر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس مثال میں کان کا رابطہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ رابطہ کا کام ہے کہ وہ صوت رابطہ پر دلالت کرے۔ پھر "کان" رابطہ کے ساتھ ساتھ زمانے پر بھی دلالت کرتا ہے۔ لہذا صحیح بات یہی ہے کہ مذکورہ کا جواب یعنی رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔

والقضية الحلیة باعتبار الرابطة اما ثنائية او ثلاثية لانها ان ذكرت ليها الرابطة كانت ثلاثية لاشتغالها على ثلاثة الفاظ لثلاثة معان وان حذف شعور ذهن بعضها كانت ثنائية لعدم اشتغالها الا على جزئين بانما هو معنيين وقوله قد تعذت في بعض اللغات اشار الى ان اللغات مختلفة في استعمال الرابطة فان لغة العرب ربما تستعمل الرابطة وبداية تعذتها بشهادة القوام الدالتي عليها ولغة اليونان فوجب ذكر الرابطة انما ثنائية دون غيرها على ما نقله الشيخ ولغة النجدي لا تستعمل القضية خالية عنها اما بلفظ كقولهم (هست وجود) اما بجوكتي كقولهم (زيد ديار بالاكس)۔

ترجمہ

اور قضیہ علیہ باعتبار رابطہ کے ثنائیہ (دو جہتی) ہوگا۔ یا ثلاثیہ ہوگا۔ ایسی میں حرف والا ہوگا۔ اس لئے کہ اگر اس میں رابطہ کو ذکر کیا جائے تو قضیہ ثلاثیہ ہوگا۔ اس لئے کہ وہ تین الفاظ پر مشتمل ہے۔ اور تین سنی کے لئے ہے۔ اشارہ رابطہ کو قضیہ سے حذف کر دیا جائے۔ کیونکہ ذہن اس کے سنی کا شعور کر لیتا ہے۔ تو قضیہ ثنائیہ ہوگا۔ اس کے مشتمل نہ ہونے کی بنا پر صرف جزوؤں پر۔ اور دو معانی کے مقابلہ میں۔ اور مان کا قول "قد تعذت فی بعض اللغات" (کہ رابطہ بعض لغات میں حذف کر دیا جاتا ہے)۔ اس طرف اشارہ ہے کہ لغات رابطہ کے استعمال کے سلسلے میں مختلف ہیں اس وجہ سے لغت عرب بسا اوقات رابطہ کا استعمال کرتی ہے۔ اور بسا اوقات اس کو حذف کر دیتی ہے۔ ترجمہ موجود ہونے کے وقت اور لغت یونان رابطہ زمانہ کو ذکر کر سکتی ہے۔ واجباً ہی ہے۔ یہ نسبت دوسرے رابطوں کے (یعنی رابطہ غیر زمانی کے) جیسا کہ ابوسف قارانی نے نقل کیا ہے۔ اور عربی لغت غیر رابطہ کوئی کلام خالی نہیں ہوتا۔ یا غفلوں میں جیسے "هست وجود" اور یا ذریعہ حرکت کے جیسے "یلد دین"۔ "زیر عالم ہے۔"

شرح

شارح نے تفسیر کی تقسیم و رابطہ کے لحاظ سے کی ہے۔ فرماتے ہیں کہ تفسیر علیہ میں رابطہ اگر مذکور ہو تو وہ غلطی ہے۔ (یعنی میں حرف والا ہے) موضوع، محمول اور رابطہ جیسے دو نہیں ہو سکتے۔ میں، ذہن اور جو اور قائلو میں لفظ ہیں۔ اور اگر تفسیر رابطہ حذف کر دیا ہے۔ تو اسے ثنائی کہتے ہیں۔ جیسے نہیں قائلو اس مثال میں نہیں اور قائلو حرف دو لفظ ہیں۔ اول موضوع ہے۔ دوسرا محمول ہے۔ تیسرا لفظ جو درمیان سے حذف ہے۔

خوائد

باعتبار الاربطة رابطہ کے لحاظ سے علیہ کی تقسیم کرنے میں چند فائدے ہیں جنہیں طلباء کو دل چسپی کے لئے اہم ذکر کرنے ہیں۔ (۱) سب سے پہلا فائدہ یہ ہے کہ تاکہ طلباء کو معلوم ہو جائے کہ مذکورہ تقسیم اس علیہ کی ہے جس میں حرف رابطہ لفظوں میں مذکور ہے۔ (۲) دوسرا فائدہ یہ ہے کہ تقسیم چونکہ رابطہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اس لئے اگر تفسیر موضوع یا محمول میں سے کسی کو حذف کر دیا جائے تو تفسیر ثنائی یا ثلاثی ہونے میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ (۳) تفسیر اگر رباعی ہو تو اس کے ثلاثی یا ثنائی ہونے میں کوئی اثر انداز نہ ہوگا۔ جیسے درکل انسان حیوان بالضرورة، جہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ اور رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔ اور جب جہت بدل جاتی ہے۔ تو حکم بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ لولا الاعتبار لبطلت الحكمة، اگر اعتبارات نہ ہوتے تو حکمت باطل ہو جاتی معلوم ہوا کہ شئی واحد پر مختلف اعتبارات سے مختلف احکام لگ سکتے ہیں۔ لہذا یہ صحیح ہے کہ درکل انسان حیوان بالضرورة، جہت کے لحاظ سے تو رباعی ہے۔ مگر رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔

قولہ لثلاثۃ معان: تین معانی کی تعین پر ایک اشکال ہے۔ وہ یہ کہ لفظ گان زمانہ پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا معانی تین کے بجائے چار ہو گئے۔

جواب

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تفسیر میں گان لا کر صرف رابطہ کے معنی مفہوم دے رہے ہیں۔ اس کے زمانے کے معنی مفہوم نہیں ہوتے۔ لہذا تفسیر میں موضوع، محمول اور رابطہ تین ہی معنی ہوئے۔ چار نہیں ہوئے۔

اشکال

شروع محاکم نے کہا ہے کہ تفسیر میں چار جزا ہوا کرتے ہیں۔ اول موضوع۔ دوم محمول۔ سوم نسبت حکمیہ۔ چہارم حکم یعنی وقوع اور لا وقوع۔ تو معانی تو چار ہو گئے۔

الجواب

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ نسبت محکمہ پر قضیہ کی دلالت التزاماً ہوتی ہے۔
دوسرا اصل مسئلہ منطقی قضیہ میں صرف تین ہی ہوتے ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ نسبت محکمہ اور حکم میں رابطہ شدید ہے تو شدت ارتباط کی وجہ سے دوسرا
کو ایک ہی شمار کر لیا گیا ہے۔

تیسری بات کا معلوم ہوتا ہے کہ قضیہ کا شنائی یا شنائی ہونا صرف قضیہ کے محفوظ ہونے کے
عاطف سے ہے۔ اور اگر قضیہ منقولہ ہو۔ تو وہ بہر حال شنائی ہو گا۔ نیز قضیہ کا تین الفاظ پر مشتمل ہونا
کفایت ہے۔ ورنہ بسا اوقات قضیہ میں خصوصیت لفظ واحد ہی۔ مذکور ہوا کرتا ہے جیسے
کوئی کپڑا زیروں میں موجود ہے۔ مہل نہ یہ موجود فی البیت، تو اس کا جواب صرف
نہیں دیا کہہ کرنا کافی ہوتا ہے۔

قولہ: اشاعت۔ مانتے کے قول وقد تحذف الواصلة سے اس بات کی طرف اشارہ
ہے کہ رابطہ کا استعمال کرنے میں لغات مختلف ہیں۔ عربی لغت میں رابطہ کسی مذکور اور کسی مذکور
ہوتا ہے۔ یونانی لغت میں رابطہ زمانی کا ذکر کرنا کلام میں ضروری ہوتا ہے۔ اور حجم کی لغت
میں تو شاید ہی کوئی ایسا کلام ہو جس میں رابطہ کا ذکر نہ ہوتا ہو۔ جیسے ہست، نیست، بد وغیرہ۔
قولہ: بالکسر۔ رابطہ کا کلام لفظ کے بجائے کسی کسی صرف کسرہ (ر) سے لیا جاتا ہے۔
جیسے ذید، دیلو۔ زید عالم ہے۔

قولہ: لفظة العجم۔ عرب کے علاوہ عامیہ ممالک کو عجم کہا جاتا ہے۔ مگر یہاں پر عجم کی
مشہور معنی مرد ہیں۔ بعض کا قول ہے کہ فارسی لغت حرف رابطہ سے غالی نہیں ہوتی۔ غالی
شارح قطب الدین رازی کی مراد بھی زبان فارسی ہی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے ہست اور نیست
فارسی ہی کی مثال دی ہے۔ تیسری جگہ کے دوسرے نسخوں میں لغت عجم کے بجائے لغت الفرس
میں مذکور ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی مراد لغت فارسی ہی ہے۔

قال وهذه النسبة ان كانت نسبة بما يعين ان يقال ان الموضوع محمول فان النسبة
موجبة كقولنا الانسان حيوان وان كانت نسبة بما يعين ان يقال ان الموضوع ليس
محمول فان النسبة سالبة كقولنا الانسان ليس عجمي اقول هذا تقسيم ثان للصيغة
باعتبار النسبة الحكيمة التي هي مدلول الواصلة تلك النسبة ان كانت نسبة
بما يعين ان الموضوع محمول كانت النسبة موجبة كنسبة الحيوان الى
الانسان فان النسبة شرعية مصححة لان يقال الانسان حيوان وان كانت

نسبت بها یصح ان یقال ان الموضوع لیس بمحمول فالتفضیة مالملة كنسبة الحجر الى الانسان
فانما نسبة سلبية بها یصح ان یقال الانسان لیس بحجر وهذا لا یشتمل التفضایا الكاذبة
فانه اذا قلنا الانسان حجر كانت التفضیة موجبة والنسبة التي هي فيها لا یصح بها
ان یقال الانسان حجر وكن ذلك اذا قلنا الانسان لیس بحجر ان كانت التفضیة مالملة
والنسبة التي هي فيها ليست نسبة بحيث یصح ان یقال الانسان لیس بحجر ان بالتفضیة
ان یقال الحجر في التفضیة اما بان الموضوع محمول او بان الموضوع لیس بمحمول او
یقال الحجر فيها اما بايقاع النسبة او بان تراها وذلك في -

ترجمہ اتنے نے فرمایا۔ یہ نسبت (توضیہ علیہ میں پائی جاتی ہے) اگر ایسی نسبت ہے
جس کے ذریعہ یہ کہنا صحیح ہے۔ کہ موضوع محمول ہے۔ توضیہ موجب ہے۔ جیسے
سارا قول "الانسان حیوان" (انسان حیوان ہے) اور اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے
ذریعہ یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفسیر سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان
لیس بحجر" (انسان پتھر نہیں ہے)۔

قول (شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں۔ کہ نسبت کلیہ جو کہ رابطہ کاملوں ہے۔ اس نسبت
کے اظہار سے یہ کلیہ کی تقسیم ثانی ہے۔ (مدلول رابطہ حوت رابطہ درہو، اھی، لیس، اھو، کان
و غیرہ جن معنی پر دلالت کرتے ہیں۔ وہ نسبت کلیہ ہے۔ وال یہ الفاظ ہیں۔ اور سن ان کے
مدلول ہیں۔ یہ تقسیم اسی نسبت کلیہ کے لحاظ سے کی گئی ہے)۔

فذلك النسبة انكافت نسبة الخ۔ پس یہ نسبت اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ
کہنا درست ہو کہ موضوع محمول ہے۔ توضیہ علیہ موجب ہے۔ جیسے حیوان کی نسبت انسان کی حرکت
(مثال مذکور میں پائی جاتی ہے) کیونکہ یہ نسبت ثبوتی ہے۔ اس بات کے لئے واضح ہے کہ کہا
جائے الانسان حیوان۔

وان كانت النسبة بها لضعف الخ۔ اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا
صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفسیر علیہ سالبہ ہے۔ جیسے مذکورہ مثال میں حجر کی نسبت
انسان کی طرف کی گئی ہے۔ فانه نسبة سلبية بها یصح۔ کیونکہ یہ سلبی نسبت ہے جس کی وجہ سے یہ کہنا
صحیح ہے کہ الانسان لیس بحجر (انسان پتھر نہیں ہے)۔

وهذا لا یشتمل التفضایا الكاذبة۔ یہ تقریف تفضایا کاذب کوست میں نہیں ہے۔ اس وجہ سے
کہ جب ہم نے کہا الانسان جسم الانسان پتھر ہے (توضیہ موجب ہے) اور وہ نسبت جس

میں پائی جاتی ہے۔ ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کے بارے میں کہا جائے کہ یہ وہ نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے انسان کو کہنا درست ہے۔ اسی طرح جب ہم نے انسان لیس عیوان (انسان عیوان نہیں ہے) کہا تو قضیہ سالمہ ہو گا۔ اور وہ نسبت جو اس میں پائی جاتی ہے ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ انسان لیس عیوان۔

فالمصواب ان يقال - لہذا یہ درست ہے کہ کہا جائے۔ الحکم فی القضية - ۶۱۔
 قضیہ میں حکم اس کا ہے کہ موضوع محمول ہے۔ یا اس کا ہے کہ موضوع محمول نہیں ہے۔ یا
 کہا جائے کہ حکم اس میں قضیہ میں (یا اطلاق نسبت کا ہے بلاتشروع نسبت کا۔ اور یہ
 ظاہر ہے۔

شرح قولہ ہذا تقسیم ثانی للعلیۃ باعتبار النسبة الحکیمة جلیہ کی تقسیم
 سابق میں گذر چکی ہے۔ جس میں جلیہ کی تقسیم حرف رابطہ کے ذکر و حذف
 کے لحاظ سے ثنائی۔ اور ثنائی کی طرف بیان کیا تھا۔ یعنی قضیہ جلیہ کی اول تقسیم باعتبار
 رابطہ کے تھی۔ پہلی قسم ثنائی۔ اور دوسری قسم ثنائی۔
 اب قضیہ جلیہ کی یہ دوسری تقسیم ہے۔ جو باعتبار نسبت حکم کے کی گئی ہے۔ اتنی
 نے تقسیم کو اجالا بیان کیا ہے۔ جو اپنی عادت کے مطابق ہر مسئلے کو آسان الفاظ میں اور
 مرتب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تقسیم کے مسئلے کو بھی بہت سلیطے سے ترتیب وار
 بیان کیا ہے۔ بے پڑھنے والا آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے۔
 شارح نے پہلی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے فرمائی۔ اب قضیہ جلیہ کی یہ دوسری تقسیم نسبت حکم
 کے اعتبار سے کرتے ہیں۔

فہذا۔ اگر نسبت جو موضوع محمول کے مابین پائی جاتی ہے۔ ایسی ہے کہ یہ کہنا درست
 ہو کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہے۔ تو وہ موجب ہے۔ جیسے الانسان عیوان۔ انسان
 عیوان ہے (اور اگر یہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول نہیں ہے
 تو یہ سالمہ ہے۔ جیسے الانسان لیس عیوان۔ (انسان عیوان نہیں ہے)

اعتراض قولہ ہذا الاستعمال۔ یہ درحقیقت ثانی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ نفیہ جلیہ کی
 ذکر و تفسیر تھانیا کا ذریعہ صاف نہیں آئی۔ کیوں کہ جب ہم نے الانسان عیوان
 کہا۔ یعنی یہ کہ انسان عیوان ہے۔ یہ قضیہ کا ذریعہ ہے۔ اس پر یہ صاف نہیں کہ اس قضیہ پر
 ایسی نسبت پائی جاتی ہے۔ جس کے بارے میں یہ کہنا درست ہو کہ محمول موضوع کے لئے
 ثابت ہے۔ کیونکہ عیوان کا ثبوت انسان کے لئے واضح کے خلاف ہونے کی وجہ سے

جواب ہے۔

الحجواب

اس اعتراض کا شارح نے جواب دیا۔ فرمایا۔ قولہ فالصواب۔ چونکہ مذکورہ
اعتراض پر تمنا یا کاذب کا قضیہ سے خارج ہونے کا اعتراض وارد ہوتا ہے۔
اس لئے بہتر ہے کہ تعریف سے یہ لفظ صحیح ہو خارج کر دیا جائے۔ اور تعریف اس طرح گڑی جلتے
کہ حکم قضیہ میں یا یہ جو کا موضوع محمول ہے۔ یا اس کا حکم کیا جائے۔ کہ موضوع محمول نہیں ہے
اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے۔ (کہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا صحیح ہو۔)
تو پھر سوال نہ پیدا ہوگا۔

دوسرا جواب

حکم قضیہ میں ایضاً نسبت کا ہے۔ یا استزاع نسبت کا اس تعریف
کی بنیاد پر پھر کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

تیسرا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف مذکور میں "بعض" ایضاً ایضاً ایضاً
عالم ہے۔ خواہ نفس الامر میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ یا قائل
کے ذہن میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ واقع کے خواہ مطابق ہو یا نہ ہو۔ تو قضیہ
کاذب تعریف سے خارج نہ ہوں گے۔

چوتھا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف کو ہمیشہ قیاد و سنی پر محمول کرنا جائز
اور قیاد و سنی وہی ہوتے ہیں۔ جو نفس الامر میں ہوں۔ قائل کے
زعم کا کوئی دخل تعریف میں نہیں کیا جاتا۔

بہر دو سہری بات یہ ہے کہ جس قضیہ کو قائل بھی واقع کے خلاف اور جمود جات ہو۔
کہ میری فقہی غلط جملہ بول رہا ہو تو وہ قائل کے نزدیک بھی صحیح نہ ہوگا۔

آخری جواب

یہ ہے کہ قضیہ میں فی نفسہ وہ نسبت مراد ہے۔ جو قضیہ کے مفہوم
پر مبنی ہو۔ اس میں نفس الامر کے اشکال کوئی دخل نہیں ہے۔ غرض
میں جو مثال دی گئی ہے۔ اس میں ادہ کی خصوصیت کی وجہ سے اشکال پیدا ہو گیا ہے
تفسیر اور اس کی نسبت کی وجہ سے کوئی اشکال پیدا نہیں ہوا۔ یعنی انسان کی نسبت عمر
کی غرضت کر دینے سے اشکال ہوا۔

قال و موضوع التحلیۃ ان کان متضمنا معینا سمیت مخصوصۃ و تشخصۃ لان
کان کلی فان بینہا کلیۃ انما ادعایہ علیہ الحکم و یسمی اللفظ الدال علیہ
سواء سمیت مخصوصۃ و مسوۃ رہے اربع لائنیں ہیں فیہا ان الحکم علی کل

الافراد فی الکلیۃ دہی اما موجدہ و سورہا کل قولنا کل نامرکھہ قادما
سالمۃ و سورہا لا شئی ولا واحد کقولنا لا شئی اولاً و احد من الناس
بجہاد ان یلین فیہا ان الحکمہ علی بعض الافراد فی الجزئیۃ دہی اما موجدہ
و سورہا بعض و واحد کقولنا بعض الحيوان او واحد من الحيوان انسان
واما سالمۃ و سورہا الیس کل و لیس بعض و بعض لیس کقولنا لیس کل
حيوان انسانا لیس بعض الحيوان بانسان و بعض الحيوان لیس انسانا

ترجمہ

ماں نے فرمایا۔ قضیہ علیہ کا موضوع اگر شخص میں ہو۔ (جیسے زید)
اوس کا نام مخصوصہ اور قضیہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر موضوع (کی پوجہ تو
پس اگر ماضی علیہ الحکمہ (جن پر حکم صادر آتا ہے) کی مقدار (تعداد) کو بیان
کیا گیا ہے۔ اور اس لفظ کا کہ جو مقدار پر دلالت کرتا ہے۔ مشورہ نام رکھا جاتا ہے۔
تو ایسے قضیہ کا نام مخصوصہ اور مشورہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ چار ہیں۔ کیوں کہ اگر اس کو
بیان کیا گیا ہے۔ کہ مکمل تمام افراد پر ہے۔ یعنی ہر فرد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے
اور وہ دکتبہ یا موجدہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ یعنی علامت، پہچان (لفظ کل ہے۔
جیسے ہمارا قول مد کل فاسر یسجد) اور یا وہ (کلیہ) سالمہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ
در لا شئی اور لا واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول لا شئی اولاً و احد من الناس
بجہاد اور اگر اس میں (قضیہ میں) بیان کیا گیا ہے۔ کہ محمول کا حکم موضوع کے
بعض افراد پر ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔ اور وہ (یعنی جزئیہ) با موجدہ ہوگا۔ اس کا
سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول بعض الحيوان او واحد من الحيوان
انسان، (بعض حیوان یا حیوان میں سے ایک انسان ہے) اور یا سالمہ ہوگا۔ اور اس
کا سورہ و لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس کل حیوان
انسانا۔ (ہر حیوان انسان نہیں ہے) مادہ لیس بعض الحيوان بانسان، (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بانسان۔ (بعض حیوان انسان
نہیں ہیں)

شرح

یہاں تک شنیہ کی عبارت ہے۔ اس کا ترجمہ لکھا گیا۔ اس میں ماں
نے قضیہ علیہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ اور تقسیم موضوع بنیاد بنا کر تحریر کیا
ہے۔ اور کہا ہے کہ قضیہ علیہ کا موضوع اگر شخص میں ہے۔ تو وہ قضیہ شنیہ ہے۔ اور اگر

موضوع علیہ کا شخص مبین نہیں ہے۔ بلکہ کلی ہے۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔ ۱۔ موضوع کے ان افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے یا نہیں اگر جن پر حکم کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ یا بعض افراد پر کیا گیا ہے۔ اب اگر حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے اور بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔

اور ہر وہ لفظ کلیت و بعضیت کے لحاظ سے موضوع کی کلیت کو مبین مقدار کو بیان کرے اس کی ان کی اصطلاح پر سو رہا جاتا ہے۔

موجبہ کلیہ کا سور۔ کلی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئی اور لا واحد ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس کی۔ لیس بعض۔ اور بعض لیس ہیں۔ ان کی مثالیں اور پر گزرنے لگی ہیں۔

اقول هذا التفسير ثالث للحمية باعتبارها الموضوع فموضوع الحمية اما ان يكون جزئيا او كلياً فان كان جزئياً سميت القضية شخصية ومخصوصة اما موجبة لقولنا زيد انسان واما سالبة لقولنا زيد ليس بجي واما سميتها شخصية لان موضوعها شخص معين واما سميتها مخصوصة لمخصوص موضوعها ولما كان هذا التقسيم باعتبار الموضوع وحظفي اساسي الاقسام حال الموضوع وان كان كلياً فاما ان يبين فيها كمية انواع الموضوع من الكمية والبعضية او لا يبين -

ترجمہ شارح قطب الدین راز کا نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ موضوع کے اعتبار سے علیہ کی یہ تیسری قسم ہے۔ پس علیہ کا موضوع یا جزئی ہوگا۔ یا کلی ہوگا۔ پس اگر جزئی ہوگا تو قضیہ کا نام شخصیہ اور خصوصہ رکھا جاتا ہے۔ یا موجبہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید انسان (زید انسان ہے) اور یا سالبہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید لیس نہیں (زید جبر نہیں ہے) بہر حال اس شخصہ علیہ کا شخصیہ نام رکھتا تو اس وجہ سے کہ اس کا موضوع مبین شخص ہے۔ اور بہر حال اس کا خصوصہ نام رکھتا۔ تو اس لئے کہ اس کا موضوع خاص ہے۔ ولما كان هذا التقسيم اور جب کہ یہ تقسیم موضوع کے لحاظ سے ہے۔ اس لئے اس کی اقسام کے نام رکھتے ہیں۔ موضوع کے حال کا لحاظ کیا گیا ہے۔

دان کان کھیا اور اگر موضوع کلی ہو۔ پس یا اس میں موضوع کے افراد کی مقدار بیان کی گئی ہے۔ یا بیان نہیں کی گئی۔

التشریح

یہاں پر میں - چنانچہ قضیہ علیہ کی تقسیم کے موضوع پر ان کا بیان بہت مرتب اور منضبط ہے۔ نیز تقسیم ثالث کہہ کر انہوں نے اس بات کی طرف صراحت فرمادی کہ دو قسمیں سابق میں گزری چکی ہیں۔ اور اب تیسری تقسیم ہے۔

تو لہذا باعتبار الموضوع - اور یہ تقسیم موضوع کے اعتبار سے ہے۔ (حب کہ سابقہ تقسیم رابطہ کے لحاظ سے تھی) پس قضیہ علیہ کا موضوع جسمانی ہوگا۔ اگر موضوع جسمانی ہے۔ تو اس قضیہ کا نام شخصہ اور مخصوصہ رکھا جاتا ہے۔

وجہ مناسبت

شخصیہ نام رکھنے کی یہ وجہ ہے کہ موضوع شخص معین ہے۔ اور اور مخصوصہ اس لئے نام رکھا کہ موضوع خاص ہے۔

اقسام شخصیہ

پھر اس کی اقسام بیان فرمائی ہیں۔ (۱) وجہ جیسے خرید

قولہ لما کان هذا بالتقسیم۔ جو نیکو تقسیم کرتے وقت موضوع کی حالت کا لحاظ کیا گیا ہے۔ اس لئے ان قسموں کے نام رکھنے میں بھی اسی کا لحاظ کر لیا گیا۔ یعنی موضوع کی حالت کا اعتبار کر کے اس کی تمام قسموں کا نام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آپ ملاحظہ کریں گے۔

واللفظ الدال علیہا ای علی کية الافراد یعنی سورۃ اخذ من سورۃ البلد کہ انہ یحصر البلد ویحیط بہ کن لك اللفظ الدال علی کية الافراد یعنی ہا ویحیط بہا فان بین فیہا کية افراد الموضوع سمیت القضية محصورة ومسبوغ اما انہا محصورة لخصو افراد موضوعها واما انہا مسبوغة لاشتغالہا علی السورہ ہی ای المحصورة اربعة اقسام لان الحكم فیہا اما علی کل الافراد وعلی بعضها وایا ما کان فاما بالاجاب او بالسلب فان كان الحكم فیہا علی کل الافراد فنی کية اما موجبة و سمر ہا کل ای کل واحد واحد لا لکل الجوعی فقولنا کل نار حارة ای کل واحد من افراد النار حارة۔

ترجمہ

اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے۔ یعنی افراد کی کیت (مقدار) پر اس سورہ نام رکھ جاتا ہے۔ اور وہ سورہ البلد سے اخذ کیا (بنایا) گیا ہے۔ جس

مرحوم بے شک وہ سو فی البدیہہ (شہر کی چار دیواری) پر سے شہر کو گھس لیتی ہے۔ اور اس کا اہل کر لیتا ہے۔ اسی طرح وہ خط بھی جو افراد کی کلیت پر ذوات کرتا ہے۔ تمام افراد کو گھیر لیتا ہے۔ اور ان کا اہل کر لیتا ہے۔

قولہ فان بین فیہا ۱۶۔ پس اگر قضیہ میں موضوع کے انسداد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو اس قضیہ کا قصورہ اور سورہ عام رکھا جاتا ہے۔

قولہ اما انہما مخصوصا ۱۷۔ ہر حال اس کا نام قصورہ رکھنا تو اس کے موضوع کے افراد کے صغر کرنے کی وجہ سے ہے۔ (یعنی قضیہ کے موضوع کو چونکہ گھیر لیتا ہے۔ اس مناسبت سے) اس کا نام قصورہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ واما انہما مسویا ۱۸۔ اور ہر حال اس کا سورہ ہونا۔ تو اس کے سورہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ یعنی اس وجہ سے کہ اس قضیہ میں سورہ کا ذکر ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام سورہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ وھی ای الخصیۃ اربعۃ ۱۹۔ اور وہ یعنی قصورہ چار ہیں کیوں کہ قضیہ قصورہ میں حکم تمام افراد پر ہوگا۔ یا اس کے بعض پر۔ اور ان میں سے جو صورت نکلا ہو۔ حکم تمام انسداد پر ہو یا بعض افراد پر (پس آیا حکم ایجاب کا ہے۔ یا سلب کا۔

قولہ فان کان الحکم۔ پس اگر اس میں حکم تمام افراد پر ہے۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد پر) تو وہ کلی ہے۔ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سورہ کلی ہے۔ یعنی کل واحد واحد ہے۔ (ہر ہر فرد مراد ہے) کل مجموعی مراد نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مناسخ حادہ۔ یعنی نار (آگ) کے افراد میں سے ہر ایک فرد حادہ ہوتا ہے۔ (کسر م ہوتا ہے۔

شرح اگر قضیہ کلیہ میں اس کا موضوع شخص واحد اور متعین نہ ہو۔ بلکہ موضوع بھی ہو۔ تو آیا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا بیان نہیں کیا گیا

اگر بیان نہیں کیا گیا تو اس کا نام طبع ہے۔ جیسے الانسان نوع اور اگر کلیت اور حیثیت کے لحاظ سے موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو اس کا نام قصورہ ہے۔

اور قصورہ چار ہیں۔ موضوع شخص متعین ہے۔ تو اس کا نام

مخصوصات اربعہ | قضیہ شخصی ہے۔ اور اگر انسداد پر حکم ہے۔ اور افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے۔ تو وہ قصورہ ہے۔ اور مخصوصات چار ہیں۔ وجہ صغر اس شرح پر

ہے۔ موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے۔ تو اس کو موجب کلیہ

کہتے ہیں۔ جیسے کہ انسان حیوان اور اگر حکم سلب کا ہے تو اس کا نام سالبہ کہتے ہیں۔ جیسے۔
لاشئ ولا واحد من الانسان عجمی۔ اور اگر حکم بعض افراد پر ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے
تو اس کو موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان انسان۔ اور اگر حکم سلب کا ہے۔ تو اس کو
سالبہ جزئیہ کہتے ہیں۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان۔ مطلق یہ ہے کہ محسورات چار
میں۔

اڈل۔ موجبہ کلیہ۔ جیسے کل الانسان حیوان (ہر انسان حیوان ہے)
دوم۔ سالبہ کلیہ۔ جیسے لاشئ ولا واحد من الانسان بجمہر۔
کوئی فرد انسان کا جسم نہیں ہے)

سوم۔ موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان انسان (بعض حیوان انسان
میں)۔

چہارم۔ سالبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں)۔

وجہ تسمیہ سور اہل میں سور اہل سے بنایا گیا ہے۔ زمانہ قدیم میں شہر کے باہر
باہر ایک دیوار تعمیر کی جاتی تھی۔ اور اس پر ہر راستے کے سامنے آنے
والے کے لئے بڑے بڑے ٹھکانے لگائے جاتے تھے۔ رات کو یہ دروازے بند کر دیے
جاتے تھے۔ تاکہ کوئی اجنبی شخص یا نقہان پہنچانے والی چیز باہر سے اندر دن شہر داخل
نہ ہو سکے۔ پھر تو اس دروازے پر باقاعدہ پہرے دار تعینات ہو سکے تھے۔ یہ دیوار اس بات
کی علامت تھی کہ شہر کی حدود یہاں پر ختم ہیں۔ شہر اکی دیوار کے اندر تعمیر ہوا اور محصور
ہے۔

تو چونکہ تفسیر محصورہ میں سور بھی محمول کے حکم کو موصوفہ کے لئے حصر کر دیتا ہے۔ اور
موصوفہ اس پر محصور ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام بھی محصورہ رکھ دیا گیا۔ دوسرا نام
مصورہ بھی ہے۔ اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ یہ ہے کہ چونکہ اس تفسیر میں سور کا ذکر
ہے۔ اس لئے مصورہ ہے۔

سور موجبہ کلیہ کا سور کل ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئ ولا واحد ہے
کی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سور ليس
کی۔ ليس بعض اور بعض ليس ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو چکا ہے
تو لہذا ان احکام علی کل الافراد۔ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مطلق

ایک فرد یا کلام ہوتا ہے۔ کلام سے کلام اور کلام کے افراد ہیں۔ اس سے مشتق نہیں ہوتا۔

لا اکل الخیر علیہ الذکر جمالی، ایک اصطلاح کل جمعی کی بھی ہے۔ اصل میں کل کی تین اقسام بیان کی گئی ہیں۔ ۱۔ کل انفرادی۔ ۲۔ کل جمعی۔ ۳۔ کل انفرادی میں اس کے ہر فرد پر حکم ہر ایک کے متعلق ہے۔ جیسے کل انسان حیوان۔ کل کا دخول انسان ہے۔ ہذا انسان کے ہر فرد پر دخول ثابت ہے۔ یعنی حیوان ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ (۲) کل جمعی میں کل کے دخول کے کل افراد۔ یا کل اجزاء کا مجموعہ مراد ہوتا ہے۔ جیسے کل انسان بشیر ہذا الخ۔

۳۔ تیسری قسم کل کلی ہے۔ اس میں کل کے دخول کے کل افراد مراد ہوا کرتے ہیں۔ اور کل اجزاء مراد ہوتے ہیں۔ درحقیقت کل کلی سے تعریف طبعیہ بنتی ہے۔ جیسے کل انسان نوع۔ اس میں انسان کی طبیعت پر حکم کیا گیا ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ "الانسان اکل نوع" وہ انسان جو کلی ہے۔ وہ نوع ہے۔ شارح قطب الدین دہلوی بھی کہتا چاہتے ہیں۔ کہ یہاں موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ کل جمعی پر حکم نہیں ہے۔ اور نہ کل کلی پر حکم لگایا۔

واما سالبۃ وسورہا لاشیء ولا واسل کقولنا لاشیء اور لا واحد من الناس بجہاد وانکان الحکم فیہا علی بعض الافراد نفی جزئیۃ اما موجبۃ وسورہا بعضی واحد کقولنا بعض الحيوان اور واحد من الحيوان انسان ای بعض افراد الحيوان اور واحد من افراد الانسان واماسالۃ وسورہا لیس کل و لیس بعض و بعض لیس کقولنا لیس کل حیوان انسانا و لیس بعض الحيوان انسانا و لیس بعض الحيوان لیس بانسان۔

ترجمہ اور تعریف علیہ یا سالب ہوگا۔ اور اس کا سورہا لاشیء اور لا واحد ہے۔ جیسے لاشیء ولا واحد من الناس بجہاد (کوئی ایک فرد انسان کا جاد نہیں ہے) اور اگر تعریف میں موضوع کے بعض افراد پر حکم ہو۔ تو وہ جزئی ہے یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سورہا بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان یا واحد من الحيوان انسان (بعض حیوان یا حیوان کا ایک فرد انسان ہے) یعنی حیوان کے بعض افراد یا اس کے افراد میں سے ایک فرد انسان ہے۔

اور یا سالیہ ہو گا۔ اور اس کا سورہ لیس کی۔ اور لیس یعنی اور بعض لیس ہے۔ جیسے ہمارا قول "لیس کی حیوان انسانا" (ہر انسان حیوان نہیں ہے) اور لیس یعنی حیوان انسانا (بعض انسان حیوان نہیں ہیں) اور بعض حیوان لیس بالانسان (بعض حیوان بالانسان نہیں ہیں)۔

تشریح شارح نے یہاں مصدورہ کی دو اقسام کو ذکر فرمایا ہے۔ یعنی موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہو۔ تو اس کا نام منطق کی اصطلاح میں جزئیہ ہے۔ اقسام جزئیہ کیا۔ پھر اگر حکم بعض افراد پر ایجاب کہے۔ تو اس کو موجب جزئیہ کہتے ہیں۔

موجبہ جزئیہ کا مسویہ:۔ اور اس کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض حیوان انسان۔ اور واحد من حیوان انسان۔

سالیہ جزئیہ:۔ دوسری قسم سالیہ جزئیہ ہے۔ اگر موضوع کے بعض افراد پر سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

سالیہ جزئیہ کا مسویہ:۔ اور اس کا سورہ لیس کی لیس یعنی اور بعض لیس ہے۔ جیسے لیس لیس کی حیوان انسانا اور بعض حیوان لیس بالانسان۔ اور لیس بعض حیوان انسانا دوسرے۔

نوٹ بعض حیوان۔ میں اس طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ بعض موجب جزئیہ کا سورہ اس وقت ہوگا جب کہ بعض سے بعض افراد مراد لئے گئے ہوں۔ لیکن اگر کسی کے بعض جسٹ اور مراد لئے گئے ہوں۔ تو اس وقت منطق بعض اس کا سورہ نہیں ہوگا۔ جیسے بعض الازکی اور وہ کہتا ہے کہ نہیں ہے۔ اور اس صورت میں کہ افراد مراد نہ ہوں۔ وہ قضیہ مصدورہ ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور پہلے میں داخل ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہوگا کہ جزو الازکی اسود اس جزو الازکی کی ہے۔ جس میں اسود کی تعداد کو ظاہر نہیں کیا گیا۔

موجبہ کلیہ کا سورہ جس طرح کلی ہے۔ اور اس سے تمام افراد موضوع مراد ہوتے ہیں۔ جیسے کلی بدعتی ضلالتہ۔ کہ بدعت کا ہر ہر فرد گمراہی ہے۔ اسی طرح موجب کلیہ کا سورہ لام استقرار بھی ہے۔ جیسے الحمد للہ رب العالمین۔ ہر ہر فرد حمد حامد سے خدائے تعالیٰ کے لئے ثابت ہے۔ جو سارے عالم کا پائنے والا ہے۔ اسی طرح موجب جزئیہ کا ایک سو نکرہ کا اثبات کے تحت واضح ہونا بھی ایجاب جزئی کا قائمہ دیتا ہے جیسے کوکب انقض الساعة میں۔

فیز سالیہ کلیہ کا سور لاجھی لاوا اور سکے عاودہ و قوس حورہ تحت اسلی عموم سلب یا سلب کل کا
 فائدہ دیتا ہے۔ مابین حاج و هو سلب۔ نہیں کوئی پال کا فرد گردہ بارہ ہوتا ہے۔
 جس طرح منطقی میں افراد کی مقدار بیان کرنے کے لئے الفاظ مخصوص ہیں۔ اسی طرح
 زبان میں اس کے مناسب میں سور موجود ہیں۔ جن سے یہ فائدہ حاصل کیا جاتا ہے۔
 جیسے غار کی میں "بہر" موجد کلیہ کا سور ہے۔ اور سالیہ کلیہ کا سور "بجیت" ہے
 موجد جزئیہ کا سور اندک کے ہست ہے۔ سالیہ سالیہ جزئیہ کا سور اندک کے ہست ہے۔

والفرق بین الاصوار الثلثة ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطابق
 بقعة و علی السلب الجزئی بالالتزام و لیس بعض وبعض لیس بالنعکس من ذلك
 اما ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطابقة فلانا اذا قلنا کل
 حیوان انسان یكون معناه ثبوت الانسان لکل واحد واحد من افراد حیوان
 وهو الایجاب الکی و اذا قلنا لیس کل حیوان انسان یكون مظهره المصريح انه
 لیس یثبت الانسان لکل واحد من افراد الحیوان وهو رفع الایجاب الکی
 و اما انما دال علی السلب الجزئی بالالتزام فلاننا اذا ارتفع الایجاب الکی
 فاما ان یكون المحمول مسلوبا عن کل واحد واحد وهو السلب الکی او یكون
 مسلوبا عن البعض ثابتا للبعض و علی کلا التقديرین یصلح السلب الجزئی
 جزفا فالسلب الجزئی من ضروریات مفہوم لیس کل ای رفع الایجاب الکی
 و من لوازمه فیكون دلالتہ علیہ بالالتزام۔

ترجمہ

اور ان مذکورہ تین سوروں کے درمیان فرق یہ ہے کہ "لیس کل"۔
 ایجاب کل (موجد کلیہ) پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ اور دو سبب جزئی
 (سالب جزئیہ) پر التزام و دلالت کرتا ہے۔ اور "لیس بعض اور بعض یس" اس کے
 برعکس ہیں۔

تو لہذا اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکی۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ لیس کل رفع
 ایجاب کل پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا "کل حیوان انسان" کہ
 ہر انسان حیوان ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ انسان کا ثبوت حیوان کے ہر فرد کے
 لئے ہے۔ اور یہی ایجاب کل ہے۔ اور جب ہم نے کہا "لیس کل حیوان انسان"۔

تو اس کا معلوم صریح یہ ہو گا کہ حیوان کے ہر ہر فرد کیلئے انسان ہونا ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ
ایجاب کلی ہے۔

واھا ائمہ دال علی السلب الجزئی۔ اور ہر حال یہ دعویٰ کہ وہ بعض سلب
کلی دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر استقامت تو اس لئے کہ جب ایجاب کلی مریض ہو گیا۔ تو یا
محمل ہر ہر فرد سے سلب کر لیا گیا ہے۔ اور یہ سلب کلی ہے۔ یا بعض افراد سے سلب ہے
اور بعض کے لئے ثابت ہے۔ تو دونوں صورتوں میں سلب جزئی یقینی طور پر صادق آتی ہے
ہذا معلوم ہوا کہ سلب جزئی کیس کی کے مضمون کے لئے ضروری ہے۔ یعنی رخ ایجاب کلی کیلئے
سلب جزئی ضروری ہے۔ اور اس کے لازم میں سے ہے۔ پس اس کی (سلب کلی یا ایجاب
کلی) دلائل اس پر یعنی سلب جزئی پر استقامت ہے۔

تشریح شارح نے تمیز اسرار یعنی ایجاب کلی۔ ایس بعض اور بعض ایس کے درمیان
فرق بیان کیا ہے۔

تو فرمایا کہ ایس کلی۔ ایجاب کلی کے رخ پر مطابقت دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر
استقامت دلائل کرتا ہے۔

اس کے برخلاف ایس بعض اور بعض ایس ہیں۔ کہ یہ دونوں سلب جزئی پر مطابقت دلائل
کرتے ہیں۔ اور رخ ایجاب کلی پر استقامت دلائل کرتے ہیں۔

دلیل اس پر یہ دلیل قائم فرمائی کہ جب ہم نے دلی حیوان انسان کہا دینی یہ کہ ہر ہر
فرد حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت ہے۔ اور اسی کو ایجاب کلی کہتے ہیں
اور جب ہم نے کہا۔ "ایس کلی حیوان انسان کہ ہر ہر حیوان انسان نہیں ہے۔ تو اس کا
مطلب یہ ہوتا ہے کہ حیوان کے ہر فرد کے لئے انسان ثابت نہیں ہے۔ اسی کا نام رخ ایجاب
کلی ہے۔

قولہ واھا ائمہ دال۔ رہی بات کہ ایس کلی سلب جزئی پر استقامت دلائل کرتا
کرتا ہے۔ تو اس دہر سے کہ جب ایجاب کلی کا رخ کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دوسری ہوتے
ہیں۔ اول معنی محمول موضوع کے ہر ہر فرد سے سلب کر لیا جائے۔ تو یہ سلب کلی ہے۔
دوسرے معنی محمول موضوع کے بعض افراد سے سلب ہو۔ اور دوسرے بعض افراد کیلئے
ثابت ہو۔

وعلی کلا التقابل یومین۔ خواہ محمول کو موضوع کے تمام افراد سے سلب کیا جائے۔ یا
محمل کو موضوع کے بعض افراد سے سلب کیا جائے۔ اور دوسرے بعض کے لئے ثابت کیا جائے۔

ہر دو صورت میں یہ بات عبادی آتی ہے۔ کہ قول کو بعض افراد سے سلب کیا گیا ہے۔ خواہ کل کے ضمن میں انفرادی ہو۔ یا بعض افراد سے سلب کیا گیا ہو۔ اس کا نام سلب جزئی، یا رخ ایجاب جزئی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ سلب جزئی۔ یس کل کے مفہوم کے لازم میں سے ہے۔ لہذا یس کل کی دلالت سلب جزئی پر انفرادی ہوگی۔

لا يقال مفہوم یس کل دھور فتح الایجاب الکلی اعم من السلب عن الکلی ای السلب الکلی السلب عن البعض ای السلب الجزئی فلا یكون والا علی السلب الجزئی یا بالانضمام لان العام لا دلالة له علی الخاص باحدى الدلالات الثالث لان القول رخ الایجاب الکلی یس اعم من السلب الجزئی بل اعم من السلب عن الکلی والسلب عن البعض مع الایجاب للبعض والسلب الجزئی هو السلب عن البعض سواء كان مع الایجاب للبعض الاخر او لا یكون فهو مشترك بین ذلك القسم و بین السلب الکلی فالسلب الجزئی لا انضمام لهما و اذا انحصر العام فی قسمین کل منهما یكون ملزوما لا مرکان ذلك الامر اللازم لان العام ایضا ینسب السلب الجزئی لانما المفہوم رخ الایجاب الکلی لان الانضمام لا انضمام معبارة اخرى یس کل یلزمه السلب الجزئی فانما من تلحق الایجاب الکلی صمد ق السلب عن البعض لانہ لو لم یکن المحمول مسلوبا عن ثبوت من الافراد لکان ثابتا للکل والمقدم خلافہ هذا خلف۔

ترجمہ

یہ اعتراض در کیا جائے کہ یس کل کا مفہوم اور وہ رخ الایجاب کل ہے۔ سلب کل سے عام ہے۔ یعنی سلب عن الکلی اور سلب عن البعض یعنی سلب جزئی سے قولہ فلا یكون والا علی السلب الجزئی۔ پس وہ سلب جزئی پر انفرادی دلالت کرنے والا نہیں ہے۔ قولہ لان العام لا دلالة له اس وجہ سے کہ عام کی دلالت خاص پر مذکورہ تین دلائل میں سے کسی کے ذریعہ نہیں ہو سکتی۔ لہذا فقوی۔ کیوں کہ ہم جواب دیں گے کہ رخ ایجاب کل سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔

قولہ بل اعم من السلب عن الکلی۔ بلکہ عن الکلی اور سلب عن البعض مع الایجاب للبعض سے اعم ہے۔ اور سلب جزئی وہ سلب عن البعض کا نام ہے۔ برابر ہے کہ

اس کے ساتھ ایجاب للبعض ہو۔ پایا جائے یا نہ پایا جائے۔ پس وہ اس قسم اور سلب کی کے درمیان مشترک ہے۔ پس سلب جزئی دو وزن کو لازم ہے۔
 قولہ واذا اخصی العام اور جب عام دونوں میں منحصر ہو گیا۔ تو دو وزن تسوں میں سے ہر ایک اس امر کے لئے لازم ہو گئیں۔ کہ جس امر کے لئے بھی یہ لازم لازم تھا۔ لہذا پس سلب جزئی رخ ایجاب کی مفہوم کے لئے لازم ہو گئی۔

قولہ لان لازم الاذہ لازم۔ کیونکہ لازم کا لازم لازم ہوا کرتا ہے۔
 قولہ ولعباسا آخری۔ (اس کا قول کو) دوسرے نقطوں میں (اس طرح کہا جائے گا) کہ پس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیونکہ جب ایجاب کی کامریت ہو گا۔ تو سلب عن البعض (اس میں) صادق آئے گا۔ کیونکہ جب محمول کا سلب موضوع کے افراد میں سے کسی فرد سے نہ ہو گا۔ تو البتہ کل کے لئے ثابت ہو گا۔ حالانکہ اس کے خلاف کونسی فرما گیا ہے۔

تشریح قولہ لا ینقال۔ اعتراض۔ تمیز اسوار کے مابین شارع نے جو فرق کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ پس کل رخ ایجاب کی پر بالما بقت دلات کرتا ہے اور سلب جزئی بالترتیب دلات کرتا ہے۔ (یعنی یہ کہ جب موضوع تمام افراد سے محمول سلب کر دیا جائے تو اس کے ضمن میں بعض افراد سے بھی محمول سلب ہوتا ہے۔) اس سے معلوم ہوا کہ سلب عن الكل اعم ہے۔ یعنی سلب کی عام ہے۔ سلب عن البعض سے یعنی سلب جزئی سے۔ کیوں کہ عام کی دلات خاص اور اس کے ساتھ دیگر افراد پر ہوا کرتی ہے مثلاً حیوان عام اور انسان خاص ہے۔ تو حیوان کی دلات انسان پر بھی ہے۔ جو کہ خاص ہے۔ اور انسان کے علاوہ دوسرے افراد پر بھی ہے۔ مثلاً فرس اور غنم پر۔ تو خاصہ یہ نکلا کہ جس طرح حیوان عام ہونے کی وجہ سے انسان جو کہ خاص ہے۔ اس پر اور دوسرے افراد یعنی غنم بقدر بھی دلات کرتا ہے۔

قولہ لا نا نقول۔ جواب۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رخ ایجاب کی (یعنی سلب کل) سلب جزئی سے اعم ہیں ہے۔ ہاں البتہ سلب عن الكل اور سلب عن البعض وایجاب للبعض سے اعم ہے۔

قولہ والسلب الجزئی۔ اور جہاں تک سلب جزئی کا تعلق ہے۔ تو سلب جزئی وہ موضوع کے بعض افراد سے محمول کے سلب کرنے کا نام ہے۔ برابر ہے کہ دوسرے بعض کیلئے محمول ثابت ہو یا ثابت نہ ہو۔ لہذا پس رخ ایجاب کی اور سلب کی مشترک ہیں۔ اور

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا راجح ہوگا۔ تو سلب من البعض لاجل صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو حال تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلاف۔ یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان لیس بعض وبعض لیس بالان علی السلب الجزئی بالمطابقة نظر
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالانسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئی واما انهما يدلان على مانع الایجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين
 الاخيرين۔

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو لیس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالانسان۔ یا ہم نے کہا۔ لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدلان علی مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب
 کلی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی رہ نہ جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور خمسہ کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا راجح ہوگا۔ تو سلب من البعض لاجل صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو حال تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلاف۔ یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان لیس بعض وبعض لیس بالان علی السلب الجزئی بالمطابقة نظر
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالانسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئی واما انهما يدلان على مانع الایجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين
 الاخيرين۔

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو لیس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالانسان۔ یا ہم نے کہا۔ لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدلان علی مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب
 کلی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی رہ نہ جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور خمسہ کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

تولہ واما لیس بعض - لیس کل رخ ایجاب کی پر بالمطابقتہ دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - تفصیل اس کی اوپر گزر چکی ہے -
 مگر لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت لیس کی کے رکس ہے - یعنی یہ دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ اور سلب کی پر التزامی دلالت کرتے ہیں -
 شرح اس کو اس جگہ ثابت کر رہے ہیں -

فرماتے ہیں کہ تفصیل میں جب بعض داخل کیا گیا - تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے - کل پر حکم مقصور نہیں ہے - اس طرح جب بعض پر حکم لیس داخل کر کے لیس بعض کہا جاتا ہے - تو بعض افراد سے انفی مراد ہوتی ہے -
 واما انشہما یدلان - جب یہ ثابت ہو گیا کہ لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت بالمطابقتہ سلب جزئی پر ہوتی ہے - تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں رخ ایجاب کی پر التزامی دلالت کرتے ہیں - نتیجہ یہ نکلا کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں کے دونوں لیس کل کے رکس ہیں - یعنی یہ کہ لیس کل کا مفہوم مطابق رخ ایجاب کی ہے - اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - اور لیس بعض و بعض لیس کی دلالت سلب جزئی پر بالمطابقتہ ہے - اور رخ ایجاب کی پر بالالتزام ہے -

واما الفرق بین ۲ جنہین نھوان لیس بعض قد یدکو للسلب الکل لان البعض غیر معین فان تعین بعض الافراد خادج عن مفهوم الجندیۃ فاشہ النکرانی سیاق النکۃ فکما ان النکرۃ فی سیاق النفی تفید العموم کذلک ہننا ایضا لا ندۃ احتل ان یفہم مند السلب نے ای بعض کان وہو السلب الکلی بخلاف بعض لیس فان البعض ہننا وانکان ایضو غیر معین الا انہ لیس واقعاً فی سیاق النکۃ بل السلب انما ہو واد علیہ وبعض لیس قد یدکو لایایجاب الحد ولی الجزئی حتی اذا قیل بعض الحيوان لیس بانسان اسرید بہ اثبات الا انسا نیا بعض الحيوان لا سلب الانسانۃ عنہ و فرق ما بینہما کما استتقف علیہ بخلاف لیس بعض اذ لا یمکن تصور الایجاب مع نقض حرات السلب علی الموضوع -

ترجمہ :- اور بہر حال اخیر کے دونوں کے درمیان فرق دینی بعض لیس اور لیس بعض

کے درمیان) تو یہ ہے کہ لیس بعض کبھی کبھی سلب کی کے لئے ذکر کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض غیر متین ہیں۔ اس وجہ سے کہ بعض افراد کی لیس جو نیکہ کے مفہوم سے خارج ہے پس وہ نکرہ تحت نفی کے مشابہ ہو گیا۔ لہذا لیس نکرہ تحت نفی جس طرح علوم کا فائدہ دیتا ہے۔ ایسا ہی یہاں بھی ہے۔ یعنی لیس بعض میں بھی نکرہ کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

قولہ لانہ عتیل ان یضربہ۔ اس لئے کہ یہ (یعنی لیس بعض) احتمال رکھتا ہے کہ اس سے آئی بعض کان مفہوم ہو۔ (یعنی غیر متین بعض افراد کی نفی مفہوم ہونے کا احتمال رکھتا ہے)۔ اور یہی معنی سلب کی کے ہیں۔

قولہ بخلاف بعض لیس۔ اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ بیشک بعض لیس میں بعض اگرچہ غیر متین ہیں۔ لیکن وہ نفی کے تحت واضح نہیں ہے۔ بلکہ سلب اس پر بعض پر (دارد ہے)۔

(دوسرا فرق یہ ہے کہ) بعض لیس کبھی ایجاب عدد دل جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ (یعنی موجب عدد دلہ الموضع جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے)۔

قولہ حتی اذا قیل الخ۔ یہاں تک جب بعض ایوان لیس با انسان کہا جاتا ہے۔ تو اس سے انسانیت کا ثبوت بعض حیوان کے لئے مراد لیا جاتا ہے۔ ذکر انسانیت کا اس سے (حیوان سے) سلب (مراد ہو)۔

و فرق ما بینہما کما استقف۔ اور ان دونوں کے درمیان جیسا کہ آئندہ تم کو معلوم ہو گا بہت بڑا فرق ہے۔

قولہ بخلاف لیس بعض۔ بخلاف لیس بعض کے کہ حرف سلب کے موضوع کے شروع میں مذکور ہونے کی وجہ سے ایجاب کا تصور ممکن نہیں ہے۔

لیس بعض

تشریح قولہ اما المفرق۔ اس مقام پر شارح رحمۃ اللہ علیہ سالیہ جزئیہ کے دونوں سو یعنی لیس بعض۔ اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں۔ کہ لیس بعض سلب جزئی کے بالفاظتہ دلالت کرنے کے ساتھ ساتھ کبھی کبھی سلب کی کے لئے استعمال کر لیا جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس میں موضوع کے بعض افراد چوں کہ غیر معین ہوتے ہیں۔ اور موضوع کے شروع میں حرف نفی یعنی لیس موجود ہی ہے۔ جو یاد و باتیں پائی گئیں (۱) اول بعض غیر معین۔ چونکہ نکرہ کا مفہوم ہے۔ (۲) نہیں کا نکرہ ہونا شروع میں تو گویا نکرہ ہے۔ جو تحت نفی واضح ہے۔

۱۔ اصل۔ یعنی بعض۔ نحوہ تحت النقی «لا رجل» کے مشابہ ہو گیا۔ اس لئے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور نفی کا عام ہونا یعنی عموم نفی کا نام سلب کی ہے۔
 بعض لیس، اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ یہ بھی اگر بعض غیر معین افراد پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ بعض تحت نفی نہیں ہے۔ یعنی لفظ بعض مقدم ہے۔ اور لیس اس کے بعد ہے۔ اس لئے عموم کا فائدہ نہیں دیتا ہے۔
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ لیس بعض عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی سلب کلی کا۔ اور بعض لیس اس کا فائدہ نہیں دیتا۔

نتو لہ بخلاف بعض لیس، یعنی بعض لیس میں یہ سنی نحوہ تحت نفی ہونے کے نہیں پائے جاتے۔

دوسرا فرق بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی موجب جزئیہ معدولہ کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے بعض لیس انسان بعض حیوان کے لئے لیس انسان ثابت ہے (اس مثال میں لیس اور انسان دو مرکب ہو کر محمول داخل ہیں۔ جیسا کہ ترجمہ سے آپ نے سمجھ لیا ہو گا۔ یعنی یہ کہ اس مثال میں بعض حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہی قضیہ موجب جزئیہ معدولہ المحمول ہے۔ اس کے برخلاف لیس بعض ہے جو کہ اس میں حرف سلب یعنی لیس مقدم ہے۔ اس لئے موجب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
 اصطلاحات مناطقة، سورجیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ قاعدہ تو یہی ہے کہ وہ موضوع کے شروع میں داخل ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ مثالوں سے سمجھ چکے ہیں۔
 لیکن کبھی کبھی سور کو محمول پر داخل کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ جب
 قضیہ منحنی فہما: حرف سلب محمول پر داخل ہو کر محمول کا جزو دالغ۔ تو اس کو قضیہ منحنی نہ کہتے ہیں۔

اقتسام قضیہ منحنی فہما: محمول کی نسبت موضوع کی جانب جو کیا جاتی ہے اس کی چند صورتیں ہیں۔ نسبت بطریق وجوب کی۔ یا بطریق امکان ہوگی۔ یا بطریق امتناع ہوگی۔ اگر موضوع سے محمول کا جدا ہونا۔ محال ہو تو وہ نسبت وجوبی ہوگی۔ اسی کو مادۃ واجب کہتے ہیں۔

اور اگر نسبت کا جدا ہونا محال نہ ہو۔ تو اس نسبت کو امکانی نسبت کہتے ہیں۔ اس کا دوسرا نام مادۃ امکان خاص ہے۔ پھر اس کو دو قسمیں ہیں۔

(۱) موافق درجہ فی الکلیف . نسبت کا ثبوت بالفعل ہو۔ (۲) موافق لانتفاع فی الکلیف نسبت کا بالفعل سلب ہو۔

یہ اقسام ہوئیں۔ مادہ وجوب ، مادہ انتفاع ، مادہ امکان موافق للوجوب۔ مادہ امکان موافق لانتفاع۔ نسبت کی یہ چار صورتیں سمجھ لینے کے بعد معلوم کرنا چاہیے۔ کہ تفسیر میں جو اخراجات (سلب) پایا جاتا ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ اخراجات از جانب موضوع ہو گا۔ (۲) اخراجات من جانب محمول ہو گا۔ (۱) اخراجات موضوع و محمول دونوں جانب سے ہو گا۔

(۱) موضوع کی جانب سے اخراجات اس وقت ہوتا ہے۔ جب تفسیر میں مورد اخل ہو گی یا حسرتی۔

(۲) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد کی داخل ہو۔

(۳) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد جزئی ہو۔

اسی طرح محمول کی بھی دو صورتیں ہیں۔ (۱) محمول شخصی ہو گا۔ (۲) محمول کلی ہو گا۔ اگر محمول شخصی ہو گا تو مذکورہ بالا چار مادوں میں سے صرف مادہ وجوب اور مادہ انتفاع پائے جاسکتے ہیں۔

اور اگر محمول کلی ہو۔ تو مذکورہ مواد اور بعد میں سے چاروں مادے پائے جاسکتے ہیں۔ الغرض اس کی بہت سی صورتیں عقلاً نکل سکتی ہیں۔ جو بڑی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

قال وان لم یبین فیہا کیمۃ الامر اذ فان لم یصلح لان تصدق کلیۃ وجہ ثبوت سمیت الفقیۃ طبیعیۃ کقولنا الحيوان جنس والانسان نوع لان الحكم فیہا علی نفس الطبیعة وان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خسر و الانسان لیس فی تحسین۔

ترجمہ کو اتنے سے فرمایا۔ اور اگر تفسیر میں موضوع کے افراد کی مقدار کو کلیت و ہر نسبت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا۔ تو اگر وہ کلی یا جزئی ہوئے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو اس تفسیر کا نام طبیعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الحيوان جنس اور الانسان نوع“ کیونکہ اس تفسیر میں موضوع کی نفس طبیعت پر حکم ہے۔

تو لہذا ان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خسر۔ اور اگر تفسیر اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس کا نام مہملہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الانسان فی خسر۔ اور الانسان لیس فی تحسین۔“

(الانسان خمارہ میں ہے۔ انسان خمارہ میں نہیں ہے)۔

تشریح

باتن نے اجمالاً یہ بیان کیا ہے کہ قضیہ میں اگر موضوع کے افراد کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ حکم اس میں موضوع کی نفس طبیعت پر کیا گیا ہے۔ اس قضیہ کا نام طبعیہ ہے۔ جیسے حیوان جنس اور انسان نوع۔ (حیوان جنس ہے۔ اور انسان نوع ہے) ان دونوں مثالوں میں جنس ہونے کا حکم حیوان پر۔ اور نوع ہونے کا حکم انسان پر۔ ان کی نفس طبیعت پر ہے۔ یعنی جنس ہونا حیوان کی طبیعت ہے۔ اور نوع ہونا انسان کے لئے طبعی ہے۔ اور اگر قضیہ میں موضوع اس کی صلاحت رکھتا ہے۔ کہ اس کے افراد کو بیان کیا جاسکے۔ مگر بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس قضیہ کا نام مطلق ہے۔

تحریر قضیہ طبعیہ: قضیہ میں افراد کے بیان کرنے کی صلاحیت نہ ہو۔ اور موضوع کے نفس طبیعت پر حکم کیا گیا ہو۔ جیسے الانسان نوع۔
تحریر قضیہ مہملہ: قضیہ میں افراد کی مقدار بیان کرنے کی صلاحیت نہ ہو۔ مگر اس کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو جیسے الانسان فی خمارہ الانسان یس فی خمر۔

اقول ماہر کان اذ اعلن فی القضية كمية افراد الموضوع واما اذا لم نبين فلايجاز ان نصلح القضية لان تصديق كلية وجزئية بان يكون الحكم فيها على افراد الموضوع او لم تصلح بان يكون الحكم فيها على طبيعة الموضوع نفسها لا على الافراد فان لم تصلح لان تصديق كلية وجزئية سميت طبيعية لان الحكم فيها على نفس الطبيعة كقولنا الحيوان جنس والانسان نوع فان الحكم بالجنسية والزرعية ليس على ما صدق عليه الحيوان والانسان من الافراد بل على نفس طبيعتهما۔

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں۔ سابق میں جو بیان تھا۔ وہ اس صورت میں تھا۔ کہ جب قضیہ میں موضوع کے افراد کے کیت و مقدار کو بیان کر دیا گیا تھا۔

واما اذا لم يبين في۔ اور بہر حال جب افراد کی مقدار کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو حال نہیں کہ آیا قضیہ میں اس کی صلاحیت پائی جاتی ہے کہ وہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے

خسر ای ماصدق علیہ الا انسان من الافراد فی خسر و لیس فی خسر نقد بان ان
الحملیة باعتبار الموضوع منحصرة فی امر بعة اقسام

ترجمہ کو اور اگر صلاحیت رکھتا ہے کہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے صادق آجائے۔
تو اس کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں حکم موضوع کے افراد پر
ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کو ہلہ رکھا گیا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی
خسر" اولاً انسان لیس فی خسر یعنی جن افراد پر انسان صادق آتا ہے وہ خسرہ میں ہیں۔
پس ظاہر ہو گیا کہ طبیہ باعتبار موضوع کے چار قسموں پر ہے۔

تشریح قولہ وان صلحت تصدق۔ اور اگر قضیہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔
کہ اس کے موضوع پر کلیت و جزئیت کے اعتبار حکم لگایا جاسکے۔ تو اس کا
نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ ہلہ میں موضوع کے افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مگر اس کی
مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ جیسے الانسان فی خسر میں۔ کہ انسان خسارہ میں ہے جس قدر
کہ حکم انسان کے ہر فرد پر لگ سکتا ہے۔ نیز اس پر بھی کہ انسان کے کل افراد پر
حکم ہے یا بعض پر۔ اس لئے اس قضیہ کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ماہن اور شارح دونوں کے کلام سے یہ ظاہر ہوا کہ قضیہ طبیہ میں حکم نفس
حقیقت پر ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف تصور اور ہلہ میں حکم افراد پر ہوتا ہے۔ مگر مستحقین
کے نزدیک دونوں ہی حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ ان کے یہاں حکم اس طرح پس
کی جاتی ہے۔ کہ موضوع کو جب نفس حقیقت کے اعتبار سے کیا جائے۔ مگر افراد پر حکم ہر
تو وہ قضیہ طبیہ ہے۔ اور جب اس حیثیت سے لیا جائے کہ افراد پر دلالت کرتا ہے۔ تو
وہ تصور ہے۔

اور جب بغیر کسی شرط کے اعتبار کیا جائے تو وہ ہلہ ہے۔ مگر ہلہ کے ساتھ مقدار کی
تبدیل کا کردار ہلہ کہتے ہیں۔

ولک ان تقول فی التقسیم موضوع الحملیة اما جزئی او کلی فان كان
جزئياً فی مضمیة وان كان کلیاً فاما ان یكون المحکم فیہا علی نفس طبیة
الکلی او علی ماصدق علیہ من الافراد فان كان المحکم علی نفس الطبیة فہی
الطبیة وان كان علی ماصدق علیہ من الافراد فاما ان یمین فیہا کسیت

الافراد ہے ۱۔ المحصورة والافقی المہملۃ -

ترجمہ

اور تیرے لئے اجازت ہے کہ تو ذکرہ بالا تقسیم میں اس طرح کہے کہ علیہ کا موضوع بڑی ہو گا یا کچی ہو گا۔ پس اگر بڑی ہے تو وہ قضیہ ہے۔ اور اگر کچی ہے تو تو پس یا اس میں حکم کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا ان افراد پر ہے۔ بن پر یہ کچی صادق آتی ہو پس اگر کچی کی نفس طبیعت پر ہو۔ تو وہ قضیہ ہے اور اگر ماضی علیہ من الافراد پر ہے۔ (تو اس کی دو صورتیں ہیں)

تو کہ نامان بین ۱۔ پس یا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو وہ محصورہ ہے۔ ورنہ پس وہ مہملہ -

تشریح

ماضی نے قضیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ قضیہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ یعنی کلیت و جزئیت پر صادق آنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس پر بعض اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جن کو آپ در سری کتاب میں ملاحظہ کریں گے۔ مگر شارح نے ان اعتراضات سے بچنے کیلئے تقسیم کا دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یعنی موضوع کو حقیقہ کا دار علم قرار دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ علیہ کا موضوع بڑی ہو گا یا کچی ہو گا۔ اگر بڑی ہے تو قضیہ شخصی ہو گا۔ اور اگر کچی ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ حکم کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا اس کے افراد پر۔ اگر نفس طبیعت پر ہے۔ تو قضیہ طبیعت اور اگر افراد پر ہے۔ تو افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ قضیہ محصورہ ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا تو وہ مہملہ ہے۔

والشفا فی الشفا ۱۔ ثلث القسمۃ فقال الموضوع انکان جزئیا فہی لشخصیۃ ولا تکان کلیا فان بین فیہا کمیت الافراد فی المحصورۃ والافقی المہملۃ وینتفع علیہ المتأخر من لعدم الانحصار فیہا نحو وجہ الطبیعیۃ والاحواب ان الکلام فی القضیۃ المتخبرۃ فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم لان الحکم فی القضا یا علی ما صدق علیہ الموضوع وہی الافراد والطبیعیۃ لست منہا نحو وجہا عن تقسیم لا یخل بالانحصار لان عدم الانحصار بان یقتاد لہ المقسم شیکا ولا یقتاد لہ الاتسام والمقسم ہننا لا یقتاد لہ الطبیعیات ولا یختل الا بخصصہ بنحو وجہا -

ترجمہ

اور شیخ نے شفاء میں تقسیم کی تلبیث کی ہے۔ پس فرمایا ہے کہ موضوع اگر جزئی ہو تو وہ شخصی ہے۔ اور اگر کلی ہے۔ تو اگر اس میں افراد کی مقدار در دیکھ جائے۔ اس لئے اس تقسیم میں انحصار نہیں ہے۔ کیونکہ قضیہ طبعیہ اس تقسیم سے خارج ہو جاتی ہے۔

تشریح

شارح قطب الدین رازی اپنے مقصد کے پیش نظر اولاً ماتن کی بیان کردہ تقسیم کی تشریح اور اس کو تفصیل بیان فرمایا۔ پھر اس کی مدد سے فارابی کی تحریر کردہ تقسیم کو ان نقطوں میں بیان فرمایا۔ کہ

تولید الفصح فی الشفاء ثلاث القسمۃ۔ کہ شیخ نے اپنی کتاب شفاء میں اس تقسیم کو تین قسم فرمایا ہے۔ کہ موضوع کلیہ کا جزئی ہو اس کا نام شخصی ہے۔ اور اگر موضوع کلیہ کا کلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا دوم یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا گیا۔ اگر موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے تو اس قضیہ کا نام محصورہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ تو اس قضیہ کا نام مہلرہ رکھا جاتا ہے۔

شارح نے شیخ کا کلام نقل کر کے متاخرین کا اعتراض نقل کیا ہے۔ کہ اعتباراً من تقسیم حلیہ:۔ قضیہ کلیہ کی شیخ کی بیان کردہ تقسیم بر متاخرین نے اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ یہ تفریق جامع افراد کو نہیں ہے کیونکہ تقسیم سے قضیہ طبعیہ خارج ہے۔ اس کا کوئی تذکرہ تقسیم میں نہیں ہے۔ لہذا شیخ کی بیان کردہ تقسیم جامع نہیں ہے۔

واجوب ان الکلام فی القضیۃ المعتبرۃ فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم لان احکم فی انقضایا سطح ماصدق علیہ الموضوع دھے الا افراد و الطبیعیۃ نیست منها سخن وجہا عن التقسیم لا یکن بالانحصار لان عدم الانحصار بان تناول المقسم شیئاً ولا یتناولہ الاقسام والمقسم ہونا لا یتناول الطبیعیات ولا یحیل الانحصار بحر وجہا۔

ترجمہ

جواب یہ ہے کہ کلام ان قضیہ پر ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔

فانہ متی صدقت المہملۃ صدقت الجزئیۃ بالعکس فاقولہ اذا صدق قولنا الانسان
 فی خسر صدق بعض الانسان فی خسر وبالعکس اما انہ کلما صدقت المہملۃ
 صدقت الجزئیۃ فلان الحكم عليها على الافراد الموضوع ومتی صدق الحكم على
 افراد الموضوع فاما ان یصدق ذلك الحكم على جميع الافراد او على بعضها
 وعلى كلا التقديرین یصدق الحكم على بعض الافراد وهو الجزئی واما بالعکس
 فاقولہ متی صدق الحكم على بعض الافراد صدق الحكم على بعض الافراد
 مطلقا وهو المہملۃ ۔

ترجمہ | باتن نے فرمایا ۔ اور وہ یعنی ہملہ (جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے) ۔ اس کے جب ہمارا
 قول "الانسان فی خسر" (انسان خسارہ میں ہے) صادق ہوگا ۔ تو بعض انسان
 فی خسر (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا ۔ اور اس کا عکس بھی (صادق ہوگا)
 اول (شارح فرماتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ قضیہ ہملہ جزئیہ کی قوت میں ہے ۔ ہاں معنی کہ
 بیشک دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں ۔ کیونکہ جب ہملہ صادق آتا ہے ۔ تو
 جزئیہ بھی صادق آتا ہے ۔ (یعنی جس مثال میں ہملہ صادق آتا ہے ۔ اس میں جزئیہ بھی صادق
 آتا ہے) ہمارا اس کا عکس بھی ہے ۔ کیونکہ جب ہمارا قول "الانسان فی خسر" (انسان
 خسارہ میں ہے) صادق آئے گا تو "بعض انسان فی خسر" (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا
 اور اس کا عکس ہے ۔ قولہ واما انہ کلما صدقت المہملۃ اس پر حال (یعنی دعویٰ) کہ جب بھی ہملہ صادق
 آئے گا ۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا ۔ تو اس وجہ سے حکم ہملہ میں موضوع کے افراد پر ہوتا ہوگا
 اور جب موضوع کے افراد پر حکم صادق آئے گا ۔ تو یا یہ حکم کلیجہ افراد پر صادق آئے گا ۔ یا اس
 کے بعض افراد پر صادق آئے گا ۔ اور دونوں صورتوں میں ۔ بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا ۔
 اور یہی جزئی ہے ۔

واما بالعکس :- اور ہر حال اس کا عکس ۔ تو اس کے جب بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا
 تو مطلق افراد پر بھی حکم کا صادق ہوگا ۔ اور یہی ہملہ ہے ۔

تشریح | شارح نے اس جگہ قضیہ ہملہ اور جزئیہ کے درمیان تعلق کو بیان فرمایا ہے ۔ فرمایا کہ
 جب اور جس مثال میں قضیہ ہملہ ثابت آئے گا ۔ اس میں جزئیہ بھی صادق آئے گا
 گا ۔ پھر اس کو مثال دے کر وہی نشیں کیا ۔ کہ جیسے "الانسان فی خسر" ۔ انسان خسارہ میں
 ہے ۔ انسان بر ضرر ہے ۔ اور فی خسر اس کا مقول ہے ۔ خسارہ انسان کے افراد کیلئے

ثابت کیا گیا ہے۔ اس لئے جب سارہ کاشوت انسان کے صحیح افراد کے لئے پایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ انسان کے بعض افراد پر بھی ثبوت پایا گیا تو صحیح انسان کا بعض انسان جزو ہے۔ جب کل پر حکم پایا گیا۔ تو اس کے جزو پر بھی صادق آئے گا۔
 اس طرح اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی یہ کہ جب کچھ بعض افراد پر صادق آئے گا۔ تو مطلق افراد پر بھی صادق آئے گا۔ اور مطلق افراد پر مہل دلالت کرتا ہے۔ لہذا مہل بھی صادق آیا۔
 لہذا یہ دعویٰ ماننے سے ثابت کر دیا کہ جب مہل صادق آئے گا۔ تو جزو پر بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔

تالی البحث الثاني في تحقيق المحصورات الاسراج قولنا كل ج ب يستعمل تارة بحسب الحقيقة ومثناه ان كل ما لو وجد كان ج من الوجودات الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب اي كل ما هو ملزوم ج فهو ملزوم ب وتارة بحسب الخارج ومثناه كل ج في الخارج سواء كان حال الحكم او قبله او بعده فهو ب في الخارج اقول قد عرفت ان العملية طرفين احدهما هو المحكوم عليه يسمى موضوعا فنيها هو المحكوم به يسمى محمولا فاعلم ان عادة القوم قد جرت بانهم يعبرون عن الموضوع بالخارج وعن المحمول ببسحق انهم اذا قالوا كل ج ب فكأنهم قالوا كل موضوع محمول وانما فعلوا ذلك لفاكدين احدهما الاختصار فان قولنا كل ج ب انحصار من قولنا كل انسان حيوان مثلا وهو ظاهر وثانيهما دفع توهم الانحصار فانهم لو وضعوا للموجبة الكلية مثلا قولنا كل انسان حيوان واجوبا عليه الاحكام امكن ان يذهب آلوهم الى ان تلك الاحكام انما هي في هذه المادة دون الموجبات الكليات الاخر فتصوروا مفهوم القضية دجرودها من المواد وعبروا عن طريقها بـ ج وب تنبها على ان الاحكام الجارية عليها شاملة للجميع جزئيا تھا غير مقصورة على البعض دون البعض كما انهم في قسم التصورات اخذوا مفهومات الكليات الخمس من غير اشارة الى مادة من المواد ونحوها عن اسرارها بخلاف انهم لا يجمع طبائع الاشياء ولهذا صارت مباحث هذا الفن تواتر كتيبة مطبقة على جميع الجزئيات -

ترجمہ

مفسر الدین نے فرمایا ہے۔ دوسری بحث خصوصاً اردو کی تحقیق میں۔ ہمارا قول یہ ہے کہ جہاں تک یہ سب سے پہلے اعتبار حقیقت کے استعمال کیا جاتا ہے۔ اور اس کے معنی میں کہ ہر وہ چیز جو جانی جاتی ہو۔ افراد ممکنہ میں سے اور وہ جہاں ہو۔ تو وہ اس حیثیت سے کہ اگر جانی جاتی ہے۔ وہ سب ممکن۔ یعنی ہر وہ چیز جو جگہ کا لزوم ہے۔ (اس کی قطعاً جہاں لازم ہے)۔ تو وہ سب کا بھی لزوم ہوگی۔ (یعنی سب اس کے لئے لازم ہوگا)۔ اور کبھی خارج کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اور اس کے معنی میں کہ ہر وہ چیز جو خارج میں جہاں ہو۔ اس کے حکم کی وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے یا اس کے بعد میں۔ تو وہ بھی خارج میں ہوگا۔ اقول۔ ا۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ تم یہ معلوم کر چکے ہو کہ تفسیر علیہ کے دو طرز ہوتے ہیں۔ (۱) ان میں ایک اور وہ معلوم علیہ ہے۔ اور اس کا موضوع نام رکھا جاتا ہے (۲) اور ان میں سے دوسرا طرف معلوم بہ ہے۔ جس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔

قولہ فاعلان عاده القوم۔ (اس تہذیب کے بعد اس سے فاعل تو جان لے کر قوم کی عادت جاری ہوئی ہے)۔ (مناظرہ کا یہ معمول ہے) کہ وہ موضوع کو اس سے اور محمول کو سب سے تعبیر کرتے ہیں۔

قولہ حتی انھم اذا قالوا یہاں تک کہ جب انھوں نے کہا۔ تو گویا انھوں نے اس موضوع محمول (ہر موضوع محمول ہے) کہا و اخذوا فعلوا اذ لبت لغاۃ تین۔ اور انھوں نے ایسے دو فائدوں پر کیا ہے۔ (۱) ان میں سے ایک فائدہ اختصار ہے۔ اس لئے ہمارا قول یہ کہ سب سے مختصر ہے۔ بمقابلہ ہمارے قول کہ انسان حیوان کے مشابہ۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ دوسرا فائدہ انحصار کے دفع کو دور کرنا ہے اس لئے کہ اگر وہ مشابہ ہو جب تک کہ اس کی انسان حیوان کو وضع کرتے اور اس پر قواعد و احکام کو جاری کرتے۔ تو ممکن تھا کہ وہ دیکھ کر انسان اس طرف جاتا کہ یہ قواعد و احکام اس کی خاص مادہ کے لئے خاص ہیں۔ نہ کہ دوسرے موجودات کلیات کے لئے۔

فقہاء و مفسرین نے تفسیر: جس انہوں نے تفسیر کے مفہوم کو لے لیا۔ اور اس کو مادہ سے خارج کر لیا۔ چنانچہ تفسیر کے دونوں اطراف کو جہاں اور سب سے تعبیر کر دیا۔

قولہ تنہا سئل ان الاحکام۔ تفسیر کرتے ہوئے کہ اس بات پر کہ وہ اس کام کو اس پر جاری ہوئے ہیں۔ اس کے تمام جزئیات کو شامل ہیں۔ بعض دنوں بعض پر منحصر نہیں ہیں۔

جس طرح انہوں نے تصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کے مفہومات کو لے لیا تھا

اور وہ ہیں سے کسی خاص مادے کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا تھا۔ اور اس کے بعد کلیات خمسہ کے احوال سے بحث کی تھی۔ اور اسی بحث کی تھی۔ جو تمام امشیاء کی لطائف کو شامل تھی۔
 قولہ اولہا لخصالات ۱۰۔ اور اسی وجہ سے اس فن میں تمام تر مباحث ایسے ایسے قوانین پر مبنی ہیں۔ اور تمام جزئیات پر مطلق ہوتے ہیں۔

قولہ کل جاب۔ جس طرح بسیط کہے جاتے ہیں۔ کیا ان الفاظ میں بھی بسیط کہا گیا ہے۔ تو مشہور قول یہی ہے کہ جس طرح ان کو بسیط غیر مرکب لکھا جاتا ہے ان کا مطلق (اور زبان پر ان کی کوئی اور لفظ نہیں) بسیط ہی ہونا چاہیے۔ تاکہ اختصار کا مستحق معنی میں فائدہ حاصل ہو سکے۔ مگر بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ گویا یہ بسیط مکتوب ہوتے ہیں۔ مگر ان کو ان کے پورے نام سے پڑھا جانا چاہیے۔ یعنی جیم باو وغیرہ۔

قولہ ان عادة القوم۔ چونکہ شارح کو اب مسموعات اربعہ کی تفصیلات بیان کرنا ہے۔ یعنی جوہر کلیہ، اسالیب، نویر، جوہر، اسالیب جوہر، اس لئے ان کی بحث کو شروع کرنے سے پہلے ان کے بیان کرنے کا جو مختصر انداز بیان و تفسیر ہے۔ اس کو ذکر کر رہے ہیں نیز ساتھ ہی ساتھ اصل فن کی اصطلاحات سے بھی آگاہ کرتے جاتے ہیں۔ ان دونوں مقاصد کے لئے شارح نے قوم کی عادت کے عنوان سے ذیل کا مکتوب تحریر کیا ہے۔
 فرماتے ہیں قوم کی عادت یہی ہے۔ یعنی اصل مطلق کا یہ طرز بیان ہے کہ وہ جوہر کلیہ کے موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کرتے ہیں۔

اس کے دو فائدے ہیں۔ اول فائدہ تو ظاہر ہے یعنی الفاظ میں اختصار ہوتا ہے دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس وہم کو دفع کرنا چاہیے ہیں۔ کہ مطلق حیوان و انسان میں منحصر ہو کر رہ گئی ہے۔ اور جو قواعد و احکام بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف اسی ایک خاص مادے کے لئے مخصوص ہیں۔ قواعد کلیہ نہیں ہیں۔

مناسبت ج اذما ب۔ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کیا جاتا ہے حالانکہ مجرد نہیں کے ترتیب کے لحاظ سے ب پہلے ہے۔ اور ج اس کے بعد ہے مصلحت یہ بیان لیجاتی ہے کہ موضوع میں تین چیز محفوظ ہوتی ہیں۔

(۱) ذات موضوع۔ (۲) وصف عنوانی، (۳) ذات پر وصف کا صدق۔
 اور اب مجرد جمعی کی ترتیب میں ج تیسرے مقام پر واقع ہے۔ اور عدد ہی تین ہی اس لئے ج کو تینوں چیزوں کا ترجمان قرار دے دیا گیا۔ یعنی مقدود جمع کی جگہ اس کو دے دی گئی۔ اس کے برخلاف باو ہے کیونکہ محمول کی جانب میں صرف دو چیزیں ملحوظ ہوتی ہیں۔

(۱) صحت عزائی - (۲) اس صحت کا صدق - اور ایک سو کے حساب سے باقاعدہ ۲۵۰
اس لئے محول کی جگہ کو قائم کر دیا گیا ہے۔

قولہ وثانیہما۔۔۔ صاحب مبر فرماتے ہیں۔ کہ دوخ تو ہم اختصار کا فائدہ اس طرح بھی
حاصل ہو سکتا ہے۔ کہ موجبہ کی محمول کو محمول سے تعبیر کیا جائے۔ اگر اس میں ایک کسی
ہے۔ کہ اختصار کا فائدہ نہ حاصل ہوتا۔ اس لئے موضوع میں پانچ حروف ہیں اور محمول
میں بھی پانچ ہی حروف ہیں۔ گویا یہ خاصی ہیں۔ اور تقضایا کے موضوعات بھی ثلاثی اور کبھی
رباعی وغیرہ بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے ثلاثی کے مقابلے خاصی میں طوالت ہے۔ اس لئے
کل موضوع محمول کو اختیار نہیں کیا گیا۔

قولہ فانہم لہ وضعوا الخ۔۔۔ جب موجبہ کلیہ کے لئے کسی خاص مثال کے ذریعہ
تواحد و احکام بیان کئے جاتے تو اس سے یہ دوہم ہو سکتا تھا کہ وہ احکام اسی مثال اور
مادے کے ساتھ مخصوص ہیں۔ لہذا اس گمان سے بچانے کے لئے اہل منطق نے تقضایا
کو مخصوص مواد سے خالی کر لیا۔ اور موضوع محمول کی تعبیر چار اور پے کرنے لگے۔
چنانچہ تفصیلات کی بحث میں کلیات خمسہ کو بغیر کسی خاص مادہ و مثال کے اعتبار کئے ہوئے
بیرون کیا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی کریں گے۔

ناداقلنا کل ج ب فہنا لہ امران احد ہما مفہوم ج وحقیقۃ والاخر ماصدق
علیہ ج من الافراد نلیس محتاج ان مفہوم ج ہو مفہوم ب والا لکان
ج وب لفظین مترادفین فلا یكون الحمل فی المعنی بل فی اللفظ مل معنا
ان کل ماصدق علیہ ج من الافراد ہو ب فان قلت کہا ان ج اعتبار میں
کڈ لٹ لب اعتبار ان مفہوم وحقیقۃ و ماصدق علیہ ج من الافراد فلو
لا یجوز ان یكون المحمول ماصدق علیہ ج من الافراد لا مفہوم مملکا ان
امریضوع کڈ لٹ فنقول ماصدق علیہ ج لکان المحمول ضروری الثبوت
للموضوع ضروری ثبوت الشئ لنفسہ فتبین حصرا التقضایا فی الضروریۃ
ولم یصدق مکتفہ خاصۃ اصلا فقد ظہر ان معنی القضية کل ماصدق علیہ
مفہوم ج من الافراد ہو مفہوم ب لا ماصدق علیہ ج۔

ترجمہ :- پس جب ہم نے "کل ج ب" کہا تو یہاں اس قول میں دو چیزیں ہیں۔

اول ان سے ہم کا مفہوم اور اس کی حقیقت ہے۔ اور دوسری چیز وہ افراد ہیں۔ جن پر تصانیف آتا ہے۔ پس اس قول کے معنی یہ ہیں، ہیں کہ ہم کا مفہوم وہ ب کا مفہوم ہے۔ در نہج اور ب دونوں دو مترادف لفظ ہو جائیں گے۔ پس جمل فی المعنی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ حمل فی اللفظ ہو جائے گا۔ لہذا مفہوم ہوا کہ مفہوم اور حقیقت ہم د ب کی مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس قول "مصدق ب" کے معنی یہ ہیں کہ افراد میں سے جن پر ہم صادق آتا ہے۔ (یعنی جو ہم کا مصداق ہیں)۔ پس وہ ب ہیں۔

فان قلت کہا ان بے اعتبار ہیں:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جس طرح ہم کے دو اعتبار ہیں۔ ایسے ب کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول ب کا مفہوم اور حقیقت۔ دوم وہ افراد جن پر ب صادق آتا ہے۔ پس یہ کیوں جائز ممکن نہیں کہ حمل بھی مصداق علیہ ب من الافراد ہے طبعی بن افراد پر ب صادق آتا ہے) نہ کہ اس کا مفہوم۔

قولہ ان الموضع کذلک:۔ جس طرح موضوع ایسا ہی ہے۔ (یعنی وہ افراد جو ہم کا مصداق ہیں)۔

فمنقول ۱۔ تو ہم جواب دیں گے کہ (واقعہ یہ ہے کہ) جن افراد پر ہم صادق آتا ہے۔ وہ بعینہ افراد ہیں۔ جن پر حمل صادق آتا ہے۔ پس اگر حمل بھی مصداق علیہ ب (ب کا مصداق افراد میں سے ہو جائے گا۔ تو البتہ حمل ضروری اثبات موضوع ہو جائے گا۔ (یعنی حمل کا ثبوت موضوع کیلئے بدیہی ہو جائے گا) کیونکہ تخی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری اور بدیہی ہوتا ہے۔ پس تمام قضایا ضروریہ میں منحصر ہو جائیں گے۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے گا پس ظاہر ہو گیا (واضح ہو گیا) کہ قضیہ حملیہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کے افراد میں سے جن افراد پر ج کا مفہوم صادق آئے گا۔ پس وہ مفہوم ب ہے۔ وہ افراد نہیں ہیں۔ جن پر وہ ب کا مصداق آتا ہے۔

تشریح ۱۔ قضیہ کل ج ب میں دو امر ہیں۔ اول ج کی حقیقت اور اس کا مفہوم۔ دوم اس کا مصداق۔ یعنی وہ افراد جن پر یہ صادق آئے۔ لہذا کل ج ب کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے۔ کہ ج کے مفہوم کے لئے ب کا مفہوم ثابت ہے۔ در نہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ گویا ج ب دو لفظ ہیں۔ اور معنی دونوں کے ایک ہیں۔ یعنی الفاظ مترادف ہو مالا لازم آئے گا۔ دوسری خرابی یہ لازم آئے گی۔ کہ کل ج ب میں جو حمل پایا جاتا ہے۔ وہ حمل معنی میں نہیں بلکہ لفظ میں ہے۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ فرد جس پر ج صادق ہو وہ ب ہے۔

سوال:۔ شارح پر اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ تم نے مفہوم ج۔ اور مصداق علیہ ج من

الافراد دونوں الگ ہونا ظاہر کیا ہے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی ہیں۔ لہذا جس موضوع پر لفظ داخل ہوا ہے۔ تو اس کا مفہوم ہو یا افراد۔ دونوں کو شامل ہو گا۔ اور آپ نے دونوں کو الگ کر دیا ہے۔

الجواب باب اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ جو شارح نے کہا ہے۔ اس حقیقت مال کو بیان نہیں کیا۔ بلکہ یہ سنی انجام کے لحاظ سے بیان کئے ہیں۔

قولہ فان قلت۔ استدراحنی یہ ہے کہ جس طرح موضوع یعنی ج کے دو اعتبار ہیں۔ اول مصدق علیہ من الافراد۔ دوم مفہوم ج۔ اسی طرح عمول یعنی ب کے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول مفہوم ب۔ اور دوم مصدق علیہ ب۔

عقل طور پر ان کی چار صورتیں ممکن ہیں۔ (۱) ج ادب دونوں جانب میں مفہوم مراد ہو۔ (۲) ج ادب دونوں میں مصدق علیہ من الافراد ہر ایک ہو۔ (۳) جانب موضوع میں افراد۔ اور جانب عمول میں مفہوم مراد ہو۔ (۴) اس کا کس ہو۔ یعنی جانب موضوع میں مفہوم اور جانب عمول میں افراد مراد ہوں۔

ذکورہ چار صورتوں میں سے تیسری صورت کو شارح نے ثابت کیا ہے۔ یعنی اس صورت کو کہ جانب موضوع میں مصدق علیہ من الافراد اور جانب عمول میں ب کا مفہوم مراد ہو۔ دونوں چاروں میں صرف مفہوم مراد ہو۔ اس کو شارح نے باطل کیا ہے۔ باقی دو صورتوں سے تعارض نہیں کیا۔ البتہ صاحب میر نے ان کو باطل کیا ہے۔

قولہ فنقول :- شارح نے ذکرہ اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ الوجود یعنی موضوع کا مصدق بعینہ مصدق علیہ العمول یعنی عمول کا مصدق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ موضوع اور عمول دونوں میں معیت ہوتی ہے لہذا اگر مصدق علیہ ب کو عمول بنا دیں گے۔ تو عمول کا ثبوت موضوع کے لئے ضروری ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ثبوت کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری ہو کر رہتا ہے۔ تو خدائی یہ لازم آئے گی۔ کہ تمام قضا یا ضروری ہو جائیں۔ اور حکم خاصہ بالکل صادق نہ آئے۔ لہذا یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ مصدق علیہ من الافراد ہو تو وہ مفہوم ب ہے نہ کہ افراد ب۔

تولہ لایقال اذا قلنا کل ج ب فاما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب
ب اد غیر ذان کان عینہ یلزم ما ذکرتم من ان الحمل لایکون

مفید ادا لکان غیرہ استیع ان یقال احدھا هو الآخر لا سقالتہ ان
یکون الشئ نفس مالیس ہو ہوا لاندہ یجاب عنہ بان قولہ الحمل
محال یشتمل علی الحمل فیکون ابطالاً للشئ بنفسہ واندہ محال

ترجمہ کو اعتراض نہ کیا جائے گا کہ یہ ہم نے کہا "کل جب" تو یہ مفہوم ج بعینہ مفہوم
اب ہو گا۔ یا اس کا غیر ہو گا۔ پس اگر اس کا من ہے۔ تو جو تم نے اشکال ذکر
کیا ہے۔ وہ لازم آتا ہے۔ کہ کل مفید نہ ہو گا۔ اور اگر اس کا غیر ہے۔ (اس کے
علاوہ ہے) تو محال ہے کہ یہ کیا جائے۔ کہ احدھا هو الآخر۔ (دونوں میں سے
ایک دوسرا ہے)۔ اس لئے محال ہے۔ خلی جو مالیس جو ہر وہ شئی ہو جائے۔
تو لہذا لاندہ یجاب۔ کیوں کہ اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ کہ تمہارا قول الحمل
محال (محال محال ہے) نہیں کل پر شتمل ہے۔ پس ہو گا ابطال شئی کا نفسہ۔ اور یہ
محال ہے۔

تشریح شارح نے کہا ہے کہ فقد ظہر ان معنی القضیہ کل ما صدق
علیہ مفہوم ج من الافراد فهو مفہوم ب۔ لا ما صدق علیہ
کہ ہمارے بیان سے واضح ہو گیا کہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کا مفہوم ج افراد صادق
ہے۔ وہ مفہوم ب ہے۔ ما صدق علیہ ب کے افراد نہیں ہیں۔ یعنی موضوع کی جانب
ج کے افراد۔ اور محمول کی جانب میں مفہوم ب مراد لیا ہے۔
شارح اس جگہ اسکی براہ اعتراض وارد کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
جب ہم نے کل ج ب کہا۔ تو اس کے ایک معنی یہ ہیں۔ مفہوم ج بعینہ مفہوم ب ہے
دوسرے معنی یہ ہیں کہ مفہوم ج کا مفہوم ب کا نفسہ ہے۔ اگر میں ہے تو وہ محال
لازم آتی ہے۔ جو ہم نے بیان کیا ہے۔ یعنی کل مفید نہیں۔

اور اگر غیر ہے۔ تو احدھا هو الآخر لا سقالتہ محال ہے۔ یعنی ایک کا دوسرے
میں کل کرنا محال ہے۔ کیوں کہ ایسی چیزیں جو ایک دوسرے سے غیر ہوں۔
میں کیوں کہ ہو جائیں گی۔ ان یکون الشئ نفس مالیس ہو۔ ہو یعنی شئ
مالیس ہو تو کون ہو یعنی شئ مالیس ہو تو کون شیاء۔

تو لہذا لاندہ یجاب۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ تمہارا قول
الحمل محال میں میں محال پایا جاتا ہے۔ لفظ محال کو لفظ کل پر حمل کیا گیا ہے۔ پس

لازم آتا ہے کہ کسی کا ابطال خود ہی سے کیا جاتا ہے۔ اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر طریق موضوع محمول متحد ہیں۔ تو عمل غیر مفید ہے۔ اور اگر دونوں اطراف متاخر ہیں۔ جس حالت اور حال ہے۔

اعتراض کی تقریر دوسرے اعداد میں اس طرح بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ عمل سے دو امور میں سے کوئی ایک ضرور لازم آتا ہے۔ عمل بے فائدہ ہے۔ یا عمل محال ہے۔ یعنی یہ عمل واجب یا ناج اور ب دونوں میں ہیں۔ تو عمل بے فائدہ اور اگر غیر ہیں۔ تو محسوس محال ہو گا۔

لانہ بجا ب عتہ۔ اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ معترض نے جو یہ کہا ہے۔ کہ اگر مفہوم ج اور مفہوم ب دونوں متاخر ہوں۔ تو اس صورت میں احد ہما ہو الا کو کہنا درست نہ ہو گا۔ یا معترض نے عمل کے محال ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا اس کے جواب میں کہا گیا کہ معترض کا یہ دعویٰ کہ "عمل محال" یا "بطل" ہے۔ کیونکہ عمل اور تحقیق محال پر مشتمل ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ محال کو عمل پر عمل کیا گیا ہے۔ لہذا معترض کے اعتراض کو معترض کا قول خود باطل کر رہا ہے۔ اور جو قول فی نفس مبطل ہو۔ وہ خود باطل ہوتا ہے۔ ورنہ ہی و باطل کا اجتماع لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا معترض کا یہ کہنا کہ اس صورت میں عمل باطل ہے۔ خود اس کے قول سے باطل ہو گیا۔

شارح کے جواب میں یہ جواب سارے ملاحظہ کیے گئے۔ یا پھر نقص اجمال کے قیاس سے ہے۔ اس معترضی جواب میں کچھ علمی مباحث بھی ہیں۔ انھیں کے خوف سے ہم نے ترک کر دیا ہے۔

وللساؤل ان يعود و يقول لا ندی الا بجا ب بل ندی اما ان الحمل ليس بمفيد اذ انه ليس بممكن وصدق السالبة لا ينافي كذب ساؤل الوجبات فالحق في الجواب اننا نختار ان مفهوم ب غير مفهوم ج و قوله استثناء محمل ب على ج هو هو قلنا لا نهو فانما يكون حمل على محال لا لو كان المراد ب ان ج نفس ب وليس كذلك لما تبين ان المراد ماصدق عليه ج يصدق عليه ب ويكون صدق الا هو المتطابق بحسب المفهوم على ذات واحدة فانما صدق عليه ج يسمى ذات الموضوع ومفهوم ج يسمى وصف الموضوع وعنوانه لا نه يصف به ذات ج الذي هو المحمول عليه حقيقة كما يعرف الكتاب بعنوانه والعنوان قد يكون عين الذات كقولنا كل

انسان حیوان نامہ حقیقۃً الا انسان عین ماہیۃ زید و عمرو و بکر و غیر
ہم من افرادہ و قد یکون جزء لہا کقولنا کل حیوان حساس فان
الحکم نینہ ایضاً علی زید و عمرو و غیرہا من الافراد و حقیقۃً الجوان انما
جزء لہا و قد یکون خارجاً عنہا کقولنا کل ماش حیوان فان الحکم نینہ ایضاً
علی زید و عمرو و غیرہما من الافراد و مفہوم اللہ خارج عن ماہیتہا ۔

ترجمہ

اور مترشح کے لئے جائز ہے کہ وہ لڑے اور کہے ۔ (یعنی مترشح کو یہ جواب
سنا کرتے ہیں کہ وہ اس جواب پر سوال قائم کرے اور کہے) ہم ایجاب کا دعویٰ
نہیں کرتے بلکہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حل مفید نہیں ہے ۔ اور یا بیشک وہ ممکن ہیں ۔

تقولہ و صدق المسالک ۱۲ :- اور سالیہ کا صدق ۔ تمام موجودات کے کذب کے
مناہی نہیں ہے ۔ پس حق جواب میں یہ ہے کہ (یعنی جواب صحیح یہ ہے کہ) ہم اختیار کرتے
ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کا غیر ہے ۔ اور اس کا قول (یعنی سائل کا قول) استیلاء علی
علی ج ہو ہو کہ ہم تسلیم نہیں کرتے ۔ اور اس کا حل ج پر اس وقت محال ہوتا اگر اس کی
مراد اس حل سے یہ ہوتی کہ ج نفس ب ہے ۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے ۔ اس وجہ سے کہ ظاہر
ہو چکا ہے کہ ماضی علیہ ج پر ب صادق آتا ہے ۔ اور اور متغایر بحسب المفہوم کا ذات
واحد پر صادق آنا جائز ہے ۔ لہذا ب ماضی علیہ ج کا ذات موضوع نام رکھا جاتا ہے
اور مفہوم ج کا نام وصف موضوع اور اس کا عنوان نام رکھا جاتا ہے ۔

تقولہ لانی یعرف بہ ذات ج الذی ہوا المحکوم علیہ :- کیونکہ اس عنوان
کے ذریعہ موضوع کی ذات پہچانی جاتی ہے ۔ کہ وہ حقیقہً معلوم علیہ ہے جس طرح
کتاب اپنے عنوان سے پہچانی جاتی ہے ۔ اور عنوان کبھی میں ذات ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا
قول ”کل انسان حیوان“ اس لئے کہ انسان کی حقیقت زید، عمرو و بکر وغیرہ میں
تقولہ و قد یکون جزء لہا :- اور عنوان کبھی ذات کا جز ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا
قول ”کل حیوان حساس“ (ہر حیوان حساس ہے) اس مثال میں بھی کم زید، عمرو و بکر
افراد پر ہے ۔ و حیوان ان افراد کی حقیقت کا جز ہے ۔

تقولہ و قد یکون خارجاً عنہا :- اور عنوان کبھی ذات کی حقیقت سے خارج
ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا قول ”کل ماش حیوان“ (ہر چلنے والا حیوان ہے) کیونکہ
اس میں کم نیز زید و عمرو و بکر وغیرہ افراد پر ہے ۔ اور ماش کا مفہوم ان کی حقیقت

سے خارج ہے۔

تشریح

قبول کیا۔ اشارہ طلب الدین رازی نے مذکورہ بالا اعتراض کا جو جواب نقل کیا۔ اسی جواب کو یہاں رد کرتا جاسکتا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ یہ جواب غلط ہے۔ اس لئے کہ معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ ہمارا دعویٰ اہل محال (محال حال ہے) قضیہ موجبہ ہے یہ قضیہ موجبہ نہیں ہے۔ تاکہ یہاں سے واضح کیا جائے کہ محال ایمانی چونکہ باطل ہے۔ لہذا دعویٰ بھی باطل ہے۔

بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب و امان یکون عند فیمتنع۔ (یا مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہوگا۔ تو سلب کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یا اس کا عین ہوگا۔ تو پھر وہ مست ہے) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایجاب کے عمل کے باطن ہونے سے عمل سلب کا باطل ہونا لازم نہیں آیا کرتا۔

قبول کیا۔ امانہ یلیس ممکن۔ اشارہ کی اس عبارت پر کام کیا جاسکتا ہے جس کو یہاں سلب کہا گیا ہے۔ وہ امکان حاصل نہیں ہے۔ بلکہ امکان عام ہے۔ لہذا اشارہ کو اواز یلیں محقق بالضرورۃ کہنا چاہیے تھا۔

قبول کیا۔ فالحق فی الجواب۔ اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہم دوسرے شق کو اختیار کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کے غیر ہے۔ لیکن اس پر معترض کا یہ قول کہ متقرین کا قتل محال ہے۔ ہم کو تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ج پر ب کا قتل اس وقت ہوگا۔ جب ج اور ب دونوں کا مفہوم ایک ہو۔ یعنی دونوں مترادف لفظ ہوں۔ حالانکہ یہ مرد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جن افراد پر ج کا مفہوم صادق ہو۔ ان پر ب کا مفہوم صادق ہوگا۔ بالفاظ دیگر ج کے مصداق پر عمول کے مفہوم کا قتل ہے۔ اور ذات واحد پر دو مختلف مفہوموں کا عمل جائز ہے۔ مثلاً زید پر جس طرح انسان ہونے کا عمل ہو سکتا ہے۔ عینی زید کا، اس طرح زید کا تب، زید صاحب وغیرہ بھی کہنا درست ہے۔

فحصل مفہوم القضیۃ يرجع الی عقدین عقد الوضع وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصفه وعقد الحمل وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصف المحمول والاول ترکیب تقیدی والثانی ترکیب خبری لہما ثلثۃ اشیاء ذات الموضوع وصدرہ وصفہ علیہ وصدق وصفہ المحمول علیہ اما ذات الموضوع فلیس المراد بہ افراد ج مطلقا بل افراد

الخصیة المكان ج لوعا و ما یساوید من انفصل والخاصة اذ الافراد الشخصية
والنوعية معاً ان كان ج جنسا او ما یساوید من العرض العام فاذا انفصل
انسان او كل مطلق او كل ضاحك كذا فالحكم علیس الا على زيد وعمرو ویکس
وغيرهم من افراد الشخصية واذ اقلنا كل حیوان او كل عاش كذا فالحكم على
الزيد وعمرو و غیرهما من اشخاص الحيوان وعلى الطیالغ النوعية من الافراد
والفوس و غیرهما من ههنا لسمهم بقولون محل بعض الکلیات على بعض
انما هو على النوع وافراداً -

ترجمہ

پس قطبہ یقیناً کاما مل دو عقول کی طرف لاشائے - (۱) عقد ضح - اور
وہ ذات موضوع کا اپنے وصف کے ساتھ متصف ہونا - (۲) اور عقد مل -
اور وہ ذات موضوع کا وصف مل کے ساتھ متصف ہونا ہے - اول ترکیب یسیدی ہے - اور
دوسرا ترکیب خبری ہے -

تولدا ههنا ثلاثة اشياء -۔ پس اس جگہ قطبہ میں تین چیزیں ہیں - (۱) ذات موضوع -
(۲) ذات موضوع کا اپنے وصف پر صادق آنا - (۳) ذات موضوع پر اس کے محمول کے
وصف کا صادق ہونا -

تولدا اما ذات الموضوع -۔ بہر حال ذات موضوع تو اس سے فاعل کے افراد سراد نہیں ہیں
بلکہ شخصیت کے افراد سراد ہوتے ہیں اگرچہ نوع ہو - یا نوع کے مساوی ہو - مثلاً فصل خاصہ
و غیرہ -

تولدا الا افراد الشخصية -۔ افراد شخصیت و افراد نوعیہ دونوں ہوں گے - اگرچہ جنس
دار ہو - یا جنس کا مساوی ہو - جیسے عرض عام - نہیں جب ہم نے کہا "کل انسان - یا كل مطلق
یا كل ضاحك كذا" تو ہمیں ہے حکم کو زید و عمرو و غیرہ پر - افراد شخصیت میں سے -
اور جب ہم نے کہا - كل حیوان - یا كل عاش كذا - تو حکم زید و عمرو و غیرہ پر ہو گا - حیوان کے
اشخاص میں سے - اور طیالغ نوع پر - انسان فوس و غیرہ پر - (یعنی افراد شخصیت اور طیالغ نوع
دونوں پر حکم ہو گا)

تولدا ومن ههنا سمهم -۔ اسی قبل سے ہے - جو آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں - کہ
وہ کہتے ہیں کہ بعض کلیات کا محل بعض کلیات پر نوع اور اس کے افراد پر ہو کرنا ہے -

تشریح

قولہ فیصل مفہوم القضیہ :- قضیہ علی گراج باب کا ماحول دو مفہوم نکلتے ہیں۔ (۱) عقد وضع - (۲) عقد کل - عقد وضع موضوع کی ذات کا وصف عزائی کے

ساتھ منصف ہونا - اور عقد کل ذات موضوع کا وصف محمول کے ساتھ منصف ہونا - یعنی فیصل مفہوم قضیہ کے تحقق کے لئے عقدین مذکورہ کا پایا جانا ضروری ہے - اور اس وقت قضیہ موجب ہو گا - اس لئے کہ سالیہ کے لئے تحقق عقد وضع ضروری نہیں ہے - اور نہ قضیہ سائب کا صدق تحقق عقد وضع پر سو قوت ہے - البتہ فیصل عقدین کا ہونا مفہوم قضیہ کے تحقق ہونے کے لئے ضروری ہے - اس میں قضیہ موجب و سالیہ دونوں مشترک ہیں -

قولہ اما ذات الموضوع :- ذات موضوع - سے مطلق افراد میں قواعد حقیقیہ ہوں - یا اعتباریہ مراد نہیں بلکہ موضوع اگر فاعل ہو - یا سادی نوع داغ ہو - جیسے فصل، حاصلہ وغیرہ - تو اس وقت ذات موضوع سے افراد قضیہ مراد ہوتے ہیں - اور حکم بھی انہیں پہنچا - مثلاً کل انسان کل ناطق، کل ناطق کل خاگ کذا -

اس مثال میں موضوع انسان، ناطق اور خاگ ہیں - یعنی نوع یا سادی نوع - مگر مراد افراد شخصیت یعنی زید، عمر و بکر وغیرہ ہیں - اور اگر موضوع جنس واقع یا سادی جنس ہو تو اس وقت حکم افراد شخصیت اور افراد نوع پر ہو گا - جیسے کل حیوان میں موضوع جنس ہے - اور کل ماشیں میں سادی جنس موضوع ہے تو اس میں زید، عمر و بکر وغیرہ اشخاص حیوان پر بلحاظ نوع یعنی انسان فرس وغیرہ دونوں پر حکم ہو گا -

قولہ بل الافراد الشخصیۃ :- موضوع اگر نوع یا سادی نوع - جیسے فصل قائم وغیرہ تو افراد شخصیت مراد ہوتے ہیں - عرف اور لغت دونوں اعتبارات سے

اگر موضوع لفظ نوع یا لفظ کلی ہو - جیسے کل نوع کذا - یا کل کلی کذا - ایسے قضایا ہیں کہ جن میں افراد شخصیت پر حکم نہیں ہوتا - تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ موضوع کے افراد شخصیت و ذمہ دونوں مراد ہوں گے -

اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہوئے جواب دیا گیا ہے کہ ہماری گفتگو صرف ان قضایا تک منحصر ہے جو علوم میں استعمل کئے جاتے ہیں - اور جو اعتراض میں تعنیا پیش کئے گئے - ان کا استعمال علوم حکمت میں نہیں ہوتا -

قولہ ومن ہلہنا - اس وجہ سے اسے غائب تم نے اہل منطق کو سنا ہو گا - وہ کہا کرتے ہیں ایک کلی کا دوسری کلی پر عمل کرنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد

پر کیا جیسے ۔

اعتراف :- اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس سے تو یہ سلام ہوتا ہے کہ مل ہمیشہ
نوع پر یا نوع کے افراد ہی پر ہوتا ہے ۔

الجواب :- اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد پر خسر نہیں ہوتا ۔ بلکہ
جنس اور جنس میں حکم کیا جاتا ہے ۔ اور یہی قول عقیدے کے قریب ہے ۔

ومن الافاضل من قصر الحكم مطلقاً على الافراد الشخصية وهو قريب
الى التحقيق لان اتصاف الطبيعة النوعية بالمحول ليس بالاستقلال بل لا
تصاف شخص من اشخاصها به اذ لا وجود لها الا في ضمن شخص من اشخاصها
واما صدق وصف الموضوع على ذاته نبالاً فکان عند الفارابی حتى ان المراد
عنده نج ما امكن ان يصدق عليه ج سواء كان ثابتاً بالفعل او مسلوباً
عنه دائماً بعد ان كان الثبوت ثم بالفعل عند الشيخ اي ما يصدق عليه
بالفعل سواء كان ذلك صدق في ماضی اور الحاضر او المستقبل حتى لا
يبدخل فيه ما لا يكون ج دائماً فاذا قلنا كل اسود كن ايتناول الحكم ما امكن
ان يكون اسود حتى هو مبين مثلاً على مذهب الفارابی لا مکان الصانع
بالسواد ۔

ترجمہ اور افاضل میں سے بعض وہ ہیں ۔ کہ جنہوں نے حکم کو مطلقاً افراد ہر شخص پر منحصر

کر دیا ہے ۔ (اور نہ کوہ تفصیل کا لحاظ نہیں فرمایا) اور وہ تحقیق کے قریب ہے ۔
اس لئے کہ طبیعت نوعیہ کا محول کے ساتھ تصدق ہونا بالاستقلال (بالذات) نہیں ہے ۔ کہ افراد
شخصیہ کو مراد نہ ہوں ۔ صرف طبیعت نوعیہ پر حکم ہو ایسا نہیں ہے ۔

قولہ بل اتصاف شخص من اشخاصها به :- بلکہ اس کے ساتھ اشخاص میں سے کسی شخص
کے تصدق ہونے پر جو حکم (حکم ہوتا ہے) کیونکہ اس کا (طبعیہ نوعیہ کا کوئی وجود نہیں ہے) ۔
اگر اس کے افراد میں سے کسی فرد کے ضمن میں ۔

قولہ واما صدق وصف الموضوع على ذاته :- بہر حال وصف موضوع کا اس کی
(سوسرائی) ذات پر صادق ہونا ۔ تو وہ فارابی کے نزدیک بالامکان ہے ۔ یہاں تک کہ انہی
زادیک سے مراد ما امكن ان يصدق عليه ہے ۔ برابر ہے کہ اس کے لئے بالفعل

تبت ہو۔ یاد رکھا، اس کے سلوب ہو۔ بعد اس کے کہ پہلے اس کے لئے ممکن التثبت تھا۔
 قولہ و بالفعل عند الشیخ الخ۔ اور شیخ کے نزدیک بالفعل ہے۔ یعنی بن افراد پر ج بافضل صلوٰۃ
 ہے۔ برابر ہے کہ یہ صدق ماضی میں ہو۔ یا ماضی میں اور یا مستقبل میں ہو۔ یہاں تک اس میں وہ افراد
 داخل نہیں ہیں۔ جو اس واقعہ نہ ہوں۔ پس جب ہم نے یہ مسئلہ اسود کذا۔ تو حکم شامل ہو گا۔ ماماکن بن
 یحییٰ اسود کو یعنی بن افراد کے لئے اسود ہونا ممکن ہو ان کو شامل ہو گا۔ یہاں تک کہ مثلاً رویوں
 کو دروم کے رہنے کو (فارابی کے غریب کی بنا پر کیونکہ بن کا سواد کے ساتھ متصف ہونا
 ممکن ہے۔

تشریح قولہ لان اقصاف الطبقة الخ۔ ماحصل اس دلیل کا یہ ہے کہ طبیعت کا وجود
 میں مستقبل نہیں ہوتا۔ مستقبل وجود تو اشخاص کا ہوتا ہے۔ ان کے ضمن میں طبیعت کا وجود
 ہوتا ہے۔ اس لئے اقصاف الخ کے ساتھ اشخاص و افراد میں متصف ہوتے ہیں۔ اور پھر اشخاص
 کے تابع ہو کر طبیعت نوعیہ فیما طبیعت نوعیہ بھی متصف ہو جاتی ہے۔
 محکم ثانی۔ و بقدر فارابی کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موضوع کا صدق بالامکان ہو سکتا ہے۔
 اور شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک بالفعل ہوتا ہے۔ لہذا فارابی کے نزدیک ”کل باب“ میں ج سے
 وہ افراد مراد ہو سارے۔ جو وصف عزائی کے ساتھ بالفعل متصف ہوں۔ اور وہ افراد بھی جو وصف
 عزائی کے ساتھ بالفعل مبنیٰ تین زمانوں میں سے کسی زمانے میں متصف نہ ہوں۔ مگر متصف ہونا
 ممکن ہو۔

اس کے برخلاف شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک ج کے وہی افراد مراد ہوں گے۔ جو تین
 زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں وصف عزائی کے ساتھ متصف ہوں۔
 لہذا شیخ کے نزدیک ذات موضوع پر وصف عزائی کا صدق بالفعل ہے۔ خواہ ماضی
 میں ہو یہ صدق ماضی میں ہو۔ اس لئے فارابی کے نزدیک ”کل اسود کذا“ کا حکم
 رویوں کو بھی شامل ہو گا۔ اس لئے کہ انسان ہونے کے ناطق رویوں کا جو کہ مفہوم ہوتے
 ہیں۔ سواد کے ساتھ متصف ہونا ممکن ہے۔ اگرچہ بالفعل یہ حکم نہیں پایا جاتا۔ اور شیخ کے مذہب
 کی بنا پر اسود کا حکم رویوں کو شامل نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیخ کے نزدیک مبنیٰ زمانوں میں سے کسی ایک
 زمانے میں اقصاف ضروری ہے۔ اور روی بھی سواد کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

وعلى مذهب الشيخ لا يثبت لهو الحكم لعدم اقصافه بالسواد في وقت ما ومذهب
 الشيخ اتوب ان العرف واما صدق وصفه المحمول على ذات الموضوع فقد يمين كون

بالضرر در آرد بالامکان و بالفعل و بالادوام علی ما یجشی بحث الموجہات و اذا
تقررت هذه الاصول فنقول قولنا كل ج ب یقتل قارئة بحسب الحقیقة و سيج
حقوقیقا هنا حقیقة المنقضية المستعلة فی العلوم و اخرى بحسب الخراج و تسمى
خارجیة -

ترجمہ کو اللہ شیخ کے مذہب کی بناء پر حکم ان کو شامل نہ ہوگا۔ انکے سواد کے ساتھ کسی بھی وقت
متصف نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور شیخ کا مذہب عرف کے زیادہ قریب ہے
تہ لہذا اہل تصدیق و وصف المحمول الخ - اور بہر حال وصف محمول کا صدق کو شروع کی
ذات پر کبھی بالضرورت ہوتا ہے۔ اور کسی بالامکان اور بالفعل اور بالادوام ہونا ہے۔ جیسا کہ
موجہات کی بحث میں آجائے گا۔

و اذا تقررت هذه الاصول - اور جب یہ اصول بیان ہو چکے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمارا قول
ہر گل ناب - کبھی ہا اعتبار حقیقت معتبر ہوتا ہے۔ اور اس وقت اس کا نام حقیقت رکھا جاتا ہے
گویا ان قضایا کی جو علوم میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت ہے۔ اور دوسرا اعتبار خارج کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح شارح نے آخو میں دونوں کے اقوال کا غلط اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ فارابی
کے نزدیک "گل ناب" میں ج کے وہ افراد مراد ہیں جو ممکن ہوں۔ یا تین زمانوں
میں سے کسی ایک زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ اور یا کبھی نہ پائے جائیں۔ کہ پایا جانا ممکن ہو۔
جیسے "گل اسود کذا" میں اسود اور سواد کا حکم دوسووں کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ انسانیت کی وجہ
سے کسی وقت سواد کے ساتھ متصف ہو سکتے ہیں۔ اگر بالفعل تین زمانوں میں متصف نہیں۔ اور شیخ
کے نزدیک ج کے صرف افراد موجود بالفعل پر حکم ہوتا ہے۔ افراد خواہ ماضی یا حاضر یا مستقبل کسی
زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ چنانچہ "گل اسود کذا" میں سواد کا حکم اہل دم کو جو کہ ہیداشی اور غلطی
طور پر سفید ہوتے ہیں۔ ان کو یہ حکم شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ بالفعل ان کے لئے اسود کا ثبوت نہیں
پایا جاتا۔

اس تہید کے بعد شارح قطب الدین رازی نے فرمایا۔ گل ناب - کبھی بحیثیت حقیقت کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اس کا نام حقیقت رکھا جاتا ہے۔ اور جو قضایا علوم میں
استعمال کئے جاتے ہیں۔ یہ ان کی حقیقت ہے۔ اور کبھی بحسب خارج کے متصف ہونا ہے۔ اور
اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

والمراد بالخارج الخارج عن المشاعر اما الاول فنحنه جب كل مالو وجد كان ج
من الامداد المكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فالجكونية ليس مقصود على ماله
وجود في الخارج فقط بل على كل ما قد وجد سواء كان موجود في الخارج
او قد رافع ان لو كان موجودا لكونه على افراد المندسة الوجود كوننا
حل عنقاء طاسر۔

ترجمہ کو اور مراد خارج سے خارج عن المشاعر ہے۔ (یعنی وہ اس سے خارج ہونا) بہر حال پہلا
تو اس سے ہم مراد لیتے ہیں۔ كل مالو وجد كان ج من الامداد المكنة فهو بحيث لو
وجد كان ب (برہ ٹی جو پانی پائے اور وہ ج پر ہوا ممکنہ میں سے خود اس حیثیت سے کہ اگر پانی یا تو وہ
ب ہے) تو یہ علم ان افراد پر منحصر نہیں ہے۔ فقط میں کا خارج میں وجود ہے۔ بلکہ ہر اس فرد پر بھی علم
ہے۔ جس کا وجود مقدر مان لیا گیا ہو۔ بارہے کہ خارج میں موجود ہو یا معدوم ہو۔ تو اس صورت
میں اگر وہ موجود نہ ہو تو علم میں اس کے افراد حقوۃ الوجود پر ہوگا۔ جیسے ہمارا قول "كل عنقاء
طاسر" (ہر عنقاء پرندہ ہے)

تشریح قولہ فنقول۔ اس جگہ قضیہ کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) قضیہ حقیقہ (۲)
قضیہ خارجیہ۔ پس اگر قضیہ میں علم بحسب الحقیقہ ہو تو وہ حقیقہ ہے۔ اور اگر بحسب الظن
ہو تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔

حقیقہ۔ قضیہ کے حقیقہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ علم میں قضیہ کی حقیقت کے علاوہ
کسی امر آخر کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ امر آخر خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں کسی کا بھی اعتبار نہیں
ہے۔

عن المشاعر۔ نفس اور آلات نفس دونوں کو مشاعر کہا جاتا ہے۔

تحقیق مشاعر۔ مع ہے۔ شعر کی جو مصدر ہے۔ اور مصدر بول کر مکان آکر یا
فعل مراد لیا گیا ہے۔

دوسرا مثال یہ بھی ہے کہ شعر اسم مکان ہے۔ شاعر اس کی مع ہو۔ یا شعر اسم ار کی
مع مشاعر ہے۔ البتہ نفس پر شعر کا اطلاق تعلیقا ہے۔ اس لئے کہ نفس تو در حقیقت شاعر
ہے۔ شعر نہیں ہے۔

الحاصل۔ اس جگہ خارج سے مراد یہ ہے۔ عقل اور وہ اس خمسہ باطن سے
خارج ہو۔

قولہ افراد ممکنہ،۔ نظریہ حقیقیہ میں ان تمام افراد پر ثبوت محمول کا حکم ہوتا ہے۔ جو مجلس الامم میں معلن ہوں۔

لہذا اگر موضوع ایسا ہے کہ خارج میں اس کا کوئی فرد نہیں پایا جاتا۔ سب کے سب معدوم ہیں۔ تو حکم افراد مغرضہ مقدرہ پر مانگا جاتا ہے۔ جیسے "کل متقا، طائرہ۔ مختار کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں۔ مگر معدوم ہے۔ مگر اگر ہونے کا حکم افراد مغرضہ مقدرہ پر لگایا گیا ہے اور اگر موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں تو افراد موجودہ اور افراد مقدرہ دونوں پر حکم لگایا جاتا ہے۔ جیسے "کل انسان حیوان" اس مثال میں حیوان ہونے کا حکم انسان کے افراد موجودہ پر لگے ہے۔ اور ان افراد پر بھی جن کا وجود مقدر اور مغرضہ ہو۔ یس میں افراد انسان۔

وان كان موجودا لالحكم فيه ليس مقصودا على افراد الموجوده بل عليها وعلى افراد المقدره الموجوده اي قولنا كل انسان حيوان داعباتيد الافراد بالامكان لاننا لو اطلقنا لوجدنا كلية اصلا اما الموجبة لاننا اذا قيل كل ج ب هذا الاعتبار فنقول ليس كذلك لان ج الذي ليس بـ لوجود حد كان ج وليس بـ فبعض ما لوجود كان ج فهو بحيث لو وجد كان ليس بـ الله يناقض قولنا كل ج ب هكذا لا يعتبر لا يقال هب ان ج الذي ليس بـ لوجود كان ج وليس بـ ولكن انفسهم الله يصدق ج بعض ما لوجود كان ج فهو بحيث لو وجد كان ج وليس بـ فان الحكم في القضية انما هو على افراد ج ومن الجائز ان لا يكون ج الذي ليس بـ من افراد ج فانا اذا قلنا كل انسان حيوان فانا لانسان انه ي ليس بحيوان ليس من انفسه الا لانسان۔

ترجمہ ان کا وجود۔ اور اگر ج کے افراد موجود ہوں۔ تو حکم اس میں افراد موجودہ پر نہیں ہوگا۔ بلکہ ان پر (افراد موجودہ پر) اور ان افراد پر بھی جن کا وجود فرض کرنا چاہیو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان حیوان"۔

تو لو انما قصد الافراد بالامكان۔ اور بے شک مصنف نے افراد کو امکان کی تید سے مقید کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر افراد مطلق رکھے جاتے تو کلیہ بالکل صادق نہ آتا۔
قولہ اما الموجبة فلا فہم۔ بہر حال نظریہ موجودہ میں اس لئے ہے کہ جب کل ج ب س اعتبار سے کہا جائے۔ تو ہم کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ج نہیں ب ہے۔ اگر یا یا

ان کا نام کے افراد میں سے ہونا تسلیم نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل انسان حیوان ہے۔ موجب کلیہ ہے وہ انسان جو فرضی ہو اور حیوان ہو۔ یقیناً انسان پس حیوان ہو۔ تو وہ انسان کا بھی فرد نہیں ہے اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان الذی پس حیوان ہر انسان صادق نہیں ہے۔ تو اس کا فرد کیسے ہو جائے گا۔ لہذا بعض انسان پس حیوان سالہ جزئیہ ہے۔ مگر صادق نہیں ہے۔

لان اکلے یصدق علی افرادہ والا انسان لیس بصادق علی الانسان الذی لیس حیوان لاننا نقول قد صیقت الاما سار کا فی مطلع باب الکلمات اوی ان صدق اکلے علی افرادہ لیس باعتبار بحسب نفس الاخر بل بحسب مجرد الفرض فاذا افرض انسان لیس حیوان فقد فرض فانه انسان لیكون من افرادہ و اما السالۃ فلا لہ۔

ترجمہ اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اس انسان پر جو لیس حیوان ہو صادق نہیں آتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ کلیات کے باب کے شروع میں یہ اشارہ گذر چکا ہے۔ کہ کلی کا صدق اپنے افراد پر باعتبار نفس الامر کے متبر نہیں ہے۔ بلکہ فرض کرنے کے اعتبار سے صدق متبر ہے۔ پس جب فرض کیا گیا کہ انسان لیس حیوان ہے۔ تو تحقیق کہ فرض کیا گیا کہ وہ انسان ہے۔ پس اس کے افراد میں سے ہو گیا۔ اور ہر حال سالہ تو اس لئے کہ جب کہا جائے۔ الخ۔

تشریح لان اکلے۔ کلی کی تعریف کلی وہ مفہوم ہے جو بیشتر کو جائز رکھے۔ کلی اپنے تحت افراد پر جب صادق آتی ہے۔ اور انسان بھی ایک کلی ہے۔ جس کے افراد زیر عمر و غیرہ بھی ہیں۔ وہ بھی ہیں جو لیس حیوان ہیں۔

لانا نقول۔ مکررہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کلی کے لئے یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ اپنے ان افراد پر صادق آئے۔ جو افراد کے نفس الامر کے لحاظ سے اس کے افراد ہوں۔ بلکہ کلی اپنے افراد پر بھی صادق آتی ہے۔ جو افراد کہ فرضی ہوں۔ لہذا جب انسان پس حیوان کو انسان فرض کر لیا گیا۔ تو وہ انسان فرضی میں داخل ہو کر کلی کے افراد کے تحت داخل ہو جائے گا۔ اور وہ انسان کلی کا فرد کہلائے گا۔ لہذا اس لحاظ سالہ جزئیہ یقیناً انسان پس حیوان صادق ہو گا۔

اذ قبل لا شیء من جہ ب فنقول انه کاذب لان جہ الذی هو ب لوجود
 کان جہ و ب فیض مالو و جد کان جہ فهو بحیث لوجود کان ب و هو ب ناقص
 قولنا لا شیء مما لوجود جد کان جہ فهو بحیث لوجود کان ب و لما تید الموضوع
 بالامکان اندفع الاعتراض لان جہ الذی لیس ب فی الایجاب و جہ الذی ب
 فی السبب وان کان ضرر اجماع لکن یحتمل ان یکون منع الوجود فی الخارج فلا یصلح
 بعض مالو و جد کان جہ من الافراد المکننة فهو بحیث لوجود کان لیس ب ولا بعض
 مالو و جد کان جہ من الافراد المکننة فهو بحیث لوجود کان ب فلا یلزم کذب
 الکلیتین ۔

ترجمہ

اور بہر حال سائبہ کلید تو اس لئے کہ مثلاً جب کہنا جائے ۔ "لا شیء من جہ ب" (کوئی فرد ج کا ب نہیں ہے) تو ہم کہیں گے کہ یہ کاذب ہے۔ کیوں کہ وہ ج جو کہ
 ب ہے مار پایا جائے۔ تو وہ ج کا ب ہو گا۔ لہذا لیس بعض موجود جہ جو کہ موجود ہونے کی حیثیت
 سے ب ہو گا۔ و لاکہ یہ قول ہمارے اس قول کے ساتھ ہے۔ کہ لا شیء کا لوجود جد کان جہ بحیث لوجود
 کان ب کے کرجب موضوع بین ج کو مقید کر دیا گیا۔ امکان کی قید کے ساتھ۔ تو اعتراض دیکھو گیا
 کہونکہ وہ ج جو لیس ب ہے ایجاب میں اور جہ الذی ب سلب میں اگر ج کا فرد ہے۔ جائے کہ
 خارج میں منع الوجود ہو۔ لہذا لیس بعض مالو و جد کان جہ من الافراد المکننة جہاذا نہ آئے گا۔ اور نہ
 بعض جہ ہو گا کہ بعض مالو و جد کان جہ من الافراد المکننة فهو بحیث لوجود جد کان ب پس دونوں
 کلید کاذب لازم نہیں آتا۔ یعنی یہ لازم نہ آئے گا کہ دونوں کلیات کاذب ہیں۔

تشریح

و اما النسألبة ۔ اگر موضوع کے افراد میں امکان کی قید نہ ہو تو موجبہ کلید سائبہ
 کلید دونوں صادق نہیں آسکتے۔ موجبہ کلید کا صادق نہ آنا تو اور پر بیان کیا جا چکا
 ہے۔ یہاں سے شارح سائبہ کلید کے صادق نہ آنے کو بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم نے لا شیء من جہ ب
 کہا تو ہم کہیں گے کہ یہ کلید کاذب ہے۔ اس لئے کہ جہ کے دو قسم کے افراد ہیں۔ اول افراد جو موجود
 ہیں۔ دوسرے وہ افراد جو مقدرہ اور ب ہیں۔ اگر وہ موجود ہوں گے تو ج ہوں گے۔ اور ب
 ہی ہوں گے۔ تو ان دونوں قسم کے افراد کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہو گا۔ کہ بعض جہ ب ہیں۔ اور یہ
 لیس من جہ ب کی نقض ہے۔ لہذا جب موجبہ جزئہ صادق آگیا۔ تو سائبہ کلید صادق نہ آئے
 گا۔ ورنہ اجتماع نقیض ہو جائے گا۔

قولہ و لما تید الموضوع
 جب ممکنۃ الوجود کی قید تفسیر حقیقیہ پر لگا دی گئی تو اب

کلیہ صادق نہ آئے گا۔ اعتراض تیسرے سے ساکت ہو گیا۔ اس سے کہ جو جہ ہونے کی صورت میں جو
جہ میں بے ہے۔ اور سلب کی صورت میں جو جہ بے ہے۔ اگرچہ جہ کے افراد مقدرة الوجود ہیں
مگر وہ ممکنہ الوجود نہیں ہیں۔ لہذا یہ اگر افراد موضوع سے خارج ہو جائیں گے۔ اور سلب کلیہ صادق ہو گا
ولکن یحیون۔ یہ جو کثر شرع نے صرف متنع الوجود ہونے کے جائز ہونے پر اکتفا دیکھا ہے۔ اس سے
کہ جب امکان کی قید نگادی تو دعویٰ صرف ان دونوں کے جوہر کا باقی رہ گیا۔ تو جیسا دعویٰ ویسی
ہی دلیل بھی ہے۔

ولما اعتبر فی عقد الوضع الاتصال وهو قولنا لو وجد كان ج ركن انی عقد
الحصل وهو قولنا لو وجد كان ب والا اتصال قد يكون بطريق اللزوم كقولنا ان
كانت الشمس طالعة فالهنا موجود قد يكون بطريق الاتفاق كقولنا ان كان
الانسان ناطقا فالهنا ناهو متحرر صاحب الكشف ومن تابعه باللزوم نقالوا معنى
قولنا كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ان كل ما هو ملزم ب ج فهو
لب وليت شعري لم لو يكتفوا ب مطلق الاتصال حتى لنزولهم خروا ج الكثر القضا
ما عن تفسيرهم لانه لا يمتنع الا على تضيئة يكون وصف موضوعها وصف
محولها لانهم يمين لذات الموضوع واما الفضل في اللفظ احد وصفيها او كلاهما غير
لانهم انما راجع عن ذلك .

ترجمہ

اور جب اتصال میں عقد وضع کا اعتبار کیا گیا۔ اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ج" سے
اور اسی طرح عقد عمل میں بھی اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ب" سے ہے۔ اور اتصال
بجس لزوم کے طریق پر ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كانت الشمس طالعة فالهنا موجود" اور بجس
لزم بطریق اتفاق ہوا کرتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كان الانسان ناطقا فكان متحررا"۔
تو اس کی تفسیر صاحب کشف نے لکھی ہے کہ "ان كان الانسان ناطقا فكان متحررا"۔
ہمارے قول "كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب" کے معنی یہ ہیں کہ جو جہ کا لزوم ہے۔ وہ ب
کا لزوم ہو گا۔ اور کس بجے شعور ہوتا کہ انہوں نے مطلق وصف موضوع وصف محول پر کیوں اکتفا نہیں
نہیں کیا۔ کہ یہ دونوں ذات موضوع کے لئے لازم ہیں۔ اور بہر حال وہ قضایا کہ جس کے دو وصاف
میں سے ایک یا دونوں لازم نہ ہوں۔ تو وہ اس سے خارج ہیں۔



تشریح

قولہ فیہ صاحب الکشف و کشف اللہ علیہ علیہ وسلم اور خود ان کے
جو تفسیر عقد و صلح اور عقد منہل سے نکال دیا ہے۔ اس کی تفسیر لازم سے فرمائی ہے۔ اور
کہا ہے کہ کل ما لو وجب کان فیہ یو بحیث لو وجب کان بکے یہ ہیں۔ ہر وہ چیز جو لازم کی کہ ہے۔
وہ بکال لازم ہے۔ گو ان لوگوں نے قضیہ شرطیہ سے مراد مطلق لزوم لیا ہے۔ شارع کو یہ
نا پسند ہے۔ اس لئے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ اس تفسیر سے بہت سے تضایا قضیہ
حقیقیہ ہونے سے خارج ہو جائیں گے۔ اور یہ تعریف صرف اس قضیہ پر صادق آئے گی جنہیں
وصف موضوع اور وصف محمول دونوں موضوع کی ذات کیلئے لازم ہوں۔ اور جن قضیوں میں یہ
دونوں یا ان کے سے ایک غیر لازم ہو۔ وہ تمام تضایا قضیہ حقیقیہ سے خارج ہو جائیں گے۔
اور اگر اتصال سے مراد مطلق اتصال لیا جائے۔ تو قضیہ حقیقی کی تعریف علیہ مطلق عامہ۔ ممکنہ عامہ
اور دائرہ مطلقہ پر صادق آجائی۔ اس لئے کہ ان تمام قضیوں میں محمول موضوع کے لئے لازم
نہیں ہو کرتا۔

ولزمہم ایضاً حصص القضاء فی الضروریۃ ۱۵۱ لا یحضر للضروریۃ الاستدلال
وصف المحمول لذات الموضوع بل فی انحصار من الضروریۃ لا مقبل لزوم وصف الموضوع
فی مفهوم القضیۃ وعدم اعتبارہ فی مفهوم الضروریۃ وقد وقع فی بعض النسخ
کل ما لو وجب کان ج بالو والعاطفۃ وهو خطأ فاحش لان کل ما لو وجب کان
الموضوع علی ما فسرہ بہ ولا یحضر لواء العاطفۃ بین اللزوم والمزوم علی ان
ذلک لیس بمشتبہ ایضاً علی اهل العربیۃ فان لو حرث الشرط ولا یدل من
جواب وجوابہ لیس قولنا فهو یحیث لانه خبر المتبدل ابل کان ج وجواب الشرط
لا یعطى علیہ۔

ترجمہ

اور ان کے لئے لازم ہے۔ تضایا کو ضروریہ میں ضم کرنا۔ (۱) میں تضایا صرف ضروریہ میں
اس لئے تفسیر میں ضروریہ کے کوئی سنی نہیں۔ سوا اس کے وصف محمول کی ذات
موضوع کے لئے لازم ہونا۔ بلکہ ضروریہ سے بھی انحصار ہے۔ (یعنی جو ضروریہ سے بھی زیادہ خاص)
تضایا کا حصہ لازم آتا ہے۔

قولہ لا اعتبار لزوم وصف الموضوع فی مفهوم القضیۃ الخ۔ کیونکہ قضیہ
کے مفهوم میں وصف موضوع کے لزوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ ضروریہ کے مفهوم میں اس

ضرورت کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کبعض دوسرے نسخوں میں کل مالوہ جہد کان ج کے بعد واد عاطف بھی مذکور ہے۔ حالانکہ یہ کلمہ یوں غلط ہے۔ اس لئے کل ج و جہد عاطف کلمے لازم ہیں۔ جیسا کہ اس نے اس کی تفسیر کی ہے۔ اور لازم و لزوم کے درمیان واد عاطف لگانے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

قولہ علیٰ ان ذلک لیس بمشتبہ :- علاوہ اس کے یہ واد عاطف کا لانا اس موقع پر اہل عربیہ کے بھی مشابہ نہیں اور مطابق نہیں ہے۔ اس لئے کہ ذہن شرط ہے۔ جس کے لئے جواب شرط کی ضرورت ہے۔ اور جواب شرط ہمارا قول ”فہو بحیث“ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ جہد کی خبر داتا ہے۔ بلکہ جواب شرط ”بل کان ج“ ہے۔ اور جواب شرط شرط پر محض نہیں ہوتا۔

تشریح | قولہ ولن مهم ایضاً۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قضیہ ضروریہ میں مضمحل نہ لازم آتا ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قضیہ میں کہ جس میں موضوع کا وصف اس کی ذات کے لئے لازم ہو۔

قولہ وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کے دوسرے نسخوں میں قضیہ ”کل مالوہ جہد کان ج“ کے بجائے۔ ”کل مالوہ جہد کان ج، لکھا ہے۔ یعنی جہد کے بعد واد عاطف بھی مذکور ہے۔ اور یہ سخت غلط ہے۔ اس لئے کہ واد عاطف موضوع اور کان ج کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ مقدمہ میں انھما کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جس کی طرف مانتے نے کل مالوہ لزوم ج کہہ کر اشارہ بھی کیا ہے۔ کہ یہاں اتصال سے اتصال لزوم مراد ہے۔ اس لئے لازم اور لزوم کے درمیان واد عاطف کا لانا غلط ہے۔

قولہ علیٰ ان ذلک غیر بمشتبہ علیٰ اہل العربیۃ :- علاوہ اس کے یہ نسخوں میں عربیہ کے استعمال کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل عربیہ اشتباہ کے زیادہ قربت میں۔ حالانکہ اہل عربیہ استعمال کی دقت سے واقف حقائق مقال کے بہترین جانتے والے ہیں۔ اس لئے تو یہ یہ کیا ہے گی۔ کہ یہ اشتباہ کی طرف ہے۔ اہل عربیہ کی طرف نہیں ہے۔

قولہ فان لا حرف المشروط :- کیونکہ کل مالوہ جہد میں لا حرف شرط ہے۔ جس کے بعد جواب شرط کا ہو ماضی ہے۔ اور لفظ ”کان ج“ کے سوا دوسرا کوئی جملہ جواب شرط نہیں بن سکتا۔ اس لئے واد کا ذکر کرنا اس جگہ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جواب شرط کو شرط پر عطف نہیں کیا جاتا۔ ہاں اگر کسی جگہ شرطیت سے جملے کو خالی کر لیا جائے۔ اور محض فرض کے لئے ہو تو

و دعاطفہ کو لانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جیسے دلوا عجیبک مسکن مفروضہ الخابیک حسنہ کے سنی میں ہے۔ اس لئے یہاں اگر کوئی فرما دے کہ لے لیا جائے۔ جواب شرط کا لانا ضروری نہ ہو گا اور دعاطفہ کا لانا صحیح ہو جائے گا۔

واما الثانی فیراد بہ کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج والحکم فیہ علی الموجود فی الخارج سواء کان انتصافہ صحیح حال الحکم او قبلہ او بعدہ لان ما لم یوجد فی الخارج ازلا وابد استیحال ان یکون ب فی الخارج و انتصاف سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ دفعا لتوہم من ظن ان مضیہ ج ب ہو انتصاف الجلیو بالباثیۃ حال کونہ موصوفا بالجمیۃ فان الحکم لیس علی وصف الجلیو حتی یجب تحققہ حال تحقق الحکم بل علی ذات الجمیم فلا یتستلزم علی الحکم الوجود و اما انتصافہ بالجمیۃ فلا یجب تحققہ حال الحکم فاذا قلنا کل کاتب ضاحک لیس من شرط کون ذات الکاتب موضوعا ان یکون کاتبی وقت کونہ موصوفا بالجمیم بل یلکف فی ذلک ان یکون موصوفا بالکتابیۃ فی وقت ماحتی یصدق قولنا کل فاکو مستیقظا فان انتصاف ذات الذائم بالوحدین انما ہو فی وقتین۔

ترجمہ در بہر حال ثانی تو اس سے مراد کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج ہوتا ہے۔ یعنی جوشی خارج میں ہے۔ وہ خارج میں ہے۔ اور اس میں حکم موجود فی الخارج میں ہوتا ہے۔ (یعنی جو افراد خارج میں موجود ہوں ان پر حکم ہوتا ہے) ہمارے کہ اس کا انتصاف خارج میں نہیں تھو حکم کے وقت ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں ہوا ہو۔ یہ کہ کوئی جوشی ازلا وابد خارج میں نہ پایا جائے۔ دمع (فشی) حال ہے۔ کہ خارج میں ہے۔ قولہ و انتو دل سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ؛ اور یہی شک مصنف نے کہا ہے۔ کہ برابر ہے انتصاف حکم کی حالت میں ہوا ہو۔ یا پہلے یا بعد میں۔ اس گمان کے دفع کرنے کے بعد سے لگایا گیا ہے۔ گمان یہ ہے کہ ج ب کے سنی میں جیم کا بائیت کے ساتھ متعق ہو نہ ہے۔ اس حالت میں کہ وہ جمیۃ کے ساتھ متعق ہو۔ اس لئے کہ حکم جیم ہونے کے وقت نہیں ہے۔ تاکہ اس کا پایا جانا حکم کے پائے جانے کے وقت ضروری ہو۔ بلکہ حکم جیم کی ذات پر ہی پس حکم نہیں تقاضا کرتا محض ذات جیم کے وجود کا۔

قولہ اما اقصافہ بالجملۃ۔ بہر حال اس کا ہیئت کے ساتھ متصف ہوتا۔ قاس کا تحقق حکم کے وقت واجب اور ضروری نہیں ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل کاتب ضائع ہوگا (ہر کاتب ضائع ہے) تو کاتب کی ذات کے موضوع ہونے کیلئے شرط نہیں ہے۔ کہ وہ کاتب اس وقت ہر جب وہ موصوف بالضعف ہو۔ بلکہ حکم کیلئے یہ کافی ہے۔ کہ وہ کسی نہ کسی وقت میں موصوف بالکتابت ہو۔

تشریح اب تک بنوان الاول میں قضیہ حقیقہ کی تشریح کی گئی تھی۔ ابے اما اثباتی سے قضیہ خارجیہ کو بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ قضیہ خارجیہ میں حکم موجود فی الخارج ہوتا ہے۔ خواہ اس شئی کا اقصاف نہ کے ساتھ حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں۔ قضیہ خارجیہ کی مثال کل کاتب فی الخارج کو خارج کے ساتھ متصف کیا ہے۔ اور حقیقہ کی تفسیر میں کل کاتب کہا ہے۔ فی الخارج کی تفسیر نہیں لگائی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ میں وجود عام ہے۔ مالا کما ایسا نہیں ہے۔

فرق حقیقہ اور نظریہ اسلئے کہ دونوں میں حقیقہ اور خارجیہ میں صرف ذاتی فسر ہے کہ قضیہ خارجیہ میں وجود محقق ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقیہ میں موضوع کا موجود محقق اور مفرد دونوں صورتوں میں حکم ہوتا ہے۔

واما قال بعض لو گویا نے کہا ہے کہ کل کاتب کے ہیں۔ ہم کا بائیت کے ساتھ متصف ہوتا۔ اس وقت جب کہ ہم ہیئت کے ساتھ متصف ہو۔

شارح نے سوار کان حال اکلم، کا اضافہ کر کے۔ اس گمان کو دفع کیا ہے۔ حکم وصف موضوع پر نہیں بلکہ ذات موضوع پر ہوتا ہے۔ اور وصف عنوانی موضوع کی ذات کو تفسیر کرنے کا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ لہذا ذات وصف عنوانی کے ساتھ متصف حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہو یا اس کے بعد میں ہو۔ حکم بہر حال ذات پر ہی ہوتا ہے۔ جیسے کل کاتب ضائع ہوگا۔ ضائع کا حکم کاتب کی ذات پر ہے۔ ضائع کا حکم لگاتے وقت خواہ ذات کتابت کے ساتھ متصف ہو یا نہ ہو۔ اور یہی متصف ہو یا بعد میں بہر حال حکم ضائع ذات کاتب ہے۔ ہاں کسی نہ کسی وقت کتابت کے ساتھ متصف ہونا کافی ہے۔ اور اگر حکم کی حالت میں اقصاف ضروری ہوتا تو ہمارا قول در کل نام مستنقض صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ ذات عالم دوسرے واسطے کا دونوں اوصاف کے ساتھ اقصاف دو وقتوں میں ایک ایک ہوتا ہے۔

لا یقلان ھذا قضایا لایمکن اخذھا باحد الا علیہما ین وھما لقی موضوعا تھا متعنتہ کہو نہ ضروری متعنت وکل متعنت فھو معدوم والعن تعجب ان

ہوں تو اعدہ عامہ لانا نقول ان قوم لایزعمون انحصار جمیع القضا یا فی الحقیقۃ
والخارجیۃ بل زعمهم ان القضاۃ المستعملۃ فی العلوم ماخوذة فی الاغلب بالما
الاعتدین لہذا اذنعو ما واستخرجوا احکامہا لیتفقوا بذلک فی العلوم
واما القضا یا الی لا یمکن اخذہا باحدہذین الا غلبہما فی فروع بعد
احکامہا وتقسیم القواعد اما ہو بقدر ابطا قننا لاسانیتہ -

ترجمہ عرض نہ کیا جائے کہ یہاں بعض قضا یا وہ ہیں۔ کہ جن کو دو اعتباروں میں سے کسی
ایک اعتبار کے ساتھ لینا ممکن نہیں ہے۔ اور وہ قضا یا وہ ہیں جن کے موضوع متفق
ہوں۔ جیسے ہمارا قول در شریک الباری متفق، (باری تلے کا شریک حال ہے) اور ہمارا
قول در کل متفق ہو معدوم، (اور ہر حال میں وہ معدوم ہوتا ہے) اور حق کے قواعد کے لئے
وجہ ہے کہ وہ ہوں۔ رتا کہ اس نوع کے تمام افراد کو شامل ہو جائے م
قولہ لان نقول۔ کیونکہ ہم جواب دیں گے۔ کہ قوم تمام قضا یا کو تمام قضا یا کا انحصار
حقیقیہ اور خارجیہ میں گمان نہیں کرتی۔ بلکہ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ قضا یا جو علوم میں متفق ہیں
وہ اکثر انھیں دونوں اعتبارات کے تحت داخل ہیں۔ اس طرح ان دونوں کو وضع کر دیں گے۔
اور انھیں دونوں کے احکام کا استخراج کیا ہے۔ تاکہ ان سے علوم میں استفادہ کریں۔
قولہ واما القضا یا الی لا یمکن انہ۔ بہر حال وہ قضا یا کہ جن کا ان دونوں اعتبارات
کے تحت داخل کرنا ممکن نہیں ہے۔ تو ان کے احکام معلوم نہیں ہیں۔
قولہ وتقسیم القواعد۔ اور قواعد میں عموم کی رعایت رکھنا تو وہ انسانی طاقت
کے مطابق ہوا کرتا ہے۔

تشریح اعتراض ۱۔ مانتے قضا یا کا انحصار صرف دو قسم کے قضا یا پر کیا ہے۔ (۱) تعنیہ
حقیقیہ۔ (۲) تعنیہ خارجیہ۔ اور انھیں کی تعریف مثال اور احکام و قواعد کا ذکر کیا ہے
حالانکہ بعض قضا یا ان کے علاوہ بھی ایسے موجود ہیں۔ کہ وہ ان مذکورہ دونوں اقسام کے تحت
نہیں آتے۔ مثلاً وہ قضا یا جن کے موضوع متفق ہوں۔ مثلاً در شریک الباری متفق، دوسری
مثال، کل متفق معدوم۔ حالانکہ قواعد کل اور عام ہونا چاہیے۔ تاکہ تمام الاضاح کے قضا یا اس
میں داخل ہو جائے۔

الجواب لان نقول۔ ۱۔ جواب اس کا یہ ہے کہ قوم اس کا دعویٰ نہیں کرتی کہ تمام کے تمام
قضا یا کا انحصار انہیں دو قضا یا میں ہے۔ کہ ان کے علاوہ کوئی تیسرا تعنیہ ناممکن ہے۔

ایسا نہیں ہے۔ بلکہ علوم میں جن تقاضا کا اعتبار کیا گیا ہے۔ انہیں تقاضا کے احکام اور تقاضا یا کا ذکر کیا گیا ہے۔ تاکہ ان سے قطعاً یا جملے کے۔ اور جن تقاضا کا اعتبار علوم میں نہیں کیا گیا ہے۔ وہ ان کی ہمیشہ خارج ہیں۔

اور چنانچہ تک قواعد اور قوانین میں عمومیت پیدا کرنے کی بات ہے۔ تو اوسط درجہ کے انسانوں کی طاقت کے مطابق تعمیم پیدا کی گئی ہے۔ لیکن اگر کوئی بڑی طاقت اس قانون سے خارج ہو جائے۔ تو اس سے اس کو مستور رکھنا چاہیئے۔ دست امروا کی حد تک انہوں نے عمومیت پیدا کر دی ہے۔

قال والفرق بین الاعتبارین ظاہر فانتہ لو لم یوجد شیء من الموجدات فی الخارج یعم ان یقال کل صریح مشکل بالاعتبار الاول دون انشائی و لولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا لمرجع یعم ان یقال کل شکل مرجع بالاعتبار الثاني دون الاول۔

ترجمہ باتن نے کہا۔ دونوں اعتباروں کے درمیان فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ مرتعات میں سے کوئی چیز اگر خارج میں پائی جائے تو اعتبار اول کے لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے۔ نہ کہ دوسرے اعتبار کے لحاظ سے۔ و لولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا لمرجع۔ (اور جسے شکلوں میں کوئی شکل خارج میں دیا جائے سوا مرجع کے) تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ کل شکل مرجع باعتبار انشائی۔ دون الاول۔ ہر شکل مرجع ہے۔ ثانی اعتبار کے مطابق۔ نہ کہ اول اعتبار کے لحاظ سے

تشریح اتنا اس مقام پر قضیہ حقیقیہ اور خارجیہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہیں۔ اور اس کے لیے مثال دے کر بتایا کہ مرجع شکلوں میں سے کسی شکل کا وجود خارج میں نہ ہوتا۔ تو کل مرجع شکل کہنا اعتبار اول کے لحاظ سے صحیح ہوتا۔ کیونکہ قضیہ حقیقیہ میں حکم موضوع کے افراد مقدرہ اور موجودہ دونوں پر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا کوئی شکل موجود نہ ہوتے ہوئے بھی صرف مقدرہ مان کر حکم لگایا جاسکتا ہے۔ مگر قضیہ خارجیہ میں موجود فی الخارج کی تفسیر ہے۔ اس حکم خارجیہ میں صرف ان افراد پر لگایا جاسکتا ہے۔ جو موجود ہوں۔ مقدرہ پر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ چنانچہ اگر خارج میں صرف مرجع ہی شکل پائی جاتی ہو تو سب شخص کوئی نہ پائی جاتی ہوں۔ تو قضیہ خارجیہ کے لحاظ سے کل شکل مرجع کہنا درست ہوتا۔ اعتبار اول قضیہ حقیقیہ کے لحاظ سے درست نہ ہوتا۔

اتوں قد ظہور لاک ما یدینا ان الحقیقۃ لا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج بل تجوز ان یکون موجوداً فی الخارج وان لا یکون واذا کان موجوداً فی الخارج فالحکم فیہا لا یکون مقصوراً علی الافراد الخارجیۃ بل یتناولہا والافراد المقتضاۃ وجوداً بخلاف الخارجیۃ فانہا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج والحکم فیہا مقصور علی الافراد الخارجیۃ فالموضوع ان لم یکون موجوداً انقل یمضی انقضیۃ باعتبار الحقیقۃ دون الخارج کما اذا لم یمکن شیء من المربعات وجوداً فی الخارج یمضی بحسب الحقیقۃ کل مربع شکل ای کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلاً ولا یمضی بحسب الخارج لعدم وجود المربع فی الخارج علی ما ہوا المفروض ۔

ترجمہ ہمارے بیان کرنے سے تیرے لئے یہ ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقی خارج میں وجود موضوع کا تقاضہ نہیں کرتی۔ (کہ جب موضوع خارج موجود ہو تب ہی اس پر حکم مائد کیا جائے گا۔ در نہ نہیں)۔

تو نہ بل تجوز ان یکون۔ بلکہ جائز ہے کہ افراد موضوع خارج موجود ہوں۔ اور یہ بھی کہ موجود نہ ہوں۔ (دووں حالت میں موضوع کے افراد پر حکم مائد کیا جاتا ہے)۔
تو نہ واذا کان موجوداً۔ اور جب موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں۔ تو حکم نفسی حقیقی میں ان افراد خارج (موجودہ) پر نہیں رہتا۔ بلکہ ان افراد کو بھی شامل ہوتا ہے۔ مثلاً یہی ان افراد کو بھی کہ جن کا وجود مقدور مان لیا گیا ہو۔

تو نہ بخلاف الخارجیۃ۔ بخلاف قضیہ خارجیہ کے کہ وہ موضوع کے خارج میں وجود کا تقاضہ کرتی ہے۔ در حکم بھی اس میں (قضیہ خارجیہ میں) افراد خارجیہ پر نہیں ہوتا ہے۔ لہذا نہیں موضوع اگر موجود نہ ہو۔ تو اس وقت قضیہ باعتبار حقیقہ کے صادق ہوگا۔ نہ کہ خارجیہ کے لحاظ سے۔ جیسے جب فرض کیے۔ مربعات میں سے۔ کوئی شکل خارج میں موجود نہ ہو۔ یہ قول۔ کل مربع شکل۔ بحیث حقیقیہ کے صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہنا درست ہے کہ "کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلاً"۔ اور یہی قضیہ باعتبار خارجیہ کے درست نہیں ہوگا۔ مزہ کے خارج میں غیر موجود ہونے کی وجہ سے (یعنی فرض کیا گیا ہے کہ کوئی شکل خارج میں موجود نہیں ہے)۔

وان كان الموضوع موجودا لم يخأ ما ان يكون الحكم مقصورا على
 الافراد الخارجية او متنازلا لها ولا اثر اذ المقدمه فان كان مقصورا على
 الافراد الخارجية قصدت الكلية الخارجية دون الكلية الحقيقية كما اذا
 انحصر الاشكال فيما الخارج في الموضع فيصدق كل شكل مخرج بحسب الخارج
 وهو ظاهر ولا يصدق بحسب الحقيقة اي لا يصدق ما لو وجد كان مشكلا
 فهو بحيث لو وجد كان مريضا لصدق قولنا بعض ما لو وجد كان شكلا فهو
 بحيث لو وجد كان ليس بمريخ وان كان الحكم متنازلا لجميع الافراد الحقيقية
 والمقدمة فنصدق الكليات معاكقولنا كل انسان حيوان فاذا ان يكون بينهما
 خصوص و عدم وجد -

ترجمہ اور اگر موضوع موجود ہو۔ تو خالی نہیں کہ یا کم افراد خارجیہ پر مقصور اور نہ ہوگا یا افراد خارجیہ
 کے ساتھ افراد مقدرة الوجود کو بھی شامل ہوگا۔ پس اگر کم افراد خارجیہ پر ہو تو کلیہ خارجیہ
 صادق آئے گا۔ اور کلیہ حقیقیہ نہ صادق آئے گا۔

جیسے جب اشکال۔ (تخلیص مریخ شنیخ سرس وغیرہ) خارج میں مریخ میں منحصر ہوں۔۔۔ میں مریخ
 میں مریخ تخلیص یا باقی ہوں)۔ تو کل شکل مریخ باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ اور یہ ظاہر
 ہے اور باعتبار حقیقیہ کے صادق نہ ہوگا۔ یعنی یہ صادق نہ ہوگا کہ "کل ما لو وجد کان شکلا فهو بحيث
 لو وجد کان مریخا" یہ تفسیر حقیقیہ کی شامل ہے۔ جس میں افراد موجود و مقدرة دونوں پر حکم مریخ ہونے
 کا کیا گیا ہے۔

قولنا لصدق قولنا بعض لو وجد کان شکلا آ۱۔ ہمارے اس قول کے صادق
 ہونے کی وجہ ہے کہ "بعض لو وجد کان شکلا فهو بحيث لو وجد کان لبس مریخ"۔
 قولہ وان کان الحكم۔ اور تفسیر میں حکم شامل ہو۔ تمام افراد موجودہ و مقدرة و
 تو دونوں کلیات ایک ساتھ صادق ہوں گی۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔
 قولنا فاذا ان الخ۔۔۔ پس اس صورت میں دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ
 کی نسبت ہے۔

تشریح نسبت۔ دو چیزوں کے درمیان تعلق کا نام ہے۔ اور اصطلاح منطق میں دو
 چیزوں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تسادی۔ تباہی۔۔۔ اور عام و
 مطلق۔ اور عام خاص من وجہ۔

نساری ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کا ہر فرد دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ جیسے انسان۔ اور ناطق۔

تساویں ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کے افراد دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہ آئیں۔ جیسے انسان۔ غرس۔

عام خاص مطلق ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے اول کلی دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ مگر دوسری کلی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق نہ آئے۔ جیسے حیوان اور انسان۔

عام خاص صنف من وجہ ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آئے۔ مگر دوسری بعض پر نہ صادق آئے۔ اس میں من ادا سے نکلے ہیں۔ اول مادہ حیوانی جس میں دونوں کلیاں برابر صادق آتی ہیں۔ جیسے حیوان اور بعض۔ کہ سفید باغی میں حیوان بھی صادق ہے۔ اور بعض بھی۔

اور کلمے خاص پر حیوان صادق ہے۔ مگر بعض صادق نہیں۔ اور ہاتھی کے راست پر۔ بعض صادق ہے۔ مگر حیوان صادق نہیں۔ اس تہید کے بعد سماعت فرمائیے۔

نسبت قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان

قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے انفراد موجودہ پر حکم ہوتا ہے۔ مقدرہ پر نہیں۔ اور قضیہ خارجیہ میں۔ افراد مقدرہ۔ اور افراد موجودہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ شارع تطلب مدین رازی نے مذکورہ دونوں کلیوں کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ کی تشریح کی ہے کہ اگر قضیہ میں حکم جمیع افراد پر خواہ افراد موجودہ ہوں۔ یا افراد مقدرہ۔ تو دونوں قضیے صادق ہوں گے۔ جیسے کلی انسان حیوان۔

۱۔ حکم صرف افراد مقدرہ پر کیا گیا ہو۔ کہ جس کا کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ تو وہ قضیہ حقیقیہ ہے۔ جسے کلمہ غائبہ۔ کہ عقائد کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں ہے۔

اور ۲۔ حکم صرف افراد موجودہ پر کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔

بہذا معلوم ہوا۔ ان دونوں کے درمیان نسبت علوم خصوص من وجہ کی پائی جاتی ہے۔ اب کتاب کی عبارت کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے

تو لہذا ان کا ان موضوع موجوداً۔ اگر قضیہ کا موضوع موجود ہو تو اس کی دوسری میں

کذلك نعتبر المحصورات الاخرى بالاعتبارين -

ترجمہ مانتا نے کہا۔ اور اسی پر بس باقی ماندہ محصورات کو بھی قیاس کیجئے۔ اقول لما عرفت شارح نے فرمایا کہ جب تم نے موجبہ کلیہ کو پہچان لیا۔ تو تیرے لئے یہ ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات کو پہچان لے۔ اسی پر قیاس کر کے۔

فان الحکم۔۔۔ اس لئے کہ حکم موجبہ جزئیہ میں ان افراد کے بعض پر ہوتا ہے۔ کہ جن افراد پر موجبہ کلیہ میں حکم ہوتا ہے۔

پس وہ امور جو ہاں باعتبار کل کے جڑتھے۔ یہاں موجبہ جزئیہ میں باعتبار بعض کے ہوتا ہے اور سالہ کلیہ کے معنی ہر فرد سے ایجاب کا ہوتا ہے۔ اور سالہ جزئیہ رخ ایجاب عن بعض الافراد کا نام ہے۔

فکما اعتبرت الموجبة الكلية الخ۔۔۔ پس جس طرح موجبہ کلیہ باعتبار حقیقت اور باعتبار خارج اعتبار کی گئی ہے۔ اسی طرح دوسرے محصورات بھی ان دونوں اعتبارات کے ساتھ معتبر ہوں گی۔

تیسرے مصنف کتاب معنی مانتا نے کہا۔ بقدر محصورات کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ (یعنی جس طرح موجبہ کلیہ کے دو اعتبارات کئے گئے تھے۔ اسی طرح سالہ کلیہ۔ موجبہ جزئیہ اور سالہ جزئیہ کا بھی اعتبار باعتبار حقیقت و باعتبار خارج کے کیجئے۔

اقول ۱۔ شارح قطب الدین رازی نے اس اجمال کی تفصیل اس طرح بیان کی ہے کہ جب تم نے موجبہ کلیہ جو کہ محصورات اربعہ میں سے ایک قسم ہے۔ اس کا حال معلوم کر لیا (کہ موجبہ باعتبار حقیقتہ اور باعتبار خارج کے اعتبار کرنے کا یہ مفہوم ہے۔ اور ان دونوں اعتبارات میں کیا فرق ہے۔ تو تیرے لئے یہ معلوم کرنا ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات میں ان اعتبارات کے لحاظ کرنے میں کیا فرق ہوگا۔

قولہ فان الحکم۔۔۔ یہاں سے تفصیلات بیان کرتے ہیں۔ کہ محصورات اربعہ کی دوسری قسم موجبہ جزئیہ ہے۔ اس میں اور موجبہ کلیہ میں یہی فرق قوی ہے۔ کہ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ اور موجبہ جزئیہ میں اس کے بعض افراد پر حکم ہوتا ہے۔

قولہ فالامور المعتبرة ثمہ بحسب الشکل۔۔۔ پس وہ امور جو ہاں موجبہ کلیہ میں بحسب کل جڑتھے۔ وہی امور یہاں (موجبہ جزئیہ میں) بحسب بعض اعتبار کئے جائیں گے۔

ومعنى السالبة الكلية ۱۔ اور محسورات اور غیر کی تیسری قسم سالبة کلیہ کے معنی راجح ایجاب من کل وادراہد کے ہیں۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد سے محمول کا سلب)
قولہ والسالبة الجزئية ۲۔ اور سالبة جزئیہ کے معنی ایجاب کا راجح بعض افراد سے (موضوع کے بعض افراد سے محمول کا سلب)

قولہ فلما اعتبرنا بہ ہذا میں جس طرح موجب کلیہ میں بحسب الحقیقۃ اور بمقتضیٰ ۱۲ اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کی شرح دوسرے محسورات کی اقسام میں بھی ان دونوں اعتبارات کا لحاظ کیا جائے گا۔

وقد تقدم الفرق بين الكليتين واما الفرق البين الجزئيتين فهوان
ان الجزئية الحقيقية اعم مطلقا من الخارجية لان الایجاب علی بعض
الافراد الخارجية ایجاب علی بعض الافراد الحقيقية مطلقا دون
العکس وعلی هذا یكون السالبة الكلية الخارجية اعم من السالبة الكلية
الحقيقية لان نقیض الخاص اعم من نقیض الاعم مطلقا و بین السالبتين
الجزئيتين ماینة جزئیة و ذلك

ترجمہ دونوں کلیات کے مابین فرق پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے درمیان فرق دینی موجب جزئیہ حقیقیہ موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان (تو وہ یہ ہے کہ موجب جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ موجب جزئیہ خارجیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ افراد خارجیہ کے بعض افراد پر حکم کا ایجاب بعینہ حقیقیہ کے افراد پر ایجاب ہے۔ مطلقا بغیر اس کے کہ اس کے اسی طرح سالبة کلیہ خارجیہ اعم ہے۔ سالبة کلیہ حقیقیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ اس کی نقیض اعم مطلق ہوتی ہے۔ بمقابلہ اعم مطلق کی نقیض کے۔ اور دونوں سالبة جزئیہ کے درمیان فرق مابینت جزئیہ ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

تشریح قولہ وقد تقدم الفرق ۱۔ دونوں کلیوں یعنی موجب کلیہ حقیقیہ و موجب کلیہ خارجیہ کے درمیان فرق پہلے بحث میں گزر چکا ہے۔

قولہ واما الفرق بین الجزئيتين ۱۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے مابین فرق۔ یعنی موجب جزئیہ حقیقیہ کے درمیان اور موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ اور موجب جزئیہ خارجیہ خاص مطلق کی نسبت ہے

کیوں کہ خارج کے بعض افراد پر ایجاب کا حکم نیز حقیقہ کے بعض افراد پر کجھ کا۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ (کہ موجب جزو حقیقہ کے بعض افراد پر جو حکم کہ وہ غائب کے بعض افراد پر بھی ملاق آئے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔) حقیقہ میں وہ افراد مراد ہوں۔ ۲۔ مقدمہ ہیں۔ تحقیقہ مادق سے لے لی۔ مگر غائبہ حادث نہ آئے گی۔

قولہ او علیٰ هذا أيكون السالبة الكلية۔ اسی طرح سالبہ کلیہ خارجیہ، اعم مطلق اور سالبہ کلیہ حقیقہ اس کے مقابلے میں اصح ہے۔ اس لئے کہ نفس کی نقیض اعم مطلق ہوگی نفس کے مقابلے میں جیسے انسان اور حیوان میں انسان خاص ہے حیوان عام ہے۔ مگر ان کی نقیض بین لا انسان اور لا حیوان کے درمیان نسبت اس کا کس ہے۔ یعنی لا انسان عام ہے اور لا حیوان خاص ہے۔ اس لئے کہ نفس میں لا انسان ملاق ہے۔ مگر لا حیوان مادق نہیں ہے۔

قولہ و بین السالبتین الجوئیتین۔ اسی طرح دو قول سالبہ جزوئیہ کی نسبت تباہین بڑی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ چوں کہ شارح نے اس کی تشریح و تفصیل نہیں کی اس لئے ہم نے بھی تفصیل کر دی ہے

قال البحث الثالث في العذرل والتحصيل حوت السلب ان كان جزءاً من الموضوع كقولنا الا ابي جناد اذن المحمول كقولنا الجناد لا عالم او من موضوعها سميت القضية معدولة الموجبة كانت او سالبة وان لم يكن جزءاً نشئ منها سميت محصلة ان كانت موجبة وبسيطة ان كانت سالبة۔

ترجمہ کرتے ہوئے فرمایا۔ تیسری بحث مدول اور تحصیل کے بیان میں مشتمل ہے۔ حرف سلب اگر موضوع کا جزو ہو جیسے ہمارا قول الا ابي جناد (یہی مادے) یا محمول کا جزو ہو جیسے ہمارا قول لا عالم (جناد لا عالم ہے) یا دونوں کا جزو ہو۔ جیسے الا ابي جناد لا عالم (لا ابي جناد لا عالم ہے) تو قضیہ کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ موجب ہو یا سالبہ ہو اور اگر ان دونوں (موضوع و محمول) میں سے کسی کا جزو نہ ہو تو اس کا نام محمولہ رکھا جاتا ہے اگر موجب ہو۔ اور سبب رکھا جاتا ہے۔ اگر سالبہ ہو۔

تیسری بحث۔ معدولہ۔ وہ قضیہ جس میں حرف سلب موضوع یا محمول یا دونوں کا جزو واقع ہو اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔

اقسام معدولہ :- پھر قضیہ معدولہ کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حرف سلب حرف موضوع کا جزو ہو۔ جیسے اللہی جہاد (الہی جہاد)

(۲) حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ الجہاد لا عالمہ۔ جہاد لا عالم ہے۔

(۳) حرف سلب موضوع و محمول دونوں کا جزو واقع ہو۔ جیسے اللہی لا عالمہ لاہی عالم ہے۔ اول کا نام معدولۃ الموضوع۔ دوسرے کا معدولۃ المحمول۔ اور تیسرے کا نام معدولۃ الطرفين ہے۔

حاصل کلام جس قضیہ میں حرف سلب محمول و موضوع میں سے کسی کا جزو واقع ہو اس کا نام معدولہ ہے۔ اس کا تعلق اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔ اور حرف سلب کو داخل کرنے سے جزو بنانے کو معدولہ ہے تبصر کرتے ہیں۔

وجہ تسمیہ معدولہ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف سلب مثلاً حرف لا اور غیر وغیرہ اصل و مفعول میں مفعول اور سلب کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جب حرف نفی

کو موضوع یا محمول کے ساتھ شئی واحد (ایک) کر دئے گئے ہوں۔ اور حرف سلب غیر کے ساتھ مل کر کلمہ واحد بن گیا۔ اور اب وہ جزو واحد کی طرح موضوع بھی بنتا ہے۔ اور محمول بھی۔ اور لہذا اب بھی ہوتا ہے۔ اور سلب بھی۔ تو گویا اس کو اس کے اصل موضوع سے ہٹا دیا گیا۔ (معدول کر لیا گیا) اس لئے اس کا نام معدولہ رکھ دیا گیا۔ معدولہ موجبہ بھی ہوتا ہے۔ اور سالبہ بھی۔ موجبہ کی مثال اور پر گزرتی ہے۔

محصلاً اور اگر حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جزو واقع نہ ہو۔ تو اس کو محصلہ کہتے ہیں۔ اگر قضیہ موجبہ ہو۔ جیسے زید کاتب۔

بسیطہ کا اور اگر حرف سلب دونوں میں سے کسی کا جزو نہ ہو۔ اور قضیہ سالبہ ہو تو اس کا نام بسیطہ ہے۔ تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں فرمایا۔

اقول القضية اما معدولة او محصلة لان حرف السلب اما ان يكون جزءا للشي من الموضوع كقولنا اللہی جہاد او من المحمول كقولنا الجہاد لا عالمہ او منهما جميعا كقولنا اللہی لا عالمہ لم سميت القضية معدولة موجبة كانت او سالبة اما الاولی فمعدولة الموضوع واما الثانية فمعدولة المحمول واما الثالثة فمعدولة الطرفين۔

ترجمہ اور بے شک اس قضیہ کا نام معدولہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب سے حرف تیس اور غیر۔ اور لایا۔ اصل وضع میں سلب اور وضع کے لئے وضع تھے گئے ہیں۔ اور جب اس کو (حرف سلب کو) اس کے غیر کے (موضوع یا محمول کے) ساتھ لاکر شئی واحد کے مانند کر دیا گیا۔ تو اس کیلئے کوئی چیز ثابت ہو گئی۔ یا وہ کسی دوسری شئی کے لئے ثابت کیا گیا ہوگا۔ یا اس سے کسی کو سلب کیا گیا ہو۔ یا وہ وہ کسی شئی سے سلب ہوگا۔

تو یقین کر اس کو اس کے موضوع اصلی سے اس کے غیر موضوع لڑ کی طرف ہول کر لیا گیا ہے۔ اور بے شک ماہر نے اولیٰ اور ثانیہ کے لئے مثال بیان کیا ہے۔ مذکور تیسرے کی۔ کیوں کہ مثال اولیٰ سے معدولہ الموضوع اور دوسری مثالی سے معدولہ المحمول کو جان لیا گیا۔ تو ان دونوں مثالوں کے مجموعہ سے معدولہ الطریقین کی مثال معلوم ہو گئی۔ اس مضمون کی تفصیل و تشریح اوپر بیان کر دی گئی ہے۔ صرف ایک بات یہ ہالی

تشریح رہ جاتی ہے۔ کہ شاعر نے قضیہ کی ابتداء تقسیم معدولہ اور معدولہ کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ حرف سلب موضوع دخول یا دونوں کا جز ہوگا۔ یا نہ ہوگا۔ اگر ایک کا یا دونوں کا جز ہے۔ تو وہ قضیہ معدولہ ہے۔ خواہ سبب ہو یا سالیہ ہو۔

وجہ تسمیہ پھر معدولہ نام رکھنے کی وجہ کا ذکر فرمایا ہے۔ کیوں کہ حرف سلب بین حرف تیس۔ لا۔ اور غیر و غیرہ جو کہ وضع اور فعلی کے معنی دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ ان کو اپنے موضوع اصلی سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف لے جایا گیا۔ اور انکو قضیہ کے جز و اول یعنی موضوع۔ یا جز و ثانی یعنی محمول۔ یا جز و دونوں جزوں کا جز و بنا کر شئی واحد کی مانند بنا دیا گیا ہے۔ تو گویا ان کو ان کے موضوع اصلی سے ہول کر لیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا نام معدولہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ و اما اور ہد۔ پھر شاعر نے فرمایا کہ ماہر اس موضوع پر صرف دو مثالوں پر اکتفا کیا ہے۔ تیسری قسم کی مثال نہیں تحریر کیا۔ تو فرمایا کہ ان دونوں کی مثالوں سے تیسری قسم کی مثال بھی معلوم کر لی جائے

وان لم یکن حرف السلب جزء لشیء من الموضوع والمحمول معیت القضاة
محصلة سواء كانت موجبة أو سالبة لقولنا من یلک ما تب اولیس بکا تب

ووجه التسمیة ان حروف السلب اذا لم یکن جزء من طرفیها نکل واحد من الطرفين وجودی محصل وریما یخصص اسمها المحصلة بالموجبة وتسمى السالبة البسيطة لان البسيط ما لا جزء له وحرف السلب وان كان موجعا فیها الا انه لیس جزء من طرفیها وانما لم یعد کما لهما مثالا لان جميع الامثلة المذكورة فی المباحث السابقة تصلح ان یكون مثالا لهما .

ترجمہ اور اگر حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو دافع نہ ہو تو اس قضیہ کا نام محصل رکھا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ قضیہ موجب پر یا سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول وہ ناپید کا تباہ (زیادہ کاتب ہے) یا لیس بکا تباہ۔ (یعنی زیادہ کاتب نہیں ہے) اور وجہ تسمیہ ۱۔ بے شک حرف سلب جب اس کے دونوں طرف کا جزو دافع نہ ہو۔ تو اس کے دونوں جزو وجودی اور محصل ہیں۔ اور کبھی محصل کا نام موجبہ کیسا بھی رکھا جاتا ہے۔ اور سالبہ کا نام بسط رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ بسط وہ ہے جس کے لئے کوئی جزو نہ ہو۔ اور حرف سلب اگرچہ اس میں (قضیہ میں) موجود (ذکور) ہوتا ہے۔ لیکن بے شک (معدولہ کی طرح) اس کے (یعنی قضیہ کے) دونوں طرف کا جزو دافع نہیں ہوتا۔ اور بے شک مصنف یاقن نے ان دونوں (محصل اور بسط) کی مثالوں کو ذکر نہیں فرمایا۔ اس لئے سابقہ مباحث میں جتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔ وہ سب ان دونوں کی مثالیں بن سکتی ہیں۔

تشریح شارح قطب الدین راوی نے اس موقع پر قضیہ محصلہ۔ قضیہ بسط کی تصریحات اور ان کی وجہ تسمیہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کی مثال ذکر کرنے کی وجہ بیان فرمایا ہے۔

وجہ تسمیہ محصلہ :- قضیہ کا نام محصلہ اس لئے رکھا گیا۔ کیوں کہ جب حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو دافع نہ ہو۔ تو سخی ہونے کے بعد وجودی ہو جاتا ہے۔ جس کا دوسرا نام محصلہ ہے۔

بسط کبھی کبھی موجب کا محصلہ۔ اور سالبہ کا بسط نام رکھا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب حرف سلب موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہیں ہے۔ تو گویا وہ کالا جزو لازمی داخل ہو گیا۔ اور بسط کہا جائے گا۔ اولیٰ لا بہت کیو جہ ہے۔

مثال ثبوتیہ کے لیے اشارے سے تین کی طرف سے سبب کی اور مصلحت کی مثالیں
 کی جتنی مثالیں علامہ معدولہ کے گذری ہیں۔ ان میں سے جو موجبہ کی مثالیں ہیں۔ تو وہ معدولہ کی
 ہیں۔ اور سلب کی مثالیں سبب کی ہیں۔ ان کی مثال بیان کرنے کی کوئی ضرورت
 نہیں ہے۔

قال والاعتبار بالاحباب القضیۃ وسلبها بالنسبۃ الثبوتیۃ والمسلکیۃ لا یطرح
 فی القضیۃ فان قولنا کل مالیس یعنی فهو لا عالم موجبۃ مع ان طرفیہا عدلیۃ
 وقولنا لا شیء من المتحرک بساکن سالبۃ مع ان طرفیہا وجودیان اقول ہر جا
 یدھب الوہم الی ان کل قضیۃ تشتمل علی حرف السلب تھو کون سالبۃ
 ولما ذکر ان القضیۃ المعدولۃ مشتملۃ علی حرف السلب ومع ذلک قد
 تھو کون موجبۃ وقد تھو کون سالبۃ ذکر معنی الایجاب والایجاب معنی
 یتوقع الاشتباہ۔

ترجمہ | ماقبل فرمایا۔ قضیہ کے موجبہ اور اس کے سالبہ ہونے کا اعتبار نسبت ثبوتیہ
 اور نسبت سلبیہ پہلے۔ قضیہ کے دونوں اطراف پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ پہلا
 قول۔ کل مالیس یعنی فهو لا عالم (ہر وہ چیز لای ہے۔ پس وہ لا عالم ہے)۔ موجبہ
 ہے۔ بادجو یکہ اس کے دونوں طرف ہر (سالبہ ہیں)۔ اور ہر اقول وہ لا شیء من
 المتحرک بساکن، دمتحرک کی کوئی چیز یا متحرک کا کوئی فرد ساکن نہیں ہے) سالبہ ہے
 بادجو یکہ اس کے دونوں طرف (یعنی متحرک اور ساکن) وجودی ہیں۔ (یعنی ان دونوں طرف
 داخل نہیں ہے)۔ اس کے بادجو قضیہ سالبہ ہے)۔

اقول | اشارے فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کبھی کبھی گمان اس طرف ہوتا ہے کہ
 ہر وہ قضیہ جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ (یعنی اس کے شروع میں حرف سلب
 داخل ہو)۔ تو وہ سالبہ ہوتا ہے۔

قبولہ ولما ذکر ان القضیۃ المعدولۃ المورجیب ذکر کیا کہ قضیہ
 معدولہ مشتمل ہوتا ہے۔ حرف سلب پر اور اس کے بادجو وہ کبھی موجبہ ہوتا ہے اور
 کبھی سالبہ ہوتا ہے۔ تو محقق نے ایجاب اور سلب کے معنی بیان کئے تاکہ

اشتباہ دور ہو جائے۔

تشریح | آپ نے ابھی اور قضیہ معدولہ کی تعریف اقسام اور اس کی مثالیں پڑھی ہیں۔ جن میں صرف سلب قضیہ میں ذکر ہو چکا ہے۔ اور صرف سلب قضیہ کو سالبہ بنا دیتا ہے مگر معدولہ میں صرف سلب قضیہ میں ذکر ہوئے کے باوجود قضیہ کبھی موجب ہوتا ہے۔ پس اس سلب کو قضیہ میں ذکر کرنے سے کیا فائدہ۔ اور یہ کہ موجب اور سالبہ میں تسریٰ ہی کیا باقی رہ گیا۔

ماتن نے اس وہم کو پیش نظر رکھ کر قضیہ کو موجب اور سالبہ ہونے کا معیار ذکر فرمایا۔ تاکہ اشتباہ رفع ہو جائے۔ ذیل میں اس اشتباہ کو دور کریں گے۔

نقد عرفت ان الایجاب هو ایقاع النسبة والسلب هو رفعها بالعبرة في كون القضية موجبة وسالبة بإيقاع النسبة ورفعها لا بطريقها لئلا كانت النسبة واقعة كانت القضية موجبة وإن كان طرفاً هاء عینین حقوقنا كل ما ليس بهي فهو لا عالم فإن الحكم فيها بثبوت إلا عالمية لكل ما صدق عليه أنه ليس بهي فتكون موجبة وإن اشتغل طرفاً هاء على حرث السلب ومتى كانت النسبة من نوعه فهي سالبة وإن كانت طرفاً هاء وجودین قولنا لا شيء من المتحرك يساكن فانا الحكم فيها بسلب المساكن عن كل ما صدق عليه المتحرك فتكون سالبة وإن لم يكن في شيء من طرفيها سلب نليس إلا لتفات في الایجاب والسلب الى الاطراف بل الى النسبة۔

ترجمہ

پس تحقیق یہ تم نے پہچان لیا ہے۔ کہ ایجاب ایقاع نسبت کا نام ہے۔ (یعنی نسبت کا واقع ہونا) اور سلب اس کا رخ کر دیتا ہے۔ پس قضیہ کے موجبہ اور سالبہ ہونے کا اعتبار ایقاع نسبت اور رخ نسبت پر ہے۔ (اگر نسبت و قول ہے تو موجبہ ہے۔ اور نسبت رخ کی ہے۔ یعنی سلب کی تو وہ سالبہ ہے) قولہ لا بطریقہا۔ تاکہ اس کے دونوں طرف ہو۔ (یعنی موضوع و محمول پر نسبت کے موجبہ و سالبہ ہونے کا مدار نہیں ہے) قولہ فتمی کاقت۔ پس جب نسبت واقع ہونے والی ہو۔ تو قضیہ موجبہ ہوگا

اگرچہ اس کے (تخصیص کے) دونوں طرف (یعنی موضوع و محمول دونوں) عدمی ہوں۔ (یعنی سالبہ ہوں۔ جیسے لامی لا عالم)

قولہ کقولنا کل مالمیں بھی ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مالمیں بھی نہیں ہو لا عالم، پس یہ شک اس تخصیص میں لا عالم ہونے کے ثبوت کا حکم کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جو میں بھی ہو پس یہ قول موجبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں (یعنی میں بھی۔ اور لا عالم) طرف حرف سلب پر مشتمل ہیں۔

تولہ و متنی کانت النسبۃ الخ۔ اور جب نسبت وقوع ہو۔ (یعنی نسبت کا رخ کیا گیا ہو) تو وہ سالبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں طرف نسبت وجودی ہوں۔ (یعنی حرف سلب ان میں نہ ہو)۔ جیسے ہمارا قول "لا شئ من الخسک بساکن" (خسک کا کوئی ساکن نہیں ہے) پس بے شک اس تخصیص میں ساکن ہونے والے سلب کا کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد سے کہ جس پر خسک ہونا حادث ہے۔ (یعنی ہر خسک کے لئے ساکن ہونے کا سلب کیا ہے) پس یہ نسبت سالبہ ہوگی۔ اگر اس کے دونوں طرف میں سے کوئی سلب نہیں ہے۔ پس نہیں ہے انتقائات (معار) ایجاب اور سلب میں اطراف (موضوع و محمول) کی جانب، بلکہ انتقائات نسبت کی طرف ہے۔

تشریح اشارے نے اس موقع پر دو باتیں بیان فرمائی ہیں۔ اول ایجاب و سلب کے معنی دوسرے ایجاب و سلب کا معیار۔
تو ایجاب کے معنی ایقاع نسبت اور سلب کے معنی رفع نسبت کے بیان فرماتے ہیں۔ کہ محمول کی نسبت کا واقع کرنا ایجاب ہے۔ اور نسبت واقع نہ کرنا رفع۔ یعنی سلب ہے۔

معیار ایجاب و سلب پھر کہا کہ نسبت کے ایجاب اور سلب کا وہ وہ معیار ہو جو محمول (یعنی اطراف تخصیص پر) نہیں ہے۔ کہ جب موضوع و محمول میں حرف سلب داخل ہو تو وہ موجبہ یا سالبہ بن جائے۔ بلکہ اس کا دار و مدار نسبت کے وقوع اور لا وقوع پر ہے۔ کہ نسبت جب وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیص موجبہ ہوگا۔ اور نسبت جب لا وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیص سالبہ ہوگا۔ پھر مثال دے اس قاعدہ کو واضح فرما۔
چنانچہ کہا۔ کل مالمیں بھی نہیں ہو لا عالم، یہ تخصیص موجبہ تھیں۔ جس نے شروع میں محمول داخل ہے۔ اور یہ موجبہ کلیہ کا سورہے۔ اس میں مالمیں بھی موضوع ہے۔ اور یہ محمول ہے۔ اور لا عالم کو میں بھی کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ یا جو دیگر موضوع اور محمول

یعنی اطراف دونوں میں حرف سلب داخل ہونے کی وجہ سے ہری ہیں۔ مگر نسبت یوں کہ
 وقوع کی ہے۔ اس لئے یہ قضیہ موجب ہے۔ اور نسبت ایجاب و ایقاع کی پائی جاتی ہے۔
 اس طرح ہمارا قول در لاشئ من المتحرک بساکن سالہ کی ہے۔ جس میں لاشئ سالہ
 کلیہ کا سہ داخل ہے۔ اس میں المتحرک موضوع اور بساکن محمول ہے۔ ان میں حرف واسل
 نہیں ہے۔ مگر نسبت انیں لا وقوع کی ہے۔ جس پر لاشئ سالہ کلیہ کا سہ دلالت کرتا ہے۔
 اس لئے یہ قضیہ سالہ ہے۔ اگرچہ متحرک اور ساکن وجودی ہیں۔ مگر نسبت ان کے درمیان
 لا وقوع اور سلب کی ہے۔ اس لئے قضیہ سالہ ہے۔ اور نسبت دفع کی ہے۔
 لہذا ۱۔ دونوں مثالوں سے ثابت ہوا کہ قضیہ کے موجبہ اور سالہ ہونے کا دار و
 مدار اس میں پائی جانے والی نسبت پر ہے۔ اطراف قضیہ پر انتظام اور مدار کا ایجاب
 سلب کا نہیں ہے۔

قال في السالبة البسيطة اعم من الموجبة المحدولة المحمول لصدق
 السلب عند عدم الموضوع دون الايجاب لان الايجاب لا يقع الا على موجود
 تحقق كافي للماهية الموضوع او بقدر كافي للقيمة الموضوع اما اذا كان الموضوع موجودا
 فانهما متلازمان والفرق بينهما في اللفظ اما في الثلاثية فالقضية موجبة
 ان قدمت الرابطة على حرف السلب وسالبة ان اخرت عنها واما في
 الثنائية فبالنية ادبا الاصطلاح على تخصيص لفظ غير ادبا لا بالايجاب
 المعدول ولفظ ليس بالسلب البسيط ادبا بالعكس. اقول لتاثل ان
 يقول العدول كما يكون في جانب المحمول كذا لا يمكن ان في جانب الموضوع
 على ما بينه نحن ما شرع في الاحكام فلم يخص كلام بالعدول في المحمول
 ثم ان المحصولات والمعدولات المحمولات كثيرة فما الوجه في تخصيص سالبة
 البسيطة والموجبة المحدولتين المحمول بالذکر۔

ترجمہ اور سالہ البسيط اعم ہے۔ موجبہ محدودہ المحمول سے سلب کے صادق ہونے کو
 سے موضوع کے عدم کے وقت نہ کہ ایجاب کے۔ یعنی جب موضوع ہری ہو تو
 سالہ صادق آتا۔ مگر موجبہ صادق نہیں آتا۔ اس لئے کہ ایجاب صحیح نہ ہوگا۔ مگر اس نسبت
 جب کہ موضوع موجود اور تحقق ہو۔ جس طرح قضیہ خارجیہ کے موضوع میں (موضوع موجود تحقق

پر حکم ہوتا ہے) یا موضوع سقدر ہو۔ (کہ اس کا وجود فرض کر لیا گیا ہو) جیسے تفسیر حقیقہ کے موضوعات میں ہوتا ہے۔ (کہ اس میں موضوع کا وجود مقدار اور غرض ہوتا ہے)

قولہ اھا اذا كان الموضوع ۱۔ ہر حال جب تفسیر کا موضوع موجود ہو تو دونوں (یعنی سالبہ سبب اور موجبہ معدولہ المحمول) اور دونوں کے درمیان فرق صرف لفظ میں ہوگا۔ بہر حال تفسیر کے ثنائیہ میں تو تفسیر موجبہ ہوگا۔ اگر حرف رابطہ سلب سے مقدم مذکور ہو اور سالبہ ہوگا۔ اگر اس سے موخر ذکر کیا گیا ہو۔ اور ہر حال ثنائیہ میں (یعنی جس تفسیر میں حرف موضوع اور محمول مذکور ہوں۔ حرف رابطہ مذکور نہ ہو) قنیت کے تابع ہے۔ یا پھر اصطلاح کے۔ کہ لفظ غیر اور لا کو ایجاب معدولہ (موجبہ معدولہ) کے لئے۔ اور لفظ لیس کو سبب کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے۔ یا پھر اس کا ٹکس کر دیا جاتا ہے۔

فمنقول ۱۔ میں کہتا ہوں۔ متضمن کے لئے گنہائش ہے کہ وہ یہ کہے کہ عدول من طبع محمول کی جانب ہوتا ہے۔ اسی طرح جانب موضوع بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

فحين ما شاع في الاحكام ۱۔ پس جس وقت ماٹن نے احکام کا بیان شروع کیا تو اپنے بیان کو عدول المحمول کے ساتھ کیوں خاص فرمایا۔ پھر مصلحت معدولہ کی المحمولات میں ہیں۔ تو سالبہ سبب اور موجبہ معدولہ المحمول کے بیان کرنے کی کیا وجہ ہے۔ تشریح مع ۱۔ تعریف سالبہ سبب ۱۔ اگر حرف سلب تفسیر میں موضوع و محمول میں سے کسی کا جسد نہ ہو۔ تو وہ تفسیر سالبہ سبب کہا جاتا ہے۔

محصلا ۱۔ اگر یہ تفسیر میں حرف سلب جزو محمول یا موضوع نہیں ہے۔ موجبہ ہے تو اس کا نام محصلہ ہے۔

موجبہ معدولہ المحمول : تفسیر میں حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔
تو وہ موجبہ معدولہ المحمول ہے۔

ما قبل نے اس مقام پر موجبہ معدولہ المحمول اور سالبہ سبب کے درمیان فرق بیان فرمایا ہے۔

(۱) لصداق السلب ۱۔ اگر تفسیر کا موضوع عدلی ہو۔ تو اس جگہ سالبہ صادق ہے۔ مگر موجبہ صادق نہیں ہے۔ کیوں کہ موجبہ اس وقت صادق ہوتا ہے جب کہ سوچ و تحقق ہو۔ جیسے تفسیر خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔
یا پھر موضوع کا وجود فرض کیا جاتا ہے۔ جیسے تفسیر حقیقیہ میں ہوتا ہے۔

تو اما اذا كان بهر حال جب قضیہ میں موضوع وجودی ہو یعنی موجود ہو تو دونوں حلال
آئیں گے۔ اور فرق صرف لفظ میں باقی رہ جائے گا۔

تو لہ امانی التلاشیہ :- فرق کی صورت قضیہ ثانی میں یہ ہے کہ حرف رابطہ مقدم
اور حرف سلب مؤخر ہے۔ تو رابطہ بسیط ہوگا۔ اور اگر قضیہ ثانیہ ہے تو ان دونوں کے
درمیان فرق صرف نیت کے متعلق ہوگا۔ یا پھر اصطلاح کے کہ لفظ غیر اور لا ایجاب کے لئے
اور لفظ یس رابطہ بسیط کیلئے۔ یا پھر اصطلاح اس کے برعکس ہو۔

فنقول اما وجه التخصیص فی الاول فهو ان الاعتبار فی الفن من العدول
ماتل الجانب المحمول وذلك لانك قد حققت ان مناط الحكم ذات الموضوع
ووصف المحمول ولا يخفى ان الحكم على الشيء بالامور الوجودية يخالف
الحكم عليه بالامور العدمية فاختلاف القضية بالعدول والتخصیص في
المحمول يؤثر في مفهومها بخلاف العدول والتخصیص في وصف الموضوع
فانه لا يؤثر في مفهوم القضية لان العدول في التخصیص انما يكون في
مفهوم الموضوع وهو الغير المحكوم عليه لان الحكم عليه من ذات الموضوع والحكم
على الشيء لا يختلف باختلاف العبادات عنه

ترجمہ :- پس ہم جواب دیں گے اول میں تخصیص کی وجہ تو پس یہ ہے کہ عدول میں سے جو
عدول کی جانب محمول میں واقع ہو۔ اسی کا فن میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ
اس لئے کہ تم تحقیق کر چکے ہو کہ حکم مدار موضوع کی ذات اور محمول کا ہوا کرتا ہے۔ اور
پوشیدہ نہیں ہے کہ (یعنی یہ واقع ہے کہ) کسی شئی پر امور موجودہ کا حکم کرنا۔ مخالف ہے۔
اس شئی پر امور معدولہ کے حکم کرنے کے۔

لہذا :- پس قضیہ کا مختلف ہوتا۔ عدول اور تحصیل فی المحمول میں اس قضیہ کے
مفہوم میں مؤثر ہوتا ہے۔ بخلاف اس عدول اور تحصیل کے کہ جو موضوع کے وصف میں ہو
کیونکہ وہ قضیہ کے مفہوم میں مؤثر نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے کہ عدول و تحصیل کے مفہوم میں
ہے۔ اور وہ مفہوم محکوم علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ موضوع کی ذات کا نام
ہے۔ اور شئی پر حکم مدار تو ان کے مختلف ہونے سے تبدیل نہیں ہوتا۔

تشریح اشارہ ہے ایک سوال قائم نہ کیا۔ کہ جب معدولہ کی دو قسمیں ہیں۔ معدولہ الیضوع اور معدولہ المحول۔ اور معدولہ دونوں میں پایا جاتا ہے۔ و شارح نے اول کو مجوز کر ثانی کو یعنی عدول فی جانب المحول (معدولہ المحول) کے احکام کیوں بیان کئے۔
 قولہ فتقول الخ۔ سے اس قائم کردہ سوال کا جواب دیتے ہیں۔ جس کی تہذیب ہے
 فی منطق میں انہوں نے عدول فی جانب المحول کا اعتبار کیا گیا ہے۔ گویا یہ ان کی اپنی اصطلاح
 ہے۔ جس میں ترجیح کا سوال نہیں۔

قولہ لافلت قد حقت الخ۔ پھر اس کی دلیل دی ہے کہ حکم دار و مبادیہ میں
 ہیں۔ (۱) موضوع کی ذات۔ (۲) محول کا وصف۔ ادوس کی وجہ یہ ہے کہ شئی پر
 اور موجودہ کا حکم۔ اور اس شئی پر امور معدومہ کا حکم۔ دونوں اکت الکت ہیں۔ لہذا
 عدول اور تحصیل اگر جانب محول میں ہو تو اس کا اثر قضیہ کے مفہوم میں واقع ہوتا ہے۔ اسکے
 برخلاف معدول و تحصیل موضوع کے وصف میں ہو۔ تو اس سے قضیہ کے مفہوم میں اثر نہیں
 پڑتا۔ کیونکہ وصف موضوع معلوم علیہ نہیں ہو کرتا۔ اس لئے کہ معلوم علیہ تو ذات موضوع پر
 بھا کرتی ہے۔ اور عباراتوں کے مختلف ہونے سے ذات۔۔۔۔۔ پر حکم تبدیل نہیں ہوتا
 حکم بہر حال ذات شئی پر ہی ہوتا ہے۔

واما وجه التخصیص فی الثانی فلا اعتبار بالعدول والتحصیل فی المحول
 یروی القسم لان حرف السلب انکان جزءاً من المحول فالقضیة معدولۃ
 والا لمحصلۃ کیف ما کان الموضوع رایا ما کان فہی اما موجبة ارسالۃ
 نہیاً ام یقضایا موجبة محصلۃ کقولنا زید کا تب و سالبۃ محصلۃ کقولنا
 زید لیس کا تب و موجبة معدولۃ کقولنا زید لا کا تب و سالبۃ معدولۃ
 کقولنا زید لیس بلا کا تب ولا التماس بین القضیتین من هذا القضاء لا
 بین السالبة المحصلۃ والمرجیۃ المعدولۃ المحول اما بین الموجبة المحصلۃ و السالبة
 المحصلۃ فلعدم حرف السلب فی الموجبة ووجودہ فی السالبة واما بین الموجبة
 المحصلۃ و السالبة المعدولۃ فلوجود حرف السلب فی المعدولۃ و دون الموجبة المحصلۃ
 واما بین الموجبة المحصلۃ و السالبة المعدولۃ فلوجود حرف السلب
 فی السالبة المعدولۃ بخلاف الموجبة المحصلۃ واما بین السالبة المحصلۃ
 و السالبة المعدولۃ فلوجود حرف السلب فی السالبة المعدولۃ و حرف

واحد فی السالبة المحصلة واحاين الموجبة المعدولة والسالبة المعدولة
فلوجود حرف واحد فی الايجاب وحرفين فی السلب -

ترجمہ | اور ہر مال ثانی میں تخصیص کی وجہ تو اس لئے کہ مدول اور محصل کا اعتبار کرنا محمول
میں تو یہ چار نہیں کر دیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب اور محمول کا جزو ہو تو قسب
معدولہ ہے۔ (۱) پس وہ محصل ہے۔
کسی ہو۔ (۲) یعنی قسب معدولہ ہو یا محصل ہو (۳) پس وہ موجب ہو گا یا سالب ہو گا۔ لہذا یہاں چار
تخصایا ہیں۔ (۱) محصل موجب جیسے ہمارا قول در میان کا قتب " (۲) محصل سالب جیسے
ہمارا قول در میان لیس کا قتب " (۳) معدولہ موجب جیسے ہمارا قول در میان لا کتب
(۴) معدولہ سالب جیسے ہمارا قول در میان لیس بلا کتب " اور ان مذکورہ چار اقسام
میں سے کسی میں کوئی التباس نہیں ہے۔ علاوہ سالب محصل اور موجب معدولہ الحمول کے
کہ ان میں التباس کا اندیشہ ہے۔

واحا الموجب المحصلہ۔ ہر مال التباس نہ ہونا۔ موجب محصل اور سالب محصل کے
درمیان تو اس وجہ سے کہ موجب میں حرف صاحب نہیں ہے۔ اور سالب میں حرف سلب موجود
ہے۔ اور ہر مال موجب محصل اور موجب معدولہ کے درمیان تو (فرق یہ ہے کہ) معدولہ محصل
موجب میں حرف سلب موجود ہے۔ نہ کہ موجب محصل میں (یعنی موجب محصل میں حرف سلب
نہیں ہے۔

اور ہر مال موجب محصل اور سالب معدولہ کے درمیان فرق تو سالب معدولہ میں حرف
موجود ہے۔ (۱) اور موضوع محمول میں سے کسی کا جزو ہے۔ (۲) خلافت موجب محصل کے کہ اس
میں حرف سلب نہیں ہے۔

قولہ و احین السالبة المحصلة والمعدولة۔ اور ہر مال سالب محصل
اور سالب معدولہ کے درمیان فرق۔ تو اس لئے کہ سالب معدولہ میں دو حرف سلب مذکور ہیں۔
اور سالب محصل میں صرف ایک حرف سلب ہے۔ اور ہر مال موجب معدولہ اور سالب معدولہ
کے درمیان فرق تو اس لئے کہ موجب میں تو ایک حرف سلب ہے۔ اور سالبہ میں
دو حرف سلب۔ گویا اس۔ اور ہر مال سالب محصل اور موجب معدولہ الحمول کے درمیان کا
فرق تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ حرف سلب
دونوں میں مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آئندہ آتی ہے۔

تشریح شارع نے معدولہ اور محصلہ اور ان کی اقسام کے درمیان فرق مثال دے کر بیان کیا ہے۔ اور کہا کہ ان اقسام میں سے کسی قسم کے درمیان کوئی التباس نہیں ہے۔

مثلاً موجبہ محصلہ زیر کاتب - سالیہ محصلہ زیر لیس بکاتب - دونوں میں ایجاب و سلب کا فرق ہے۔ موجبہ معدولہ المحمول - زیر لکاتب - سالیہ معدولہ المحمول - زیر لیس بکاتب - وغیرہ ان سب میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ البتہ سالیہ محصلہ اور موجبہ معدولہ المحمول کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ جس کو بیان کریں گے۔

واما السالبة المحصلة والمرجبة المعدولة المحمول فیهما التباس من حیث ان حرف السلب الموجود فیہما واحد فاذا اتیل نہ ید لیس بکاتب فلا یعلم انها موجبة معدولة او سالبة بسیطة فلهذا اخصصہما بالذکر من بین القضايا والفرق فیہما معنوی ولفظ اما المعنوی فهو ان السالبة البسیطة اعم من الوجبة المعدولة المحمول لانہ یتصدق بالوجبة المعدولة المحمول عند السالبة البسیطة انعکاس اما الاول فلانہ یتصدق بالوجبة المعدولة المحمول عند قائمہ لہ یتصدق بالسلب ثبوت الیاء نیکیون اباء والا باء ثابتین لہ وهو اجتماع النقصین لہ الثانی وهو انه لا یتلزم من صدق السالبة البسیطة صدق الوجبة المعدولة المحمول فلان الایجاب لا یصدق علی المعدوم ضرورة ان ایجاب الشئ لغيره فرع علی وجود المثبت لہ بخلاف السلب فان الایجاب لہ لہ یتصدق علی المعدومات مع السلب عنہا بالضرورة فیجوز ان یکون الموضوع معدوما وارج یتصدق السلب البسیط ولا یتصدق الایجاب المعدول۔

ترجمہ اور پھر مال سالیہ محصلہ موجبہ معدولہ المحمول تو ان دونوں کے درمیان لتباس پایا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حرف سلب دونوں میں موجود ہے۔ اور صرف ایک ایک ہے۔ پس جب کہا جائے کہ زیر لیس بکاتب - تو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ موجبہ معدولہ ہے۔ (جس کا ترجمہ یہ ہے۔ زیر لیس بکاتب ہے) یا سالیہ بسیطہ ہے۔
 قولہ فلهذا اخصصہما بالذکر - جس اس لئے کہ ان تمام قضایا میں ان دونوں کو بیان کرنے کیلئے مخصوص کیا ہے۔

والفرق بلینہما: اور دونوں کے درمیان فرق معنوی اور نقلی دونوں ہیں۔ یہ ہر حال فرق معنوی تو وہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط الم ہے۔ موجبہ معدولۃ المحول۔ اس لئے جب موجبہ معدولۃ المحول صادق آئے گا۔ تو اس جگہ سالبہ بسیط بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ جہاں سالبہ بسیط صادق ہو وہاں موجبہ معدولۃ المحول بھی صادق آئے۔ ایسا نہیں ہے)۔

تقولہ اما الاول:۔ بہر حال اول تو اس لئے کہ جب لا باء، ج کیلئے ثابت ہو گا۔ تو ج سے باء کا سب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ اگر سلب باء، (باء کا سلب) اس سے صادق نہ ہو گا۔ تو اس کے لئے باء ثابت ہو گا۔ (تو غریبی یہ لازم آئے گی کہ باء اور لا باء دونوں اس کے ج کے لئے ثابت ہوں گے۔ اور یہ اجتماع یقین ہے۔

تقولہ اما الثاني:۔ اور بہر حال دوسرا فرق یہ ہے سالبہ بسیط کے صادق آئے سے موجبہ معدولۃ المحول کا صادق لازم نہیں ہے۔ اس لئے کہ معدوم پر ایجاب کا حکم صحیح نہیں ہے بدایت یہ بات ثابت ہے کہ ایجاب انشیٰ لغیرہ مثبت نہ کے وجود کی فرما ہے۔ (یعنی شئی کو غیر کے لئے اس وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جب غیر خود پہلے سے ثابت اور موجود ہو) بخلاف سلب کے جب کہ طے شدہ ہے کہ معدومات پر ایجاب صادق نہیں آتا۔ تو بدایت سلب صادق آئے گا۔ لہذا پس جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو۔ تو اس وقت سالبہ بسیط صادق اور ایجاب معدول (موجبہ معدولۃ المحول) صادق نہ ہو گا۔

تشریح اشارہ نے حسب وعدہ دونوں کے درمیان فرق تحریر فرمایا۔ اور کہا ہے کہ سالبہ بسیط اور موجبہ معدولۃ المحول کے درمیان معنوی اور نقلی دونوں امتداد سے موجود ہے۔

فرق معنوی:۔ سالبہ بسیط عام۔ اور موجبہ معدولۃ المحول اس کے خاص ہے۔ جب موجبہ معدولۃ المحول ثابت ہو گا۔ تو سالبہ بسیط بھی صادق ہو گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اول اس وجہ سے کہ مثلاً ہمارا قول در کل ج ہو باء اس مثال میں لا باء رب کا سلب) ج کے لئے ثابت ہے۔ اور یہ موجبہ معدولۃ المحول ہے تو اس مثال میں کل ج لیس باء بھی صادق ہو گا۔ (کیوں کہ اس مثال میں باء کا ج سے سلب ہے۔ اور مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔

دلیل اشارہ نے اگر کل ج ہو لا باء کے ساتھ لا باء کا سلب صادق آئے گا۔ تو باء کا صریح لازم آئے گا۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ ج کیلئے لا باء اور باء دونوں ثابت ہوں گے۔ لہذا امتداد

طبیعی لازم آئے گا۔

قولہ واما الثاني۔ یعنی اور آخری۔ ان دونوں کے درمیان سالبہ بسیط جیسے
زید بس بکاتب۔ جب صادق ہو۔ تو ضروری نہیں ہے۔ کہ زید لا کاتب بھی صادق ہو۔ یہی
مثال سالبہ بسیط کی ہے۔ دوسری مثال موجبہ معدولہ المحمول کی ہے۔

دلیل

وجہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط میں کاتب کا سلب ہے۔ زید سے۔ زید موجود
ہو۔ جب سلب دوست ہے۔ اور زید معدوم ہو کاتب دوست ہے۔ مگر
زید لا کاتب جو کہ موجبہ معدولہ کی مثال ہے۔ لا کاتب کا ثبوت زید کے لئے اس وقت
ہو سکے گا۔ جب زید موجود ہو۔ کیونکہ ثبوت ثنی لغیرہ مثبت لڑ کے ثبوت کی فرما ہے

كما في هذا قولنا شر يك الباري ليس بصير ولا يصدق شر يك الباري
غير بصير لان معنى الاول سلب البصر عن شر يك الباري ولما كانت
الموضوع معدوما يصدق سلب كل مفهوم عنه ومعنى الثاني ان
عدم البصر ثابت لشر يك الباري فلا بد ان يكون موجودا في نفسه حتى
يمكن ثبوت شئ له وهو ممتنع الوجود

ترجمہ

جیسے کہ بے شک ہمارا قول شر یک الباری لیس بصیر صادق ہے۔ اور
شر یک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ اس لئے اول مثال کے معنی ہیں
شر یک الباری سے بصیر کا سلب۔ اور جب کہ موضوع معدوم ہو (یعنی عدمی ہو) تو ہر مفہوم
کا سلب اس سے صادق ہے۔

قولہ ومعنى الثاني۔ دوسری مثال کے معنی یہ ہیں کہ ہم بصیر شر یک الباری سے
کے لئے ثابت ہے۔ لہذا پس ضروری ہے۔ کہ شر یک الباری فی نفسه موجود ہو۔ تاکہ
ثبوت شئی لشر یک الباری ممکن ہو۔ حالانکہ وہ یعنی شر یک الباری متبع الوجود ہے۔ یعنی
اس کا وجود محال ہے۔

تشریح

شارح نے سالبہ بسیط کے عام اور موجبہ معدولہ کے خاص ہونے کی دلیل کی
ایک مثال دی ہے۔ فرمایا۔ جس طرح شر یک الباری لیس بصیر صحیح ہے۔ اور
شر یک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ کیونکہ شر یک الباری لیس بصیر میں بصیر کی نفی
ہے۔ شر یک الباری سے خواہ وہ معدوم ہی ہو۔ اور معدوم سے ہر مفہوم کی نفی کرنا

درست ہے۔ اگر شریک الباری غیر بصیر میں غیر البصیر کو شریک الباری کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہ ثبوت اس وقت درست ہے۔ جب شریک الباری موجود ہو۔ حالانکہ وہ متفق ہے۔ لہذا شریک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔

لا يقال لو صدق السلب عند عدم الموضوع لم يكن بين المرجبة الكلية والسالبة الجزئية تناقض لانها قد تتجهان على الصدق فان من الجائز اثبات المحمول لجميع الافراد الموجودة وسلبه عن بعض الافراد المعدومة لانا نقول الحكم في السالبة على الافادة الموجودة كما ان الحكم في الموجبة على الافراد الموجودة الا ان صدق السلب لا يتوقف على وجود الافراد صدق الايجاب يتوقف عليه فان معنى المرجبة الكلية ان جميع افراد الموجودة مثبت له بولا شك انها تاتصدق اذا كانت افراد موجودة ومعنى السالبة وانه ليس كذلك اي كل واحد من الافراد الموجودة بوليس مثبت له بولا يصدق هذا المعنى تارة بان لا يكون شئ من الافراد موجودا واخرى بان تكون موجودة ويثبت الالاء لها عند ذلك تحقق التناقض جزما۔

ترجمہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر موضوع کے عدمی ہونے کے وقت سالبة صادق ہوگا تو موجبہ کلیہ اور سالبة جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ اس لئے کہ یہ دونوں (سوجبہ کلیہ اور سالبة جزئیہ) کبھی کبھی صدق میں جمع ہوتے ہیں۔ کیوں کہ جائز ہے کہ محمول کا ثبوت جمیع افراد موجودہ کیلئے کیا گیا ہو۔ جس طرح جائز ہے کہ موجبہ کلیہ میں مسلم افراد موجودہ پر ہو۔ اور حکم کا سلب بعض افراد معدومہ سے کیا گیا ہو۔

قولہ لانا نقول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ سالبة میں حکم افراد موجودہ پر ہے۔ جس طرح موجبہ میں حکم افراد موجودہ پر ہے۔ لیکن سلب کا حکم افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ايجاب کا صدق اس پر (یعنی افراد کے وجود پر) موقوف رہتا ہے۔

قولہ فان معنى المرجبة الكلية۔ اس لئے کہ موجبہ کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ

اس وقت بھی ہمارے نہیں۔ جب افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت بھی جب افراد جیسے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ یا موجود تو ہوں مگر اس کیلئے گایا ثابت ہو۔ تو اس صورت میں دونوں میں تافس ملحق ہو جائے گا۔

و اما قوله لان الایجاب لا یعم الا على موجود محقق کما فی الخارصیة الموضوع او مقدس کما فی الحقیقة الموضوع فلا دخل لهما فی بیان الفرق اذ یکفی فیہ ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع دون السلب و اما ان الموضوع موجود فی الخارج محققا او مقدرا فلا حاجة الیه فکانہ جواب سوال یدکرھننا و یقہ ان غنیتمہ بقولکم الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع فی الخارج فلا یصدق الموجبة الحقیقة اصلا لان الحكم فیہا یس مقصورا على الموضوعات الموجودة فی الخارج۔

ترجمہ اور بہر حال اس کا قول "لان الایجاب لا یعم الا على موجود محقق" کہ الایجاب مستلزم نہیں ہوتا۔ مگر موجود محقق پر تو یہ قضیہ خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ جس طرح قضیہ حقیقی میں موضوع مقدور پر حکم ہوتا ہے۔ تو اس کا فرق کے بیان میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (فرق میں) کافی ہے۔ کہ الایجاب تقاضا کرتا ہے وجود موضوع کا نہ کہ سلب ہے۔

و اما ان الموضوع الخارصیہ ہر حال یہ کہ بے شک خارجیہ میں موضوع ہو۔ موجود محقق ہوتا ہے۔ یا مقدور تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے۔
فکانہ جواب سوال یدکرھننا۔ تو جس یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ جو یہاں اس موقع پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ "ان غنیتمہ"

ان غنیتمہ الخ۔ اگر تم اپنے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع سے مراد مانتے ہو کہ الایجاب موضوع کے وجود کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو جو حقیقہ بالکل ہمارے نہ آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم ان موضوعات پر کہ جو موجود فی الخارج ہوں۔ منحصر نہیں ہوگا۔

ترجمہ الایجاب لا یعم الا على موجود محقق یہ ماننا کہ ہے یعنی قضیہ خارجیہ اس وقت مستلزم ہوتا ہے۔ کہ جب موضوع کے افراد موجود اور محقق

ہوں۔ یا مقدر ہوں۔ جیسے حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ تو اس قول کا فرق بیان کے وقت کوئی داخل نہیں ہے۔ اس موقع پر صرف یہ کہنا کافی ہے۔ کہ ایجاب وجود موضوع کا تقاضہ کرتا ہے۔ اور سلب نہیں کرتا۔

لیکن جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ موضوع موجود محقق ہے۔ یا مقدر تو اس کی ملامت نہیں ہے۔ گویا ماقول نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے۔

سوال

الایجاب يستدعی وجود الموضوع، اگر تہاری مراد اس قول سے یہ ہے کہ ایجاب وجود موضوع کا خارج میں تقاضہ کرتا ہے۔ تو قضیہ حقیقہ موجب کبھی بھی ملحق نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس میں علم موضوع کے افراد موجودہ فی الخارج ہی میں منحصر نہیں ہوا کرتا۔

وان غنیم بد ان الایجاب يستدعی مطلق الوجود فالسالبۃ ایضاً تستدعی مطلق الوجود لان المحکوم علیہ لابد ان یکون متصوراً بالوجه ما دان کان المحکوم بالسلب فلا فرق بین الوجبة والسالبۃ فی ذلك فالجاب بان لا مانیس الا فی القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ لانی مطلق القضیۃ علی ما سبقت الاشارة الیه فالمراد بقولنا ان الایجاب يستدعی وجود الموضوع ان الوجبة انکانت محققاً یجب ان یکون وضمیمہا موجوداً فی الخارج محققاً وانکانت حقیقۃ یجب ان یکون موضوعاً مقدماً الوجود فی الخارج والسالبۃ لا تستدعی وجود الموضوع علی ذلك التفصیل نظیر الفرق والذائع الاشکال وذلك کله اذا لم یکن الموضوع موجوداً لما اذا کان موجوداً فالوجبة المعدولۃ لا یحسول والسالبۃ البسیطۃ مثلاً من متان لان ج الموجود اذا سلب عند الباء ثبت له الباء وبالعکس هذا هو الکلام فی الفرق المصنوی۔

ترجمہ

اور اگر تہاری مراد اس سے (یعنی الایجاب يستدعی وجود الموضوع) مستعبر ہے کہ وہ مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ (یعنی خواہ وجود محقق ہو یا مقدر تو سارے ہی مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ (یعنی موضوع) کے لئے ضروری ہے کہ وہ یوجد متصور ہو۔ (خواہ بالوجہ یا بوجہ یا وغیرہ) تو اگر علم سلب کا ہو تو کوئی فرق نہیں رہے گا۔ موجبہ اور سالبہ کے درمیان اس میں (وجود موضوع کے بارے میں)

قولہ فاجاب بان کلامنا الخ۔ تو اس کا جواب دیا کہ میں ہے ہمارا کلام لیکن
تقصیر خارجہ اور حقیقیہ میں۔ نہ کہ مطلقہ۔ جس کی طرف تقصیر میں اشارہ گذر چکا ہے
لہذا اس ہمارے مراد ہمارے قول در الایجاب بستہ می وجود الموضوع۔ سے ہے کہ مجھ
تقصیر ہو تو واجب ہے۔ کسی کا موضوع نہ دے گا۔ اور اگر کسی کا موضوع ہو تو واجب ہے کہ اس کا موضوع
تشریح شارح قطب الدین رازی نے۔ قول۔ الایجاب بستہ می وجود الموضوع۔
پر رد اعتراض نقل کرتے ہیں۔ بطلان اعتراض۔ وان ضمیمہ تو کم الایجاب بستہ می
وجود الموضوع دون السلب الخ۔ سے شروع کرتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے۔

اعتراض اول اگر تمہاری مراد الایجاب بستہ می الی سے موضوع کا وجود ہے
حکم موطوع موجود فی الخارج ہے تو جوہر حقیقی اس کے لئے خارج ہو جاتا ہے۔ کہ حقیقی
اور اگر تمہاری مراد اس سے یہ ہے ایجاب مطلق وجود موضوع کا
اعتراض ثانی اتفاقاً کر سکتے۔ جس میں خارج۔ اور مقدار یا حق کی کوئی قسم
میں ہو یہ کی کیا خصوصیت ہے۔ لہذا موجبہ اور سلبیہ میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔
فاجاب۔ شارح نے مذکورہ اعتراض نقل کر کے قیاب سے اس کا جواب ذکر
فرمایا ہے۔ کہ ہماری گفتگو اصطلاحی ہے۔ جو صرف تقصیر خارجہ اور تقصیر حقیقی تک محدود ہے
مطلق تقصیر مراد نہیں ہے۔ اور ہم اس کی طرف اشارہ بھی کیے ہیں۔ کہ موجبہ اگر خارجہ ہو تو
واجب ہے کہ اس کا موضوع وجود حق خارج میں ہو۔ اور اگر تقصیر حقیقیہ میں۔ تو واجب ہے کہ
اس کا موضوع خارج میں ہو۔ اور تقصیر سلبیہ کا موضوع اس کا تھا ضامین کرتا۔ لہذا موجبہ اور
سالبہ کا فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اشکال رفع ہو گیا۔

واما اللفظ فهو ان القضية اما ان تكون ثلاثية او ثنائية فان كانت ثلاثية
فالرابطة فيها اما ان تكون متقدمة على حروف السلب او متاخرة عنها فان تفلت
الرابطة كقولنا زيد هو ليس بكاتب تكون موجبة لان من شأن الرابطة
ان تربط ما بعد ها بما قبلها فهناك ربط السلب وربط السلب ايجاب وان
تأخرت من حروف السلب كقولنا زيد ليس هو بكاتب كانت سالبة لان من
شأن حروف السلب ان ترفع ما بعد ها عما قبلها فهناك سلب الربط فيكون القضية

صالبہ وان كانت ثنائیة فالفرق انما یكون من وجهین احدهما بالنسبة بان ینوی اما رابط السلب او سلب الربط وثانیها بالاصطلاح علی تخصیص بعض اللفاظ بالایجاب لفظ غیر ولا وجہها بالسلب کلیس ناداً قیل ینید غیر کاتب او لا کاتب كانت موجبة واذا قیل ینید لیس بکاتب كانت صالبة -

ترجمہ

اور ہر حال مقفی (یعنی دونوں کے درمیان مقفی فرق) تو پس وہ یہ ہے کہ قضیہ ثنائی ہوگا (حرف موضوع محمول پر مشتمل ہو) یا ثلاثی ہوگا۔ (موضوع محمول، رابطہ تینوں مذکور ہوں) پس اگر ثلاثی ہے۔ تو اس میں رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہوگا۔ یا حرف سلب کے بعد مذکور ہوگا۔

قولہ فان تقدمت۔ پس اگر رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہو۔ جیسے ہمد قول "زید یس بکاتب" تو قضیہ اس وقت موجب ہوگا۔ اس لئے کہ رابطہ کی شان یہ ہے کہ وہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے مربوط کرتا ہے۔

قولہ نہناک رابطہ السلب۔ پس یہاں سلب کا رابطہ ہے۔ اور سلب کو مربوط کرنا ایجاب ہے۔

قولہ وان فاخوف۔ اور اگر حرف رابطہ سلب سے مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ جیسے ہمارے قول "زید لیس بکاتب" میں تو یہ قضیہ صالب ہوگا۔ اس لئے کہ حرف سلب کی خاصیت یہ ہے کہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے رنج کرتا (ہوا) کرتا ہے۔

نہناک سلب الربط۔ یہاں رابطہ کا سلب ہوتا ہے۔ لہذا پس قضیہ صالب ہوگا قولہ وان كانت ثنائیة۔ اور اگر قضیہ ثنائی ہو (یعنی اس میں حرف موضوع محمول ہوں) تو ایجاب اور سلب کے درمیان فرق تو دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ اول نسبت سے (فرق ہوتا ہے) بایں صورت کہ بولنے والا سلب کے ربط (ملانے کا) کی نیست کرے۔ یا پھر ربط کے سلب کی (نیست کرے)

دوم۔ دوسرے یہ کہ اصطلاح سے فرق ہوتا ہے۔ کہ بعض الفاظ سلب کو ایجاب کیلئے خاص کر لیا جاتے۔ اور بعض دوسرے حروف سلب کو سلب کے لئے مخصوص کیا جاتے۔ جیسے لفظ غیر اور لا ایجاب میں۔ اور حرف لیس سلب کے لئے۔ پس جب کہا جائے "زید غیر کاتب" یا "زید لا کاتب" تو قضیہ موجب ہوگا۔ اور جب کہا جائے "زید لیس بکاتب" تو صالب ہوگا۔

تشریح

موجہ اور سائبہ کے درمیان عقلی فرق - یہ ہے کہ قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ مثالی اور
 ثنائی۔ مثالی وہ قضیہ ہے جس میں حرف موضوع و محمول ذکر ہو۔ ثنائی وہ
 قضیہ ہے جس میں موضوع محمول اور رابطہ تینوں ذکر ہو۔ تو اگر قضیہ ثنائی ہے تو ایجاب
 و سلب کا مدار رابطہ کی تقدم و تاخیر پر ہے۔ اگر حرف رابطہ مقدم ہو ذکر ہو۔ جیسے زیر پر
 بکاتب تو قضیہ موجہ ہوگا۔ اور اگر حرف رابطہ مؤخر اور حرف سلب مقدم ذکر ہو۔ جیسے زیر پر
 ہو بکاتب۔ تو قضیہ سائبہ ہوگا۔

قضیہ ثنائیہ میں فرق - دو طرحوں پر ہے۔ اول نسبت پر جس کی صورت یہ ہے
 سلب ربط کی نیت کرے۔ تو سائبہ ہوگا۔ دیکھو ربط سلب کے معنی ہیں۔ سلب کو محمول
 کرنا۔ اور یہ موجہ ہے۔ اور سلب ربط کے معنی ربط کا سلب کرنا۔ یعنی لٹی کرنا۔ تو یہ
 سائبہ ہوگا۔

دوسرا فرق - اصطلاح کے تابع ہے۔ مثلاً بعض حروف سلب کو ایجاب کہتے
 سلب کی جگہ پر لکھا جائے۔ جیسے لفظ فی اور لاؤ کو۔ اور بعض حروف سلب کو
 سلب کی جگہ پر لکھا جائے۔ جیسے میں کو۔ مثلاً زیر غیر کاتب۔ (زیر غیر کاتب ہے) زیر
 لا کاتب (زیر لا کاتب ہے) اور زیر میں کاتب (زیر میں کاتب نہیں ہے)

قال ابصرت الرابع في القضايا الموجهة لا بد لنسبة المحولات الى الموضوعات
 من كيفية ايجابية كانت النسبة ادسلبية كالضم ودماء والاخر دماء
 والا دماء وتسمى تلك الكيفية مادة القضية واللفظ الدال عليها يسمى جهة
 القضية اتقول نسبة المحول الى الموضوع سواء كانت بالايجاب او بالسلب
 لا بد لها من كيفية في نفس الامر كالضم دماء والاخر دماء والا دماء او الا
 دماء فان كل نسبة فرضت اذا قيست الى نفس الامر فاما ان تكون متكيفية
 كيفية الضم دماء او بكيفية الاخر دماء ومن وجهة اخرى اما ان تكون متكيفية
 بكيفية الدماء او الاداء اما فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضم دماء كانت الضم
 هي كيفية نسبة الحيوان الى الانسان فاد تلك الكيفية الثابتة في نفس الامر تسمى
 مادة القضية واللفظ الدال عليها في القضية المفروضة او حكم العقل فان نسبة
 متكيفية بكيفية كذا الى القضية المحولة تسمى جهة القضية -

توضیح - اس نسبت کے قیاس پر غور کیا جائے تو محض نسبت قیاسی ہوگی جس کے بیان میں جو موضوعات کی طرف ممولات کی نسبت کے لئے ضروری ہے۔ کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا خواہ ایسا ہی ہو۔ یا سلبی ہو۔ جیسے ضرورت۔ دوام۔ لا ضرورت۔ لا دوام اس نسبت کا نام مادہ قضیہ رکھا جاتا ہے اور وہ لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کا نام جہت بھی رکھا جاتا ہے۔ لفظی اور شارع فرماتے ہیں۔ محمول کی نسبت موضوع کی جانب برابر ہے۔ کہ ایجاب کی۔ یا سلب کی۔ اس لئے کہ نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ وغیرہ۔

قولہ فان کل نسبت قیاسی جہت : کہ جو محمول و نسبت بھی فرض کیا جائے۔ جب اس کو نفس الامر کی جانب قیاس کریں گے تو۔ مادہ ضرورت کی کیفیت کے ساتھ متصف ہوگی۔ یا لا ضرورت کی کیفیت کے ساتھ۔

ومن جهة اخرى۔ لا دوام سری جہت سے مادہ نسبت متصف ہوگی۔ دوام یا لا دوام کی کیفیات کے ساتھ۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان بالضرورت۔ تو اس میں ضرورت حیوان کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورت۔ تو اس مثال میں لا ضرورت کتابت کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور یہ کیفیت جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ اس کا نام مادہ قضیہ ہے۔ اور وہ لفظ جو مادہ قضیہ پر دلالت کرے۔ قضیہ فوضی عقل حکم کرے۔ کہ نسبت فلاں کیفیت کے ساتھ متصف اور متصف ہے۔ قضیہ مقولہ میں۔ تو اس کا نام جہت قضیہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح - ماتن نے علیہ کے بیان سے فارغ ہو کر موجبات کا بیان شروع کیا ہے۔ اور موجد۔ جہت کے معنی بیان کئے ہیں۔

فرمایا۔ محمول کی نسبت جو موضوع کی جانب کیجاتی ہے۔ اس نسبت کے لئے نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ کہ نسبت کی کیا کیفیت ہے۔

کیفیت چار ہیں۔ ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ پھر اس کیفیت کا نام مادہ قضیہ ہے۔ اور وہ لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ اس کا نام جہت قضیہ ہے۔ مثلاً ہم نے کہا۔ کل انسان حیوان بالضرورت۔ تو اس میں حیوان کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ اس نسبت کی کیفیت نفس الامر میں کیا ہے۔ اس پر لفظ بالضرورت دلالت کرتا ہے۔ تو اس کی کیفیت کا نام مادہ قضیہ اور لفظ جو اس کیفیت پر دلالت ہے۔ وہ جہت قضیہ ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورت۔ تو اس قضیہ میں کتابت

کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ لہذا ضرورتاً اس نسبت کی نفس الامر کی کیفیت کو بیان کر رہا ہے۔ اس لئے اس کا نام مادہ تغذیہ اور لفظ کا نام جہت تغذیہ ہے۔
 قولہ او حکم العقل :- اگر تغذیہ مقولہ ہو۔ تو اس میں لفظ کے بجائے عقل
 اس نسبت کے بارہ میں حکم کرتی ہے۔ کہ ضرورتاً کی ہے یا ضرورتاً کی۔ تو حکم عقل کا نام ہوگا
 جہت تغذیہ ۱۔

دعوت خالفت الجهة مادة القضية كانت كاذبة لان اللفظ اذلول على ان
 كيفية النسبة في نفس الامر هي كيفية كذا اذ حكم العقل بذلك واما
 يكن تلك الكيفية التي دل عليها اللفظ اذ حكم بها العقل هي الكيفية
 الثابتة في نفس الامر لکن الحكم في القضية مطابقا للواقع وكانت
 القضية كاذبة مثلاً اذ قلنا كل انسان حيوان لا بالضرورة دل على ان
 ان كيفية نسبة الحيوان الى الانسان في نفس الامر هي الاصل واما د
 ليس لك في نفس الامر فلا جرم كذبت القضية۔

ترجمہ اور جب جہت تغذیہ مادہ تغذیہ کے خلاف ہو۔ تو تغذیہ کا ذہن ہوگا۔ اس لئے
 کہ جب لفظ دلائل کرے۔ کہ نسبت کی کیفیت نفس الامر میں ظاہر کی کیفیت
 ہے۔ یا اس قسم کی ہے۔ یا اس کا عقل حکم کرے۔ اور یہ کیفیت جس پر لفظ دلائل
 کرتا ہے۔ یا عقل نے جس کیفیت کا حکم کیا ہے۔ نفس الامر میں ثابت نہ ہو۔ تو حکم واقع
 کے مطابق نہ ہوگا۔

تو اس صورت میں تغذیہ کا ذہن ہوگا۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ کہ انسان حیوان لا بالضرورة
 تو اس قول نے دلائل کیا کہ حیوان کے نسبت کی کیفیت انسان کی طرف نفس الامر میں لا
 ضرورت کی ہے۔ حالانکہ نفس الامر میں ایسا نہیں ہے۔ لہذا حکم تغذیہ کا ذہن ہوگا۔
شرح تغذیہ جو جس میں محمول کی نسبت کیفیت جو موضوع کی طرف کی جاتی ہے۔
 نسبت کی اس کیفیت کے بارہ میں شارح نے فرمایا۔ کہ اگر کسی کیفیت
 نفس الامر کے مطابق ہے۔ تو وہ صادق ہے۔ مطابق نہیں ہے۔ تو تغذیہ کا ذہن ہوگا
 تو تغذیہ کے صدق و کذب کا مدار نسبت کے بجائے۔ کیفیت اور جہت کے مطابق
 نفس الامر کے ہونے اور نہ ہونے پر ہے۔

مطابق ہم سب کے انسان حیوانیت بالضرورہ کہا۔ تو اس میں حیوان کی نسبت انسان کی طرف جو بیان کی گئی ہے۔ بالضرورہ اس کی کیفیت بیان کرتا ہے۔ اور یہ کیفیت نفس الامر کے مطابق ہے۔ لہذا فقیر حادق ہے۔
اس کے برخلاف کہ انسان حیوان لا بالضرورہ میں کیفیت لا بالضرورہ کہ ہے۔ جو کہ نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا فقیر کا ذہن ہو گا۔

وتلخیص الکلام فی هذه المقام بان نقول نسبة المحمول الى الموضوع اجمالية كانت النسبة او سلبية يجب ان يكون لها وجود في نفس الامر ووجود عند العقل ووجود في اللفظ كما الموضوع والمحمول وغيرهما من الاشياء التي لها وجود في نفس الامر ووجود عند العقل ووجود في اللفظ فاما النسبة متى كانت ثابتة في نفس الامر لم يكن لها بد من ان تكون متكيفية بکیفیت ما ثم اذا جعلت عند العقل اعتبر لها کیفیة هي اما عين تلك الکیفیت الثابتة في نفس الامر او غير هاتما اذا وجدت في اللفظ او مدت عبارة تدل على تلك الکیفیت المتصورة عند العقل اذا الالفاظ انما هي بانواع الصور العقلية فلما ان للموضوع والمحمول والنسبة وجودات في نفس الامر وعند العقل وبهذا الاعتبار مدت اجزاء القضية المعقولة في اللفظ حتى صار متجازا .. للقضية المفروقة —

ترجمہ اس مقام پر کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم یہ کہیں کہ محمول کی نسبت موضوع کی طرف ایکائی یا سببی ہو۔ اس (نسبت کے لئے) کے لئے ضروری ہے۔ کہ وہ نسبت نفس الامر میں موجود ہو۔ اور عقل میں بھی۔ اور لفظ میں بھی۔ مثلاً میں طرح کے موضوع اور محمول وغیرہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر وہ تمام چیزیں ہیں کہ وجود نفس الامر عقل اور لفظ میں ہوتا ہے۔
پس وہ نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو ضروری ہے کہ وہ کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف ہو۔ پھر وہ نسبت جب عقل میں حاصل ہو۔ تو ضروری ہے کہ عقل میں بھی اس کیفیت کا اعتبار کیا جائے۔ اب یا وہ کیفیت بعینہ وہی کیفیت ہوگی۔ جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ یا اس کی غیر ہوگی۔ پھر جب وہ نسبت لفظ میں پائی جائے۔ تو ایسی عبارت الفاظ میں لائی جائے

جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ جو عقل میں مقہور ہو۔ اس وجہ سے کہ الفاظ محاور عقلیہ کے مقابلے میں (ان کی ترجمانی کے لئے) وضع کیئے گئے ہیں۔

بہرہا پس موضوع، محمول اور نسبت تینوں کے لئے نفس الامر عقل میں وجود پاتا ہے اور اس اعتبار سے یہ قضیہ مقولہ کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اور ان کا وجود لفظ میں بھی ہوتا ہے۔ تاکہ یہ قضیہ محفوظ کے اجزاء بن سکیں۔

غلامہ کلام کے عنوان سے شارح نے نسبت کی کیفیت پر بحث کی ہے۔ اور بطور تمہید یہ کہتا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت پائی جاتی ہے۔ ایجاب کی ہو یا سلب کی۔ اس نسبت کے تین وجود ہوتے ہیں۔ (۱) وجود نفس الامر کی۔ (۲) وجود عقلی کی۔ وجود فی الفاظ۔

پھر اس کی مثال دی کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح پر کہ قضیہ کے دونوں اہم اجزاء یعنی موضوع اور محمول کے تین وجود ہوتے ہیں۔ یعنی وجود نفس الامر کی، وجود عقلی۔ اور وجود فی الفاظ۔ قولہ متنی کا منت ثابتہ فی نفسی الا ہو۔ پس جب نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ نفس الامر کی کیفیات میں سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف بھی ہو۔

ثما اذا حصلت عند العقل :- پھر نسبت جب عقل میں حاصل ہو تو یہ نسبت جو عقل میں حاصل ہوئی ہے۔ بعینہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ یا اس کے غیر ہے۔
ثما اذا وجدت فی اللفظ :- پھر یہ نسبت جب لفظ میں پائی جائے گی۔ تو اس کو بیان کرنے کے لئے ایسی عبارت ڈالی جائے گی۔ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ عقل کے نزدیک مستحب ہے۔ کیونکہ الفاظ۔ درحقیقت مورد عقیدہ کی تعبیر کرنے کیلئے وضع کیئے گئے ہیں۔

یہ ہے کہ جس طرح قضیہ کے موضوع، محمول اور نسبت کے لئے وجودات نفس الامر اور عقل میں پائے جاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے وہ قضیہ مقولہ کے اجزاء قرار پاتے ہیں۔ اور ان کا (موضوع محمول اور نسبت کا) ایک وجود لفظ میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ قضیہ محفوظ کے اجزاء داخل ہوتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح نسبت کی کیفیت بھی ہے۔

کذلک کیفیت النسبة لاجاز وجود فی نفس الامر وعند العقل دئے اللفظ والکیفیت
الذ بتہ سبیلہ فالنس الامر ہی مادة العضية والنا بتہ لہا فی العقل ہے
اجہد القضية المعقولة والعبادة الدالة علیہا ہے جهة القضية املفوظہ دنا

کانت الصور العقلية والا لفظا لا الة عليها لا يجب ان تكون مطابقة للامر
الثابتة في نفس الامر لم يجب مطابقة الجهة للمادة فكما اذا وجدنا متجاها
انسانا واحدا حسنا لا من بعيد فربما يحصل منه في عقولنا صورة انسان وح
يعبر عنه بالانسان وربما يحصل منه صورة فريس ويعبر عنه بالفريس فللشيء
وجود في نفس الامر ووجود في العقل اما مطابق او غير مطابق ووجود في العبارة
اماني عبارة صادقة او كاذبة فكذلك كيفية نسبة الحيوان الى الانسان
لها ثبوت في نفس الامر وهي الضميمة وفي العقل وهي حكم العقل و
في اللفظ وهي اللفظ فانما طابقتها للكيفية المعقولة اذ العبارة الملفوظة
كانت القضية صادقة والا كاذبة لا محالة -

ترجمہ | اسی طرح نسبت کے کیفیت کے جس نفس الامر عقل اور لفظ میں وجود ہے
پس وہ کیفیت و نسبت کے لئے نفس الامر میں ثابت ہے۔ وہ مادہ قضیہ
اور وہ کیفیت جو عقل میں ثابت ہے۔ وہ قضیہ متوالہ کی جہت ہے (جہت قضیہ ہے) اور وہ
عبارت جو اس کیفیت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ قضیہ ملفوظہ کی جہت ہے۔
ولما كانت الصور العقلية - اور جب کہ صور عقلیہ اور وہ الفاظ جو اس صور پر
دلالت کرنے والے ہیں۔ واجب نہیں ہے کہ مطابق ہوں ان امور کے جو نفس الامر میں ثابت
ہیں۔ تو یہ بھی واجب نہیں ہے کہ جہت مادہ کے مطابق ہو۔
پس جس طرح جب ہم نے ایک شجر کو پایا۔ جب کہ دو حقیقت وہ شجر انسان ہے۔ اور
اس کو ہم نے دور سے غوسس کیا۔ تو بسا اوقات ہمارے ذہن میں انسان کی صورت آتی ہے
تو اس وقت اس کو ہم ان سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس شجر سے فرس کی
صورت حاصل ہوتی ہے۔ تو اس کو فرس سے تعبیر کر دیتے ہیں۔
فللشجر وجود الہی۔ لہذا پس اس شجر کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور ایک
وجود عقل میں ہے۔ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔ یا مطابق نہیں ہیں
اگر اس شجر کا ایک وجود عبارت اور لفظ میں ہے۔ عبارت صادق میں ہے۔ یا کاذب
میں ہے۔

وکذلك كيفية نسبة الحيوان - پس اسی طرح حیوان کی نسبت کی کیفیت کا
حال ہے۔ انسان کی طرف اس کیفیت کا ایک ثبوت نفس الامر میں ہے۔ اور وہ ضرورۃً

اور ایک ثبوت اس کا عقل میں ہے۔ اور یہ حکم عقلی ہے۔ اور ایک ثبوت لفظ میں پایا جاتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ خواہ صادق ہو یا کاذب۔ اور یہ ثبوت لامحالہ پایا جائے گا۔

تشریح شارح نے نسبت کی کیفیت کے لئے بھی تینوں وجود ثابت کئے۔ اور ہر ایک کے الگ الگ نام تجویز کئے۔ اور اس کو انسان حیوان بالضرورت کی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ نسبت میں جو کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس کیفیت کا ایک وجود نفس الامر کی ہے۔ اور وجود عقلی ہے۔ اور وہ الفاظ جو اس کیفیت کو۔۔۔ ادا کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں ہے۔ نیز یہ کیفیت کبھی واقع کے مطابق ہوتی ہے۔ تو وہ صادق ہوتی ہے۔ اور کبھی واقع کے مطابق نہیں ہوتی ہے۔ تو کاذب ہوتی ہے۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضرورت میں حیوان کی نسبت انسان طرف جو کی گئی ہے۔ اس کی کیفیت ضروری ہے۔ یہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ اس لئے صادق ہے۔ دوسری مثال آپ نے ایک شیخ کو دوسرے دیکھا۔ حقیقت میں وہ انسان تھا۔ آپ نے حکم لگایا کہ وہ انسان ہے۔ تو یہ صادق ہے۔ اور کبھی آپ نے حکم لگایا کہ وہ فرس ہے تو شیخ کی نسبت فرس کی طرف واقع۔ اور نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا کاذب ہے۔

حاصل یہ کہ نسبت کی کیفیت کا تعلق بھی صدق و کذب سے ہوتا ہے۔ اور نفس الامر عقل اور الفاظ سے بھی۔

قال راقضایا الوجهة التي جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها ثلثة عشر قضية منها بسيطة وهي التي حقيقتها ايجاب فقط او سلب فقط او منها مركبة وهي التي حقيقتها تركب من ايجاب وسلب معا اما البسائط فست الادلى الضرورية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة كقولنا بالضرورة كل انسان حيوان بالضرورة ولا شيء من الالسان غير انسانية الدائمة المطلقة وهي التي يحكم فيها بديمثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة ومثالها ايجابا د سلبا ما امر الله بالمشروطة اعامة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه بشرط وصف الموضوع كقولنا بالضرورة كل كاتبة فتوكت

الاصحاح مادام کاتب بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن الا صلیح
مادام کاتباً

ترجمہ

باتن نے فرمایا۔ اور قضایا موجبہ جو بیان کرنے کا مہول اہل منطق کا جاری ہے اور وہ ان سے اور ان کے انکام سے بحث کرتے ہیں۔ یہ قضایا موجبہ تیسرے (۱۳) ہیں۔ ان میں سے بعض بسیط ہیں۔ اور نیزہ (بسیط) وہ قضایا موجبہ ہیں کہ جن کی حقیقت فقط ایک ایجاب ہو۔ یا فقط سلب ہو۔

وہنا مکتبہ۔ اور بعض ان میں سے مرکب ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کی حقیقت ایک ایجاب اور سلب سے مرکب ہوتی ہے۔ بہر حال مساوی ان تیسرے میں سے چھ ہیں اول ضروری مطلق ہے۔ ضروری مطلق وہ بسیط ہے۔ جس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان حیوان اور بالضرورة لاشئ من الانسان مجسر۔ (بالضرورة ہر انسان حیوان ہے) (اور بالضرورة انسان کا کوئی فرد مجر نہیں ہے)

دوسری قسم دائرہ مطلق ہے۔ اور دائرہ مطلق وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت داعی ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ اس کی مثال ایک ایجاب اور سلب میں دیکھیے جو گذر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروط عام ہے۔ اور مشروط عام وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کہلے یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل کاتب محمول الا صلیح مادام کاتباً۔ و بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن مادام کاتباً۔ (ہر کاتب اعلیٰوں کو حرکت دینے والا ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ کاتبیت کے وصف کے ساتھ متعہف ہے۔ اور کاتب کا کوئی فرد ساکن الا صلیح نہیں ہے۔ جب تک وہ کاتبیت کے ساتھ متعہف ہے)۔



تشریح
ماں نے طیات کے بیان سے فراغت حاصل کرنے کے بعد اب
ہاں سے موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہ قضایا موجدین کو بیان
کرنے کا محمول چلا آرہا ہے۔ وہ تیرہ ہیں۔ جن میں سے چوبیسٹ اور سات مرکبہ ہیں۔
موجدہ بسیط وہ قضیہ موجدہ ہے۔ جس میں فقط ایک باب یا صرف سلب ہو۔ اور مرکبہ
وہ موجدہ ہیں۔ کہ جن کی حقیقت یا ایک باب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔

موجدات بسیط میں سے اول قسم ضروریہ مطلقہ ہے۔ یہ وہ موجدہ ہے کہ جس میں محمول
کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا محمول کے سلب کے
ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ جیسے بالضروریہ کل انسان حیوانی، بالضروریہ لاشی
من الانسان مجس۔

دوسری قسم ۱۔ موجدات بسیط کی۔ دائرہ مطلقہ ہے۔ یہ وہ موجدہ ہے جس میں
محمول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کے دائمی
ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہے۔ ایجاب اور
سلب کی مثال وہی ہے۔ اول میں گزر چکی ہے۔

تیسری قسم شرط عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجدہ ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت
کا موضوع کے لئے یا سلب کے ضروری ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے
وصف کی شرط کے ساتھ۔ (یعنی جب تک موضوع اس وصف کے ساتھ موصوف
رہے۔ جیسا وصف کی وجہ سے محمول کا حکم کیا گیا ہے)۔ مثلاً کل کاتب متحرک الاصابع مادام
کاتب میں متحرک الاصابع ہونے کا حکم دائمی ہے۔ مگر اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع
یعنی کاتب وصف کاتب کے متصف۔ یعنی کہ جس میں مصروف ہے۔ اسی طرح لاشی
من الکاتب بسان الاصلع مادام کاتب۔ انجلیوں کے ساکن ہونے کا سلب دائمی ہے
اس شرط کے ساتھ کہ کاتب وصف کاتب کے ساتھ موصوف ہے۔

الرابعة العرفية العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحمول للموضوع
او سلبه عند بشرط وصف الموضوع ومثالها ايجابا وسلبا مادام انما
المطلقة العامة وهي التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع او سلبه
عنه بالفعل كقولنا بالاطلاق انعام كل انسان متفلس وبالاطلاق
العام لا شيء من الانسان متفلس السادسة الممكنة العامة

دھوا لیتے حکم فیہا بار قفاح الضرر وہا المطلقة عن الجانِب الخالف للمحکم
مقولنا بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لا شئ من
النادر بیارد -

ترجمہ | اردو چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے کہ جس میں محول کے
ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ یا اس سے حکم کے سلب کے دوام کا
حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ ایجاب اور سلب کی مثال
دی گئی ہے۔ جو اد پر شروط عامہ میں گزر چکے ہیں۔

الخامس | پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ جس میں محول کے ثبوت کا موضوع کیلئے
یا محمول کے سلب کا موضوع سے حکم کیا جائے۔ بالفعل (یعنی قوت
سے فعل کے تغیر وچ پایا جائے کسی بھی زمانے میں ہو) جیسے ہمارا قول اور بالاعلاق
عام کل انسان بنفس وبالاعلاق العام لا شئ من الانسان بنفس (ہر انسان سانس
لینے والا ہے۔ کسی نہ کسی وقت میں) اور انسان کا کوئی فرد اطلاق عام کے ساتھ سانس لینے
والا نہیں ہے۔ یعنی ہر وقت سانس لے بھی سکتا ہے۔ اور نہیں بھی لے سکتا۔

السادس | اور چھٹی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ ممکنہ عامہ وہ موجبہ ہے۔ جس میں ضرورت
مطلقة کے ارتقاع کا حکم کیا جائے۔ حکم کی جانب مخالف سے۔ جیسے
ہمارا قول۔ بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لا شئ من النادر بیارد۔ یعنی
امکان عام کے ساتھ ہر آگ حار ہے۔ اور امکان عام کے ساتھ آگ کا کوئی
فرد بار دہیں ہے۔

تشریح | باتن نے سوچات کو اس مقالہ میں بیان کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ موجبات
کل تیرہ ہیں۔ چھ ان میں سے بسیط ہیں۔ سات مرکب ہیں۔ مرکبات کو
بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے بساط کو بیان کیا۔

تعریف موجبہ بسیط : وہ قضیہ ہے جس کی حقیقت صرف ایجاب
موجود نہ صرف سلب ہو۔
تعریف مرکبہ : وہ قضیہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب و
سلب سے ایک ساتھ مرکب ہو۔

سائط چھ ہیں : ضروری مطلقہ، دائرہ مطلقہ، مشروط عامہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ

عامر بکنہ عامر، ان میں سے ہر ایک کی تحریف اور شال اوپر گزری چکی ہے۔

بقول القضية اما بسيطة او مركبة لانها ان اشتملت على حكمين مختلفين بالايجاب والسلب فهي مركبة والا تبسطة فان القضية البسيطة هي التي حقيقتها اى معناها اما ايجاب فقط كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة فان معناها ليس الا ايجاب الحيوانية للانسان واما سلب فقط كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فان حقيقة ليست الا سلب الحجرية عن الانسان والقضية المركبة هي التي حقيقتها تكون ملتبسة من الايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالفعل لادائها فان معناها ايجاب الكتابة للانسان وسلبه وعنده بالفعل وانما قال حقيقتها اى معناها و لم يقل لفظها لانه ربما تكون قضية مركبة ولا تركيب في اللفظ من الايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالاداء لخاص فانه وان لم يكن في لفظه تركيب الا ان معناه ان ايجاب الكتابة للانسان ليس بضروري وهو ممكن عام سالب وان سلب الكتابة عنه ليس بضروري محذور ممكن عام موجب فهو في الحقيقة والمعنى مركب وان لم يوجد تركيب في اللفظ بخلاف ما اذا قيدنا القضية بالاداء او بالضرورة فان التركيب محذور في القضية بحسب اللفظ ايضا۔

ترجمہ کہ

میں کہتا ہوں۔ قضیہ بسیط ہوگا۔ یا مرکب ہوگا۔ اس لئے کہ اگر قضیہ مشتق ہے دو مختلف بالايجاب والسلب حکم میں تو وہ مرکب ہے۔ ورنہ پس وہ بسیط ہے پس قضیہ بسیط وہ قضیہ موجب ہے کہ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی یا فقط ايجاب کے ہوں۔ جیسے ہر اقول ہر کل انسان حیوان بالضرورة۔ پس اس کے معنی ہیں۔ ہر انسان کے لئے حیوان ہونے کا ثبوت۔ یا اس کا سلب۔ فقط۔ جیسے ہر اقول ہر کل انسان محذور بالضرورة پس بے شک اس کی حقیقت نہیں ہے۔ مگر حجج کرنے کا سبب انسان سے۔

والقضية المركبة۔ اور وہ قضیہ مرکب وہ موجب ہے۔ کہ اس کی حقیقت

ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالفعل لا
دائمًا۔ تو اس کے معنی ہیں۔ انسان کے لئے کاتب ہونے کا ثبوت۔ اور نہ ہی کاتب
انسان سے بالفعل۔

وانما قال حقیقتہا۔ اور اتنے نے کہا۔ اس کی حقیقت معنی اس کے معنی اور نہیں
کہا۔ لفظہا۔ (تفسیر کے لفظ) کیونکہ بسا اوقات تفسیر مرکب ہوتا ہے۔ مگر لفظ ہی کی
نہیں ہوتی ایجاب اور سلب میں سے۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالامکان
الخاص۔ تو اس تفسیر میں اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی ہیں۔ کہ
کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام ہے۔ سالیہ ہے
اور بے شک کتابت کا سلب اس سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجب ہے
لہذا پس یہ تفسیر حقیقت اور معنی میں تو مرکب ہے۔ اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں پائی جاتی۔
بجائے اس کے کہ جب ہم تفسیر کو لا دوام اور یا لا ضرورۃ کی قید سے مفید نہ دیں۔
تو اس صورت میں ترکیب لفظ میں بھی پائی جاتی ہے۔

شرح
اشرف
العظمیٰ
اس کی تقسیم کی ہے۔ اور فرمایا کہ وجوہات کی دو قسمیں ہیں۔ اول سلب
موجبہ۔ دوم۔ مرکبات وجوہات۔ موجبہ بیحد وہ تفسیر ہے کہ جس کی حقیقت صرف
ایجاب یا صرف سلب پر مشتمل ہو۔

موجبہ مرکبہ وہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو
ترکیب باعتبار حقیقت کے ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ممکن ہے تفسیر الفاظ
میں صرف ایجاب ہو یا صرف سلب۔ مگر معنی اور مفہوم کے لحاظ سے اس میں ایجاب
اور سلب دونوں پائے جاتے ہوں۔ جیسے۔ کل انسان کاتب بالامکان الخ
اس تفسیر میں ایجاب و سلب سے ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی
میں ایجاب و سلب دونوں ہی موجود ہیں۔ کیوں کہ اس کے معنی ہیں۔ کتابت کا
ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام سالیہ کے معنی ہیں۔
اسی طرح کتابت کا سلب انسان سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجب ہے
تو ایک ہی تفسیر میں دونوں معنی پائے جاتے ہیں۔ لہذا حقیقت اور معنی دونوں
لحاظ سے تفسیر میں ترکیب پائی جاتی ہے۔ مگر الفاظ میں تفسیر صرف موجبہ
ہے یا صرف سالیہ

قولہ بخلاف ما اذا قيد بالقضية :- اس کے برخلاف اگر ہم قضیہ کو بات میں سے کسی بہت کے ساتھ مثلاً کلام یا ضروریہ کے ساتھ مقید کر دیں - تو اس سورت میں اس قضیہ میں الفاظ کے اعتبار سے بھی ترکیب پائی جائے گی۔

ثم اعلو ان القضايا البسيطة والركبة غير محصورة في عدد الاصلية
بحوث العادة بالبحث عنها من احكامها من التناقض والعكس والعيا من
غيرها ثلثة عشر قضية منها البسائط منها المركبات اما البسائط
فست الاول الضرورية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة شئ
الحصول للوضوع او بضرورة صلته بمادام ذات الموضوع موجود
اما التي حكم فيها بضرورة التثبت فهي ضرورية موجبة كقولنا كل
انسان حيوان بالضرورة فان الحكم فيها بضرورة السلب ضرورية
سالبة كقولنا لا شئ من الانسان مجرب بالضرورة فانه حكم فيها بضرورة
سلب الجبرية عن الانسان في جميع اوقات وجوده وانما سميت ضرورية
لا شئ لها على الضرورية ومطلقة لعدم تقييد الضرورية فيها بوصف
او وقت اثنائية الدائنة المطلقة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت
الحصول للوضوع او بضرورة سلبه عند مادام ذات الموضوع موجود
او بعد تسميتها دائنة ومطلقة على قياس الضرورية المطلقة
ومثالها ايحاً بامام من قولنا دائماً كل انسان حيوان نقلاً حكماً
فيها بضرورة ثبوت الحيوانية للانسان مادام ذاتة موجودة
وسلباً بامام من قولنا دائماً لا شئ من الانسان مجرب فان
الحكم فيها بضرورة سلب الجبرية عن الانسان مادام ذاتة
موجودة -

ترجمہ کو

پھر جان تو کہ قضیہ یا بسیطہ اور مرکبہ عدد میں محصور نہیں ہیں ۔ محدود اور تعین نہیں ہیں (لیکن بے شک عادت جن کو بیان کرنے (اور اس سے بحث کرنے کی جگہ ہے ۔ احکام مثلاً ان کے درمیان تناقض کا بیان عکس کا اور قیاس کا بیان کرنا وغیرہ ۔ احکام سے مراد ان قضایا کے

در بیان نسبت بیان کرنا) تو ایسے چھاپا تیرہ (۱۳) ہیں۔ - بعض ان میں سے بسا اٹھ ہیں اور بعض مرکبات ہیں۔ - بہر حال بسا اٹھ تو وہ چھ ہیں۔ - اول ان میں سے ضروریہ مطلقہ ہے۔ - اور یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - کہ جس میں محمول کے ثبوت کی ضرورت کا حکم کیا جائے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے (موضوع کے لئے)۔ - بالفاظ ضرورتہ محمول کے سلب کا حکم کیا جائے۔ - اس کے دینی موضوع سے (جب تک ذات موضوع موجود ہو)۔ - بہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ - تو وہ ضروریہ موجبہ ہے۔ - پہلے ہمارا قول ”کل انسان حیوان بالضرورتہ“۔ - پس اس قضیہ میں حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم ہے۔ - انسان کے لئے۔ - اس کے وجود کے صحیح اوقات ہیں۔ -

قولہ اما اللہ حکم فیہا الخ۔ - اور ہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں حکم کیا جائے۔ - سلب کے ضروری ہونے کا۔ - تو وہ ضروریہ سالبہ ہے۔ - جیسے ہمارا قول ”کسی انسان مجسم بالضرورتہ“۔ - پس بے شک اس مثال میں مجر کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ - انسان سے صحیح اوقات ہیں۔ -

قولہ والتماسیہ۔ - اور بے شک اس کا نام ضروریہ رکھا گیا ہے۔ - اس کے ضرورتہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔ - اور مطلقہ نام رکھا گیا ہے۔ - ضرورت کی قید اس میں نہ ہونے کی وجہ سے۔ - کسی وصف یا کسی وقت کے ساتھ۔ - (یعنی یہ حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ مفید نہیں ہے۔ - بلکہ صحیح اوقات وجود کے لئے ہے)۔ -

الثانیۃ اللامیۃ۔ - دوسری قسم دائرہ مطلقہ ہے۔ - یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - جس میں حکم کیا گیا ہو۔ - محمول کے ثبوت کے دوام کا موضوع کے لئے۔ - یا اس حکم کے سلب کے دوام کا موضوع۔ - جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ - دو وجہ تسمیت یہاں اور اس دوسری قسم کے دائرہ اور مطلقہ نام رکھنے کی وجہ ضروریہ مطلقہ کے قیاس پر ہے۔ - (جو وہ ضروریہ مطلقہ میں بیان کی گئی ہے کہ حکم کسی وصف اور وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ - بلکہ جب تک موضوع کا وجود ہے تب تک حکم موجود ہے)۔ - اور اس کی مثال ایجاب کی وہ ہے۔ - جو اوپر گزر چکی ہے۔ -

ہمارے قول ”دائراکل انسان حیوانی“۔ - پس تحقیق کہ ہم اس قضیہ میں

حیوانیت کے ثبوت کے دائمی ہونے کا حکم کیا ہے۔ انسان (موضوع) کے لئے جب تک ذات انسان موجود ہو۔

وسلباً ماہر ایضاً :- اور اس دوسری قسم کی مثال سلباً تو نیز ہمارے قول والہ لا فتی من الا انسانا محض۔ یہ گزری ہوئی ہے۔ کیوں کہ اس مثال میں جبریت کے سلب دائمی ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے جب تک کہ اس کی ذات انسان کی ذات موجود ہے۔

تشریح شارح نے اپنے بیان میں موجبات بسیط کو شروع کیا ہے۔ اور ضروری مطلقہ۔ اور دائمہ مطلقہ دونوں کی قرینت۔ اور ان کی مثال نقل کی ہے جو آپ اوپر پڑے چکے ہیں۔

قولہ وانما سمیت الخ :- ضروریہ مطلقہ نام رکھنے کی وجہ :- اس قضیہ کا نام ضروریہ اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ضروری ہونے کا حکم کسی وقت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

درجہ تسمیہ اداثلثہ ومطلقہ :- اس دوسری قسم کا نام دائرہ ہے۔ اور مطلقہ کی وجہ یہی ہے۔ جو ضروریہ مطلقہ کی ہے۔ یعنی یہ کہ حکم اس میں بھی ثبوت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ ذات موضوع کے وجود کے ساتھ موجود رہتا ہے۔ جب تک وجود ہے۔ حکم ثابت ہے۔

والنسبة بینہا دلیل الضروریۃ ان الضروریۃ اخص منہا مطلقاً لان مفہوم الضروریۃ امتناع انفکاک النسبة عن الموضوع ومنہوم الدوام شمول النسبة فی جمیع الازمانۃ والادوات رمتے كانت النسبة محتملة الانفکاک عن الموضوع کما انت متحققۃ فی جمیع ادوات وجودہ بالضروریۃ و لیس متی کانت النسبة متحققۃ فی جمیع الادوات امتنع انفکاکہا عن الموضوع لجواز امکان انفکاکہا عن الموضوع وعدم وقوعہ لان امکان لا یجب ان یکون واقعاً۔



ترجمہ اور نسبت اس کے (دائرہ کے) اور ضروریہ کے درمیان یہ ہے کہ ضروریہ اس سے اخص ہے۔ مطلقہ۔ اس لئے کہ ضروریہ کا مفہوم ہے۔ موضوع سے نسبت کے جدا ہونے کا حال ہونا۔ (یعنی موضوع کے لئے جو نسبت ثابت ہے۔ خواہ ایجاب کی یا سلب کی۔ اس کا جدا ہونا حال ہے) اور دوام کا مفہوم (یعنی دائرہ مطلقہ میں جو دوام ہے) وہ نسبت کا شامل ہونا۔ تمام زمانوں اور تمام اوقات میں۔ (یعنی یہ نسبت کسی زمانے اور کسی وقت کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ تمام اوقات اور تمام ازمینہ میں پائی جائے گی)۔

قولہ مطلقہ کاغت النسبة الخ۔ اور جب نسبت موضوع سے متعلق انفکاک ہے۔ (جدا ہونا حال ہے) تو وہ موضوع کے وجود کے تحت اوقات میں... پائی جائے گی بالضروریہ۔ (بالضروریہ موجود ہوگا)

قولہ نادیسر متعلق الخ۔ اور ایسا نہیں ہے۔ کہ نسبت جب متحقق ہو۔ جمیع اوقات میں۔ تو اس کا انفکاک موضوع سے حال ہے۔ کیونکہ جائز ہے۔ اس کا (نسبت کا) انفکاک ممکن ہو۔ موضوع سے اور وقوع نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے خارج ہونا واجب نہیں ہے۔

تشریح **قولہ** والنسبة بینہما۔ شرح نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ کے درمیان نسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ ضروریہ مطلقہ اخص اور دائرہ مطلقہ اس سے عام ہے۔ کیونکہ ضروریہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ نسبت کا جدا ہونا موضوع سے حال ہے۔ اور دائرہ مطلقہ کا مفہوم یہ ہے کہ نسبت کا شامل تمام زمانوں اور تمام اوقات میں ثابت ہے۔ اور نسبت جب متعلق الانفکاک ہوگی۔ تو تمام اوقات اور تمام زمانوں میں موجود ہوگی۔ (لہذا ضروریہ کے ساتھ دائرہ بھی پائی گئی ہے)۔ **قولہ** نادیسر متعلق الخ۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ کہ جب نسبت جمیع اوقات میں متحقق ہو تو موضوع سے اس کا انفکاک محال ہو۔ کیوں کہ جائز ہے کہ انفکاک کا امکان بھی ہو۔ مگر وقوع انفکاک نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں ہوتا۔

الثالثة المشروطة العامة وهو ان يحكم فيها بضرورة شبهة المحمول للموضوع او سلبه عنه بشرط ان تكون ذات الموضوع متصفة بوصف

الموضوع ای یکون لوصف الموضوع دخل فی تحقیق الفرض ودرہ مثال المرجیة
قولنا کل کاتب متحرک الاصاب بالضر ودرہ مادام لا تباع فان تحرك الاصاب
لیس بضر ودرہ الثبوت لذات کاتب اعضاها اذ لا انسان مطلقا بطل
ضر ودرہ ثبوتها انها بشرط انصافها بوصف الکتابیة و مثال السالبة
قولنا بالضر ودرہ لا شیء من الکاتب بساکن الاصاب مادام کاتب
فان سلب ساکن الاصاب عن ذات کاتب لیس بضر ودرہ الا بشرط
انصافها بوصف الکتابیة و سلب تسميتها اما بالمشروطة فلا شئ لها
على شرط الوصف واما بالعاملة فلا انها اعم من المشروطة الخاصة و مستقر
فها فی المورکبات -

ترجمہ اور تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ وہ قضیہ موجب سبب ہے کہ جس میں محول کے
ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے
سبب کا موضوع سے اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات متعین ہو۔ وصف موضوع
کے ساتھ۔ یعنی ضرورت کے تحقق میں موضوع کے وصف کو دخل ہو۔
موجب کی مثال :- کل کاتب متحرک الاصاب بالضر ودرہ مادام کاتب۔ (ہر کاتب
انگیوں کو حرکت دینے والا ہے۔ بالضر ودرہ۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے)۔ کیونکہ
انگیوں کو حرکت دینا ذات کاتب (موضوع) کے ضروری نہیں ہے۔ یعنی انفراد
انسان کے لئے مطلقاً بلکہ حرکت اصباح کے ثبوت کا ضروری ہونا اس شرط کے
ساتھ ہے کہ ذات کاتب یعنی موضوع وصف کتابت کے ساتھ متعین ہو۔
اور سبب کی مثال ہمارا قول بالضر ودرہ لاشیء من الکاتب بساکن الاصاب مادام کاتب
بالضر ودرہ کاتب کا کوئی فرد ساکن الاصاب نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ (۔
تسلسلے تک ساکن الاصاب کا سلب کاتب کی ذات (موضوع) سے ضروری نہیں ہے۔
لیکن اس شرط کے ساتھ کہ وہ وصف کتابت کے ساتھ متعین ہے۔
تولید و سبب تسميتها :- اور اس کے مشروط نام رکھنے کا سبب تو اس
لئے کہ وہ مستقل ہے۔ وصف کی شرط کے ساتھ۔ اور ہر حال اس کا نام عامہ رکھا
تو اس لئے ہے کہ وہ مشروط عامہ سے اعم ہے۔ جس کو ہم مرکب ابسیں
یہ کہو گے۔

تشریح تیسری قسم ان بوجہات بسیطہ کی مشروط عامہ ہے۔ جس کی تصریف یہ ہے کہ مشروط عامہ وہ قضیہ بسیطہ ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات خود اپنی صفت کے ساتھ متصف ہو۔ مثلاً کاتب موضوع ہے تو اس میں زید ذات اور کاتب اس کا وصف ہے۔ جب تک زید وصف کاتب کے ساتھ متصف رہے گا۔ متحرک الاصابہ ہونے کا حکم ثابت رہے گا۔
 قولہ اوصلیہ عنہ: سیاق محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے بوجہ کی مثال و کاتب متحرک الاصابہ عام کاتب۔ اور سالبہ کی مثال، شش من الکاتب بساکن الاصابہ عام کاتب۔

وجہ تسمیہ :- بہر حال اس کا نام مشروط رکھا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ اس میں حکم کے لئے شرط موجود ہے۔ اور اس کا عامہ نام اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مشروط خاص سے عام ہے۔ اور مشروط مرکبات میں سے ہے مرکبات میں اس کا بیان آئے گا۔

درہما یقال المشروطۃ العامۃ علی القضية الی حکم فیہا بعضی مرتبۃ الثبوت او بعضی درۃ السلب فی جمیع ادقات ثبوت الوصف اعلم من ان یكون الوصف مدخل فی تحقق الضر درۃ ام لا والفرقۃ بین المعینین اذا تداخل کاتب متحرک الاصابہ بالضر درۃ مادام کاتباً وادۃ الخفۃ الاول صلت کاتبین وان ارادنا الخفۃ الثانی کذب لان حراکۃ الاصابہ لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب فی شئ من الادقات فان الکتابۃ الی شی شرط تحقق الضر درۃ فی ضرورۃ لذات الکاتب فی زمان اصلاً فہا ظنک بالمشروطۃ بہا۔

ترجمہ اور بسا اوقات مشروط عامہ اس قضیہ کو کہا جاتا ہے۔ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم وصف کے ثبوت کے صحیح اوقات میں کیا جائے۔ ام اس سے کہ وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو یا نہ ہو۔

قولہ الفریق بین المعین۔ اور ان دونوں معانی کے درمیان فرق یہ ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة ادام کاتباً۔ اور ارادہ کیا ہم نے اول معنی کا تو قضیہ صادق ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

قولہ وان اسما دنا المعنی الثاني۔ اور اگر ہم نے دوسرے معنی کا ارادہ کیا تو قضیہ کا ذب ہوگا۔ کیونکہ اصاح کی حرکت ذات کاتب کے لئے اوقات میں سے کسی وقت میں ضروری اثبوت نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت جو ضرورت کے تحقق کے لئے شرط ہے۔ وہ کسی زمانے میں بھی ذات کاتب کے لئے ضروری نہیں ہے۔ پس تمہارا کیا گمان ہے۔ اس قضیہ کے متعلق جو اس کے ساتھ مشروط

تشریح شارح نے مشروط عامہ کے ایک معنی دوسرے بھی بیان کئے ہیں۔
پھر دونوں کا فرق بھی ذکر کیا۔

قولہ ما یقال۔ یہاں سے دوسرے معنی کا بیان ہے۔ کہ مشروط عامہ اس قضیہ پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ جس میں وصف کے ثبوت کے متجاہدات میں ثبوت کے ضروری ہونے کا یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم ہو۔ ہم اس سے وصف کو ضرورت کے تحقق میں کوئی دخل ہے۔ یا نہیں ہے۔

قولہ الفریق بین المعین۔ پھر دونوں معانی کے درمیان فرق کیا ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة ادام کاتباً اور پہلے معنی کا ارادہ کریں۔ تو قضیہ صادق ہے۔ کیونکہ اس میں تحرک الاصاح کا حکم کاتب کیلئے اس وقت تک ہے جب تک ذات کاتب وصف کتابت کے ساتھ مشعوف ہے۔ اور اگر دوسرے معنی کا ارادہ کریں۔ تو یہ قضیہ کا ذب ہے۔ کیونکہ کاتب کی ذات کے لئے حرکت الاصاح کا ثبوت یا سلب ضروری نہیں ہے۔ کسی بھی وقت میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فی جمیع اوقات میں ثبوت او وصف کے دونوں ہیں۔ وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہے۔ یا دخل نہیں ہے۔ دونوں کو ہم نے تفصیل شارح بیان فرماتے ہیں

فالمشروطة العام بالمعنی الاول اعلم من الضرورة والادلة

من وجہ لآنك كذا سمعت اذا تطلو موضوع قد تكون عين وصفية
وقد تكون غير فاذا اتحداد كانت المادة مادة الضرورة صدقت انحصار
الكتاب كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة ادائها مادام انسا
وان تغاير انما كانت المادة مادة الضرورة ولكن الوصف دخل في تحقق
الضرورة صدقت الضرورية فالذات المادة دون المشروطة كقولنا
كل كاتب حيوان بالضرورة ادائها مادام كاتب فان
وصف الكتابية لا يدخل في الضرورية فثبت الحيوان لذات
الكتابة وان لم يكن المادة مادة الضرورية الذاتية والذات
الذاتية وان كان هنالك ضرورة بشرط الوصف صدقت المشروطة
دون الضرورية والذاتية كما في امثال المذكور فان تحول
الاصابع ليس بضرورة ولا ذات الذات الكاتب بل بشرطة
الكتابة -

ترجمہ کو پس مشروط عام بالحق الاول دائرہ اور ضروریہ دونوں سے عام من دھیر
اس لئے کہ تم نے سنا ہے کہ ذات موضوع کبھی اپنے وصف کا میں ہوتی
ہے۔ اور کبھی اپنے وصف کا غیر ہوتی ہے۔ پس جب دونوں متحد ہوں۔ اور
ادہ مادہ ضرورت ہو۔ تو میںوں تینیا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول در کل انسان
حيوان بالضرورة ادائها او مادام انسانا -

اور اگر ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں مغایر ہوں۔ تو، وہ اس
ضرورت کا ہے۔ اور وصف کا کوئی دخل ضرورت کے تحقق میں نہ ہو۔ تو ضروریہ در
دائرہ دونوں صادق ہوں گے۔ اور مشروط صادق نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول
كل كاتب حيوان بالضرورة او مادام كاتب۔ نہ کہ بالضرورة مادام كاتب۔ اس لئے کہ ذات کتابت
کے لئے حیوان کے ثبوت کے ضروری، سمنے کے لئے وصف کتابت کا کوئی دخل
نہیں ہے۔

قولہ وان لم يكن المادة مادة الضرورية :- اور اگر مادہ ضرورت کا
ذاتیہ نہ ہو۔ اور نہ مادام ذاتی کا ہو۔ اور اس میں ضرورت بشرط الوصف ہو۔ ذ
اس وقت مشروط صادق آئے گا۔ ضروریہ اور دائرہ دونوں صادق نہ آئیں گے۔

جیسے مذکورہ بالا مثال میں کوئی جو حرکت الا صاحب نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے ذات کاتب کے لئے۔ بلکہ کتابت کی شرط کیساتھ۔

تشریح قولہ مشی و طقة عامہ بالمعنی الاول:۔ شرط کے معنی اول ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا جائے۔ یا اس سے صلب کیا جائے۔ اس شرط کے ساتھ۔ ذات موضوع اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ اور وصف موضوع کو ثبوت محمول کے ضروری ہونے میں داخل ہو۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صاحب مادام کاتب۔ ان معنی کے لحاظ سے شرط دونوں عام میں وجہ ہے۔

دلیل عمومی کہو جو ذات موضوع کسی میں وصف ہوتی ہے۔ اور کسی غیر وصف ہو گئی ہے۔ جب ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں میں ہوں اور مادہ ضرورت کا ہو۔ تو اس میں تینوں تضایا صادق آئیں۔ (۱) تینوں کے اجتماع کی صورت ہے۔ کہ شرط عامہ۔ ضروری مطلقہ۔ اور دائمی مطلقہ تینوں مع ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان بالضروریۃ و دائما مادام انسانا۔ اس مثال میں بالضروریۃ کی قید ہے۔ جس سے دائمی مطلقہ۔ اور مادام انسانا کی قید کیوجہ سے شرط عامہ ہے تو تینوں اقسام مع ہیں۔

قولہ دان تغایوا۔ اور اگر وصف موضوع۔ اور ذات موضوع دونوں مغایر ہوں تو اگر مادہ ضرورت کہے۔ اور ضرورت کے تحقق میں وصف کا دخل نہ ہو۔ اس وقت ضروریہ اور دائمی دونوں صادق ہوں گے۔ اور شرط صادق نہ آئے گی۔ جیسے کل کاتب حیوان بالضروریۃ و دائما۔ کیونکہ اس مثال میں ذات کاتب کے لئے حیوان کے ثبوت میں وصف کتابت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اور ثبوت ضروری بھی ہے۔ اور دائمی بھی ہے۔

قولہ دان لم یکن الہادیۃ مادۃ النفس و ہا۔ اگر مادہ ضرورت ذات مادام ذات کہے۔ اور ثبوت علم کیلئے وصف کی شرط ہو۔ تو اس جگہ شرط صادق آئے گا۔ اور ضروریہ اور دائمی دونوں صادق نہ آئیں گے۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صاحب مادام کاتب۔ یہی تحرک اصحاب ذات کاتب کے لئے ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے۔ نیز تحرک الا صاحب کا ثبوت کاتب کے لئے بشرط وصف کتابت کیا گیا ہے۔ اس لئے شرط عامہ صادق آئے گا۔

داما الشمس وطبقا بالمعنى اللغوي فهو اسم من الأسماء مطلقاً لأنه
 متى ثبتت الضرورة في جميع أوقات فثبتت بالضرورة في جميع أوقات الوصف
 بل هو العكس من هذا المعنى فثبتت بالضرورة في جميع أوقات الوصف
 المطلقة وصدق الدالالة بذلك حيث يخلو للردام عن الضرورة
 وبالعكس حيث يكون الضرورة في جميع أوقات الوصف ولا يرد
 في جميع أوقات الوصف

ترجمہ اور اس طرح شرط بالاسم ثانی قودا ام ہے۔ ضروریہ مطلقہ سے اس
 شرط کے جب بھی اوقات ذات میں ضرورت ثابت ہوگی۔ تو بھی اوقات
 وصف میں بلا صدق آئے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور دائرہ مطلقہ سے من
 وجہ ہے۔ دونوں کے صدق ہونے کی وجہ سے ضروریہ مطلقہ کے مادہ میں۔ اور
 مفیداً کے صدق کی وجہ سے بغیر شرط کے اس جگہ جہاں ردام ضرورت سے غالی ہو
 اور عکس کے ساتھ (یعنی مشروطہ صادق نہ آئے)۔ اور دائرہ صادق نہ آئے) اس جگہ
 جہاں ضرورت وصف کے بھی ثابت ہو۔ مگر دائرہ ذات کے بھی اوقات میں۔
تشریح شرط عامہ کے دوسرے معنی ہیں۔ وہ تفسیر جس میں ثبوت کے ضروری
 ہونے یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم بھی اوقات ثبوت میں گیا گیا ہو۔
 عام اس سے ضرورت کے معنی میں وصف کا دلیل ہو یا نہ ہو۔

ان معنی ثانی کے خلاف سے مشروطہ عامہ ہو۔ ضروریہ مطلقہ سے ام ہے۔ کیونکہ
 جب ضرورت بھی اوقات ذات میں ثابت ہوگی۔ تو بھی اوقات وصف میں۔۔۔ بھی
 ثابت ہوگی۔ بھی اوقات ذات کی قید ضروریہ مطلقہ میں ہے۔ تو جہاں ضروریہ مطلقہ
 صادق آئے گی۔ اس جگہ بھی اوقات وصف میں بھی ضرورت صادق ہے۔ اور یہ
 مشروطہ عامہ بالاسم الثانی ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ جہاں بھی اوقات
 وصف میں ضرورت کا ثبوت یا سلب پایا جائے۔ وہاں بھی اوقات ذات میں بھی
 ضرورت کا ثبوت یا سلب ہو ضروری نہیں ہے۔ لہذا مشروطہ عامہ پالی (حکم) اور
 ضروریہ مطلقہ نہ پالی (حکم)۔

قولہ صدق الدالالة :- (یہ وہ صورت ہے کہ جس میں دائرہ مطلقہ
 صادق آتی ہو۔ اور مشروطہ عامہ صادق نہ آتی ہو) اور دائرہ کا صدق بغیر

شرط کے اس جگہاں دوام ہو۔ مگر ضرورت نہ ہو۔
 قولہ وبالعکس :- اور اس کا عکس ہے۔ وہ صورت ہے جہاں شرط
 بخیر دائرہ کے پائی جاتی ہو۔ (جہاں ضرورت صحیح اوقات وصف میں ہو۔ اور اوقات
 ذات کے لئے دائرہ نہ ہو۔)

الرابعة العرفية العامة دهالتی حکم فیہا بدوام ثبوت المصنوع
 للموضوع اد سلبه عنه مادام ذات الموضوع متصفا بالعنوان ومثلا
 ایجابا دسلبا ما فی المشر وطاة العامة من قولنا دائنا کل کاتب
 متحرک الا صایع مادام کاتبا ردائنا لا شی من الکاتب بساکن الا صایع
 مادام کاتبا دائنا صمیة عرفیة لان العرف انما یفهم هذا المعنی
 من السالبة اذا اطلقت حتی اذا قیل لا شی من انما لم یستقیظ
 نفهم منه العرف ان الاستیظاظ مسلوب عن انما لعمادام دائنا
 فلما اخذ هذا المعنی من العرف نسبت الیه وعامة لانها اعم من
 العرفیة الخاصة الی معنی من المركبات دمی اعم مطلقا من المشرطة
 العامة -

ترجمہ
 مبرہات بسیط کی جو عقلی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے۔ جس میں
 محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ یا اس سے
 سلب کا بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف
 عنوانی کے ساتھ۔ اور اس کی مثال ایجابا دسلبا وہ ہے جو شرط عامہ میں
 گزر چکا ہے۔ ہمارے قول دائنا کل کاتب متحرک الا صایع مادام کاتب
 لا دائنا رد لا شی من الکاتب بساکن الا صایع مادام کاتب
 قولہ دائنا صمیة الخ۔ اور بے شک اس کا نام عرفیہ رکھا گیا۔ تو اس لئے کہ
 سالبہ سے عرف میں انھیں معنی کو سمجھتے ہیں۔ جب اس کا اطلاق کیا جائے۔
 حتی کہ جب کہا جائے۔ لا شی من انما لم یستقیظ۔ تو اس سے عرف یہ سمجھتے ہیں
 کہ مستقیظ سے قوم کا سلب کیا گیا ہے۔ جب کہ وہ قائم ہے۔ پس یہ سنی جب
 عرف سے خد کئے گئے تو اس کی طرف تفسیر کو منسوب کر دیا گیا۔

اور اس کا نام عام رکھا۔ کیونکہ یہ عرفیہ خاصہ سے اعم ہے۔ جو کہ مرکبات میں سے ہے۔ اور وہ مشروط عام سے عام مطلق ہے۔
تشریح | چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔

تخصیص :- عرفیہ عامہ وہ تفسیر ہے جس میں محول کے ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے سلب کے دوام کا حکم کیا جائے۔ جب ذات موضوع و صفت عنوانی کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابہ مادام کاتباً۔ اور دائلا لاشی من الکاتب بساکن الاصابہ مادام کاتباً۔

وجہ تسمیہ | اور عرفیہ عامہ کا نام عرفیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ سے حرف اس کے ہی سمجھتے ہیں۔ مثلاً جب کہا جائے کہ لاشی من الانا علم مستیقل۔ تو عرف اس سے اخذ کرتے ہیں۔ کہ مستیقل سے لازم سلب ہے۔ جب تک کہ وہ قائم ہے۔ پس جب حرف نے اس معنی کو اخذ کیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام بھی عام کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور عرفیہ کہا جانے لگا۔

قولہ و عامۃ ۱۔ اور اس کا نام عامہ رکھا تو اس وجہ سے ہے کہ یہ عرفیہ خاصہ سے عام ہے۔ جس کی دلیل اُن کے اُردو ہے۔

فانہ متی تحققت الضرورة بحسب الوصف تحقق الدوام بحسب الوصف من غير عكس وكذا من الضرورة والذات فانه متی صدقت الضرورة او الدوام فی جميع ادقات الذات صدق الدوام فی جميع ادقات الوصف ولا ینعكس۔

ترجمہ | پس بے شک جب ضرورت بحسب الوصف پائی جائے گی۔ تو بحسب وصف دوام بھی پایا جائے گا۔ بغیر اس کے عکس کے۔ اور اسی طرح ضروریہ اور دائم سے۔ کیونکہ جب ضرورت اور دوام۔ صحیح ادقات ذات میں صادق ہوں گے تو دوام فی صحیح ادقات الوصف بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا۔۔۔۔۔ عکس نہیں ہے۔

تشریح

عرفیہ عامہ کے عام ہونے کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ کیوں کہ عرفیہ عامہ، بمقابلة عرفیہ خاصہ کے عام ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عام سے عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا اعتبار وصف کے پائی جائے گی۔ تو حسب الوصف دوام بھی متحقق ہوگا۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔
 قولہ دکنذا۔ اسی طرح عرفیہ عام ضروریہ اور دائمہ سے بھی عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا دوام صحیح اوقات و ذات میں صادق آئیں گے۔ تو صحیح اوقات وصف میں بھی صادق آئیں گے۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔

ولا یتعکس الخامسة المطلقة العامة وحالها حکم فیہا بثبوت المحمول الموضوع اور سلبہ عند بالفعل اما الایجاب فکقولنا کل انسان متنفس بالاطلاق العام واما السلب فکقولنا لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام وانما كانت مطلقة القضية اذا اطلقت ولم تقيد بقيد من دوام او ضرورة او لادوام او لازمة واما يفهم منها تعلية النسبة فلما كان هذا المفهوم القضية المطلقة تسمى بها وانما كانت عامة لانها اعم من الوجودية الالادائمة والاضروية كما سيحی وحي اعم من التقضایا بالاراجح المتقدمة لانه حتى صدقت ضرورة او دوام بحسب الذات او بحسب الوصف تكون النسبة تعلية وليس يلزم من تعلية النسبة ضرورة او دوامها۔

ترجمہ

اور پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ ہو جیسے ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا محمول کے سلب کا موضوع سے بالفعل کیا گیا ہو۔ بہر حال ایجاب پس جیسے ہمارا قول کہ انسان متنفس بالاطلاق العام اور بہر حال سلب پس جیسے ہمارا قول کہ لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام قولہ وانما كانت مطلقة ۱۔ اور ہے شک یہ مطلقہ ہے۔ کیونکہ قضیہ جب اطلاق کیا جائے۔ اور دوام، ضرورت، لادوام اور لازمہ کی تینوں کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ تو اس قضیہ سے نسبت کا فعل ہوتا مفہوم ہوتا ہے۔ پس جب کہ یہ سنی قضیہ مطلقہ کا مفہوم ہے۔ تو اسی کے ساتھ اس کا نام بھی دینا چاہیگا

قولہ دالہا کما انت عاقبتہ۔ اور یہ ملک یہ عامہ ہے۔ تو اس لئے کہ یہ (یعنی مطلق عامہ) وجودیہ لادائمہ اور وجودیہ لا ضروریہ سے عامہ ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور یہ چاروں قضایا سابقہ سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت اور لادوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو نسبت فعلیہ میں پائی جائے گی۔ (کیونکہ وہ مطلق ہے) مگر نسبت کے غلبہ (یعنی مطلق) ہونے سے لازم نہیں آتا۔ کہ نسبت ضروری ہے۔ مادائی بھی

تشریح

پانچویں قسم مطلق عامہ ہے۔ جس کی تصریف یہ ہے۔ مطلق عامہ وہ ہے۔ جو ہر چیز پر محیط ہے۔ جنہیں محول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا اس سے بالفعل حکم کیا جائے۔ موجد کی مثال۔ کل انسان متنفس بالاطلاق العام (ہر انسان سانس لینے والا ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی بلا کسی قید کے اور سانس لینے کی مثال۔ لا شئ من الانسان متنفس بالاطلاق العام۔ (انسان کا کوئی فرد سانس لینے والا نہیں ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی سانس کا لینا بھی کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ (انسان سانس بھی لیتا ہے۔ اور انسان سانس روک بھی لیتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے لئے قید کوئی وقت کی نہیں ہے نہ ضرورت دوام کی) بلکہ مطلق عن القيودات ہے۔

قولہ دالہا کما انت مطلقۃ۔ اس کو مطلق نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ۔ کیونکہ جب قضیہ بولا جائے۔ اور اس میں کوئی قید دوام، ضرورت، لادوام، لا ضرورت کی نہ ہو تو اس سے نسبت کا فعلی ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور جب یہ سنی خود قضیہ کا مفہوم ہیں۔ تو مطلق اس کا نام رکھ دیا گیا۔

قولہ دالہا تسمیہا عاقبتہ۔ بہر حال اس کا نام عامہ تو اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیوں کہ وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لادائمہ سے اعم ہے۔ اور یہ مذکورہ سابقہ چاروں قضایا سے اعم ہے۔

دلیل عموم کی یہ ہے کہ جب ضرورت اور دوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو وہاں نسبت فعلیہ بھی ہوگی۔ لیکن اگر نسبت فعلیہ ہو تو اس کا ضرورت، دوام لازم نہیں۔

السادسة المكنة العامة وهي التي تحكم فيها سلب الضم ومساواة المطلقة من الجانب الخالف للحكم فان كان الحكم في القضية بالاجماع كان مفهوم الامكان سلب ضرورية السلب لان الجانب الخالف لايجاب هو السلب وان كان الحكم في القضية بالسلب كان مفهوم سلب ضرورية الايجاب فاحده هو الجانب الخالف للسلب فاذا قلنا كل نار حارة بالامكان العام كان مضاه ان سلب الحرارة عن النار ليس بضروري واذا قلنا لا شئ من الناس يبارد بالامكان العام نعمناه ان ايجاب البرودة للنار ليس بضروري -

ترجمہ سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ وہ قضیہ ہے جس میں حکم کی جانب مخالف سے ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔ پس اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیونکہ اس لئے کہ ايجاب کی جانب وہ مخالف سلب ہے۔ اسی طرح اگر قضیہ میں حکم سلب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ ايجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ کیونکہ یہی سلب کی جانب مخالف ہے۔ پس جب ہم نے کہا -

كل نار حارة بالامكان العام - امکان عام کے ساتھ ہر آگ عارضہ ہے تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ حرارت کا سلب آگ سے ضروری نہیں ہے۔ اور جب ہم نے کہا لا شئ من النار يبارد بالامكان العام۔ کہ آگ کا کوئی فرد بارد نہیں ہے۔ امکان عام کے ساتھ۔ تو اس کے معنی ہوں گے کہ برودہ کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

تشریح سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ اور ممکنہ عام وہ قضیہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے۔ ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کے جانب مخالف سے (قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے۔ اس کے خلاف کی جانب مخالف کہتے ہیں)

لهذا - اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو تو اس قضیہ کا مفہوم یہ ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیوں کہ جانب ايجاب کا

جانب مخالف سلب ہے۔

اور اگر قضیہ میں علم سلب لایا گیا ہے۔ یعنی قضیہ سالبہ ہے۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا کہ ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا حکم کر دیا گیا ہے۔ اس وجہ سے کہ ایجاب ہی سلب کا جانب مخالف ہے۔ مثلاً بجے جب کہا۔ کل نار حارۃ ہاں امکان العام۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ آگ سے حرارت کا سلب ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح جب ہم نے کہا۔ لا شئی فی النار یا رد ہاں امکان العام۔ تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ بدوت کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

و اما سمیت ممکنۃ لاحتوائہا علی معنی الامکان و عاقۃ لا یلہا اعم من الممكنۃ الخاصۃ و ہی اعم من المطلقة العامة لانه سے صدق الایجاب بالفعل فلا اقل من ان لا یكون السلب ضر وریا و سلب ضر وریۃ السلب ہو امکان الایجاب نفی صدق الایجاب بالفعل صدق الایجاب ہاں امکان ولا ینعکس لجوانب ان یكون الایجاب ممکنا و لا یكون واقعاً اصلاً و کذا للک متی صدق السلب بالفعل لو یکن الایجاب ضر وریا و سلب ضر وریۃ الایجاب ہو امکان السلب نفی صدق السلب بالفعل صدق السلب ہاں امکان دون العکس لجوانب ان یكون السلب ممکنا غیر واقع و اعراض من انقضایا الباقیۃ لان المطلقة العامة اعم منها مطلقاً و الا اعم من الا اعم۔

ترجمہ اور اس کا ممکن نام اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ یہ امکان کے سن کو مشت ہے۔ اور اس کا نام عام رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ وہ ممکن خاصہ سے عام ہے اور ممکن خاصہ مطلقہ عام سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ایجاب بالفعل صادق آئے گا تو اس سے کم نہیں ہے کہ سلب ضروری نہ ہو۔ اور سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا نام ایجاب کا امکان ہے۔ لہذا پس جب ایجاب بالفعل صادق ہوگا۔ تو ایجاب ہاں امکان بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ ایجاب ممکن ہو اور بالفعل خارج نہ ہو۔ اور ایسے ہی جب سلب بالفعل صادق ہو۔ تو ایجاب ضروری نہ ہوگا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی سلب کا امکان ہے۔ پس جب سلب بالفعل صادق ہوگا۔ تو سلب ہاں امکان بھی صادق ہوگا نہ کہ اس کا عکس۔ کیوں کہ جائز ہے کہ سلب

ممكن ہو۔ مگر واضح نہ ہو۔ اور یہ باقی تفصیلاً سے اہم ہے۔ اس لئے کہ مطلق عامہ ان سے مطلقاً عام ہے۔ اور اہم سے جو اہم ہوتا ہے۔ وہ اہم ہوتا ہے۔

تشریح دوسرے تسمیہ:۔ ممکنہ عامہ رکھنے کی شارح نے الگ الگ بیان کی ہے پہلے ممکنہ کی پھر اس کے بعد عامہ نام رکھنے کی۔ تو فرمایا کہ۔ چون کہ یہ امکان کے متنی کو شامل ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا نام ممکنہ رکھا گیا ہے۔ اور عامہ اس وجہ سے نام رکھا گیا ہے۔ کہ یہ ممکنہ خاصہ سے اہم ہے۔ اور ممکنہ خاصہ مطلق عامہ سے اہم ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ مطلق عامہ سے عام ہوں۔ اور مطلق عامہ سابقہ تفصیلاً سے اہم ہے۔ لہذا اہم کا اہم، اہم ہوا کرتا ہے۔ کے قاعدہ سے اس کا نام عامہ تجویز کیا گیا۔ دلیل اور پر گزرنی ہے۔

قال دامالمرکبات نسبح الاولیٰ المشرطۃ الخافۃ وہی المشرطۃ العامة مع قید الادوام بحسب الذات وہی ان کانت موجبة کقولنا بالضروری کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً لا داکما فترکیبها من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقۃ عامۃ وان کانت سالبة کقولنا بالضروری لا شئی من اذکاتب بساکن الا صانع مادام کاتباً لا داکما فترکیبها من سالبة مشروطۃ عامۃ و موجبة مطلقۃ عامۃ۔

ترجمہ اتن نے فرمایا۔ بہر حال مرکبات پس اسات ہیں۔ اول مشروط خاصہ ہے اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ وہ اگر موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضروری کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً" پس اس تفسیر کی ترکیب مشروط عامہ موجبہ اور سالبہ مطلق عامہ سے ہے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضروری لا شئی من اذکاتب بساکن الا صانع" لہذا مادام کاتباً لاداکما پس اس کی ترکیب۔ سالبہ مشروط عامہ اور موجبہ مطلق عامہ سے ہے۔

تشریح اتن نے یہاں سے موجبات مرکبہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ مرکبات اسات ہیں۔ اور پہلی قسم ان میں سے مشروط خاصہ ہے۔ اور تیسری اس کی یہ ہے کہ وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ

پھر موجب اور سالبہ کی مثال دے کر یہ بتایا کہ موجبہ دو چیزوں سے مرکب ہے۔ یعنی موجبہ
مشروط عامہ۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے۔ اس کی طرح سالبہ بھی دو تضایہ سے مرکب ہے۔
یعنی سالبہ مشروط عامہ۔ اور موجبہ مطلق عامہ سے۔

اقول من المركبات المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قيد
للا دوام بحسب الذات وانما قيد الادوام بحسب الذات لان المشروطة
العامة هي الضرورة بحسب الوصف الضرورة بحسب الوصف دوام بحسب
والادوام بحسب الوصف تنفع ان يقيد بالادوام بحسب الوصف فان قيد
تقييداً صحيحاً فلا بد من ان يقيد بالادوام بحسب الذات حتى يكون النسبة
فيها غير ودية اذ الكلمة في جميع اوقات وصف الموضوع لادائمة في
بعض اوقات ذات الموضوع -

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مرکبات میں سے ایک مشروط خاصہ ہے
اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔
اور لا دوام بحسب الذات سے مقید اس لئے کیا ہے کہ اس وجہ سے کہ مشروط عامہ ضرورت
بحسب الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف کا دوسرا نام دوام بحسب الوصف
ہے۔ اور دوام بحسب الوصف کے لئے محال ہے۔ کہ وہ لا دوام بحسب الوصف کے
ساتھ مقید کیا جائے۔ اور اگر کسی قید میں سے مقید کیا جائے۔ تو ضروری ہے کہ وہ لا دوام
بحسب الذات کی قید سے مقید کر لے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری ہو جائے۔ یا دائمی
وصف موضوع کے تمام اوقات میں۔ نہ کہ ذات موضوع کے اوقات کے بعض میں دائمی

تشریح

شارح نے حسب عادت حق کی شرح کی ہے۔ اور مشروط خاصہ کی تعریف
بیان کی جس کو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

قولہ وانما قيد الادوام بحسب الذات۔ شارح نے بتایا کہ مشروط خاصہ۔ کو
لا دوام بحسب الذات کے ساتھ قید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مشروط عامہ ضرورت بحسب
الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف دوام بحسب الوصف کے دائمی ہونے کا نام ہے
اور دوام بحسب الوصف کو لا دوام بحسب الوصف کے ساتھ مقید کرنا محال ہے۔ اور

(در اجتماع قضیین لازم آئے گا) لہذا اگر کوئی صحیح قیود لگا سہے۔ تو وہ لادوام مسئلہ بن سکتی ہے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری اور دائمی ہو جائے۔ صحیح ادوات و مفہوم ضروری ہیں۔ نہ یہ کہ ادوات ذات موضوع کے بعض ہیں۔

دھاریے المشروطۃ الخاصة انکانت موجبة لقولنا بالضروریۃ حصول کاتب مقدر لک الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ فکیسہا من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقة عامۃ اما المشروطۃ العامۃ الموجبة فہی الجزء الاول من القضية و اما السالبة المطلقة العامۃ فالجزء الثاني من القضية ای قولنا لا شئی من انکاتب مقدر لک الاصباح بالفعل فہو مفہوم اللادوام لان ایجاب المحمول هو موضوع اذ المرکیب دالماکان معنایان الا ایجاب محلیین متحققا فی جمیع الاوقات و اذ المرکیب ایجاب فی جمیع الاوقات یتحقق السلب فی الجملة و من السالبة المطلقة العامۃ وان کانت سالبة کقولنا بالضروریۃ لا شئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ فکیسہا من مشروطۃ عامۃ سالبة و ہی الجزء الاول و موجبة مطلقة عامۃ ای قولنا کل کاتب ساکن الاصباح بالفعل و هو مفہوم اللادوام لان السلب اذ المرکیب دالماکان یتحقق فی جمیع الاوقات و اذ المرکیب یتحقق السلب فی جمیع الاوقات یتحقق الايجاب فی الجملة و هو الايجاب المطلق العام۔

ترجمہ اور وہ یعنی مشروط خاصہ موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "بالضروریۃ کل کاتب متحرک الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ" تو اس قضیہ کی ترکیب موجبہ مشروط عامہ اور سالبہ مطلقہ سے ہوگی۔ بہر حال موجبہ مشروط عامہ تو یہ اس قضیہ کا جزو اول ہے۔ اور بہر حال سالبہ مطلقہ عامہ سے تو یہ اس قضیہ مرکبہ کا (یعنی مشروط خاصہ کا) جزو ثانی ہے یعنی ہمارا قول "لا شئی من انکاتب متحرک الاصباح بالفعل" تو یہ لاطام کا مفہوم ہے۔ اس لئے کہ محمول کا ایجاب (ثبوت) موضوع کے لئے جب دائمی نہ ہو۔ تو اس کے معنی ہوتے ہیں۔ کہ ثبوت صحیح ادوات میں متحقق نہیں ہے۔ اور جب صحیح ادوات میں ایجاب متحقق (ثابت) نہ ہو۔ تو فی الجملہ سلب متحقق ہوگا۔ اور یہ معنی سالبہ مطلقہ عامہ کے ہیں۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول "بالضروریۃ لا شئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتباً"

اور اس کے توجہ سے اس قضیہ کی ترکیب مشروط عامہ سالہ ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور توجہ مطلق عامہ سے ہے۔ یعنی ہمارے قول کے کاتب ساکن الاصل یا بفعل سے اور یہ لا دوام کا مفہوم ہے۔ کیونکہ سلب جب دائمی نہ ہو تو صحیح اوقات میں متحقق نہ ہو گا اور جب سلب صحیح اوقات میں نہیں پایا گیا۔ تو فی الجملہ ایجاب پایا جائے گا۔ اور یہی ایجاب مطلق عامہ ہے۔

تشریح

مشروط خاصہ کے اجزاء ترکیب سے خارج نے تفصیل سے بحث کی ہے۔ اور اس کے پرہیز جز کو مثال دے کر بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ مشروط خاصہ اگر موجد ہے تو اس کی ترکیب موجد مشروط عامہ اور سالہ مطلق عامہ سے ہے۔ جس میں مشروط عامہ موجد جز اول ہے۔ اور سالہ مطلق عامہ یہ اس قضیہ کا دوسرا جز ہے۔

اور اگر سالہ ہے۔ تو اس کی ترکیب مشروط عامہ سالہ یہ جز اول ہے اور موجد مطلق عامہ سے اور یہ جز ثانی ہے۔ پھر ہر ایک کی الگ الگ دلیل دی ہے۔ جس کو آپ ترجمہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

فان قلت حقيقة القضية المركبة لمقتضى الایجاب والسلب فكيف تكون موجبة او سالبة فنقول لا اعتبارا في ایجاب القضية المركبة وسلبها بايجاب الجزء الاول وسلبها اصطلاحا فان كان الجزء الاول موجبا كانت القضية موجبة وان كان سالبا فسالبة والجزء الثاني موافق له في اللفظ والمخالف له في الكيف والنسبة يبنها بين القنایا البسيطة ما بينها وبين الدائميتين فيها كنه كلية مكانها مقيدة باللا دوام بحسب الذات وهو مباین لللا دوام بحسب الذات وذلك نظاهر۔

ترجمہ

پس اگر تو اعتراض کیسے کہ مذکورہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہے۔ تو یہ موجد اور سالہ کیسے ہو گا۔ فنقول لا اعتبار۔ تو ہم جواب دیں گے کہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب کا اعتبار جز اول کے ایجاب اور سلب پر ہے۔ بطور اصطلاح کے، پس اگر جز اول موجد ہے تو قضیہ موجد ہو گا۔ اور اگر سالہ ہے۔ تو قضیہ سالہ ہو گا۔ اور قضیہ کا جز ثانی کم میں اس

کے موافق ہوگا۔ ترکیفیت میں اس کے مخالف ہوگا۔ اور نسبت اس صبیہ کے درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان۔ توہر حال اس کے درمیان اور دونوں دائرہ کے درمیان تو تباہین کی ہے۔ گویا وہ لا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ اور یہ پس ظاہر ہے۔

تشریح اقتراضی - جب مرکبات دو تقضیا سے ل کر بنتے ہیں۔ جن میں سے ایک کس طرح رکھیں گے۔ اور دوسرا سائبہ ہوتا ہے۔ تو تقضیہ کا نام موجب یا سائبہ

الجواب تقضیہ مرکبہ میں اس کے موجب اور سائبہ کا اعتبار اس تقضیہ کے جزو اول پر ہے۔ اگر جزو اول موجب ہے۔ تو تقضیہ موجب ہوگا۔ اور اگر تقضیہ مرکبہ کا جزو اول سائبہ ہے۔ تو تقضیہ کا نام سائبہ رکھا جائے گا۔ یہ اہل منطق کی اصطلاح ہے (ولما نشق فی الاصطلاح)

قد لمد النسبت بینہما بین القضایا البسیطہ :- شارح اس جگہ شرط خاصہ کی نسبت تقضیا بسیط کے درمیان بیان کر رہے ہیں۔ فرمایا۔ اس کے یعنی (شرط خاصہ کے) درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان نسبت کا جہاں تک تعلق ہے۔ تو یہ وہ ہے۔ قد لمد اما بینہما بین المدائمتین :- اس کے (شرط خاصہ کے) درمیان اور دونوں دائرہ بسیط کے درمیان نسبت تباہین کی ہے۔ اس لئے کہ شرط خاصہ.. گویا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ دونوں دائرہ لا دوام بحسب الذات کی تمیز ہوتی ہے۔

ولضرورة بحسب الذات لان الضرورة بحسب الذات اخص من الدوام بحسب الذات نقیض الا عموم مبین لعین الاخص مباينة حکمة دہی اخص من الشرطۃ العامة مطلقا لانها الشرطۃ العامة المقید باللا دوام و المقید اخص من المطلق و کذا من القضایا الثلث الباقیۃ لانها اعم من الشرطۃ العامة -

ترجمہ در ضرورتہ بحسب الذات کے (بھی مبین ہے) اس لئے کہ بحسب الذات اخص ہے۔ دوام بحسب الذات سے۔ اور اعم کی نقیض مبین ہوتی ہے۔

انص کے عین سے اور مہانت کی ہوتی ہے۔ اور وہ مشروط عامر سے مطلقاً انص ہے۔ اس لئے کہ وہ بعینہ مشروط عامر ہے۔ جو لا دوام کے ساتھ مقید ہو۔ اور مقید مطلق سے انص ہوتی ہے۔ اور اسی طرح باقی تینوں قضایا سے۔ اس لئے کہ وہ مشروط عامر سے انص ہے۔

تشریح

اور مشروط خاصہ ضرورت بحسب الذات کے مہائن ہے۔ اس وجہ سے کہ ضرورت بحسب الذات بمقابلہ دوام بحسب الذات کے انص ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ انص کی نقیض عین انص کے مہائن ہوتی ہے۔ اور مہائن کی ہوتی ہے۔ تو دھی انص من المشروطۃ العامة۔ اور مشروط خاصہ بمقابلہ مشروط عامر کے انص مطلق ہے اس لئے کہ مشروط خاصہ بعینہ مشروط عامر ہے جو مقید ہو۔ لا دوام کے ساتھ۔ اور مقید بہ نسبت مطلق کے انص ہوا کرتی ہے۔

دکذا من القضاء۔ مشروط خاصہ کی نسبت بقیہ قضایا بسیط سے ایسی ہی نسبت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ مشروط عامر سے عام ہے۔ اور مشروط عامر بقیہ تمام سے عام ہے۔ تو یہ بھی بقیہ سے انص ہوگی۔

قال الثانية العرفية الخاصة رط العرفية العامة مع قيد اللادوام بحسب الذات دھی انکانت موجبة ترکیبها من موجبة علی قیة عامرة سالبية مطلقه عامرة وان کانت سالبية ترکیبها من سالبية عرفية عامة و موجبة مطلقه عامرة ومثالها ایجابا وسلبا عامرا۔

ترجمہ

ماقن نے فرمایا۔ دوسری قسم عرفیہ خاصہ ہے۔ اور وہ بعینہ عرفیہ عامر ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامر اور سالبہ مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامر اور موجبہ مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور ایجابا و سلبا اس کی مثال گذر چکی ہے۔

تشریح

یہ جہات مرکبہ کی یہ دوسری قسم ہے۔ اس دوسری قسم کا نام ہے عرفیہ خاصہ۔ تعریضت :- عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامر ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ کے اجزاء ترکیبہ۔ موجبہ عرفیہ عامر اور سالبہ مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامر اور موجبہ مطلقہ عامر سے ہوا کرتی ہے

شائیں اور اس کی تفصیل شرح میں آ رہی ہیں۔

اقول العرفیة الخاصة هي عرفیة العامة مع قید الاولاد دام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كما هو من قولنا كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتوابعها من موجبة عرفیة عامة وهي الجزء الاول وسالبة مطلقة عامة مفهوم الاولاد دام وان كانت سالبة كما تقدم من قولنا لا شيء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتوابعها من سالبة طوریة عامة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وفي مفهوم الاولاد دام۔

ترجمہ | شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ کہ عرفیہ خاصہ یعنی عرفیہ عامہ ہے۔ لہذا دام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو جیسے پہلا قول گزر چکا ہے کہ "کل کاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً" تو اس کی ترکیب لایحیہ عرفیہ عامہ ہے اور یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے ہے۔ اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔

قولہ مادان كانت سالبة۔ اور اگر سالبہ ہو تو جیسا کہ ہمارا قول گزر چکا ہے۔ لاشئ من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً۔ تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ اور موجب مطلق عامہ سے ہے۔ یہ دوسرا جزو ہے۔

اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔
تشریح | شارح نے عرفیہ خاصہ کی تعریف کے ساتھ اس کی مثال بھی ذکر فرمائی ہے۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بھی ذکر کئے ہیں۔ اُسان ہے ترجمہ سے ملاحظہ کیجئے۔

وہی اعلم من المشر و طۃ الخاصة لانه متى صدقت الضم و مرة بحسب الوصف
لادائما صادق الدوام لادائما من غير عكس و مباينة للذاتين على ما صفت
و اعلم من المشر و طۃ العامة من وجه لتصادقها في مادة المشر و طۃ الخاصة
و صدق المشر و طۃ العامة بد و نهاني مادة الضم و مرة الذاتية و صدقها
بدون المشر و طۃ العامة اذا كان الدوام بحسب الوصف من غير ضروري
واخص من العرفية العامة لان المقيد اخص من المطلق و كذلك ان المباينتين
لانها اعلم من العرفية العامة -

ترجمہ اور یہ اعلم ہے مشروط خاصہ سے اس وجہ سے کہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی۔ اور دائما نہ ہوگی۔ تو دوام بحسب الوصف صادق آئے گا۔ نہ کہ دائما مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ و مباينة للذاتين :- دونوں دائم سے اس کی نسبت مباين کی ہے جیسے کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور یہ مشروط عامہ سے اعلم من وجہ ہے۔ دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور مشروط عامہ کے صادق ہونے کی وجہ سے اس کے بغیر ضروریۃ ذاتیہ کے مادہ میں۔ اور اس کے صادق آنے کی وجہ سے بغیر مشروط عامہ کے جب کہ دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ اور عرفیہ عامہ سے اخص ہے اس لئے کہ مقید بمقابلے مطلق کے اخص ہوتا ہے۔ اسی طرح دونوں باقی قضایا سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ دونوں عرفیہ عامہ سے اعلم ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس سے عام ہے۔ اور اخص کا اخص اخص ہوتا ہے۔

تشریح شارح نے عرفیہ خاصہ کی نسبت سابقہ قضایا سے بیان کی ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعلم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف لادائما صادق ہوگا۔ تو دوام بحسب الوصف لادائما بھی صادق مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جہاں دوام بحسب الوصف لادائما (عرفیہ خاصہ ہے) صادق ہو وہاں ضرورت بحسب الوصف لادائما بھی صادق آئے۔ (یہ مشروط خاصہ ہے)

اور دونوں دائم سے عرفیہ خاصہ مباين ہے۔ دلیل پہلے گذر چکی ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعلم من وجہ ہے۔ کیونکہ مشروط خاصہ میں دونوں مع ہیں۔ اور ضروریۃ ذاتیہ کی مثال میں صرف مشروط عامہ صادق آئی ہے۔ عرفیہ خاصہ صادق نہیں آئی۔ اور

جب دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ تو عرفیہ خاصہ صادق آتی ہے۔ مگر مشروط عامہ صادق نہیں آتی ہے۔

قولہ: و اخص من العرفیة العامة :- اور عرفیہ خاصہ بمقابلہ عرفیہ عامہ کے احصا ہے۔ کیونکہ مفید خاص اور مطلق عام ہوتا ہے۔

واعلم ان وصف الموضوع في المشروطة والعرفیة الخاصین يجب ان يكون وصفاً مفصلاً فالذات الموضوع فانه لو كان دائماً لكان له وصف المحمول دائماً بدوام وصف الموضوع كان وصف المحمول دائماً لكانت الذات الموضوع قد كان لا دائماً بحسب الذات هذا خلف۔

ترجمہ اور جان تو کہ وصف موضوع مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں واجب ہے کہ ایسا وصف ہو جو ذات موضوع سے جدا ہونے والا ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ وصف اس کے لئے دائمی ہو گا۔ اور محمول کا وصف دائمی ہوتا ہے۔ وصف موضوع کے دوام سے۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ محمول کا وصف ذات موضوع کیلئے دائمی ہو جائے گا۔ حالانکہ وہ بحسب الذات غیر دائمی تھا۔ اور یہ صورت خلاف مفروض ہو گی۔

تشریح قولہ: واعلم :- مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کی تقریظوں میں۔ دوام بحسب الذات کی قید ہے۔ تو خیال ہوتا تھا کہ دوام بحسب الوصف کی وجوہ میں موضوع سے وصف جدا ہو سکتا ہو۔ یا جدا نہ ہو سکتا ہو۔ شارح نے دونوں صورتوں میں سے ایک کو مستعین کر دیا۔ کہ موضوع کی ذات سے یہ وصف مفارق: جدا ہو۔ کیوں کہ اگر مفارق نہ ہو۔ اور دائمی ہو۔ تو لازم آئے گا۔ کہ یہ وصف ذات موضوع کے لئے دائمی بن جائے گا۔ حالانکہ دائمی بحسب الذات نہ تھا۔

قل ان الله الوجودية! الاضدية وهي المطلقة العامة مع قيد الاضدية بحسب الذات دعى اذ كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بما يفعل لا مانع من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة وان كانت سالبة كقولنا لا شيء من الانسان ضاحك بالفعل لا بالاضدية فتركيبها من سالبة مطلقة عامة وموجبة ممكنة عامة۔

ترجمہ

مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ اور یہ بعینہ مطلق عامہ ہے۔ لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول ہر کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضروریۃ، دہر انسان ضاحک ہے، کسی نہ کسی وقت میں ضروری نہیں ہے۔ تو اس تفسیر کی ترکیب موجب مطلق عامہ ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔ ادا اگر سالیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ہر لاشی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضروریۃ، تو اس کی ترکیب سالیہ مطلق عامہ اور موجب ممکنہ عامہ سے ہوگی۔

تشریح | ان نے مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ بیان کی۔ اور تعریف میں کہا یہ بعینہ مطلق عامہ ہے۔ جو لا ضروریۃ بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید ہو۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ۔ موجبہ میں یہ ہیں۔ کہ موجبہ مطلق عامہ جز اول سالیہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ تو اجزاء یہ ہوتے ہیں۔ سالیہ مطلق عامہ جز اول۔ موجبہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ مثال کتاب میں دیکھئے۔

اقول الوجودیۃ الاضروریۃ المطلقۃ العامۃ مع قید اللام ضروریۃ بحسب الذات واقما قید الاضروریۃ بحسب الذات وان امکن تقید المطلقۃ العامۃ بالاضروریۃ بحسب الوصف لا لہم لم یعتبروا هذا التركيب ولم یعتبروا احکامہ فہی ان كانت موجبہ کقولنا کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضروریۃ فتרכیبہا من موجبہ مطلقۃ عامۃ وسالیۃ ممکنۃ عامۃ اما الموجبۃ المطلقۃ العامۃ فہی الجزء الاول واما السالیۃ المکنتۃ العامۃ ای قولنا لاشی من الانسان بضاحک باللامکان العام فہی معنی الاضروریۃ لان الایجاب اذا لم یکن ضروریاً کان ہناک سلب ضروریۃ الایجاب دسلب ضروریۃ الایجاب ممکن عام سالب وان كانت سالیۃ کقولنا لاشی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضروریۃ فتרכیبہا من سالیۃ مطلقۃ عامۃ دھ الجزء الاول و موجبۃ ممکنۃ عامۃ دھ معنی الاضروریۃ فان السلب اذا لم یکن ضروریاً کان ہناک سلب ضروریۃ السلب وهو الممكن العام الموجب۔

ترجمہ شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا ضروریہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضروریہ بحسب الوصف کی قید کے ساتھ۔ اور لا ضرورت بحسب الذات کی قید اس لئے لائی اگرچہ ممکن نہ تھا۔ مطلقہ عامہ کو متعین کرنا۔ لا ضرورت بحسب الوصف کے ساتھ۔ کیوں کہ اس ترکیب کا انہوں نے اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور نہ اس کے احکام بیان کئے۔ پس وہ اگر موجد ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ پس اس کی ترکیب موجد مطلقہ عامہ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔

بہر حال موجد مطلقہ عامہ تو یہ جزو اول ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ یعنی ہمارا قول۔ "لا شئ من الانسان ضاحک بالامکان العام"۔ تو یہ لا ضرورت کے معنی ہیں۔ کیوں کہ جب یہ لا ضروری نہ ہو تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ممکنہ عامہ سالیہ ہے۔

اور اگر سالیہ ہو (یعنی وجودیہ لا ضروریہ کے سالیہ کی مثال) جیسے ہمارا قول۔ "لا شئ من الانسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ تو اس کی ترکیب (یعنی وجودیہ لا ضروریہ سالیہ کی ترکیب) سالیہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔

(اور دوسرا جزو) موجد ممکنہ عامہ سے۔ اور لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ اس لئے کہ سلب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ سلب کے ضروری ہونے کا سلب (یعنی نفی) ہوتا ہے۔ اور سلب ضروریہ سلب ممکنہ عامہ موجد ہے۔

تشریح شارح نے وجودیہ لا ضروریہ کی تفریغ اور مثال بیان کی۔ جیسا کہ آپ۔ اور پڑھ چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ وجہ تسخیر اور اس کے اجزاء ترکیبیہ

بیان کئے ہیں۔
اجزاء ترکیبیہ وجودیہ لا ضروریہ اگر موجد ہو۔ تو اس کا جزو اول موجد مطلقہ عامہ۔ اور دوسرا جزو سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ ان دونوں سے مل کر یہ یہ قسم تیار ہوئی ہے۔

جزو ثانی سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ اس کی مثال۔ "لا شئ من الانسان ضاحک بالامکان العام" ہے۔ اور یہ لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ کیوں کہ ایجاب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور سلب ضروریہ ایجاب کا نام ممکنہ عامہ ہے۔

اسی طرح سالیہ کی مثال ہے۔ "لا شئ من الانسان ضاحک بالامتنان العام" اور

لا ضرورۃ کے بھی بھی معنی ہیں۔ کہ اس کا نام کے انسان کا کوئی فرد ضابطہ نہیں ہے گویا ثبوت ضابطہ انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ تو یہاں ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا گیا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی ممکنہ عامہ سالہ ہے۔
 قولہ وان كانت سالہۃ۔ اور وجودیہ لا ضروریہ سالہ کی مثال فاشی من الانسان بضابطہ بافضل لا بالضرورۃ ہے۔ اور اس کے اجزا اور ترکیب یہ ہیں۔ جز اول اس کا سالہ مطلق عامہ ہے۔ اور دوسرا جز موجب ممکنہ عامہ ہے۔ اور لا ضرورۃ کے معنی بھی یہی ہیں۔ یعنی یہ کہ انسان کا کوئی فرد ضابطہ نہیں۔ اور یہ نفی ضروری نہیں ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ جب سلب ضروری نہ ہو۔ تو وہاں سلب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور یہی معنی موجب ممکنہ عامہ کے ہیں۔

واعلم مطلقاً من الخاصیتین لانہ متعہ صدقت الضرورۃ والعدم بحسب الوصف لادائماً صدق تعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ من غیر عکس مباینۃ لتقید ہا یا لا للضرورۃ بحسب الذات واعلم من الدائمۃ من وجہ لتصادقہما فی مادۃ الدوام الخاف عن الضرورۃ وصدق الدائمۃ بدل دہما فی مادۃ الضرورۃ بالعکس فی مادۃ اللادوام۔

ترجمہ اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) خاصیتیں سے عام ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورۃ یا دوام بحسب الوصف لادائماً صادق آئے گا۔ تو تعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ (یعنی نسبت کسی نہ کسی زمانے میں پائی جائے۔ اور ضروری نہ ہو) بھی پائی جائے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباینۃ للضرورۃ۔ اور وجودیہ لا ضرورۃ کے مباین ہے۔ کیوں کہ وہ لا ضرورۃ بحسب الذات کے ساتھ متعہ ہے۔ اور یہ یعنی وجودیہ لا ضروریہ (مطلقہ) سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ اس دوام پر صادق آتی ہیں۔ جو ضرورۃ سے خالی ہو۔ اور دائرہ صادق ہے۔ نیز اس کے ضرورۃ کے مادہ میں۔ بلا عکس کے دوام کے مادہ میں۔

تشریح قولہ وھی اعم۔ یہاں سے شارح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت باقی اقسام سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا یہ دونوں خاصیتوں سے عام مطلق ہے

کیونکہ جب ضروریہ اور دائرہ موجب الوصف لا دائرہ - صادق ہوگا - تو نسبت کا فعلی ہونا بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جب نسبت فعلی لا بالضروریہ صادق آئے۔ ضروریہ اور دائرہ موجب الوصف لا دائرہ بھی صادق ہو۔

قولہ ومباينة للضرورة - وجودیہ لا ضروریہ اور مطلقہ کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ کیوں کہ ضروریہ میں ضرورت کی قید ہے۔ اور لا ضروریہ میں لا ضرورت بحسب الذات کی قید ہے۔ اس لئے دونوں ایک ساتھ صحیح نہیں ہو سکتیں۔

قولہ داعم من الدائنة - اور وجودیہ لا ضروریہ دائرہ مطلقہ سے اعم منہم ہے۔ کیوں کہ دونوں اس مادہ کے دوام میں صحیح ہو جاتی ہیں۔ جو ضروریہ نہ ہو۔ اور دائرہ صادق آتی ہے۔ اور وجودیہ لا ضروریہ صادق نہیں ضروریہ کے مادہ میں۔ اور لا دوام کے مادہ میں وجودیہ لا ضروریہ صادق آتی ہے۔ اور دائرہ صادق نہیں آتی۔

وكذا من المشروطة العامة والعرفية العامة لتصادقها في مادة المشروطة الخاصة وصديقها بد ونها في مادة الضرورية وصديقها بد وتلها في مادة اللا دوام بحسب الوصف واخص من المطلقة العامة لخصوص المقيد ومن الممكنة العامة لانها اعم من المطلقة العامة۔

ترجمہ اور ایسے ہی وجودیہ لا ضروریہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ سے اعم منہم وجہ یہ ہے اس لئے وہ (وجودیہ لا ضروریہ) صادق آتی ہے۔ مشروط خاصہ کے مادہ میں اور دونوں (مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ) صادق آتی ہیں۔

بغیر اس کے (وجودیہ لا ضروریہ کے بغیر) ضروریہ کے مادہ میں۔ اور وہ (صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے (عرفیہ عامہ مشروط عامہ) کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ واخص من المطلقة العامة :- اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) اخص بمقابلہ مطلقہ عامہ کے کیوں کہ مقید خاص ہوتا ہے۔ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ مطلقہ عامہ سے اعم ہے۔

تشریح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت بعض اقسام سے اس جگہ بیان کی ہے۔
قولہ وكذا من المشروطة العامة :- اور وہ مشروط عامہ سے بھی

الم من وجہ ہے۔ اور غریب سے بھی۔ کیوں کہ وہ مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتی ہے۔ اور یہ دونوں صادق نہیں آتیں۔ اس طرح ضرورت کے مادہ میں وہ دونوں صادق آتی ہیں۔ اور یہ (وجودیہ لازمہ مادہ صادق نہیں آتی) اور وجودیہ لازمہ مادہ صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ داخل من المطلقۃ العاقۃ۔ اور وجودیہ لازمہ مادہ بمقابلہ مطلقہ عامہ کے اخص ہے۔ کیوں کہ مقید ہے۔ اور ممکن خاص ہوتا ہے مطلق کے مقابلے میں۔

قولہ ومن الممكنۃ العاقۃ۔ اس طرح وجودیہ لازمہ مادہ ممکنہ عامہ سے بھی اخص ہے۔ کیونکہ ممکنہ عامہ الم ہے۔ مطلقہ عامہ سے اور مطلقہ عامہ اس سے اخص ہے تو الم کا الم الم ہوتا ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ اس سے الم ہے۔ اور یہ اس سے اخص ہے۔

قال السابعة الوجودية الالادائكة في المطلقة العاقۃ مع قيد الالادام بحسب الذات سواء كانت موجبة او سالبة فتركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة ومثالها ايجاد سلبا عامرا۔

ترجمہ | ماننے فرمایا۔ جو تخی قسم وجودیہ لا دائکہ ہے۔ اور وہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور موجب ہو یا کہ سالب ہو۔ اس کی ترکیب دونوں مطلقہ عامہ سے ہے۔ ایک موجب اور دوسرا جزو سالبہ ہے۔ اور اس کی مثال ایجاب و سلب میں گزرنے کی ہے۔

تشریح | ماننے نے اس جگہ مرکبات کی جو تخی قسم وجودیہ لا دائکہ کا ذکر شروع کیا ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے۔ وجودیہ لا دائکہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجب اور سالبہ دونوں تضاد و مطلقہ عامہ سے مرکب کئے گئے ہیں۔ ایک موجب ہوتا ہے۔ دوسرا سالبہ۔

اقول الوجودية الالادائكة في المطلقة العاقۃ مع قيد الالادام بحسب الذات وهي سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة لان الجزء الادنى مطلقۃ عامۃ والجزء الاعلى

هو الادوام وقد عرفت ان مفهوم مطلقة عامة ومثالها ايجابار سلبا حاصرا من قوت كل انسان ضاحك بالفعل لا دائما ولا شي من الانسان بنفسه حاك بالفعل لا دائما وخص من الوجودية الاضمرية لانه شي مدت مطلقتان صدقت مطلقة وممكنة بخلاف العكس واعلم من الخاصيتين لانه من تحقق الضمورة او الادوام بحسب الوصف لا دائما تحقق فعلية النسبة لا دائما من غير عكس ومبانية للذاتين على عامر غير متقواعر من العامتين من وجه لتصادقهما في مادة المشتركة خاصة وصدقتهما بل وتماثل في مادة الضمورة والعكس حيث لا دوام بحسب الوصف وخص من المطلقة وممكنة العامتين وذلك الظاهر -

ترجمہ

شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لادائم یعنیہ مطلق عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ برابر ہے کہ موجبہ ہو یا سلبہ ہو۔ اس کی ترکیب دو مطلق عامہ سے ہوتی ہے۔ ایک ان میں سے موجبہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا سلبہ ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جو رادل تو مطلق عامہ ہے۔ اور جزر ثانی لا دوام ہے۔ اور تم پہچان چکے ہو کہ اس کا مفہوم مطلق ہوتا ہے۔ اور اس کی مثال ايجاب وسلب کی وہ ہے جو ہمارے اس قول میں گزری چکی ہے۔ کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا دائما۔ اور ضامن من الانسان بضاحک بالفعل لا دائما۔ اور وہ وجودیہ لا ضروریہ سے اخذ ہے۔ کیونکہ جب دونوں مطلق صادق آئیں گے۔ تو مطلق اور ممکنہ بھی صادق آئیں گے۔ بخلاف ان کے عکس کے۔ اور دونوں خاصہ سے اعم ہے۔ کیونکہ جب ضروریہ لا دوام بحسب الوصف لا دائما صادق ہوں گے۔ تو فعلیہ النسبة لا دائما بھی صادق ہوگی۔ بغیر اس کے عکس کے اور دونوں دائرے مہاں ہے۔ جیسا کہ یہ بار بار گزر چکا ہے۔ اور دونوں عامہ سے اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں شروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتے ہیں۔ اور ضروریہ کے مادہ میں دونوں صادق آتے ہیں۔ اس کے بغیر۔ اور جہاں لا دوام بحسب الوصف ہو وہاں اس کا عکس ہے۔ یعنی وجودیہ لا دائرہ صادق ہے اور دونوں عامہ صادق نہیں ہیں۔ اور مطلق عامہ اور ممکنہ عامہ سے انحصار ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔



نتشریح :- شارح نے وجودیہ لاوائم کی تعریف اور اس کی نسبت اور اجزاء ترکیبیہ بیان کیا ہے۔

تعریف :- وجودیہ لاوائم بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ مع قید لاوام بحسب الذات کے۔ اجزاء ترکیبیہ :- اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ جزو اول اس کا مطلقہ عامہ ہوتا ہے دوسرا جزو لاوام ہوتا ہے۔ مثال کل انسان ضا عک بالفعل لا دامت۔ اور لاشی من الانسان بضامک بالفعل لا دامت۔

دوسرے تقنیہ سے اس کی نسبت :- یہ وجودیہ لا ضروریہ سے تراخص ہے اور دونوں عامہ کے اعم۔ اور دونوں دائرے سے مباحث ہے۔ اور دونوں عامہ کے اعم من وجہ ہے۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ خدا غلامتہ ماقال۔

قال الخامسة الوقلیة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع وسلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لا دامت فتركيبها من موجبة وقتية مطلقة وسالبة مطلقة عامة فان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع لا دامت فتركيبها من سالبة وقتية مطلقة وموجبة مطلقة عامة .

ترجمہ :- ماقال نے کہا۔ مرکبات کی پانچویں قسم وقتیہ ہے۔ اور وقتیہ وہ موجبہ مرکبہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضرورت کا حکم کیا جائے، موضوع کے لئے۔ اور اس کے سلب کا اس سے موضوع کے وجود کے اوقات معینہ میں۔ لاوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة کل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لا دامت۔ تو اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع لا دامت۔ تو اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تشریح :- مانتے مرکبات کی پانچویں قسم کو بیان کیسے۔ فرمایا پانچویں قسم وقتیتہ ہے۔

تعریف :- اس کی تعریف یہ ہے کہ وقتیتہ وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوعات کے لئے نظم کیا جائے۔ یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوعات کے وجود کے وقت معین ہیں۔

اجزاء ترکیبہ :- اس کے اجزاء ترکیبہ :- موجبہ وقتیتہ مطلقہ جزء اولیٰ اور سالبہ مطلقہ عامہ جز ثانی ہے۔ یہ موجبہ ترکیبہ ہے۔

قول وان كانت سالبة :- اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

اقول الوقتية هي التي يحكم فيها بضرورة وثبوت المحمول للموضوع او بضرورة سلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مقبينا باللا دوام بحسب الذات فان كانت موجبة كقولنا بالضرورة ان القمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائنا فتركيبها من موجبة وقتية مطلقة وهي الجزء الاول اي قولنا كل قمر منخفض وقت الحيلولة وسالبة مطلقة عامة وهي مخبره اللا دوام اعني قولنا لاشي من القمر بمنخفض بالاملاق العام وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائنا فتركيبها من سالبة وقتية مطابقة وهي الجزء الاول اي قولنا لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع ومن موجبة مطلقة عامة وهي كل قمر منخفض بالاطلاق العام

ترجمہ :- میں کہتا ہوں وقتیتہ وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت سے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ یا اس کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ اس سے (موضوعات کے وجود کے اوقات میں سے کسی معین وقت میں اور جس کو مقید کیا گیا لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ پس وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالفردرة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائنا۔ قولہ فتركيبها۔ پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور یہ جزء اولیٰ ہے یعنی

ہمارا قول کل قمر مختلف وقت حملولة الارض اور سالہ مطلق عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ لادائم کا مفہوم ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام۔

قولہ وان كانت سالہ اور وقتہ ارسالہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج لادائم۔ پس اس کی ترکیب سالہ و وقتہ مطلق سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج۔ اور وجہ مطلق عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ وجہ مطلق عام کی مثال کل قمر مختلف بالاطلاق العام ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچویں قسم وقت کی تفریق کی۔ اور اس کے اجزاء ترکیب وجہ اور سالہ کے علاوہ علامہ بیان فرمائے۔

تقریب :- وقت وہ قضیہ مرکب ہے کہ جس میں بالضرورة حمل کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وجود کے اوقات میں سے وقت معین میں۔ اور اس کو لادوام بحسب الذات کی نیت کے ساتھ مقید بھی کیا گیا ہو۔

موجہ کی مثال :- بالضرورة کل قمر مختلف وقت حملولة الارض بین الشمس لادائم۔ اجزاء ترکیب :- وجہ وقتہ مطلق جزو اول۔ یعنی کل قمر مختلف وقت الحملولة اور دوسرا جزو سالہ مطلق عام ہے۔ اور اس قضیہ کا مفہوم لادوام بحسب الذات ادا کرتا ہے۔ اور مفہوم یہ ہے۔ لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام۔ یہی لادوام بحسب الذات کا مفہوم ہے۔

سالہ کی مثال :- بالضرورة لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج مارائے ہے۔ اجزاء ترکیب :- جزو اول اس کا سالہ و وقتہ مطلق ہے۔ یعنی لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام وقت التزیج ہے۔ اور دوسرا جزو وجہ مطلق عام ہے۔ مثال اس کی کل قمر مختلف بالاطلاق العام۔

وهي اخص من الوجوديتين مطلقاً لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوقت لادائماً صدق الاطلاق لادائماً ولا بالضرورة ولا انعكس وان كان من الخاصتين من وجه لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوصف فان كان الوصف ضرورياً لذات الموضوع في شوا من الاوقات صدقت القضايا المثالات كقولنا بالضرورة كل مختلف مظهر مادام منصف لادائماً او بالتوقيت لادائماً فان الاختصاص لئلا كان ضرورياً لذات الموضوع في

بعض الاوقات والاظلام ضروری لا تخساف کا ان الاظلام ضروری بالذات
فی ذلک الوقت وان لم یکن الوصف ضروری بالذات الموضوع فی وقت صدق
الخاصات ولم تصدق الوقتیة کقولنا بان ضروریة کل کاتب متحرک الاصابع
مادام کاتب لا دلتما فان الکتابیة لما لم تکن ضروریة للذات فی شئ من الازمان
لم یکن متحرک الاصابع الضروری بحسبها ضروری بالذات فی وقت ما
ولا تصدق الوقتیة واذا لم تصدق الضروریة بحسب الوصف ولا الذام
وصدقت بحسب الوصف لم تصدق الخاصات وتصدق الوقتیة کما فی
المثال المذكور هذا اذا ضررنا المشروطة بالضروریة بشرط الوصف .

ترجمہ :- اردو دونوں وجودیہ سے اخص مطلق ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت بحسب
الوقت لا دلتما صادق ہوگا تو اطلاق لا دلتما بھی صادق ہوگا۔ اور لا بالضروریہ بھی۔ مگر اس
کا عکس نہیں ہے۔ اور یہ اعم من وجہ ہے دونوں خاصہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب
الوصف صادق ہو تو اگر ذات موضوع کے لئے اوقات میں سے کسی وقت ضروری ہو، تو
تینوں قضایا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول بالضروریہ کا تخساف مطلق مادام متخسفا
لا دلتما۔ یا بالوقتیت لا دلتما (یا وقت خاص میں نہ کہ دائما) اس لئے کہ تخساف
(بے لاز ہونا) بعض اوقات میں ذات موضوع کے لئے ضروری ہو نیز اظلام (تاریک ہونا)
تخساف کے لئے ضروری ہے تو اظلام (تاریک ہونا) ضروری ہوگا ذات کے لئے اس
وقت میں۔ اور اگر وصف ضروری نہ ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو دونوں
خاصہ صادق ہوں گے۔ مگر وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول بالضروریہ کل کاتب
متحرک الاصابع مادام کاتب لا دلتما۔ پس بیشک کتابت جبکہ ذات کے لئے ضروری
نہیں ہے کسی بھی وقت میں تو متحرک الاصابع بھی ضروری نہ رہا۔ باعتبار ذات کے کسی
بھی وقت میں۔ پس اس وقت وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ اور جب ضرورت بحسب الوصف
اور دعام بحسب الوصف صادق نہ ہوں تو دونوں خاصہ صادق نہ ہوں گے۔ اور وقتیہ
صادق ہوگی۔ جیسا کہ مذکورہ مثال میں یہ نسبت وقت ہے جبکہ ہم مشروط کی تعریف ضرورت
بشرط الوصف کرتے ہیں

تشریح :- وقتیہ بمقابلہ دونوں وجودیہ کے اخص مطلق ہے۔ کیونکہ جس وقت ضرورت
حسب الوقت لا دلتما صادق ہوگی اطلاق لا دلتما اور لا بالضروریہ (یہ دونوں وجودیہ ہیں)

بھی صادق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لازم من العینین۔ اور وقتیہ دونوں خاص حکم میں درج ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی تو وصف ذات موضوع کے لئے کسی نہ کسی وقت میں ضروری بھی ہوگا۔ اور جب وصف ضروری ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں توتینوں قضایا و تفتیہ اور دونوں خاص (بھی صادق ہوں گے۔ یہ اجتناب کی صورت ہے۔ اور اگر وصف ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں ضروری نہ ہو تو دونوں خاص صادق ہوں گے۔ اور اس جگہ وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسا کہ مثالوں سے واضح ہے۔

و اما اذا فسرنا قابا بالضرورة ما دام الوصف يكون المشروطا الخاصة اخص من الوقتية مطلقا لانه متى تحققت الضرورة في جميع اوقات الوصف جميع اوقات الوصف بعض اوقات الذات تحقق الضرورة في بعض اوقات الذات من غير عكس والوقتية مباحنة للذات تحتين واعلم من العامتين من وجه لصدقها في كافة المشروطة الخاصة وصدقها بدونها في كافة الضرورة وبالعكس حيث لا دوام بحسب الوصف اخص من المطلقة العامة والممكنة العامة۔

ترجمہ :- پس ہر حال جب اس کی مشروط کی تعریف بالضرورة مادام الوصف سے کریں تو مشروط خاص اخص ہوگی۔ وقتیہ سے مطلقاً کیونکہ جب ضرورت وصف کے جمیع اوقات میں متحقق ہوگی۔ اور جمیع اوقات وصف اوقات ذات کا بعض ہے تو ضرورت بعض اوقات ذات میں متحقق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہوگا۔ اور وقتیہ مباحن ہے دونوں دائم کے۔ اور دونوں عامہ سے اعم من وجہ ہے۔ اس کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاص کے مادہ ہیں۔ اور ان دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے ضرورت کے مادہ میں بغیر اس کے (وقتیہ کے بغیر) اور اس کا عکس نہیں ہے جہاں کہ لا دوام بحسب الوصف ہو۔ اور وقتیہ اخص مطلق عامہ اور ممکنہ عامہ سے۔

تفسیر :- اور مشروط کی تعریف جب اس سے کی جائے کہ جس میں ضرورت مادام الوصف کی قید ہو۔ تو وقتیہ کے مقابلے میں مشروط اخص ہوگی۔ تو وقتیہ مباحنہ :- اور وقتیہ کی نسبت دونوں دائم سے تباہین کی ہے دونوں

عام سے اس کی نسبت اہم من وجہ ہے۔ اور مطلق عام و ممکن عام سے اخص ہے۔ دلائل اور مثالیں شارح نے بیان کر دی ہیں کتاب سے رجوع کیجیے۔

قال السادسة المنتشرة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع اولسلبه عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع مقيداً باللا دوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائم فتركيبها من موجبة منتشرة مطلقة ومالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائم فتركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وموجبة مطلقة عامة۔

ترجمہ :- مرکب جو جہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ اور منتشرہ وہ تفسیر موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا اس سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں سے جو مقید ہو لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائماً۔ تو اس کی ترکیب موجبہ منتشرہ مطلقہ سے ہے۔ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائماً۔ تو اس کی ترکیب سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تفسیر :- ۱۔ مرکب جو جہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ منتشرہ وہ تفسیر ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں۔ موضوع کے اوقات وجود میں سے کسی وقت میں درخوا لیکہ اس کو لا دوام بحسب الذات کی قید سے مقید کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائماً۔

اجزاء ترکیب :- اس تفسیر کا جز اول موجبہ منتشرہ مطلقہ و جز دوم سالبہ مطلقہ عامہ ہے یہ موجبہ کے اجزاء ہیں۔

اور سالبہ کے اجزاء :- سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ ہیں جیسے لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائماً۔

اقول المنتسب فی التي حکم فیها ضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه فی وقت غیر معین من اوقات وجود الموضوع لادانها بحسب الذات وليس المراد بعدم التعین ان یوخذ عدم التعین قیداً فیها بل ان لا تعید بالتعین وترسل مطلقاً فان كانت موجبة کقولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها کان ترکیبها من موجبة منتشرة مطلقة وحق قولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما أو سلبية مطلقة عامة ای قولنا لا متنفس من الانسان بمنفس بالفعل الذي هو مفهوم اللادوام فان كانت سلبية کقولنا بالضرورة لا متنفس من الانسان بمنفس فی وقت ما لادانها کان ترکیبها من سلبية منتشرة مطلقة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهي مفهوم اللادوام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں منتشرة وہ قفید ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو ۔ یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں لادانها بحسب الذات ۔ قول وليس المراد بعدم التعین ۔ عدم تعین سے مراد یہ نہیں ہے کہ عدم تعین کو اس میں قید بنایا جائے ۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ تعین کے ساتھ مقید کیا جائے ۔ بلکہ مطلق چھوڑ دیا جائے ۔ پس اگر وہ موجب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها ۔ تو اس کی ترکیب موجب منتشرة مطلقة سے ہے اور وہ ہمارا یہ قول ہے کل انسان متنفس فی وقت ما ۔ اور دوسرا جزء سلبية مطلقة عامہ سے ہے ۔ اور اس کی مثال ہے لا متنفس من الانسان بمنفس بالفعل ۔ اور یہ اللادوام کا مفہوم ہے ۔ اور اگر سلب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة لا متنفس من الانسان بمنفس فی وقت ما لادانها ۔ پس اس کی ترکیب سلبية منتشرة مطلقة سے ہے اور یہ جزو اول ہے ۔ اور یہ موجب مطلقة عامہ سے ہے ۔ اور یہ جزو ثانی ہے اور یہ اللادوام کا مفہوم ہے ۔

تشریح :- شارح نے متنفس کی تریف مثلاً اور اجزاء ترکیب کا ذکر کیا ہے اور وقت غیر معین کے معنی بیان کئے ہیں ۔

وقت غیر معین سے مراد یہ ہے کہ تعریف میں کسی وقت کی قید نہیں ہے بلکہ قید سے مراد مطلق ہے کسی جملہ محمول کا ثبوت ہو سکتا ہے مثلاً کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها انسان بلا تعین وقت ساس لینے وال ہے دائم ہیں ۔

وهی اعم من الوقتیة لانها اذا صدق الضرورة فی وقت معین لادانها صدق الضرورة

فی وقت مالادۃ التبع دون الكس ونسبتها مع التقایا الباقية على قیاس نسبة الوقتية من غیر فرق واعلم ان الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة اللتين ماحزہ الوقتية والمنتشرة قضیتان بسیطتان غیر معدودتین فی الباطن حکم فی احدهما بالضرورة في وقت معين وفي الاخری بالضرورة في وقت ما فالاولی سببت وقتية لاعتبار تعیین الوقت فیها ومطلقة لعدم تقييد هابا للا دوام والا لاضرورة والاخری منتشرة لانها لم یتمتعین وقت الحكم فیها احتمال الحكم فیها لوقت فيكون منتشرة في الاوقات ومطلقة لانها غیر متیدة بالادوام واللا ضرورة.

ترجمہ :- اور وہ منتشر (منتشرة) وقتیہ ہے علم ہے کیونکہ جب ضرورت فی وقت معین لادانہ (یعنی وقتیہ) صادق ہوگی تو ضرورت فی وقت مالادانہ (منتشرة) بھی صادق ہوگی مگر اس کا کس نہیں ہے اور اس قضیہ کی نسبت باقی تقایا سے وقت کی نسبت کے قیاس پر ہے جو کسی فرق کے۔
واعلم ان الوقتية :- اور جان لو کہ وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ جو کہ دونوں وقتیہ اور منتشرہ کے اجزاء ہیں۔ دونوں بسیط تقایا ہیں۔ مگر بساط میں شمار نہیں کئے گئے ہیں۔ دونوں میں سے ایک حکم ضرورت فی وقت معین کا ہے اور دوسری میں ضرورت فی وقت مالادانہ کا حکم ہے۔ پس پہلی کا نام وقتیہ رکھا گیا۔ اس اعتبار سے کہ اس تعیین وقت کا اس میں اعتبار کیا گیا ہے اور مطلقہ نام اس لئے رکھا گیا کہ وہ لا دوام اور لا ضرورت میں سے کسی کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اور دوسری کا نام منتشرہ رکھا گیا ہے۔ نیز یہ کہ جب اس میں حکم کا تعیین نہیں ہے تو تمام اوقات میں پھیلا ہوا ہے۔ اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ یہ لا ضرورت اور لا دوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا کہ منتشرہ بتقاضی وقتیہ کے علم ہے اس لئے کہ جب حکم ضروری ہوگا وقت معین میں اور مالادانہ نہ ہوگا تو یہ بھی صادق آئے گا کہ حکم کسی نہ کسی وقت میں ضروری ہے اور ادائیگی نہیں ہے۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

قولہ ونسبتها مع التقایا الباقية :- اور منتشرہ کی نسبت بقیہ تمام تقایا میں رہی ہے جو وقت کی نسبت دوسرے تقایا کے ساتھ ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

فولہ واعلم ان الوقتية :- وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ دونوں تقایا بسیطہ ہیں مگر مطلقہ نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔

وجہ تسمیہ :- شارح نے فرمایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ دونوں بساط میں سے ہیں اگرچہ علماء متفق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک میں ضرورت حکم تق معین

میں کیا گیا ہے۔ دوسری قسم میں ضرورت فی وقت کا حکم ہے۔ اول کا نام وقتہ وقت کے تعیین کی بنا پر ہے۔ اور مطلقہ اس لئے ذکر لا دوام اور لا ضرورت کی اس میں قید نہیں ہے بلکہ ان دونوں تینوں سے یہ مطلق ہے۔ اور منتشرہ مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ جب اس میں حکم کا وقت متعین نہیں کیا گیا اس لئے احتمال ہے کہ حکم کسی بھی وقت قائم ہو سکتا ہے۔ لہذا حکم تمام اوقات میں منتشر ہے اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا کیونکہ یہ بھی لا ضرورۃ اور لا دوام کی تینوں سے مقید نہیں ہے۔

ولهذا اذا قيدنا باحد ما حذف الاطلاق من اسمها فاكفنا وقتية ومنشورة لا مطلقين
وبما تسمع فيما بعد مطلقه وقتية ومطلقه منتشره وهما غير الوقتية المطلقه
والمنشورة المطلقه فان المطلقه الوقتية هي التي تحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت معين
والمنشورة هي التي تحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت غير معين فيفرق بينهما لعدم
والخصوص وهو واضح لا ستر فيہ۔

توضیح :- اور اس لئے جب ہم اس کو دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کر دیں گے تو ان سے
ناموں سے اطلاق کو حذف کر دیا جائے گا۔ پس وقتہ اور منتشرہ باقی رہ گئیں بغیر مطلقہ کے
قولا بہا تسمع :- اور کبھی کبھی تم نے سنا ہوگا کہ مطلقہ وقتہ، مطلقہ منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں
وقتہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کے۔ اس لئے کہ مطلقہ وقتہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم
بالفعل کیا جاتا ہے وقت معین میں۔ اور مطلقہ منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل
وقت غیر معین میں کیا جاتا ہے۔ پس دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے۔ اور یہ واضح ہے
اس میں کوئی خفا نہیں ہے۔

تشریح :- وقتہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ میں اور مطلقہ وقتہ اور مطلقہ منتشرہ میں ایک
فرق تو لفظوں میں موجود ہے۔ کہ وقتہ پہلے اور مطلقہ بعد میں ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ وقتہ
میں مطلقہ پہلے اور وقتہ بعد میں مذکور ہے۔ اسی طرح منتشرہ مطلقہ میں بھی منتشرہ پہلے اور مطلقہ اس
کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ منتشرہ میں اس کے برعکس ہے۔

تفسیر :- مطلقہ وقتہ کی یہ وہ قضیہ ہے جس میں نسبت کا بالفعل حکم کیا جائے وقت معین میں
اور مطلقہ منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ اس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جائے اور غیر متعین وقت
میں کیا جائے۔

قال السابعة الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بالارتقاء والضرورة المطلقة عن جانبي الوجود والعدم جميعاً وهي سواء كانت موجبة نقولنا بالامكان الخاص كل انسان بان كاتب او سألبة نقولنا بالامكان الخاص لاشئ من الانسان بكتاب فتركيبها من ممكنتين عامتين احدهما موجبة والاخرى سالبة والصاطعة فيها ان اللادوام اشارة الى المطلقة عامة واللاضرورة اشارة الى مسكنة عامة الخ لفق الكيفية مع اتفاق الكلية للقضية المفيد لاجلها -

ترجمہ :- اس بات نے فرمایا۔ مرکبات موجبہ کی ساؤیں قسم ممکنہ خاصہ کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے ارتقاء کا حکم کیا جائے۔ جانب وجود اور عدم دونوں سے اور یہ برابر ہے کہ موجبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص کل انسان کاتب" یا سألبة ہو جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص لاشئ من الانسان بکاتب"۔
 قولاً فقترکیبہا۔ پس اس فقیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے جوئی ہے ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہے۔

قولاً والصاطعة فيها :- اور اس میں ضابطہ (قاعدہ) یہ ہے کہ لادوام قرا اشارہ دے مطلقہ عامہ کی طرف۔ اور ضرورتاً اشارہ ہے ممکنہ عامہ کی طرف دونوں کیفیت میں رايجاب و سلب میں ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کلیت میں (یعنی کلیت و جزئیت میں) اس قضیہ کے موافق ہیں۔ ہر ان دونوں تہود کے ساتھ مقید ہے۔

تفسیر :- اس بات نے ساؤیں قسم کو بیان کیا ہے جس کی تعریف اور مثال بیان کر کے اجزاد ترکیبہ کو بھی ذکر کیا ہے۔ فرمایا اس قضیہ کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے کی گئی ہے۔ ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہے۔ پھر ایک ضابطہ رايجاب و سلب اور کلیت و جزئیت کا بیان کیا ہے۔ جس کو شارع تفصیل سے بیان کر رہے۔

اقول الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن جانبي الوجود والعدم فاذا قلنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص ولا شئ من الانسان بكتاب بالامكان الخاص كان معنا ٢٤ ايجاب الكسابة للانسان وصلبها عنه ليسا لضرورة بل ان سلب ضرورتها الايجاب امكان عام مالمب وسلب ضرورة السلب امكان عام معصب وممكنة الخاصة سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من ممكنتين

عامتین احدیہما موجبة والاخری سالبة فلا فرق بین موجبتہا وسالبتہا في المعنی لان معنی
الممكنة الخاصة رفع الضرورة عن الطرفين سواء كانت موجبة او سالبة بل في اللفظ
حقا اذا عبرت بعبارة ايجابية كانت موجبة وان عبرت بعبارة سلبية كانت سالبة .

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ ممکنہ خاصہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔
جانب ایجاب و سلب دونوں سے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور سالبہ میں
ہم نے کہا۔ لاغی من الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ تو اس قضیہ کے معنی ہوں گے کہ کتابت کا ثبوت
انسان کے لئے اور اس کا سلب انسان سے دونوں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب توا مکان عام سالبہ ہے اور سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام ہے۔ اور
موجبہ ہے۔ پس ممکنہ خاصہ برابر ہے کہ موجبہ ہو یا سالبہ جو اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے
ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہوتا ہے۔ لہذا پس اس کے موجبہ اور سالبہ
کے معنی میں کوئی اشتقاق نہیں ہے اس لئے کہ ممکنہ خاصہ کے معنی طرفین سے ضرورت کا رفع ہے برابر ہے
کہ موجبہ ہو یا سالبہ ہو بلکہ فرق صرف لفظ میں پایا جاتا ہے یہاں تک کہ جب اس کو ایجاب کی عبارت
سے تعبیر کیا جائے تو موجبہ ہو گا۔ اور جب سلب کی عبارت سے تعبیر کیا جائے تو سالبہ ہو گا۔
تشریح :- مرکبات کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔

تعریف :- ممکنہ خاصہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ جانب ایجاب
و جانب سلب دونوں سے۔ لہذا ہم نے جب کہا کہ انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور لاغی من
الانسان بکاتب بالامکان الخاص تو اس کے معنی یہ ہیں کتابت کا ثبوت اور کتابت کا سلب دونوں انسان
کے لئے ضروری نہیں ہیں۔

تو لکن سلب ضرورۃ الایجاب۔ البتہ ثبوت کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام سالبہ ہے اور
سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام موجبہ میں۔ اس لئے کہ ممکنہ خاصہ خواہ موجبہ میں ہو یا سالبہ
میں۔ دونوں صورتوں میں اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے۔ ایک موجبہ دوسرا سالبہ ہوتا
ہے۔ اس لئے اس قضیہ مفہوم میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایجاب و سلب دونوں تصنیوں کا مفہوم ایک
ہی نکلتا ہے۔ البتہ ترکیب لفظی میں فرق ہوتا ہے۔

وہی اعم من سائر المركبات لان في كل منها ايجابا وسلبا ولا اقل فيها من ان تكون ممکنين
بالامکان انعام فلا يلزم من امکان الايجاب والسلب ان يكون احد لهما ماعقل او ما لضرورة

او بالذات و مباينة للضرورة المطلقة فالعامة من الدائمة فالعامة المطلقة العامة من وجه لتصادقها في مادة الوجوبية بالضرورة وصدق الممكنة الخاصة بدورها حيث لا يخرج للممكن من القوة المانع وبالعكس في مادة الضرورة وأخص من الممكنة العامة

ترجمہ :- اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات موجبہ سے الم ہے۔ اس وجہ سے کہ ہر قسم میں ایسا یا یہ سب پایا جاتا ہے۔ اور اس سے کم نہیں ہے کہ دونوں ممکنہ ہوں امکان عام کے ساتھ اسایا یا یہ سب کے امکان سے لازم نہیں آتا کہ کوئی ایک ان میں سے بافضل یا بالضرورة یا بالذات عام ہو۔
 قولہ و مباينة :- اور ممکنہ خاصہ ضروریہ مطلقہ کے مبالغہ ہے اور الم ہے والہ سے اور دونوں عام سے اور مطلقہ عام سے اس کی نسبت من وجہ کہ ہے۔ کیونکہ دونوں وجودیہ لا ضروریہ میں صادق آتی ہیں (یہ مادہ اجتماع ہے) اور ممکنہ خاصہ صادق آتی ہے بغیر اس کے (مطلقہ عام کے بغیر) اس جگہ جہاں ممکن ہو مگر قوت سے نفس کی طرف ابھی خسرو نہ ہوا ہو۔ اور ضروریہ کے مادہ میں اس کا گناہ ہے اور ممکنہ عام سے اخص ہے۔

تشریح :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت دیگر تمام مرکبات سے الم کہ ہے اسی طرح ضروریہ مطلقہ سب سے اس کی نسبت مبالغہ کی ہے۔ اور والہ سے اس کی نسبت الم خاص کہ ہے۔ اسی طرح دونوں عام سے یہ الم ہے اور دونوں عام اخص ہیں۔

قولہ والمطلقۃ العامة من وجہ :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت مطلقہ عام سے عام خاص من وجہ کہ ہے اور ممکنہ عام سے یہ اخص ہے۔

فقد ظهر مما ذكرنا ان الممكنة العامة اعم القضايا البسيطة والممكنة الخاصة اعم المركبات والضرورة اخص البساط والمشرطة الخاصة اخص المركبات على وجه فظهر ايضاً ان اللادام اشاراً الى المطلقة عامة فالضرورة الى الممكنة عامة الخافتين في الكيفية للقضية المقيدة بما حقي ان كانت موجبة كانتا سالبتين وان كانت سالبة كانت موجبتين وموافقين لهما في الحكم فان كانت كلية كانتا كليتين وان كانت جزئية كانتا جزئيتين -

ترجمہ :- پس تحقیق کہ ہمارے بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ممکنہ عامہ تقابلاً سبب میں سبب الم ہے۔

اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات میں سبک اہم ہے اور ضروریہ تمام بساطط میں سبک اخص ہے اور مشروط خاصہ تمام مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولاء و ظہر سہرا فیضا۔ اور نیز ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اور لازورد سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہے۔ دونوں کیفیت میں مخالف ہیں۔ اس قضیہ کے جو ان دونوں قیود کے ساتھ مقید ہوگا یہاں تک کہ وہ قضیہ اگر موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور اگر وہ قضیہ سالبہ ہوگا تو یہ دونوں موجب ہوں گے۔

تولاء و دوام مقین لہائی الکلمہ۔ اور یہ دونوں قضایا مقیدہ بلا ضرورتہ وبالادوام اس قضیہ کی کسیت میں موافق ہوں گے۔ پس اگر وہ قضیہ کھیر ہوگا تو یہ دونوں بھی کھیر ہوں گے۔ اور اگر وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

تفسیر۔ یہ شرح اس بجہ بساطط اور مرکبات میں سے دونوں کے ان قضایا کی نشاندہی کی ہے کہ ان تمام قضایا میں اخص کون ہے۔ اور اہم کون ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ بساطط میں سب سے اہم ممکنہ عامہ ہے۔ اور مرکبات میں سب سے اہم ممکنہ خاصہ ہے اور بساطط میں سب سے اخص ضروریہ ہے اور مشروط خاصہ مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولاء ان اللادوام الخ۔ پھر ایک قانون اہل منطق کا بیان فرمایا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ مقصور ہو رہا ہے۔ اور لازورد سے ممکنہ عامہ کی طرف۔

تولاء فی المقین فی الکلیف۔ ایک قضیہ وہ ہے جس میں لازم ورت کی قید ہے یا ایسا قضیہ ہے کہ اس میں لادوام کی قید ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس میں ان دونوں میں سے کوئی قید نہیں ہے۔ ان کے مابین فرق بیان کرتے ہیں۔ دونوں قضایا جو ان قیود کے ساتھ مقید ہوں گے۔ وہ اور وہ قضیہ جس میں یہ قیدیں نہیں ہیں دونوں کیفیت میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں گے۔ اگر وہ موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور یہ دونوں موجب ہوں گے تو وہ قضیہ سالبہ ہوگا۔

تولاء و دوام مقین نے الکلمہ۔ مؤردوں میں کسیت میں توافق ہوگا۔ چنانچہ اگر غیر مقیدہ کلی ہوگا تو یہ دونوں کلی ہوں گے۔ اور وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

هذا هو ايضا بطلان معرفة تركيب القضايا المركبة واما قال اللادوام اشارة الى مطلقه عامة ولم يقل اللادوام محنا المطلقه للعامة لان المعنى اذا اطلق يراد به المفهوم المطلق وليس مفهوما ملا لادوام المطلقه العامة فان لادوام الايجاب مثلا مفهوما الصريح ورنج دوام الايجاب والحالات السلب ليس هو نفس رافع دوام الايجاب لان مفهوما لا اثر الى

ترجمہ :- قضایا مرکبہ کے بچانے کا یہ ایک ضابطہ ہے۔ اور بیشک شارح نے کہا لا دوام اشتہاء ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا ہے لا دوام کے معنی ہیں مطلق عامہ کے۔ اس وجہ سے کہ لفظ جب مطلق بلا جاتا ہے تو اس سے اس کا مفہوم مطابقی مراد لیا جاتا ہے۔ اور لا دوام کا مفہوم مطابقی مطلق عامہ نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً وہ لا دوام جو ایجاب میں واقع ہو اس کا مفہوم مرتزح ایجاب کے عدم کا رخ جو تلبہ اور سلب کا احاطہ فی نفسہ ایجاب کے دوام کا رخ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا لازم ہے تلبہ اس کے التزائی معنی جو سہ۔
تشریح :- شارح نے ایک اصطلاح کی وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا کہ لا دوام کے معنی مطلق عامہ کے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب لفظ بلا جاتا ہے تو اس سے اس کے معنی مطابقی مفہوم ہوتے ہیں۔ چونکہ لا دوام کے معنی مطابقی مطلق عامہ کے نہیں ہیں۔ بلکہ معنی التزائی ہیں۔ اس وجہ سے جب لا دوام ایجاب میں مستعمل ہو تو اس کے معنی مرتزح ہوں گے۔ ایجاب کے عدم کا رخ۔ اسی طرح سلب کا اطلاق ایجاب کے دوام کا فی نفسہ رخ نہیں ہے بلکہ اس کے معنی لازم ہیں۔ اس لئے ماقبل نے اشارہ کا لفظ استعمال کیا۔

و اما لا ضرورية فمعناها انصرح الامكان العام لان لا ضرور في الايجاب مثلاً هو سلب ضرورية
الايجاب وهو عين امكان السلب فلما كان احدي القضيتين عين معنى احدى العبارتين -
الاخرى ليست بمعنى الاخرى بل من لوازمها المستعمل عبارة الامتارة فكلون مشتركة بينهما -

ترجمہ :- اور بہر حال لا ضرورت ہے اس کے معنی مرتزح امکان عام کے ہیں۔ اس وجہ سے کہ لا ضرورۃ جس کو ایجاب میں استعمال کیا گیا ہو مثلاً وہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور یہی بعینہ سلب امکان بھی ہے۔ لہذا اس جب دو قضایا میں سے ایک بعینہ دوسرے قضیہ کے معنی کو ادا کرتا ہے اور دوسرے قضیہ کی عبارت اس کو عین نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لازم میں سے ہے تو اشارہ کا لفظ استعمال کیا گیا، تاکہ اشارہ کا لفظ دونوں کو شامل ہو جائے۔

تشریح :- جب نسبت میں لا ضرورۃ کی قید ہوگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نسبت غاۃ ایجاب کی ہو یا سلب کی ضروری نہیں ہے۔ جب ضروری نہیں ہے تو ممکن ہوگی ادا اس پر کوئی قید نہ ہوگی۔ اور یہی معنی امکان عام کے ہیں۔ مثلاً اگر قضیہ موجبہ میں لا ضرورۃ کا استعمال کیا گیا تو معنی ہے کہ ایجاب ضروری نہیں ہے۔ گویا ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی سلب ہے۔ یہی معنی بعینہ سلب امکان کے بھی ہیں۔ تو گویا قضیہ کے معنی لفظ کے اعتبار سے ادا ہیں۔ اور مفہوم کے لحاظ سے دوسرے اور معنی مفہوم پر یہ قضیہ اشارہ کرتا ہے۔ ماقبل نے اس لئے کہا کہ لا ضرورۃ اشارہ ممکنہ عامہ کی طرف اور

اشارہ دونوں کو خاص ہے۔ اس مفہوم کو بھی جو لفظ دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مفہوم کی طرف بھی جو اس سے التماثل مفہوم ہوتے ہیں۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي اقسام الشرطية الجزء الاول منها يعني مقدما قال الثاني ثالثا وهي اقسام متصلة او منفصلة اما المتصلة فاما الزعمية وهي التي يكون فيها صدق الثاني على تقدير صدق المقدم لعلاقة بينهما فوجب ذلك كالعلية والتضايف فاما انفادية وهي التي فيها دلالة بمجرد اتفاق الجزئين على الصدق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخمار ناهق .

ترجمہ :- اے تین نے فرمایا کہ دوسری فصل شرطیہ کے اقسام کے بیان میں . اس تفسیر کے جزو اول کا مقدم اور دوسرا جزو کا نام تالی رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی۔ پہلی متصلہ پس وہ یا لزومیہ ہوگی اور لزومیہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کا صدق مقدم کی تقدیر (شرط) پر ہوگی۔ اس علاقہ (علق) کی بنا پر جو دونوں (مقدم اور تالی) کے درمیان پایا جاتا ہے اور اس کو واجب کرتا ہے جیسے علاقہ علیت کا اور تضایف کا۔ اور یا شرطیہ متصلہ اتفاقیتہ ہوگا۔ اور اتفاقیتہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایسا محض دونوں جزوؤں کے صدق میں متفق ہو جانے سے ہوا ہے۔ رد دونوں کے درمیان کوئی علاقہ ایسا نہیں پایا جاتا کہ وہ دونوں کے صادق آنے کا موجب یا سبب بنا ہو اچھے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالخمار ناهق .

تفسیر صحیح :- ساتین نے یہاں سے تصدیقات کی دوسری فصل شروع کی ہے۔ اس میں شرطیہ کے اقسام کو بیان کر رہا ہے۔

الجزء او شرطیہ :- تفسیر شرطیہ کے دو جزو جوتے ہیں جن سے ہر ایک تفسیر بنتا ہے۔ جزو اول کا نام اصطلاح منطقی پر مقدم ہے۔ اور دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔

اقسام شرطیہ :- شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لزومیہ اور اتفاقیتہ۔

شرطیہ لزومیہ :- جس میں تالی کا صدق مقدم کے پائے جانے کی شرط پر ہو یعنی جب مقدم صادق آئے گا تب ہی تالی پایا جائیگا ورنہ نہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ تالی اور مقدم کے درمیان علاقہ علیت جوے کا پایا جاتا ہے یا علاقہ تضایف کا موجود ہے۔

شرطیہ اتفاقیتہ :- وہ شرطیہ ہے جس میں تفسیر کے دونوں جزو مقدم و تالی کا ایک جگہ صادق آنا کسی لفظ موجب کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض اتفاق سے دونوں صحیح ہو گئے ہوں جیسے ان کا ان الانسان ناطق و محب ناهق .

و اما المنفصلة فاما حقيقة وهي التي يحكم بها التنافي بين جزئيه في الصدق والكذب معا فقولنا
اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا واما كاذبة الجميع وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين
الجزئين في الصدق فقط فقولنا اما ان يكون هذا الشئ حيا او ميتا او كاذبة الخلو وهي
التي يحكم فيها بالتنافي بين الجزئين في الكذب فقط فقولنا اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق

فمن جهة اسرار و اسرار منفصل پس وہ یا حقیقہ ہوگا۔ اور حقیقہ وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع
کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات (ایک ساتھ جمع نہ ہونے کا) حکم کیا جاسکے۔ صدق اور
کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا اور یا
مانتہ الجمع ہوگا (یہ دوسری قسم ہے) اور مانتہ الجمع وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں
جزؤں کے درمیان منافات کا حکم صغر صدق میں کیا جائے۔ (یعنی ایک ساتھ دونوں حسرت
صادق نہ ہوں گے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشئ حيا او ميتا یا مانتہ الخلو ہوگا۔ اور مانتہ الخلو
وہ قضیہ شرطیہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم صغر کذب
میں ہو (یعنی صادق نہ کرنے میں منافات ہو۔ اگر صادق ہو جائیں تو دونوں میں منافات نہیں) جیسے
ہمارا قول اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق۔

تشریح: یہ ہے۔ شرطیہ کا دو قسم منفصل ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول منفصل حقیقیہ
دوم منفصل مانتہ الجمع تیسری منفصل مانتہ الخلو۔
تقریب: یہ منفصل حقیقیہ قضیہ شرطیہ کے دونوں جزؤں میں منافات کا حکم صدق و کذب
دونوں میں ہو۔ جیسے اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا۔
منفصل مانتہ الجمع:۔ دونوں جزؤں کے درمیان منافات صغر صدق میں ہو۔ جیسے اما ان يكون
زيد حيا او ميتا۔

منفصل مانتہ الخلو:۔ دونوں جزؤں کے درمیان منافات صغر کذب میں پائی جائے۔ (یعنی دونوں
جز ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ کہ دونوں ہی صادق نہ آسکتے ہوں۔ بلکہ جائز ہے کہ دونوں ایک
وقت میں صادق آجائیں) جیسے اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق (ملاقات کے صورت یہ کہ
زيد دریا میں بھی ہو غرق بھی نہ ہو رہا ہو۔ یہ جائز ہے۔

اقول لما وقع النزاع من الحملات واسماء الشرطيات وقد سمعت
ان الشرطية ما يتركب من قضيتين وهي اما متصلة ان وجبت او منبست حصول احد اهما

فارغ ہو گئے تو اب انہوں نے شرطیات کو شروع کیا ہے۔ اور فرمایا تو لا وقد سمعت ان الشرطية شرطية، وہ قضیہ ہے جو دو قضایا سے مرکب ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصلہ ہوگی یا منقطعہ ہوگی۔ بہر حال متصلہ اگر دونوں قضایا میں سے ایک کے درجاب یا سلب کا حصول دوسرے کے حصول پر کیا جائے

قولہ اور منقطعہ :- یا شرطیہ منقطعہ ہوگا۔ ایک درجاب یا سلب دونوں قضایا میں سے ایک دوسرے سے کیا جائے۔ (نوٹ :- تعریف میں شائع کے علاوہ ذکر نہیں کیا ہے)

اجزاء و تہذیب :- بشرطیہ کے جزو اول کا نام مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مقدم ہوتا ہے اور شرطیہ کے دوسرے جزو کا نام ثانی ہے۔ کیونکہ اول جزو کے بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اور یہ دونوں جزو شرطیہ کی دونوں قسموں میں باہر جاتے ہیں۔ خواہ متصل ہو یا منقطع ہو۔

قولہ ثم ان المنطقه لزومية :- پھر بشرطیہ متصلہ بالزومیہ ہوتا اور بالانفائیہ ہوگا۔ بہر حال لزومیہ وہ شرطیہ ہے جس میں ثانی کے صدق کا حکم مقدم کے صدق کی تقدیر پر کیا جائے وہ دونوں کے درمیان علاقہ پائے جانے کی وجہ سے۔

قولہ والمراد بالعلاقه :- علاقہ سے مراد ایسی شے ہے جس کے باعث ثانی کا اولی ثانی کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت ہونا یا علاقہ قضایف کا ہونا۔

قولہ اما العلیۃ :- قواسم کی صورت یہ ہے کہ مقدم ثانی کے لئے علت ہو۔ یا مقدم ثانی کے لئے معلول ہو۔ یا مقدم اور ثانی دونوں کسی تیسری چیز کے لئے معلول ہوں (اور علت کو ثانی تیسری چیز ہو)۔ جیسے ان کا انہما موجوداً فالعالم مفعی۔ اس مثال میں عالم کا روشن ہونا اور نہاں کا موجود ہونا دونوں صورت شمس کے معلول ہیں۔

وَأَمَّا التضياف فإن يكون متضايفين كقولنا إن كان زيداً باع عمرو كان عمرو ابنه وهذا
التعريف لا يفتادى اللزومية الكاذبة لعدم اعتبار صدق التالي على تقدير صدق المقدم
للعلاقة فيها فالادعاء أن يقال للزومية ما حكم فيها بصدق قضية على تقدير نفسية
أخرى للعلاقة بينهما موجبة لذلك فهو متبادل للزومية الكاذبة لأن الحكم للعلاقة
إن مطابق الواقع كان الحكم متحققاً والعلاقة أيضاً متحققة وإن لم يطابق الواقع فاما
لعدم الحكم في الواقع أو لتبوء من غير علاقة

ترجمہ :- اور بہر حال تضایف۔ پس بایں صورت دونوں متضائف ہوں دونوں میں سے ہر ایک کا

سمیعا و سکر ہر خوف ہو) جیسے ہاؤل ان کان زید علیا بحر و کان عمرو ابنہ (اثر) زید بحر و کان باب ہر کو
تو عمرو اس کا بنا ہو گا۔

قوله و هذا التعریف :- اور تعانیف کی یہ تعریف لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس لیے اگر تالی کے
صدق کا اعتبار مقدم کے صدق کی تقدیر پر علاقہ کی وجہ سے نہیں کیا گیا۔ پس بہتر یہ ہے کہ کہا جائے لزوم
وہ شرط ہے کہ جس میں حکم کیا گیا ہو ایک تفسیر کے صدق کا دوسرے تفسیر کے صدق کی تقدیر پر کسی علاقہ
کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان ایک کو دوسرے کے لیے واجب کرے والا ہو۔ پس یہ تعریف لزوم
کا ذبح کو شامل ہو جائے گی۔

قوله لان حکم :- اس وجہ سے کسی علاقہ کی وجہ سے اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم متحقق ہو گا۔ اور
علاقہ بھی متحقق ہو گا۔

قوله وان لم یطابق :- اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع میں حکم کے نہ ہونے کی وجہ سے
ہو گا۔ یا حکم کا ثبوت بغیر علاقہ کے ہو گا۔

تفسیر :- شارح نے علاقہ کی تعریف بیان کی ہے کہ علاقہ سے مراد وہ ایسی چیز ہے جس کے
باعث اولیائے کے لیے مستلزم ہو۔ جیسے ملت کا علاقہ یا تعانیف کا۔

واما التعانیف :- تعانیف کی یہ صورت ہے کہ ایسی دو چیزیں جن کے درمیان عقد تعانیف کا
پایا جاتا ہے۔ یعنی وہ متضامین ہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کا سمجھنا
دوسرے کے سمجھنے پر خوف ہو۔

قوله و هذا التعریف :- یہاں سے تعانیف کی مشہور تعریف پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف
لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ لزوم میں صدق التالی علی صدق المقدم علاقہ
کی قید ہے۔ اور کا ذبح میں علاقہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ لزوم کی
تعریف اس طرح پر کی جائے کہ لزوم وہ شرط ہے جس میں ایک تفسیر کے صدق کا حکم کیا
جائے، دوسرے تفسیر کے صدق پر دونوں کے درمیان ایسے علاقہ کی وجہ سے جو جس کے
لیے موجب ہو۔ اس تعریف کی بناء پر لزوم کا ذبح کو بھی شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ حکم کسی علاقہ کی بناء
پر اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم بھی متحقق ہو جائے گا۔ اور علاقہ بھی اور اگر حکم واقع کے مطابق
نہ ہو تو اس کی دوسری صورتیں ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ حکم واقع میں نہیں پایا جاتا یا واقع میں حکم پایا
جاتا ہے مگر علاقہ کے بغیر پایا جاتا ہے۔

واما الاتفاقية فهي التي يكون ذلك اي صدق التالی على نقد، وصدق المقدم فمثلا لعلافة

موجبہ لدا اللہ بل بجمع تو افاق صدق الجین کفر لانا کان الانسان ناطقا فالخمار ناطق
وانه لا علاقة بين ناطقية الخمار وناطقية الانسان حتى يجوز العقل تحقق كل واحد منهما
لدون الاخر وليس فيها الاتفاق الطرفين على الصدق ولو قال جی التي يحكم فيها بصدق
الناق على تقدير صدق المقدم لا علاقة بين مجرد صدقها لكان اولی لتناول الاتفاقية
المكيدة فان الحكم فيها بصدق التالى لا علاقة وربما يطابق الواقع بان يصدق التالى
ولا توجد العلاقة وربما لم يطابق الواقع بان لا يصدق التالى على تقدير صدق المقدم
او يصدق ولو تجد العلاقة

نتیجہ :- اور بہر حال اتفاقہ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صادق آنے کی تقدیر پر کسی
علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ قضیہ کے دونوں اجزاء کے صدق میں توافق کی وجہ سے ایسا ہوا
ہو جیسے جائے قول ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناطق کیونکہ ہمارے ناہق ہونے اور انسان
کے ناطق ہونے کے درمیان کوئی علاقہ موجب نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عقل دونوں میں سے ہر ایک کے
پاسے جائے کہ دوسرے کے بغیر جائز رکھتی ہے اور نہیں اس صدق میں مگر صرف قضیہ کے دونوں
طرف (اجزاء) توافق ہو جانا صدق پر۔

تو لا دلتا :- اور اگر صنف مان فرماتے کہ لا دیر وہ جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا
مقدم کے صدق کی تقدیر پر بغیر کسی علاقہ کے بلکہ بعض دونوں کے صدق کا حکم یہاں جلتا۔ تو یہ بہتر ہوتا۔
کیونکہ یہ تسریع اتفاقہ کا ذہن کو بھی مشابہ ہے اس وجہ کہ حکم اس میں اتفاقہ کا ذہن میں تالی کا
صدق بغیر علاقہ کے بسا اوقات واقع کے مطابق ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ
نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ بایں صورت کہ تالی صادق نہیں آتی اور مقدم
صادق ہوتا ہے۔ اور سمجھی ایسا بھی ہوتا ہے تالی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

تشریح :- مشرطہ کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صدق
کے تقدیر پر ہوتا ہے بغیر کسی ایسے علاقہ کے جو اس صدق کے لئے موجب ہو۔ بلکہ صورت یہ ہوتی ہے کہ
اتفاق سے دونوں قضایا یعنی اتفاقہ کے دونوں اجزاء صدق میں جمع ہو جاتے ہں۔ جسے ان کان
الانسان ناطقا فالخمار ناطق۔ اس مثال میں ہمارا ناہق ہونا تالی ہے جس کا صدق انسان کے ناطق ہونے
پر سرفوت مشروط کیا گیا ہے۔ مگر ہں دونوں میں کوئی علاقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ صرف اتفاق سے دونوں
صادق ہونے میں متفق ہو گئے ہں۔ یہاں تک کہ جس جائز رکھتی ہے کہ ان میں سے ایک پایا جائے اور دوسرا
نہ پایا جائے

قولہ دلائل :- شارح یہاں سے اس کی عبارت پر قبضہ فرماتے ہیں۔ تسر مایا :- اگر اس کی ضرورت کی تفریع اس طرح کرتے کہ متعدد ازود میر وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا جائے مقدم کے صدق کی تقدیر بغیر علاقہ کے۔ بلکہ محض دلائل کے صدق سے۔ ایسا ہوتا ہو۔ تو یہ تفریع بہتر ہوتی۔

تساؤل الاتفاقیۃ الکاذبہ :- تاکہ اتفاقیہ کی یہ تفسیریں اتفاقیہ کا ذب کو بھی شامس ہو جائی۔ اس لئے کہ اتفاقیہ کا ذب میں حکم تالی کے صدق کا حکم بغیر علاقہ کے کبھی کبھی واقع کے مطابق ہو جاتا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات حکم واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ یعنی تالی صادق نہیں ہوتی جبکہ مقدم صادق آتا ہے۔ اور کبھی تالی بھی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

وقد یکن فی الاتفاقیۃ بصدق التالی حتی یقال انہما التالی حکم فیہا بصدق التالی حتی تقدیر المقدم ملا للعلاقۃ بل مجرد صدق التالی ولیجوز ان یکون المقدم فیہا صادقاً او کاذباً ویسعی ہذا المعنی الاتفاقیۃ عامۃ وبالمعنی الاول الاتفاقیۃ خاصۃ للعموم والخصوص بینہما فانہما حتی صدق المقدم کا التالی فقد صدق التالی لا یعکس۔

توضیح :- اور کبھی اتفاقیہ میں تالی کے صدق پر کتفا دیا جاتا ہے۔ حتی کہ کہا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا گیا ہو۔ مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض اس وجہ سے کہ تالی صادق ہے اور جائز ہے کہ اس صورت میں مقدم صادق ہو یا کاذب ہو۔ اور ان معنی کے لحاظ سے اتفاقیہ کا نام اتفاقیہ عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور معنی اول کے لحاظ سے اس کا نام اتفاقیہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان عموم و خصوص کی نسبت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ جب مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی بھی صادق ہوگی۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

تفسیر صحیح :- اتفاقیہ کی تفسیر پر اعتراض وارد جوئے کی وجہ سے شارح نے اتفاقیہ کی دوسری تفریع بیان کی ہے۔ تاکہ مذکورہ اعتراض لازم نہ آئے۔ فرمایا :-

وقد یکن فی الاتفاقیۃ :- کہ اتفاقیہ کی تفسیریں میں صفت اس پر اکتفا دیا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض تالی کے صادق ہونے کی بنا پر۔ ممکن ہے کہ اس صورت میں مقدم کاذب ہو یا صادق ہو۔ اتفاقیہ کا ان معنی کے لحاظ سے نام اتفاقیہ عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور پہلی تفریع کی بنیاد پر اس کا نام

اتفاقیتہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔

دلیل ۱۔ اتفاق عامہ کے عام ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایک وہ صورت میں میں مقدم ابتدائی دونوں صادق ہوں۔ تو کالی صادق پایا گیا۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ کالی صادق ہو مگر مقدم کا ذب ہو۔ تو اتفاق عامہ تو صادق آئے گی مگر اتفاقیتہ خاصہ صادق نہ آئے گی۔

وَأَمَّا الْمُنْفَصِلَةُ فَقَدْ عرفت أنها على ثلاثة أقسام حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما صدقاً وكذلك بقولنا أما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً ومانعة الجمع وهي التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما صدقاً فقط لقولنا أما ان يكون هذا الشيء مشعراً او حجراً ومانعة الخلوص التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما كذا فقط لقولنا أما ان يكون زيد في البحر واما لا يفرق واما سميت الاصل حقيقة لان التثافي بين جزئيهما اشد من التثافي بين جزئي الاخيرين لانه في الصدق والكذب معاً فهي احق باسم المنفصلة بل هي حقيقة الانفصال۔

توضیح۔ اور سہر حال شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ ہے۔ پس تو پہچان چکا ہے کہ یہ تین قسم یہ ہے۔ حقیقیہ اور حقیقیہ و منفصلہ ہے جس میں دو حصے کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا (ایک ساتھ صادق نہ آئے گا) حکم کیا جائے صدق اور کذب دونوں (نہ ایک وقت میں دونوں صادق ہوں گے نہ دونوں کاذب ہوں گے، بلکہ ایک پایا جائے گا تو دوسرا نہ پایا جائے گا اور دوسرا پایا جائے گا تو پہلا نہ پایا جائے گا) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زوجاً او مشعراً۔ دوسری قسم مانعہ الجمع ہے یہ وہ قسم ہے جس میں دونوں اجزاء کے درمیان منافات کا حکم صرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی حصے کے دونوں جزؤں میں صدق ہوں گے، بلکہ ممکن ہے دونوں میں کاذب ہو۔ تو منافات کا ذب ہونے میں ممکن ہے مگر صادق نہ ہوں گے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء مشعراً او حجراً۔ اور یا مانعہ الخلوص ہوگا یہ وہ شرطیہ ہے جس میں منافات کا حکم صرف کذب میں کیا جائے۔ (یعنی دونوں میں منافات کا ذب ہونے میں ہے۔ یعنی ایسا نہ ہوگا کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں۔ بلکہ ممکن ہے کہ دونوں اجزاء کا ایک جگہ اجتماع ہو جائے) جیسے اما ان يكون زيد في البحر او لا يفرق۔

قولہ واما سميت الاصل۔ اور اول قسم کا نام حقیقیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کیونکہ دونوں کے درمیان منافات کا پایا جانا بہت باخیر میں کے درمیان منافات کے پائے جانے کے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (یعنی حقیقیہ میں) منافات صدق اور کذب دونوں ساتھ ساتھ ہوتی ہے اور بعد کی

دو قولوں میں منافات صرف ایک میں پائی جاتی ہے۔ صدق میں یا کذب میں۔ لہذا پس یہ زیادہ مستحکم ہے کہ اس کا نام منفصل رکھا جائے۔ بلکہ قرآن تعالیٰ کی حقیقت ہے۔

تفسیر یہ ہے :- شارح نے منفعل کی تین اقسام بیان فرمائی۔ پھر ہر قسم کی الگ الگ تعریف اور اس کی مثال بیان کی۔ اس کے بعد اس کی وجہ تسمیہ بیان کی۔

قولہ وانما سمیت الاولیٰ حقیقۃ :- اولیٰ قسم کا نام حقیقہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس قسم میں جو منافات پائی جاتی ہے۔ وہ بعد کی دونوں قسموں میں پائی جانے والی منافات سے زیادہ ہے۔ اس وجہ سے کہ قسم اول میں منافات صدق اور کذب دونوں میں پائی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف بعد کی دونوں قسموں یعنی مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو میں پائی جانے والی منافات کے۔ کیونکہ ان دونوں میں صرف ایک منافات پائی جاتی ہے صرف صدق میں یا کذب میں۔

والثانیۃ مانعۃ الجمع لا اشتغالها علی منع الجمع بن جزئیهما والثالثۃ مانعۃ الخلو لان الواقع لیس یخلو عن احد جزئیهما واما یقال مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو علی التی حکم فیہما بالتنافی فی الصدق اونی الکذب مطلقا واما المعنی فکونان اعم من المعینین الاولین والثانیۃ ایضاً ولبعض الافاضل مہنا بحث شریف وھران المراد بالثانیۃ فی الجمع ان لا یصدقا علی ذات واحدۃ لانہا لا یجتمعا فی الوجود فادانہ لو کان المراد عدم الاجتماع فی الوجود لم یکن بین الواحد والکثیر منع الجمع لان الواحد جزء کلئیں وجزء الشئ یجامعہ فی الوجود لکن الشیخ نص علی منع الجمع بینہما۔

ترجمہ :- اور دوسری قسم مانعہ الجمع ہے۔ اس لئے کہ وہ اجتماع کے روئے پر مشتمل ہوتی ہے اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ اس وجہ سے واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے کوئی ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء ہی موجود ہوں (قولہ واما یقال :- اور کبھی کہا جاتا ہے مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو اس تفسیر پر کہ جس میں منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ صرف صدق میں۔ یا صرف کذب میں مطلقاً۔ اور یہ دونوں قسمیں اس تقریب کے لحاظ سے پہلی تقریب کے مقابلے میں اہم ہیں۔ اور حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل مہنا بحث شریف :- اس موقع پر ایک فاضل منطقی نے ایک دلچسپ بحث نقل کی ہے وہ یہ ہے کہ منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ دونوں تفسیر کے دونوں اجزاء کسی ایک ذات پر جمع نہ ہوں نہ یہ کہ دونوں رتبہ میں جمع ہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اگر مراد یہ ہوتی کہ دو میں اجتماع دونوں کا نہ ہو گا تو

واحد اور کثیر کے درمیان مانفۃ الجمع نہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ واحد کثیر کا جز نہ ہوتا ہے۔ اور علیٰ
کا جز اشخاص کے ساتھ وجود میں جمع ہوتا ہے۔ لیکن شیخ نے صراحت کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان
منع الجمع پایہ جاتا ہے۔

تقسیم جمع :- دوسری قسم کا نام مانفۃ الجمع اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
اجزاء منع جمع پر مشتمل ہوتے ہیں۔

قولہ والاشئ مانفۃ الخلو۔ اور تیسری قسم مانفۃ الخلو ہے۔ کیونکہ واقعہ ان دونوں میں سے
کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ
دونوں ہی پائے جاتے ہوں۔

قولہ درہما بقال :- یہاں مانفۃ الجمع اور مانفۃ الخلو کی دوسری تقریف بیان کی گئی ہے۔ شارح
نے فرمایا کہ ان دونوں کی ایک تقریف اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں اس قصہ پر جو لگاتے
ہیں جن میں منافات مطلقہ صدق میں ہو۔ (کذب میں منافات جو یا نہ ہو ایسا منافات دونوں کے
درمیان صرف کذب میں ہو مطلقہ) خواہ صدق میں منافات جو یا نہ ہو اس تقریف کی بنیاد پر دونوں
پر ہی تفسیریں سے اعم ہیں۔ بلکہ حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولینف الاناضل ملہنا :- دلچسپ بحث :- منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ سفر طے
کے دونوں جز ذات واحد پر مجتمع نہ ہوں۔ منافات فی الجمع سے یہ مراد نہیں ہے کہ دونوں وجود میں
جمع نہ ہوں گے۔ کیونکہ اگر منافات دونوں کے درمیان جمع فی الوجود میں ملتی تو واحد اور کثیر کے
درمیان مانفۃ الجمع صادق نہ آتا۔ جبکہ شیخ نے ان کے درمیان منافات فی الجمع تسلیم کیا ہے کیونکہ
جب کثیر پایا جائے گا تو اس کا جز وینف واحد بھی ضرور صادق آئے گا۔ اس وجہ سے واحد بڑے
اور کثیر اس کا کل ہے اس لئے جب کل پایا جائے گا تو اس کا جز بھی پایا جائے گا۔

ثم قال وعدی فی ہذا انفراد یلزم من ذالک جواز منع الجمع بین اللانہ والملزوم فان
جزء الشئ من لوازمہ وقد اجمعوا علی انہ لا يمنع جمیع بین اللانہ والملزوم ولا يمنع
خلو واحد من اللانہ فالی ان یفتح علیہ الجواب عن ہذا الاعتراض وهو لیس الانفراد
دیمہ ارادہ من عبارۃ القوم فحاشم ان یعنوا بالمنافۃ فی الجمع عدم الاجتماع فی الصدق
ونماۃ الجمع من اقسام المقتضیۃ والا لفصال لم یعتبروا الا بین القضیتین فلا یكون
مع الجمع الا من القضیتین فلو کان المراد عدم الاجتماع فی المصدق لکان بین القضیتین
منع الجمع لاستحالة ان تصدق قضیۃ علی ما تصدق علیہ قضیۃ اخرى -

ترجمہ :- پھر کہا اس کے اسم میں استحکام ہے۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ لازم اور لازم کے درمیان ممانعت الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو دو کلمات کے لازم میں سے ہے۔ حالانکہ اہل منطق نے اجماع کیا ہے کہ لازم اور لازم کے درمیان ممانعت الجمع نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ ممانعت الجمع پایا جاتا ہے۔ اور اثر تعالیٰ سے امید ہے کہ اس اعتراض کے جواب کا درمیان کھولے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے برحقاقل نے ارادہ کیا ہے۔ اس مراد میں منظر ہے۔ قطعاً مانع کے خلاف ہے کہ انہوں نے منافات مانع الجمع سے مراد عدم اجتماع فی الصدق لیا ہو۔ کیونکہ ممانعت الجمع منقسمہ کی اقسام میں سے ایک قسم ہے اور انقسام کا اقتدار نہیں کیا ہے۔ لیکن دو فرق عقیدوں کے درمیان۔ پس ممانعت الجمع بھی صرف دو عقیدوں کے درمیان پایا جائے گا۔ اور اگر ان کی مراد عدم اجتماع فی الصدق ہی ہوگی تو البتہ ہر دو عقیدوں کے درمیان ممانعت الجمع ہوتا۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ ایک عقیدہ جس پر صادق آئے حال ہے کہ اس پر دوسرا عقیدہ صادق آئے۔

قرائن مندی فی هذا منظر و شارح نے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ جزو اور کل کے درمیان اگر لازم ملزوم ہونے کی وجہ سے اجتماع جائز ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود لازم ملزوم کے درمیان بھی ممانعت الجمع پایا جائے۔ حالانکہ اہل منطق نے مزاحمت کی ہے کہ لازم و ملزوم کے درمیان ممانعت الجمع پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی ممانعت الجمع پایا جاتا ہے۔

در جواب من اثر تعالیٰ ان ینقح الحجاب و پھر شارح نے اس اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے منظر سے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ غلط ہے۔ قوم نے منافات فی الجمع سے عدم اجتماع فی الصدق مراد نہیں لیا۔ اس وجہ سے ممانعت الجمع شرط منقسمہ کی اقسام میں سے ہے۔ اور منقسمہ میں دو تقایا کے درمیان منافات کا حکم ہوتا ہے۔ نہ کئی کے اجزاء کے درمیان۔ اور نہ ممانعت الجمع اس کی ایک قسم ہے تو اس میں بھی جو منافات معتبر ہوگی وہ منافات ہوگی جو دو تقایا کے درمیان پائی جاتی ہو۔ ورنہ ایک بہت بڑی خرابی یہ لازم آئے گی، ہر عقیدہ جو بولا جائے گا اس میں ممانعت الجمع صادق آئے۔ کیونکہ جو دو عقیدے ہوں گے کہ جس جگہ ایک عقیدہ صادق آتا ہے دوسری نہیں ہے کہ اس جگہ دوسرا عقیدہ بھی صادق آئے۔

ولا یكون بین القضیتین منع الخلل صلا ضرورة کذا ہما علی شئ من الاشیاء واقعہ مفرد من المفردات بل لیس مرادہم بالماقاۃ الصدق الاعم والاجتماع فی الوجود واما الشیخ اثبت بین الواحد والکثیر منع الجمع فهو لیس بین مفہومی الواحد والکثیر بل بین هذا واحد وهذا کثیر فان النفیۃ الثالثة اما ان یكون هذا واحد واما ان یكون هذا کثیراً

مانعة الجمع لاقتناع العقل جزم على الصدق فقد بان ان الاشكال انما نشأ
من سوء الفهم وقلة التدبر -

ترجمہ :- اور دو قضایا کے درمیان مانعہ الثبوت بالکل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شی من الاشیاء
(کسی نہ کسی شی پر) پر ان کا کذب لازم آئے گا۔ اہم کم از کم دو چیز معروضات میں سے مفرد کی ہے اس
پر تفسیر کا اطلاق کذب ہے۔

بل نہیں مراد صدمہ بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف عدم اجتماع فی الوجود ہے۔
اور بہر حال سطح نے جو مادہ اور کثیر کے درمیان منع الخت ثابت کیا ہے۔ وہ واحد و کثیر کے مفہوم
میں منافات نہیں ہے۔ بلکہ واحد اور کثیر کے ما بین ہے۔ اور یہ کثیر ہے۔ کیونکہ مثلاً یہ تفسیر امان
یون ملنا واحداً و امان یون کثیراً میں مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
جز صدق میں جمع نہیں ہو سکتے۔

پس تحقیق ظاہر ہو گیا کہ مذکور بالا اشکال کم نہیں اور کم عقل کی دھم سے پیدا ہوا ہے اور حقیقت
میں جہر کی تقریب ہی بے غماز ہے۔

تشنس :- نیز دوسری خسروانی یہ لازم آتی ہے کہ دو تفسیل کے درمیان مانعہ الثبوت بالکل
صدق ہی نہ آئے۔ کیونکہ فی من الاشیاء مثلاً مفرد من المفردات پر دونوں کا ہی کذب لازم آتا ہے
بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف یہ ہے کہ وجود میں اجتماع نہ ہو گا۔ اور جہاں منع الخت
کے کلام کی بات ہے تو سطح نے واحد و کثیر کے مفہوم کے درمیان مانعہ الجمع کا قول نہیں کیا ہے۔
بین ملنا واحداً و بین امان کثیراً متعین کے درمیان منع الخت ثابت کیا ہے۔ واحد و کثیر کے مفہوم
کے درمیان منع الخت ثابت نہیں کیا۔ دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ یہ تفسیر امان یون ملنا واحداً
و امان یون ملنا کثیراً کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء
کا صدق میں جمع ہونا ممکن ہے۔ لہذا جہر کی خسروانی صحیح ہے۔ اور معترض نے کم نہیں اور مطروحات
کی کمی سے یہ اعتراض وار کیا ہے۔

قال رجل واحدة من هذه الثلاثة اما عادية وهي التي يكون الثاني فيها لداً ق
الجزئين كمنافى الامثلة المذكورة واما اتفاقية وهي التي يكون الثاني فيها مجرد الاتفاق
كقولنا للاسود الاكاتب امان يكون ملنا اسود اذ كانتا حقيقتية او لا اسود اذ كانتا مانعة
الجمع اذ اسود اذ كانتا مانعة الخلق.

ترجمہ۔ ماقبلے میں فرمایا۔ ان مذکورہ تینوں میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہو گا۔ اور عنادیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو، جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور یا اتفاقیہ ہو گا۔ اور اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (ذاتی منافات مذکور) جیسے ہمارا قول کسی سیاہ آدمی کے لئے روبرو کا تب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ منفصلہ حقیقیہ کی مثال میں اور اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ مانعہ الجمع کی مثال میں۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔

تشریح۔ ہر قضیہ منفصلہ کی تصریف اور اقسام مع مثال بیان کرنے کے بعد ماقبلے نے ان تینوں قسموں کی اقسام بیان فرمایا ہے۔ فرمایا :-
قوله كل واحد من هذه الثلاثة :- مذکورہ تینوں اقسام میں سے ہر قسم یا عنادیہ ہو گی یا اتفاقیہ ہو گی۔

قوله هي التي يكون اتفاقی :- بہر حال عنادیہ منفصلہ وہ قضیہ ہے جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو۔ دونوں جزؤں کی ذات میں منافات پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ سابقہ مثالوں میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

قوله واما اتفاقی :- دوسری قسم کا نام اتفاقیہ ہے۔ اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس کے دونوں اجزاء کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (یعنی کی ذات میں کوئی منافات نہ ہو) جیسے اسود اور کاتبا۔ ان کے درمیان تینوں اقسام کی منافات ظاہر کرنا مشکل اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا کیونکہ لا کاتبا۔ حقیقیہ کی مثال میں۔

اور مانعہ الجمع کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ تو ان مثالوں میں یہاں کی ہوتی منافات محض غلط ہے کیونکہ کاتبا اور اسود کے درمیان کوئی منافات ذاتی نہیں پائی جاتی۔

اقول كل واحد من المنفصلات الثلاث إما عنادية أو اتفاقیة كما ان المصلحة
اللزومية اذا لغائية فتنسب العناد والاتفاق الى المنفصلات كسنة للروم
والاتفاق الى المنفصلات اما العنادية فهي التي يكون الحكم فيها بالثنائية
الجزئية ای حکم فيها بان مفهوم احدهما منقطع للأخر مع قطع النظر عن الواقع
بين الزوج والفرد فالمشجور لا يحترق كونه في البحر وان لا يعرف واما الاتفاقیة

فہمی التي يحكم فيها بالتساوي لا لذاتي الجزئين بل لمجرد الاتفاق اي لمجرد ان يتفق في الواقع ان يكون بينهما منافاة وان لم يقض مفهوما لحد ما ان يكون منافيا للآخر كقول الاسود الكاتب اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة فان لا منافاة بين مفهومي الاسود والكاتب ولكن اتفق تحقق الاسود فانقاء الكتابة فلا يصدق ان لا تنفاء الكتابة ولا يكد بان لوجود الاسود ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت منافاة لاجمع لانها لا يصدق ان ولكن يكد بان بان لا تنفاء الاسود والكتابة معاني الواقع ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود التي كانت منافاة الخ لا يكد بان ولكن يصدق ان لم تحقق الاسود والكتابة بحسب الواقع

ترجمہ:۔ منفعتوں ٹوٹ میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہوگی یا اتفاقیہ ہوگی۔ جس طرح پر متعلق یا لڑ رہی ہے یا اتفاقیہ۔ پس عناد اور اتفاق کی نسبت بتوں منفعت کی جانب وہی ہے جو نسبت لڑوم اور اتفاق کی مقصد کی طرف ہے۔ بہر حال عنادیہ پس وہ تنفیہ منفعت ہے کہ جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم دونوں اجزائی ذات میں ہو۔ یعنی اس میں حکم کیا گیا ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مفہوم دوسرے جز کے مفہوم کے متافی ہے۔ واقع سے قطع نظر کرتے ہوئے جس طرح منافات کا ہونا زوج، فرد، شجر، حجر کے درمیان، اسکا طرح زید کا دریا میں ہونا اور یہ وہ ڈوب نہیں رہا۔ اور یا اتفاقیہ ہوگی۔ پس اتفاقیہ وہ منفعت ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان تسامی کا حکم ذاتی منافات کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاقاً ہو۔ یعنی محض اتفاق سے واقع میں دونوں کے درمیان منافات پائی گئی ہے۔ اگر دونوں جزؤں میں سے کوئی جز اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ وہ دوسرے کے متافی ہو۔ جیسے ہمارا قول اس سیاہ آدمی کے متعلق ہر کتاب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة ہوگا۔ اس لئے کہ اسود اور کتاب دونوں کے مفہوموں کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ مگر اتفاق سے اسود اور کتاب دونوں جمع ہو گئے لہذا جس یہ دونوں کتابت کی نفی سے صادق نہیں ہوئے۔ اور اسود کے وجود سے دونوں کا ڈب ہوں گے۔ ولو قلنا:۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یكون لہذا الاسود اذ كانت حقيقة یا لا اسود ہے یا کتاب ہے اتویہ مانعہ لاجمع کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ دونوں صادق نہیں ہیں۔ دیکھ کر جمع نہیں ہیں ایک کا ڈب ہو جاتے ہیں لا اسود اور کتابت کے نہ پائے جانے کی صورت میں۔ ایک ساتھ واقع ہیں۔ اور اگر ہم نے کہا۔ اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة اتویہ مانعہ لاجمع کی مثال ہوگی۔ کیونکہ دونوں کا ڈب نہیں ہیں۔ البتہ دونوں صادق ہیں اس وجہ سے کہ واقع میں اسود اور کتاب متحقق ہیں۔

تشنہ ہے۔ قول اولیٰ ماحدہ بر منفصلہ کی جھول تھیں یا عنادیہ ہوں گی یا اتفاقہ ہوں گی۔ جس طرح منصلہ کی دو تھیں تھیں۔ لرومیر اور اتفاقہ۔ اسی طرح منصلہ کی بھی یہ دو تھیں ہیں۔ قول نسبتہ العنادیہ۔ لہذا منفعلات کی طرف عناد اور اتفاق کی نسبت باطل ایسی ہی ہے جیسی کہ لزوم اور اتفاق کی نسبت منفعلات کی جانب بیان کی گئی ہے۔

تقریب العنادیہ۔ عنادیہ وہ منفعلات ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم ان کی ذات کی وجہ سے کیا گیا ہو۔ یعنی کہ اس بات کا حکم کیا گیا ہو کہ ایک جزو کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے مگر اس منافات میں واقع سے کوئی التلق نہ ہو۔ جس طرح واقع میں لزوم، فرد، مخبر اور محرک کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور مثلاً زید کا در یا میں ہونا یا عرق نہ ہونا ان کے درمیان تضاد میں منافات ظاہر کی گئی ہے۔ واقع میں منافات پائی جاتی ہے یا نہیں۔ پائی جاتی سے قطع نظر کیا گیا ہے۔

قول دوم اتفاقہ۔ منفعلات بات مباح کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ اتفاقہ وہ تضاد منفعلات ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم دو دونوں جزوں کی ذات میں نہ ہو۔ بلکہ بعض اتفاقی منافات پائی جاتی ہے۔ اگرچہ بالذات دونوں متحد ہو سکتے ہیں۔

قول ثلث لا لا اسود و لا لا کاتب۔ مثال کے طور پر دو مفہوم ہیں ایک اسود اور دوسرا لا کاتب۔ ان دونوں کے درمیان واقع میں اور بالذات کوئی منافات نہیں ہے۔ اسود اور لا کاتب ایک جگہ صادق آسکتے ہیں۔ اسی طرح لا اسود اور کاتب یہ دونوں بھی ایک ساتھ صادق آسکتے ہیں۔

قول کانت حقیقہ۔ اگر دونوں اجزاء کے مفہوموں میں منافات نہ ہو بلکہ اتفاقاً جمع ہو گئے ہوں تو اس کا نام اتفاقہ حقیقہ ہے۔ جیسے اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب۔

قول اولیٰ ماحدہ اما ان یکن لہذا۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب تو یہ بالذات جمع ہو گا کیونکہ دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ البتہ کاذب ہو سکتے ہیں۔

قول دوم لہذا اما ان یکن لہذا۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب تو یہ بالذات التلوک مثال ہوئی۔ اس لیے کہ دونوں کاذب نہیں ہو سکتے۔ البتہ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ واقع میں مذکورہ مثال میں اسود اور لا کاتب جو ناشق ہیں۔

قَالَ وَ سَالِةٌ كَاحِدَةٍ مِنْ هَذِهِ الْقَضَايَا الثَّمَانِيَةِ الَّتِي يَرْفَعُ فِيهَا مُلْحَكٌ بِهِ فِي مَرْجِعَاتِهَا مُنَاسِبَةٌ لِلزَّعْمِ نَسْتَقِي سَالِةً لَزُومِيَةً وَ سَالِةً الْعِنَادِ نَسْتَقِي سَالِةً عِنَادِيَّةً وَ سَالِةً الْأَتْفَاقِ نَسْتَقِي سَالِةً اتْفَاقِيَّةً

تجسس :- مذکورہ آٹھوں تفسیوں میں سے ہر ایک کا سائبہ وہ قضایا ہیں جن میں ان کے موجبات میں جو حکم کیا گیا ہے سائبہ میں اس کا رفع کیا جائے۔ پس لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ ہوگا۔ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہوگا۔

تفسیر :- ماقبل نے تفسیر شرطیہ کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں۔ منقطعہ اور منفصلہ۔ متصلہ کی دس قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ۔ اور کچھ منفصلہ کی تین قسمیں حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ التخلو۔ اور ہجران تینوں کی دو قسمیں عنادیہ اور اتفاقیہ۔ تعریف اور ان کی مثال اور پرگزرجی ہیں۔ اب اس جگہ ان آٹھوں اقسام کے سائبہ کی تعریف بیان کی ہے کہ :-

قرآن سائبہ کل واحدة من ملزم :- ان آٹھوں اقسام کی سائبہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ان کے موجب میں جو حکم کیا گیا ہے اس حکم کا رفع کیا گیا ہو۔

لزام فسادہ لزومیہ :- اور اس سائبہ کے نام اس طرح پر ہیں۔ لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہے۔

اقول قد عرفت ثمانی قضایا متصلتان لزومیة و اتفاقیة و منفصلات ست ثلاث منها عنادیات و ثلاث منها اتفاقیات وھی کلها موجبات لان تعریفها المذکور لا یطابق الاعطاء لموجبات فلا بد من تعریف مساویا فسادہ کل منها هی التي یرفع فیها ما حکم فی موجبتها فلما كانت الموجبة اللزومیة ما حکم فیها بلزوم التالی للمقدم كانت سائبہ اللزومیة سائبہ اللزوم ہی ما حکم فیها بسلب اللزوم لا ملحق فیها بلزوم السلب فان التي حکم فیها بلزوم السلب موجبة لزومیة لا سائبہ مغلّا اذا قلنا لیس البتة اذا كانت الشمس طالعة فاللیل موجوده كانت سائبہ لان الحكم فیها بسلب لزوم وجود اللیل لطول الشمس و اذا قلنا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجوده كانت موجبة لان الحكم فیها بلزوم سلب وجود اللیل لطول الشمس۔

ترجمہ :- ست روح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منقطعہ لزومیہ اور اتفاقیہ اور تفسیر منفصلات ستہ۔ جس میں سے تین عنادیہ کی اور تین ان میں سے اتفاقیہ کی۔ یہ آٹھ اقسام ہونگی یہ سب کی سب موجب ہیں اس وجہ سے کہ ان کی جو تعریفات ذکر کی گئی ہیں وہ صرف موجبات پر ہی مطلق ہوتی ہیں۔ لہذا پس ان اقسام کی سائبہ کی ضرورت ہے۔

پس ان قضایا میں سے ہر ایک قسم کی سلب وہ قضایا ہیں جن میں اس حکم کا رفع کیا گیا ہو، جو حکم کہ ان کے موجبات میں کیا گیا ہے۔ پس جبکہ موجب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں نالی کے لزوم کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔ تو اس کا سلب لزوم یہ لزوم کا سلب ہوگا۔ یعنی سلب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں اس لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ نہ کہ وہ قضیہ کہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ اس وجہ سے کہ وہ قضیہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہوگا۔ وہ موجب لزوم یہ کہ نالی کا سلب۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ لیس البتہ اذا كانت الشمس طالعة فالیق موجود۔ تو یہ قضیہ سلب ہوگا۔ کیونکہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے لازم ہونے کا سلب ہے۔ (یعنی یہ کہ طلوع شمس کے لئے وجود دلیل لازم نہیں ہے) اور جب ہم نے کہا اذا كانت الشمس طالعة فلیس الیق موجوداً اور جب سورج طلوع ہوگا قورات موجود نہ ہوگی (تو یہ قضیہ موجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے سلب کا لزوم ہے۔

نقشہ چھ :- مذکورہ آٹھ قسموں میں سے سلب لزوم یہ کی تعریف یہ بیان کی کہ قورات كانت السالبة للزوم :- سلب لزوم یہ وہ مقصد ہے جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ یعنی جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ ایسا نہیں ہے کہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا جائے گا وہ موجب لزوم یہ ہو جائے گا۔ سلب لزوم یہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ مثال سے واضح ہے۔

ولما كانت الموجبة المتصلة الاتفاقية ملحکم فیها موافقة التالی للمقدم فی الصدق كانت السالبة الاتفاقية سالبة الاتفاق ای ملحکم فیها بسلب موافقة التالی للمقدم لا ملحکم فیها بموافقة السلب فانها اتفاقية موجبة فاذا قلنا لیس البتة اذا كان الانسان ناطقا فالحکم ناھق كانت سالبة اتفاقية لان الحکم فیها بسلب موافقة ناھق فالتحاررناطیفة الانسان فاذا قلنا اذا كان الانسان ناطقا فلیس احبارناھقا كانت موجبة لان الحکم فیها بموافقة سلب ناھق فالتحاررناطیفة الانسان۔

ترجمہ :- اور جبکہ موجب متعلقہ اتفاق یہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نالی کے موافق ہونے کا مقدم کے لئے حکم کیا گیا ہو صدق میں تو سلب اتفاق یہ اس اتفاق کا سلب ہوگا۔ یعنی وہ قضیہ ہے کہ جس میں نالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا گیا ہو مقدم کے لئے صدق میں (یعنی جس قضیہ میں۔ حکم کیا گیا ہو کہ نالی مقدم کے حکم کے موافق صدق میں ہیں ہے)

قولا لا ما حکم فیہا بہ۔ مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان الانسان ناطقا فاعلم انہما ہن۔ تو یہ سالبہ اتفاقہ کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ اس قضیے میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے عمار کے ناطق ہونے کی موافقت کا سلب بیان کیا گیا ہے۔ اور جب ہم نے کہا اذا کان الانسان ناطقا فلیس الخازنہما تو یہ موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اس میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے عمار کے ناطق ہونے کے سلب کے موافقت کا حکم کیا گیا ہے۔

تشریح۔ یہ سالبہ اتفاقہ موجبہ اور اتفاقہ سالبہ کا فرق۔ قولا ولما کانت الوبہ موجبہ مقصد اتفاقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے صدق میں تو یہ سالبہ اتفاقہ ہے۔ گرچہ اتفاق کا سلب اس میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔

قولا لا ما حکم فیہا بموافقتہ السلب۔ سالبہ اتفاقہ وہ تفسیر نہیں کہ جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ جس کے مثالوں سے ظاہر ہے۔

و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة سالبة العناد وهي ما حکم فیہا بربیع العناد اما ربیع العناد الذى هو فی الصدق ذالکذب وهي السالبة العنادیة الحقیقیة واما رافع العناد الذى هو فی الصدق وهي مانعة الجیع واما رافع العناد الذى هو فی الکذاب وهي مانعة الخلو لا ما حکم فیہا بعناد السلب ذالسالبة الاتفاقیة ما یحکم فیہا بسلب الاتفاق المناناة فیہا علیٰ احد الانحاء لا ما یحکم فیہا باتفاق السلب۔

ترجمہ۔ اور اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ کا سلب ہے۔ اور یہ وہ تفسیر مفصلہ ہے جس میں عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہے۔ یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو صدق و کذب دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اور یہ سالبہ عنادیہ حقیقیہ ہے۔ اور یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو دونوں تضایا کے درمیان صرف صدق میں تھا۔ تو یہ مانع الخلو ہے۔ مذکورہ تفسیر کہ جس میں سلب کے عناد کا حکم کیا گیا ہو۔ اور سالبہ اتفاقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ کسی ایک جانب سے مذکورہ تفسیر کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

تشریح۔ یہ قولا و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة۔ اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ

سلب کا نام ہے۔ اور وہ ہے کہ عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول اس عناد کا رفع کیا گیا ہو جو صدق و کذب میں پایا جاتا ہے۔ اس کو سالبہ عناد یہ حقیقہ کہتے ہیں۔ یا اس عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو جو کذب میں پایا جاتا ہے اس کا نام مانعہ الخلو ہے۔
قولہ والسالبۃ الاتفاقیۃ الخ۔ اور سالبہ اتفاقیہ وہ منفعہ ہے جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کسی جانب سے کیا جائے۔ سالبہ اتفاقیہ کی تعریف یہ نہیں ہے کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

قَالَ فَاَلْمُتَصَلِّئَةُ لِمَوْجِبَةٍ تَصَدِّقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَجْهُولٍ مُلْصَقٍ
وَالْكَذِبُ عَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَقَالَ صَادِقًا دُونَ عَكْسِهِ لِمَنْتَنَاعِ اسْتِلْزَامِ الصَّادِقِ
الْكَاذِبِ وَتَكْذِبُ عَنْ جَنْبَيْنِ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَتَالِ صَادِقٍ وَبِالْعَكْسِ
عَنْ صَادِقِينَ هَذَا اِذَا كَانَتْ لَزُومِيَّةٌ فَاَمَّا اِذَا كَانَتْ اتَّفَاقِيَّةً فَكُنْ هَا
عَنْ صَادِقِينَ لِحَالٍ

ترجمہ :- باتن نے فرمایا : اور متعلقہ موجبہ دو تفسیر صادقہ سے صادق آتا ہے۔ اسی طرح دو تفسیر کاذبہ سے صادق ہوتا ہے۔ اور ان دو تفسیر سے بھی صادق آتا ہے جو دونوں کے مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ اور اس سے بھی صادق آتا ہے کہ جس تفسیر کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مگر اس کے عکس سے صادق نہیں آتا یعنی وہ تفسیر جس کا مقدم صادق اور تالی کاذب ہو کیونکہ صادق کا کاذب کو مستلزم ہونا محال ہے۔ اور کاذب ہونا ہے تفسیر کے دونوں کاذب اجزاء سے۔ اور اس تفسیر سے کہ جس کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو اور اس کے عکس سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ نیز دونوں صادق اجزاء سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ یہ اس وقت ہے جبکہ متعلقہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب متعلقہ اتفاقیہ ہو تو دو صادق تفسیر سے اس کا کذب محال ہے۔

تشریح :- باتن نے متعلقہ موجبہ کے صادق اور کاذب ہوئے کی چند صورتیں اجمالاً بیان کی ہیں۔ وہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ تفسیر کے دونوں جزو صادق ہوں۔ ۲۔ دونوں جزو کاذب ہوں۔ ۳۔ دونوں جزو مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ ۴۔ مقدم صادق اور تالی کاذب ہو۔ یہ چار صورتیں متعلقہ موجبہ کے صادق ہونے کی ہیں۔

منفصلہ وجہ کے کاذب ہونے کی بھی چند صورتیں ہیں۔ مثلاً قطعے کے دونوں حصوں کا کاذب ہونا۔ مثلاً مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مثلاً اس کا کھس ہو۔ مثلاً دونوں جزو صادق ہوں مگر یہ اس وقت ہے جبکہ منفصلہ لزومیر ہو۔ اتفاقاً نہ ہو۔ کیونکہ منفصلہ اتفاقاً میں جب دونوں جزو صادق ہوں تو ان کا کاذب ہونا محال ہے۔

اقول صدق الشرطیۃ وکنہما انہما ہو بمطابقۃ الحکمۃ والاتصال والانفصال
لنفس الامر وعدہما لا یصدق جزئیہما وکنہما فان طابق الحکم فیہما النفس الامر
فہی صادقۃ والا فہی کاذبۃ کیف کان جزوا ہما ثم اذا نسبتا جزئیہما الی نفس
الامر حصت اربعۃ اقسام لا خفا اما ان یکونا صادقیین او کاذبین او یکون المقدم
صادقا والتالی کاذبا او بالعکس فلیسین ان کل من الشرطیات ای من هذه الاقسام
تترکب فانتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ تترکب من صادقین کقولنا ان کان زید انسانا
فہو حیوان وعن کاذبین کقولنا ان کان زید احبنا فهو حبابا وعن معجزہ وکقولنا
والکذب کقولنا ان کان زید یتکتب فہو یتحرک زید کا وعن مقدم کاذب وتالی صادق
کقولنا ان کان زید حمارا کان حیوانا دون عکسہ ای لا تترکب من مقدم صادق و
تالی کاذب لا متناع ان یستلزم الصادق الکاذب والا لزم کن بالصادق وصدقہما

تو جہاں اس شاعر فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شرطیہ کا صدق اور اس کا کذب اس وقت ہوتا
ہے۔ جب اتصال یا انفصال کا حکم نفس الامر کے مطابق ہو۔ یا مطابق نہ ہو نہ کہ اس کے دونوں اجزاء
کے صدق یا دونوں کے کذب کی بنا پر پس اگر اس میں حکم نفس الامر کے مطابق ہو تو وہ صادق
ہوگا ہے۔ ورنہ پس وہ کاذب ہے۔ اس کی جزا کیسی بھی ہو۔ پھر اس کے بعد جب ہم اس کے دونوں
اجزاء کی نسبت نفس الامر کی جانب کرتے ہیں تو اس کی چار اقسام بنتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ (۱)
یا دونوں اجزاء صادق ہوں گے (۲) یا دونوں کاذب ہوں گے (۳) یا مقدم صادق اور تالی کاذب
ہوگا (۴) یا اس کا کھس ہوگا (یعنی مقدم کاذب اور تالی صادق ہوگا) تو البتہ ہم بیان کریں
گے کہ یہ شک اس مذکورہ چاروں اقسام شرطیات کی ہے۔ یعنی ان اقسام سے مرکب ہوتا ہے۔
پس منفصلہ موجب صادقہ وصادق سے مرکب ہوتا ہے (یعنی جس کے دونوں جزو صادق ہوں)
جیسے ہمارا قول ان کان زید انسانا فہو حیوان۔ اور مرکب ہوتا ہے دو کاذب سے یعنی جس شرطیہ
کے دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان زید حبرا فہو جاد اور جہول الصدق و

جہول الکذب سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید بکتب فہو بترک بیدہ اور مرکب ہوتا ہے مقدم کا ذب اور تالی صادق سے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کے عکس سے مرکب نہیں ہوتا۔ یعنی یہ کہ مقدم صادق اور تالی کا ذب ہو (یعنی شرطیہ مقدم صادق اور تالی کا ذب سے مرکب نہیں ہوتا۔

قولہ لا امتناع ان يستلزم :- کیونکہ یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کا ذب کو مستلزم ہو جائے۔ درندہ صادق کا کا ذب ہونا اور کا ذب کا صادق ہونا لازم آئے گا۔ (اور یہ نفس الامر کے خلاف ہے)

تفہیم :- ہر شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ کی دونوں اقسام (متصلہ اور منفصلہ) کا صادق یا کا ذب ہونے کا وار دھار نفس الامر پر ہے۔ اور اگر نفس الامر کے مطابق ہے تو نفس صادق ہو گا۔ اور خلاف ہے تو کا ذب ہو گا۔ قضیہ کا صادق اور کذب اس کے اجزاء کے صادق و کذب پر موقوف نہیں ہے۔ لہذا اگر حکم ان میں نفس الامر کے مطابق ہے تو صادق اور اگر نفس الامر کے خلاف ہے تو وہ کا ذب ہو گا۔

قولہ ثم اذا استبان جزئيا الى نفس الامر :- شارح نے متصلہ موجبہ کے اجزاء ترکیبیہ کی چار صورتیں بیان کی ہیں۔ ۱۔ دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں اجزاء کا ذب ہوں ۳۔ مقدم صادق تالی کا ذب ہو ۴۔ اس کا عکس ہو۔

قولہ فالمتصلة الموجبة الصادقة :- مذکورہ بالا صورتوں میں سے کون کون سی صورت صادق ہوتی ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا متصلہ موجبہ صادقہ مرکب ہوتی ہے دونوں صادق سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں صادق ہوں) جیسے ان کا ان زید انسانا فہو حیوانا (۲۱) یا مرکب ہو دو کا ذب سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں کا ذب ہوں) جیسے ان کا ان زید جبراً فہو جماد۔ اور مرکب ہوتا ہے جس کے اجزاء دونوں کے دونوں جہول الصدق و الکذب ہوں جیسے ان کا ان زید بکتب فہو بترک بیدہ۔ اور مقدم کا ذب و تالی صادق سے۔ جیسے ان کا ان زید حمایہ کان حیوانا۔ مگر اس کا عکس جائز نہیں ہے۔

قولہ والا لازم :- درندہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ صادق کا ذب ہو جائے یا کا ذب صادق ہو جائے اور یہ دونوں حکم نفس الامر کے خلاف ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔

اما کذب الصادق فلا لا لازم کاذب و کذب اللازم يستلزم کاذب اما لزم و اما صدف الکاذب فلا لا المنزوم فيها صادق و صدف الملزوم مستلزم لصدق اللازم لا يعال

اذا صح ترکیب المتصلة من مقدمه کاذب وتالی وعند ههنا کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية فتدصح ترکیبها من مقدمه صادق وتالی کاذب لانا نقول ذلك في الکلیة لانه الجزئية.

ترکیب کاذب :- بہر حال صادق کا کاذب ہونا پس اس لئے کہ جو چیز لازم آتی ہے وہ کاذب ہے اور قاعدہ ہے کہ لازم کا کاذب ہونا ملزم کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے۔ اور بہر حال صادق ہونا (کاذب کا صادق ہونا) تو پس اس لئے کہ ملزم میں اس سے صادق ہے۔ اور ملزم کا صادق مستلزم ہوتا ہے لازم کے صادق کو۔ استسراض نہ کیا جائے کہ جب قضیہ شرطیہ متعلقہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے درست ہے۔ (جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے) حالانکہ ان کے (مناطقہ کے) نزدیک بیسٹ شدہ ہے کہ ان کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية جزئیه کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے مطابق اپنی تحقیق صحیح ہوگی اس کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے۔ قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دے کر یہ اصول قاعدہ کلیہ میں ہے جزئیہ میں نہیں ہے۔

فرضیہ ہے :- قولہ کاذب الصادق :- شارح نے بتایا کہ مقدم صادق اور تالی کاذب سے شرطیہ موجبہ کی ترکیب کیوں باطل ہے۔ اول قویہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کاذب کو مستلزم ہو جائے۔ ورنہ اس سے نفس الامر میں دو خرابیاں لازم آئیں گی ۱۔ صادق کا کاذب ہونا ۲۔ کاذب کا صادق ہونا۔

قولہ اما کاذب الصادق :- بہر حال یہ دعویٰ کہ صادق کا کاذب لازم آتا ہے۔ تو اسی دم سے کلاس صحت میں لازم کاذب ہے۔ اور لازم کے کاذب سے ملزم کا کاذب لازم آجاتا ہے۔ قولہ اما صادق الکاذب :- کاذب کا صادق اس طرح لازم آتا ہے کہ اس میں ملزم صادق ہوتا ہے۔ اور ملزم کے صادق کے لئے لازم کا صادق مستلزم ہے۔

قولہ ما یقال :- استسراض یہ ہے کہ اوپر بیان کیا ہے شرطیہ متعلقہ موجبہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے ممکن ہے۔ لہذا ان کے ضابطہ کے مطابق کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا ہے کہ شرطیہ کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے درست ہو جائے۔ حالانکہ تم نے اس کو غلط قرار دیا ہے۔

لانا نقول :- اعتراض مذکور کا شارح نے جواب دیا کہ ہمارا ضابطہ کلیات میں ہے۔ یعنی کسی خاص جزئیہ سے متعلق نہیں ہے۔ مثال میں معترض نے جزئیہ پیش کیا ہے۔ اس سے ضابطہ کی خلاف ورزی

لازم نہیں آتی۔

فان قلت لما اعتبر في جنس المتصلة الجهل بالصدق والكذب فزاد الاقسام على الاربعة فنقول تلك الاقسام عند نسبتها الى نفس الامر على ما حلة فيها.

ترجمہ مکمل:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جب متعلق کی جزئی میں جہالت کا یعنی قبول ہوئے کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب میں، تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں تو ہم جواب دیں گے کہ یا قسم نفس الامر کی جانب قیاس کر کے ہیں اور وہ اس میں داخل ہے۔
تشریح :- شرطیہ متعلقہ جو جبکہ محقق چار صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ معترض اعتراض کرتا ہے کہ جب متعلق کے دو اقسام اجزاء میں جہالت کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب کے لحاظ سے یعنی یہ کہا گیا ہے۔ یا دو اقسام اجزاء، مقدم و تالی قبول الصدق و کذب ہوں اور اس کی مثال یہ دی گئی ہے کہ ان کا زید یکتب نہایت حرکتیہ (یہ) تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں۔
تو فرمادے کہ شارح نے جواب دیا کہ یہ اقسام بہ نسبت نفس الامر کے ہیں۔ اور نفس الامر میں یہ جزئیہ بھی داخل ہے۔ اس لیے یہ صورت اقسام سے خارج نہیں ہے۔

والموجبة الكاذبة فتتركب عن الاقسام الاربعة لان الحكم باللزوم بين المقدم و التالى اذا لم يكن مطابقا للواقع كجاء ان يكونا كاذبين كقولنا ان كان الخلاء موجودا كان العلم قديما وان يكونا المقدم كاذبا والتالى صادقا كقولنا ان كان الخلاء موجودا فالانسان ناطق وبالعكس كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخلاء موجود وان يكونا صادقين كقولنا ان كان الشمس طلعة فنبيد الانسان هذا اذا كانت المتصلة لزامية

ترجمہ مکمل:۔ اور شرطیہ متعلقہ جو بیکر کاذب مرکب ہوتا ہے چار اقسام سے اس سے کہ مقدم اور تالی کے درمیان لزوم کا حکم جب واقع کے مطابق نہ ہو تو جائز ہے کہ دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا کا ان العالم قديما۔ (۱) مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا فالانسان ناطق۔ (۲) اس کا عکس ہو جیسے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالخلاء موجود۔ (۳) یہ کہ دونوں اجزاء صادق ہوں جیسے ہمارا قول ان کا ان الشمس طلعة فنبيد الانسان۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ موجبہ مادہ کی جس طرح پہلے چار اقسام بیان کی گئی ہیں۔ خاتمہ اس کے پیش نظر عقلی طور پر چار صورتیں متصلہ کا ذبح کی چند صورتیں بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-

قوله ما عوجبتہ الکاذبۃ :- اور متصلہ موجبہ کاذبہ بھی چار اقسام سے مرکب ہوتا ہے مقدم اور تالی کا مقدم لازم کا حکم جب نفس الامر کے مطابق نہ ہوتا یا شرط سے کہہ سہ مقدم اور تالی دونوں کاذب ہوں مقدم کاذب اور تالی صادق ہو (۲) اس کا کس جو یعنی مقدم صادق اور تالی کاذب ہو (۳) اور تالی جزا احاطہ ہوں۔ ان میں سے ہر ایک کی مثال کتاب میں دیکھیے۔

قوله ہذا اذا كانت :- مذکورہ صورتیں متصلہ کی جب ہیں کہ یہ لزومیہ ہوں مگر جب متصلہ اتفاقیہ ہو تو۔

وَمَا إِذَا كَانَتْ اتِّفَاقِيَّةً فَكُنَّ بِهَا عَنْ صَادِقِينَ لَمْ يَلَا نَهْ إِذَا صَدَقَ الطَّرْفَانِ وَافَقَ أَحَدُهُمَا الْآخَرَ بِالضَّرُورَةِ فِي الصَّدَقِ لِقَوْلِنَا أَنَّ كَانِ الْإِنْسَانَ نَاطِقًا فَلِحُصَارِ نَاطِقٍ فِيهِ مَقْدُوقٌ عَنْ صَادِقِينَ وَكَذَلِكَ عَنْ الْأَقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَةِ لِأَنَّ طَرَفَيَهَا إِنْ كَانَ كَاذِبًا هُنَّ أَوْ كَانِ التَّالِي كَاذِبًا وَالْمَقْدُم صَادِقًا فَكُنَّ بِهَا طَرَفَانِ الْكَاذِبِ لَا يُوَافِقُ شَيْئًا وَأَنَّ كَانِ الْمَقْدُم كَاذِبًا وَالتَّالِي صَادِقًا فَكُنَّ لَمْ يَلَا نَهْ لِعَتْبَارِ صَدَقِ الطَّرْفَيْنِ

ترجمہ :- اور ہر حال جب متصلہ موجبہ اتفاقیہ ہو تو متصلہ اتفاقیہ موجبہ کاذب ہو نا، دو صادق جزا کی ترکیب سے محال ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں طرف صادق ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے موافق ہوگا بجا ہئے صدق میں جیسے پہلا قول ان کا ان انسان ناطقاً فالخمار ناہن۔ تو ناہن تصدیق الخ :- پس شرطیہ متصلہ اتفاقیہ صادق ہوتی ہے دو صادق سے۔ (یعنی جب اس کی ترکیب مقدم و تالی صادق سے کی جائے) اور باقی تینوں اقسام میں کاذب ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر کاذب ہیں یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کاذب ہونا ناہن ہے۔ اس لئے کہ کاذب کسی چیز کے بھی موافق نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ طرفین کے صدق کا اعتبار کیا گیا ہے۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کی ترکیب کی بھی چار صورتیں شارع نے بیان کی ہیں۔ اور سادہ سہ ان کی مثال بیان کر دی ہے۔ اور بتایا ہے کہ ان چاروں میں سے کون سی صادق ہوتی ہے اور کون سی کاذب ہوتی ہے۔ فرمایا :-

قوله فكذا بها عن صادقین محال :- یعنی شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کے دونوں جزاء مقدم و تالی کی ترکیب اگر دونوں صادق سے ہو تو اس کا کاذب ہونا محال ہے۔ یعنی وہ صادق ہوگی۔ جیسے ان کا

الانسان نالغاً نالغاً رہا ہوا۔

قوله فی تصدیق من صادقین و تکذب من الاقسام مشکوٰۃ الباقیہ بہ معنی شریعہ منصفہ اتفاقیہ دو صادق سے مرکب ہونے کی صورت میں صادق ہوگی۔ اور باقی ماندہ تینوں اقسام میں کاذب ہوگی۔

دلیل :- قولہ لان طریقہا :- اس نے مگر اس کے دونوں طرف اگر دونوں کاذب ہوں (۱۲) یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کذب کا ہر ہے کہ مگر کاذب کسی چیز کے موافق نہیں ہوتا۔ (۱۳) اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی علم کی طرح ہوگا کہ اس میں طریقین کے صادق ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حالانکہ طرف اول اس میں کاذب ہے۔

واما اذا اکتفینا بحد صدق التالی بكون صدقها عن صادقین وعن مقدم کاذب و تالی صادق و کن بها عن القسمین الباقیین و طعننا بحث مشرف و هو ان الاتفاقية لا یکن فیها صدق اطلاقاً و صدق التالی بل لا بد مع ذلك من عدم العلاقة فیجوز ان بها عن صادقین اذا کان بينهما علاقة تقتضي الملازمة بينهما

ترجمہ :- اور ہر حال جب ہم منصفہ تالی کے صدق پر اکتفا کریں تو اس شریعہ اتفاقیہ کا صدق ہو جائے گا۔ دونوں صادق سے۔ اور مقدم کاذب اور تالی صادق سے۔ اور اس کا کذب ہوگا دونوں باقی تینوں سے۔

و طعننا بحث مشرف :- اور اس موقع پر ایک دلچسپ بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ بیشک اتفاقیہ کافی نہیں ہے۔ اس میں طریقین کا صدق یا تالی کا صدق۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ضروری ہے علاقہ کا نہ ہونا بھی۔ لہذا پس جائز ہے اس کا کاذب ہونا دو صادق سے بھی جب کہ دونوں کے درمیان علاقہ پایا جاتا ہو۔ جو ان دونوں کے درمیان لازم کا تعلق رکھتا ہو۔ - - - - -

قوله اما اذا اکتفینا الخ :- شریعہ منصفہ اتفاقیہ کے صدق میں اگر صرف اس پر اکتفا کریں گے کہ تالی صادق ہو۔ تو اس اصول کی بنا پر اتفاقیہ کے صادق آنے کی درج ذیل صورتیں ہوں گی۔

(۱) قولہ بكون صدقها عن صادقین :- اتفاقیہ صادق ہوگا جبکہ وہ مرکب ہو دونوں صادق پر (۲) یا مقدم کاذب چھ اور تالی صادق ہو۔

قوله و کن بها عن القسمین الباقیین :- مذکور بالا صورتیں صادق کی ہوں گی اور ان کے علاوہ باقی دو صورتیں کاذب کی ہوں گی۔

قوله و طعننا بحث مشرف :- - - - - - شائع ایک دلچسپ بحث پیش کرتے ہیں کہ شریعہ منصفہ اتفاقیہ میں

صرت یہ کافی نہیں ہے کہ وہ دونوں صادق سے مرکب ہو۔ یا صرت تالی صادق سے ترکیب دیا گیا ہو۔ بلکہ ایک شرط اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ لازم کا بھی نہ پایا جاتا ہو۔ لہذا وہ صورت کہ دونوں اجزاء کے درمیان علاقہ لازم کا پایا جاتا ہو اور تغیر دونوں صادق اجزاء سے مرکب ہو۔ اتفاق میں اگر وہ کاذب ہو مگر شارع نے اس کی کوئی مثال ذکر نہیں فرمائی۔

قَالَ وَالْمَنْفَصِلَةُ الْمَوْجِبَةُ الْحَقِيقِيَّةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَكَاذِبَيْنِ وَمَنْعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَمَنْعَةُ الْخَلْوِ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ تَكْذِبُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَالسَّالِبَةُ تَصَدَّقُ عَمَّا تَكْذِبُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ وَتَكْذِبُ عَمَّا تَصَدَّقُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ۔

ترجمہ :- اور منفصلہ موجبہ حقیقیہ صادق آتی ہے دو کاذب اجزاء سے اور ایک جز صادق اور دو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور مانعہ الجمع صادق آتا ہے دونوں جز کاذب سے اور ایک جز صادق اور ایک جز کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے۔ اور مانعہ الخلو صادق ہوتا ہے دونوں صادق سے۔ اور ایک صادق اور ایک کاذب سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور سالبہ صادق آتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔ اور کاذب ہوتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔

تشریح :- شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ کے اقسام کے صادق و کاذب ہونے کی تفصیل نہایت مجلس انداز میں ماتن نے بیان کی ہے۔ جس کی تفصیل شارع نے فراموش کی۔

اقول الاقسام ثلثة كما ستعرف ان المقام فيها لا يمتنع عن التالى بحسب الطبع فطرناها اما ان يكونا صادقين او كاذبين او يكون احدهما صادقا والاخر كاذبا فالموجبة الحقيقية تصدق عن صادق وكاذب لانها التي حكم فيها بعد ما جتمع جزئها وعدم ارتفاعها فلا بد ان يكون احدهما صادقا والاخر كاذبا كقولنا اما ان يكون العدد زوجا او لا زوجا وتكذب عن صادقين لا حتما عما ج في الصدق كقولنا اما ان يكون الاربعة زوجا او عظمى بمساويين

قولا و تکذب میں کا ذہین :- اور جب منفصلہ حقیقت کے دونوں جزو کا کاذب ہوں تو نیزہ
تفسیر کا کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کا ارتقاء لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان
کیونکہ اثنائے زواج اور منقسطہ ہمسائین ۔

وَمَا نَعْمَ الْجَمْعُ لِمَصْدَقٍ عَنْ كَاذِبِينَ وَمَصَادِقُ وَكَاذِبٌ لِأَنَّهُمَا لَوْ حُكِمَ فِيهِمَا بَعْدَ
اجْتِمَاعِ طَرَفَيْهِمَا لَمَّا لَمْ يَصْدَقْ فَيُجَازَانُ يَكُونُ طَرَفًا هَامِرُ تَفَعُّلٍ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهُمَا
عَنْ كَاذِبِينَ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ شَجَرًا وَحَجْرًا وَجَازًا إِنْ يَكُونُ أَحَدُ طَرَفَيْهِمَا
كَوَأَقْعَاوَالِ الْخُرْغِيرِ وَاقِعٌ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهُمَا عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ
زَيْدٌ إِنْسَانًا وَحَجْرًا أَوْ تَكْذِيبٌ عَنْ صَادِقَيْنِ لِاجْتِمَاعِ جُزْئَيْهِمَا ج كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ
زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ نَاطِقًا*۔

ترجمہ :- اور مانند الجمع دو تفسیر کا ذہ سے صادق ہوتا ہے۔ اور ایک تفسیر صادق
دوسرا کاذب سے بھی صادق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قسم کے قضایا میں حکم دیا گیا ہے کہ
صادق میں جمع نہ ہوں (خواہ دونوں کاذب ہونے کی وجہ سے مرتفع (کاذب) ہوں۔ یا ایک
صادق اور دوسرے کاذب ہونے کی وجہ سے صادق نہ آتے ہوں۔ یعنی مرتفع ہوں) پس جائز
ہے کہ دونوں طرف مرتفع ہوں۔ (غیر صادق ہوں) تو اس تفسیری ترکیب دونوں اجزاء کا کاذب
سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید شجر اور حجر۔ زید نہ شجر ہے نہ حجر اس لئے دونوں جزو
غیر صادق یعنی مرتفع ہیں) قولا و جازان کیونکہ احد طرفینہا واقعاً الخ :- اور جائز ہے کہ اس کے
دونوں طرف میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک
صادق اور ایک کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور حجر۔ قولا و
تکذب عن صَادِقَيْنِ :- اور مانند الجمع دونوں صادق اجزاء سے صادق ہوگا۔ اس کے دونوں اجزاء
کے جمع ہونے کی وجہ سے (اور مانند الجمع میں دونوں اجزاء کا صدق میں جمع ہونا منع ہے) جیسے
ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور ناطق*۔

تفسیر :- منفعہ مانند الجمع کی تعریف یہ ہے کہ جس تفسیر کے دونوں اجزاء صدف میں جمع نہ
ہوں۔ اس تعریف کی بنا پر چند صورتوں میں مانند الجمع صادق ہوگا۔ اور بعض صورتوں میں صادق نہ لگے گا۔
شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں فرمایا :-

قولا مانند الجمع تصدیق عن کاذبین :- دونوں بجز کاذب ہوں تو مانند الجمع صادق ہوگا۔

نیز ایک جز صادق اور دوسرا جز کاذب ہو تو بھی مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ لہذا الٰہی حکم فیہا اس حکم کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الجمع وہ منفصلہ ہے جس میں دونوں اطراف کے جمع نہ ہونے کا حکم کیا گیا ہو صدق میں اس لئے جائز ہے کہ اس قضیہ کے دونوں جز (اطراف) مرتفع ہوں (واقع کے مطابق نہ ہوں) لہذا اس قضیہ کی ترکیب دو کاذب سے ہوگی۔ جیسے امان یوں زید شجر اور جیسے۔

قولہ و ہما از ان یكون احد طرفیہا :- اور یہ بھی جائز ہے کہ قضیہ کے دو طرف میں سے ایک طرف واقع اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق دوسرے کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان یوں زید انسان اور جیسے۔

قولہ و کذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع کے دونوں جز واجب صادق ہوں تو مانعہ الجمع کاذب (غیر صادق) ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں دونوں اجزاء مجتمع ہو جائیں گے۔ (اور مانعہ الجمع اس کے برخلاف ہے) جیسے ہمارا قول امان یوں زید انسان اور نا طبقاً۔ دونوں اجزاء واقع کے مطابق اور صادق ہیں۔ اس لئے جمع فی الصدق پایا گیا۔ اس لئے مانعہ الجمع صادق نہ آئے گا۔

و كما نفع الخلو نصدق عن صادقین وعن صادق وكاذب لانها الٰہی حکم فیہا بعد ما ارتفع جزئہا فبان اجتماعہما فی الوجود فیکون ترکیبہما عن صادقین کقولنا اما ان یكون زید لا شجر او لا شجر ان یكون احدہما ذا ثعا دون الآخر فیکون ترکیبہما عن صادق وكاذب کقولنا اما ان یكون زید لا شجر او لا انسان و تکذب عن کاذبین لا ارتفاع جزئہما ج کقولنا اما ان یكون زید لا انسان او لا ناقا هذا احکام المرجحات المتصلة والمنفصلة واما سوا لہا فہی نصدق عن الاقسام الٰہی تکذب عنها المرجحات ضرورة ان کذب الاحیاء یفنی صدق السلب وتکذب عن الاقسام الٰہی نصدق عنها المرجحات لان صدق الاحیاء یقتضی کذب السلب لا محالة۔

ترجمہ :- اور مانعہ الخلو دو صادق قضایا کی ترکیب سے صادق ہوگا۔ اور ایک صادق ایک کاذب سے بھی۔ اس لئے کہ مانعہ الخلو وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا گیا ہو دونوں اجزاء کے درمیان رخی ہوئے کا۔ (یعنی ایسا نہ ہو کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں) پس جائز ہے کہ وجود

میں دونوں جمع ہو جائیں۔ پس ہوگی اس قضیہ کی ترکیب دو صادق اجزاء سے۔ (تقاضا سے) جیسے ہمارا قول امان یکن زید لاجز اولاشجر (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔ دونوں صادق واقع کے مطابق ہیں)

قولا وجازان یکن احدہما واقعہ۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء میں سے ایک واقعہ (واقعہ کے مطابق ہو) ہو۔ دوسرا نہ ہو۔ پس ہوگی اس کی ترکیب ایک قضیہ صادق اور ایک قضیہ کاذب سے۔ جیسے ہمارا قول امان یکن زید لاجز اولاشجر (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔

قولا دغذب کاذبین اور مانتہ الخوکاذب ہوگا۔ دو تقاضا یا کاذبہ کی ترکیب سے اس کے دونوں اجزاء کے مرتفع ہونے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول ہے امان یکن زید لاشجر اولاشجر۔ لہذا حکم الموجبات :- یہ مذکورہ حکم منفصلہ اور منفصلہ موجبات کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ہر حال ان دونوں کے سالہات تودہ صادق ہوتے ہیں۔ ان قسموں میں کہ جہاں پر موجبات کاذب ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ بدایہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا تقاضا کرتا ہے کہ سلب صادق ہو۔ اور ان کے سالہات ان اقسام سے کاذب ہوں گے کہ جہاں ان کے موجبات صادق ہوتے ہیں اس لئے کہ ایجاب کا صادق ہونا تقاضا کرتا ہے سلب کے کاذب ہونے کو۔ لہذا :-
فتشیح ہے :- منفصلہ کی تیسری قسم مانتہ الخوکاذب کے صادق و کاذب ہونے کی چند صورتیں ہیں۔ جن کو شارح بیان فرماتے ہیں۔ فرمایا :-

قولا مانتہ الخوکاذب :- مانتہ الخواس بقرہ صادق ہوتا ہے جہاں تقاضا کے دونوں اجزاء صادق ہوں۔ یا ایک صادق ایک کاذب ہو۔

قولا لامہا الحق حکم نیہا :- اس کی دلیل یہ ہے کہ مانتہ الخوکاذبہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا جائے۔ اس کے دونوں جزؤں کے عدم رفع کا۔ یعنی دونوں اجزاء کا صادق نہ آنا جائز نہیں۔

قولا فی زاجتہما :- لہذا پس دونوں اجزاء کا وجود میں جمع ہونا جائز ہے۔ (یعنی یہ کہ تقاضا کے دونوں ہی اجزاء صادق ہوں۔ احد واقعہ کے مطابق ہوں۔)

قولا فیکون ترکیبہا :- اس اصول کے تحت قضیہ مانتہ الخوک ترکیب دو تقاضا صادق سے ہو سکتی ہے۔ جیسے اس مثال میں دونوں اجزاء صادق ہیں۔ امان یکن زید لاجز اولاشجر کہ زید لاجز ہوگا یا لاشجر ہونا واقعہ کے مطابق ہے۔

قولا وجازان یکن احدہما :- اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے اجزاء میں سے ایک واقعہ کے

مطابق اور صادق ہو، دوسرا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے اس کی ترکیب ایک جزو صادق اور دوسرے جزو کے کاذب سے ہوگی۔ جیسے اماں یکن زید لا حراً اولاً احساناً۔ زید کا لا حبر ہونا واقع کے مطابق ہے۔ مگر زید کا لا انسان ہونا کاذب اور غیر مطابق واقع ہے۔

قرآن مذکور میں کاذبین۔ اور مانتہ الخواہ ایسا جزو کی ترکیب سے کاذب ہوگا یعنی صادق نہ ہوگا، جبکہ دونوں اجزاء اس کے کاذب ہوں واقع کے خلاف ہوں۔

قرآن اور تقاضا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں اجزاء کے کاذب ہونے کی صورت میں ان کا ارتقا لازم آئے گا۔ اور مانتہ الخواہ میں دونوں اجزاء میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔ جیسے ہمارا قول اماں یکن زید لا احساناً اولاً ناقصاً۔ زید کا انسان یا لا ناطق ہونا واقع کے خلاف ہے۔ لہذا دونوں صادق نہ ہوں گے۔ لہذا ارتقا لازم آیا جو مانتہ الخواہ کے مخالف ہے۔

قرآن دانا سوالہا۔ اب تک شرح کی دو جہاں اقسام متعدد و منفصلہ اور ان کی قسم کی ترکیب کی صورتیں شارح نے بیان کی ہیں وہ ان کی وجہ کی قسمیں۔ لیکن منفصلہ سالہ اور منفصلہ سالہ کی ترکیب کی کئی صورتیں ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے کون سی صورت صادق اور کون سی کاذب ہے، اس کے متعلق شارح نے ابجلاً ایک اصول بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں:- بہر حال ان کے سوالہا قرآن ان جگہوں پر صادق ہوتے ہیں۔ جن مثالوں میں ان کے وجہ کاذب ہوتے ہیں۔

قرآن ضروریہ ان کذب الایجاب۔ اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ یہ جاہلہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ سالہ صادق ہے۔

قرآن مذکور میں اقسام۔ اسی طرح متعدد اور منفصلہ سالہ ان مثالوں میں کاذب ہوتے ہیں جن مثالوں میں ان کے وجہات صادق ہوتے ہیں۔

قرآن لان صدق الایجاب۔ دلیل یہ ہے کہ ایجاب کا صادق ہونا سالہ کے کاذب ہونے کا لازم مقتضی ہوتا ہے۔

قال وكلية الشرطية ان يكون التالي لازماً او معاً نذ المقدم على جميع الاوضاع التي يمكن حصولها معها وهي الاوضاع التي تحصل له بسبب اقتران الامر بالشيء ليكن اجتماعها معه والجزئية ان يكون كذلك على بعض هذه الاوضاع والمخصوصة ان يكون كذلك على وضع معين ومصور الموجبة الكلية في المتصلة كلها ومهما ومتى وفي المنفصلة دائماً ومصور السالبة الكلية فيهما ليس البتة ومصور

الموجبة الجزئية بينهما قد يكون وسور السالبة الجزئية بينهما قد لا يكون وبداخل حرف السلب على سور الايجاب النكبي والمهمة باطلاق لفظ لوران مادام في المنفصلة واما وآؤ في المنفصلة.

تو جمعاً برسان نے فرمایا ہے۔ اور شرطیہ کا کلیہ یہ ہے کہ تالی لازم یا معاند ہو مقدم کے لئے صحیح اوضاع میں۔ وہ اوضاع کہ مقدم کا حصول اس کے ساتھ ممکن ہے۔ اور اوضاع وہ ہیں کہ جو اس کو حاصل ہوتی ہیں۔ ان امور کے معقول ہونے کے سبب سے جن امور کا اقتراں اس کے ساتھ ممکن ہو وضع وہ کیفیت اور حالت ہے کہ جن کے ساتھ مقدم محض ہوتا ہے اور شرطیہ کا جزئیہ وہ ہے کہ جو ایسا ہی ہو یعنی معاند یا لازم ہو ان اوضاع کے بعض ہیں۔ اور شرطیہ مخصوصہ وہ ہے کہ جو ایسا ہو متین وضع میں۔ یعنی تالی مقدم کے لئے لازم یا معاند خاص وضع حالت میں ہو

قولہ وسور الموجبة الكلية ہے۔ اور موجبہ کلیہ کا سور منفصل میں کہا، ہما، متی ہیں۔ اور منفصل میں دائمی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں ر منفصل و منفصل میں ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں ر منفصل و منفصل میں (قد کیوں ہے)۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لایکون ہے قولہ و باد حال حشر السلب ہے۔ اور حشر سلب کو موجبہ کلیہ کے سور میں داخل کرنے کے ساتھ۔ یعنی سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

اور جملہ لفظ لو، ان، اذا کو منفصل میں۔ اور انا اور آؤ کو منفصل میں اطلاق کرنے سے مہلہ کا سور

بنا ہے۔

تفسیری ہے۔ اس مقالہ میں ماقب نے قضیہ شرطیہ کے کلی جزہ جوئے اور اس کے کائناتے ان کی تصور اور ان تصور کے سور کا تذکرہ کیا ہے۔

چونکہ منفصل میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور منفصل میں تالی مقدم سے جدا اور معاند ہوتا ہے۔ اور تضایا شرطیہ میں انھیں کو ثابت یا سلب کیا جاتا ہے۔ اس لئے فرمایا جن جن صورتوں اور کیفیات میں تالی مقدم کے لازم یا معاند ہو سکتی ہو۔ ان تمام صورتوں میں لازم یا معاند ہونا شرطیہ کلیہ ہے۔ یعنی لازم، معاند مقدم کی وضع اور حالت کی بنا پر ہے۔ لہذا مقدم کی وضع و حالت کو کلیہ سے اور بعض وضع کو جزئیہ سے اور خصوص وضع کو قضیہ مخصوصہ سے تعبیر کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ شرطیہ کی تین قسمیں کلیہ، جزئیہ اور تضایہ ہیں۔ اور کلیت و جزئییت وضع و حالت پر محض ہے۔

وسور الموجبة الكلية ہے۔ آگے شرطیہ کو بھیجانے کے لئے ان کے سور کا تذکرہ فرمایا۔ فرماتے ہیں موجبہ کلیہ کا سور منفصل میں کہا، ہما، متی ہیں۔ اور منفصل میں دائمی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور منفصل و

منفصلہ دونوں میں ایسے البتہ ہے۔ اور مجبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ نیز مجبہ کلیہ کے سورہ پر مشرط علیہ کے داخل کر دینے سے بھی سالبہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔ اور جملہ کے شروع میں متصل میں لفظ ان ولو اور اذا کا داخل کرنا اور منفصل میں لفظ اما اور او کا داخل کرنا۔

اقول کہا ان القیۃ الحلیۃ تنقسم الی محصور و مہملۃ و مخصوصۃ کذا الذہب الشرطیۃ منقسمۃ الیہا و کہا ان کلیۃ الحلیۃ لیست بحسب کلیۃ الموضوع و لا لمحصل بل باعتبار کلیۃ الحكم کذا الذہب الشرطیۃ لیست لاجل ان مقدمہا و تالیہا کئیۃان فان قولنا کلما کان ناید یکتب فهو محروک یدک کلیۃ مع ان مقدمہا و تالیہا شخصیات بل بحسب کلیۃ الحكم بالانصال و لا انفصال۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں :- میں کہتا ہوں کہ جس طرح قضیہ حلیہ منقسم ہوتا ہے محصورہ جملہ اور مخصوصہ کی طرف، اسی طرح شرطیہ بھی ان کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ اور جس طرح مجبہ کا کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ بلکہ حکم کے کلی ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اسی طرح شرطیہ کا کلیہ بھی اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی میں کلی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ہمارا داخل کما کان زید یکتب نہو بحرک یہ وہ کلیہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے مقدم اور تالی دونوں شخصہ ہیں۔ بلکہ کلی ہونا حکم کے کلی ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ حکم اتصال کا ہونا لفظ کا تشبیہ ہے۔ جس طرح جملہ کی تین قسمیں آپ پرٹھ چکے ہیں۔ (۱) محصورہ (۲) جملہ (۳) مخصوصہ۔ مشدقہ کی بھی اسی طرح تین قسمیں ہیں۔ نیز جس طرح حلیہ میں کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کی بنا پر نہیں ہوتا، بلکہ حکم کے کلی و جزئی ہونے کی بنا پر قضیہ کلی یا جزئی ہو سبب قضیہ اسی طرح شرطیہ میں کلی اور جزئی ہونا اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی کلی یا مجبہ کی ہیں، بلکہ کلیت و جزئیت کا معیار یہ ہے کہ انفعال کا یا افعال کا حکم کلی ہے یا جزئی۔ خلاصہ یہ کہ کلیت و جزئیت اور بعینیت کا دار و مدار حکم پر ہے۔ حکم اگر کلی ہے تو قضیہ کلی ہوگا و اگر جزئی یا بعض افراد پر ہے قضیہ جزئی ہوگا۔

قولنا شرطیہ انما تكون کلیۃ :- شرطیہ کے کلیہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ قضیہ متعدد میں تالی محرم کیلئے تمام وضع میں لازم ہو۔ اور منقسم عناصر میں تمام زماؤں اور تمام وضعوں میں تالی مقدم کے مدد پر تو قضیہ کلی ہوگا مثلاً ہم نے کہا کما کان زید النساء کان حیواناً۔ اور اس سے ہم ارادہ کریں کہ حیوانیت انسان

یکے تمام زماں میں لازم ہے اور ہم مفتر اس پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ ارادہ یہ ہوتا ہے کہ یہ لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے جو حیوانیت کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا حیوانیت کے لئے لازم ہیں تو حیوانیت کے ساتھ ساتھ زید کے لئے یہ احوال بھی لازم ہیں۔

فالشروطية انما تكون كلية اذا كان التالي لازماً للمقدم في الحقيقة المتصلة بالضرورة او معانداً له في المنفصلة العنادية في جميع الاحتمالات وعلى جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم وهي الاوضاع التي تحصل للمقدم بسبب افتراضه بالامور الممكنة الاجتماع معه فاذا قلنا كلما كان زيد انساناً كان حيواناً او دنا به ان لازم الحيوانية للانسان ثابت في جميع الاحتمالات ولسنا نقصر على ذلك القدر بل نزيد مع ذلك ان الزم لم يتحقق على جميع الاحوال التي يمكن اجتماعها مع وضع انسانية زيد بل كونه قائماً او ناعداً او كون الشمس كاللعة او كون الحمار ناهقاً الى غير ذلك مما لا يتناهى۔

ترجمہ :- پس شرطیہ بے شک کی جاتا ہے جب کہ تالی مقدم کے لئے لازم ہو یعنی متصلہ لازمہ میں یا تالی معاند ہو اس کے (یعنی مقدم کے منفصلہ عنادیہ میں) تمام زماں میں۔ اور حیوانیت (رضوں و دلالتوں میں) میں جن اوضاع اور احوال کا جمع ہونا مقدم کے ساتھ ممکن ہو۔ تو وہی اوضاع پر :- اور اوضاع سے مراد یہ ہے کہ وہ احوال جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں، مقدم کے شامل ہونے کی بناء پر ان امور کے ساتھ جن کا جمع ہونا اس کے ساتھ ممکن ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان اور اس سے ہم نے ارادہ کیا کہ حیوانیت کا لازم انسانیت کے لئے ثابت ہے۔ تمام زماں میں۔ اور ہم اقتضائے اس کے لئے اس مقدار پر بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ہم ارادہ کرتے ہیں لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے۔ بلکہ زید کے انسان ہونے کے ساتھ ساتھ جن امور کا احوال کا جمع ہونا ممکن ہے۔ وہ سب کے سب زید کے لئے متحقق اور ثابت ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا۔ اور سورت کا طوطا ہونا یا حمار کا ناهق ہونا وغیرہ بے شمار امور اس میں شامل ہیں۔

تشریح :- تو وہی اوضاع :- متصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے اور منفصلہ میں تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے۔ تو یہ حکم لازم یا حکم عناد کا مقدم کے لئے کیا جاتا ہے تمام ان اوضاع میں کہ جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں۔ کیونکہ مقدم ان امور کے ساتھ معترف ہوتا ہے جن امور کا جمع ہونا اس کے لئے ممکن ہے۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان کیا۔ اور اس سے ہم نے

اس بات کا ارادہ کیا کہ حیوانیت انسانیت کے لئے ثابت ہے تمام زمانوں میں۔ لازم مستحکم کی پرکھائیت نہیں کرتے بلکہ ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ زیر کے لئے تمام وہ امر بھی لازم اور متحقق ہیں جو حیوانیت کے لئے انسان کے لئے ضروری ہیں۔ مثلاً قائم ہونا قاعدہ ہونا وغیرہ۔

وانما اعتبار فی الاوضاع ان تكون ممكنة الاجتماع لانه لو اعتبر جميع الاوضاع مطلقا لكانت ممكنة الاجتماع او لا تكون امر يصدق شرطية كلية اما في الاتصال فلان من الاوضاع ما لا يلزم معه التالي للمقدم كعدم التالي او عدم لزوم التالي فان المقدم مادام فرض على منتهى من هذا من الوضعين استلزم عدم التالي او عدم لزوم التالي فلا يكون التالي لازما له على هذا الوجه والالكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للتقيضين وانه في فعله البعض الاوضاع لا يكون التالي لازما للمقدم فلا يصدق التالي لازما للمقدم على جميع الاوضاع وهو مفهوم الكلية على ذلك التقدير

ترجمہ :- اور بے شک اعتبار کیا گیا ہے اوضاع میں کہ وہ ممکنہ الاجتماع ہوں رجحان کا جمع ہونا ممکن ہو اس وجہ سے کہ اگر مطلقا جمیع اوضاع مراد ہوتے برابر ہے کہ ممکن الاجتماع ہوں یا نہ ہوں۔ تو شرطیہ کلیہ صادق نہ سکتا تھا۔ بہر حال اتصال میں تو اس وجہ سے کہ بعض اوضاع وہ ہیں جن اوضاع کے ساتھ تالی مقدم کے لئے لازم نہیں ہے۔ مثلاً عدم تالی یا عدم لزوم تالی کیونکہ جب مقدم کو فرض کیا جائے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک وضع پر یعنی عدم تالی یا عدم تالی کی وضع پر مقدم کو فرض کیا جائے تو البتہ مقدم اس وضع پر تقيضين کو مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہی سب ہے۔ پس بعض اوضاع پر تالی مقدم کے لئے لازم نہ رہے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ صادق نہ ہوگا کہ اتالی لازم للمقدم علی جمیع الاوضاع۔ حالانکہ تفسیر شرطیہ کلیہ کا مہموم یہی ہے اس قدر پر یعنی جمیع اوضاع کی تقدیر پر

تشریح :- شارح نے بتایا کہ مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب کیا ہے فرماتے ہیں۔ قولہ وانما اعتبار الادتماع :- کہ شرطیہ کے مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جیسے احوال و وضع ممکن ہیں وہ مقدم کے لئے ثابت ہیں اور انھیں اوضاع ممکنہ میں تالی کا لزوم مقدم کے لئے متحقق اور ثابت ہے۔

قولہ لانه لو اعتبر :- اس لئے کہ اگر مقدم میں اوضاع ممکنہ کے بجائے جمیع اوضاع مطلقا اعتبار کیا جائے تو اس میں خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ جمیع اوضاع مطلق کی جذوریں

یہ ہیں تاں کا موجود ہونا، تالی کا مقدم ہونا تالی کا مقدم کے لئے لازم نہ ہونا۔ مطلق وضع میں تالی کی تین صورتیں درخص ہیں۔ اور اگر وضع کے ساتھ ممکنہ کی قید کا احاطہ نہ کر دیا جائے تو تالی موجود کے علاوہ تالی کا عدم روم للمقدم دونوں خارج ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ کیونکہ تالی موجود لازم مقدم کے لئے اور تالی مقدم بھی لازم مقدم کے لئے اگر مان لیں تو مقدم کے لئے تالی موجود و مقدم دونوں کا لازم ہونا اجتماع نقیضین ہے وغیرہ۔ اس لئے ادضاع کے ساتھ ممکنہ کی قید لگائی گئی ہے۔

وَأَمَّا فِي الْأَنْفِصَالِ فَلَا مَنَ الْأَوْضَاعَ مَا لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ مَعَهُ كَصَدَقَ الطَّرْفَيْنِ مَا نَ التَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لِأَنَّهُ لَمْ يَمُقَدَّمْ فَيَكُونُ تَقْيِيزُ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمِهِ فَلَوْ كَانَ الْمَقْدَمُ مَعَانِدًا لَتَّالِيٍّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَزِمَ مَعَانِدًا لَهَا الشَّيْءُ لِلتَّقْيِيزِينِ وَإِنْ هُوَ عَلَى بَعْضِ الْأَوْضَاعِ لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ بِالْمَقْدَمِ وَلَا يَصْدُقُ أَنَّ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمِهِ عَلَى سَائِرِ الْأَوْضَاعِ الْمُحْتَبَرَةِ .

ترجمہ :- اور بہر حال انفصال تو اس لئے کہ ادضاع میں سے بعض دعا و ضاع ہیں کہ ان ادضاع میں تالی مقدم کے لئے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جہاں تقییز کے دونوں طرف صادق ہوں۔ کیونکہ تالی اس وضع پر مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ پس ہوگی تالی کی تقییز معاند مقدم کے لئے۔ پس اگر مقدم تالی کے اسی وضع میں معاند ہو تو لازم آئے گا شے کا معاند ہونا نقیضین کے۔ اور یہ محال ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ادضاع میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ لہذا پس صادق نہیں ہے۔ یہ اصول کہ ان تالی معاند مقدم علی سائر ادضاع المعترۃ۔ اشارے ادضاع سے جو مراد لیا ہے پہلے مقدمہ میں بیان کیا تھا۔ اب اس جگہ منقسمہ میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ادضاع سے مراد ادضاع ممکنہ ہیں۔ نیز وہ ادضاع مراد ہیں جن میں کوئی اخکال لازم نہ گئے۔ کیونکہ :-

تو اس میں ادضاع مالا یعاد :- بعض وضع وہ بھی ہیں کہ جن میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جس جگہ تقییز کے دونوں طرف صادق ہوں تو اس مثال میں تالی معاند نہ ہوگی مقدم کے، بلکہ مقدم کیلئے لازم ہوگی۔

فیکون تقییز التالی معاند للمقدم :- جب تالی مقدم کے لئے لازم ہے تو ظاہر بات ہے کہ تالی کی تقییز اس مقدم کے معاند ہوگی۔

اب تالی در قسم کی ہوگی تالی لازم للمقدم :- پس تقییز میں جہاں دونوں طرف صادق ہوں۔ دوسری صورت تقییز تالی معاند للمقدم تالی کی تقییز مقدم کے معاند ہے تو پہلی صورت یعنی تالی کا لازم مقدم ہونا

ایک وضع ہے۔ اور تالی نقیض کا معاند ہونا مقدم کی دوسری وضع ہے۔ اگر تالی جمیع اوضاع میں مقدم کے معاند ہوئی، تو خرابی یہ لازم آتی کہ قول فلوکان المقدم معانداً لئالی۔ پس اگر مقدم معاند ہو تالی کا اس وضع میں یعنی نقیض تالی میں، تو خرابی یہ لازم آئے کہ خرابی اپنی نقیض کے معاند ہے۔ یعنی مقدم معاند ہے تالی کا بھی اور مقدم معاند ہے نقیض تالی کا بھی اور یہ محال ہے۔ قول فعلی بعض الاوضاع :- اس محال سے بچنے کے لئے اوضاع میں بعض کی قید کا اضافہ کیا گیا۔ کہ تالی معاند ہوگی بعض وضع میں، اور مستلزم ہوگی مقدم کے بعض وضع میں۔ پس یہ کلمہ درست نہیں ہے کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع کہ تالی ملزم کے معاند ہوتی ہے تمام اوضاع معتبروں۔

وإنما خص هذا التفسير بالمتصلة للزومية والمنفصلة الغنادية لأن الاوضاع المعتمدة في الاتفاقية ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع مطلقاً بل الاوضاع الكائنة بحسب نفس الامر لانه لو لا ذلك لكان تصديق الاتفاقية انكسرية وليس بين طرفيها علاقة لتوجب صدق التالی علی تقدير صدق المقدم فيمكن اجتماع عدم التالی مع المقدم والا لكان بينهما ملازمة والتالی ليس متحقلاً علی تقدير صدق المقدم علی هذا الوضع فعلى البعض الاوضاع الممكنة الاجتماع مع وضع المقدم فلا يكون التالی صادفاً علی تقدير صدق المقدم فلا يكون التالی صادفاً علی تقدير صدق المقدم علی جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم فلا يصدق في الكلية الاتفاقية۔

ترجمہ :- اور بے شک خاص کیا اس تفسیر کو متعلق لزوم اور منفصلہ غنادیہ کے ساتھ۔ اس لئے وہ اوضاع جن کا اعتبار کیا گیا ہے اتفاقية میں وہ اوضاع ممکنہ الاجتماع مطلقاً نہیں ہیں بلکہ وہ اوضاع ہیں جو نفس الامر میں ثابت ہیں۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہوتا (یعنی اوضاع سے نفس الامری اوضاع مراد نہ ہوتیں) تو اتفاقية کلمہ صادق ہی نہ آتا۔ کیوں کہ اس کے دونوں طرف کے درمیان کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ جو صدق تالی کی تقدیر پر صدق مقدم کو واجب کرتا ہو۔ پس ممکن ہوگا عدم تالی کا اجتماع مقدم کے ساتھ۔ ورنہ پس دونوں کے درمیان ملازمہ (لزوم) ماننا پڑے گا۔ حالانکہ تاں متحقق نہیں ہوتی مقدم کے صدق کی تقدیر پر اس وضع پر (یعنی بطور لزوم کے) پس نتیجہ یہ نکلیے گا کہ بعض اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کے باوجود تالی صادق نہ ہو۔ جبکہ مقدم صادق ہے۔ (پس دعویٰ ثابت ہے کہ) کہ پس تالی صادق نہ ہوگا مقدم کی صدق کی تقدیر۔ جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم۔ پس کلمہ اتفاقية صادق نہ آیا۔

کشمکش سبب :- مائن اور شارح بلکہ اہل منطق نے متعدد لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ کی تفسیر بیان کی ہے۔ آمد تیسری قسم یعنی اتفاقیہ کی تفسیر بیان نہیں کی۔ شارح اس کو بیان نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ :-

قولہ لان... وضع الاعتبار بر اس وجہ اوضاع معتبرہ جن کا اعتبار متعدد لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ میں کیا گیا ہے وہ اتفاقیہ میں نہیں پائے جاتے۔ یعنی کہ اتفاق میں اوضاع معتبرہ فی نفس الامر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ مطلقاً اوضاع کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو اتفاقیہ صادق ہی نہ آتی۔ قولہ ذالک لم تعد فی الاتفاقیہ کلیۃ :- اگر اتفاقیہ میں نفس الامر کا اعتبار نہ ہوتا تو اتفاقیہ کہیں صادق نہ آتا۔ کیونکہ اتفاقیہ کے دو لفظ اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ (لزوم و عناد کا) پایا نہیں جاتا۔

قولہ علاقہ لزوم جب :- شارح علاقہ کی تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ایسا علاقہ جو تالی کے صادق کرنے کو واجب کرتا ہے نقد بر صدق المقدم۔ لہذا پس ممکن ہے کہ کس مثال میں تالی کا عدم ہو اور دوسرا طرف مقدم ہو۔ تو گویا اس صورت میں مقدم عدم تالی کے ساتھ صادق آیا۔
درا لکان بینہما اگر اگر عدم تالی کے ساتھ مقدم صادق نہ آئے گا تو خسار الی یہ لازم آئے گا کہ دونوں کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے۔ اور جب عدم تالی مقدم کے صادق ہے تو تالی مقدم کے ساتھ کس طرح صادق آ سکتی ہے۔ لہذا نتیجہ یہ نکھو کہ تالی مقدم کے صادق ہونے کے وقت صادق نہ آئے۔ یعنی جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کی صورت میں تالی صادق نہ آئے۔ لہذا علاقہ اتفاقیہ کلیۃ اتفاقیہ کلیہ صادق نہ آیا۔

واذا عرفت مفہوم الکلیۃ فلذلک جنسیۃ المتصلۃ والمختصۃ لیت بجزئیۃ المقدم داننا فیہ بجزئیۃ الانسان والاحوال حتیٰ یکون الحكم بالانصاف و الانفصال فی بعض الانماں وعلى بعض الاوضاع المذکورۃ کقولنا قد یکون اذا کان الشئ حیوانا کان انسانا فان الحكم بلزوم الانسانۃ للحيوان انما هو على وضع کونہم ناطقا وکقولنا قد یکون اما ان یکون هذا الشئ نامیا ورجیما فان العباد بینہما انما یکون على وضع کونہم من العنصریات

ترجمہ :- اور جب تو نے کلیہ کا مفہوم سمجھ لیا۔ پس ایسا ہی متعدد اور منفصلہ کا جسزئیہ بھی۔ مقدم در تالی کا جزئی نہیں ہوتا۔ بلکہ انسان ماحول یعنی اوضاع کا جزو ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اتصال کا

حکم یا انفعال کا حکم بعض احوال اور بعض اوضاع ماحول میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اذا كان استثنیٰ میرا نا کان انساناً۔ اس مثال میں انسانیت کے لازم ہونے کا حکم حیوان کے لئے اس وضع پر ہے کہ حیوان ناطق ہو۔ (باقی دوسری تمام اوضاع پر نہیں ہے) اور جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا الشئ نامیاً او جاداً۔ تو عناد ان وہ قول ان جزاء کے درمیان اس مثال میں یعنی نامی اور جاد میں اسے شک اس وضع پر ہے کہ وہ عنقریبات میں سے ہوں۔

تشریح: ہر متعلقہ متعلقہ کلیہ کا حال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے ان دونوں کے جزئیہ کا حال بیان کرتے ہیں۔ ان دونوں کا جزئیہ بھی مقدم اور تالی کے جزئیہ کے تابع نہیں ہے۔ زمان و اوضاع و احوال کے جزئی ہونے کے تابع ہے۔ حتیٰ کہ اتصال یا انفصال کا حکم بعض احوال اور بعض اوضاع میں ہوگا تو وہ جزئیہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان الشئ حیوانا نا کان انساناً تو اس مثال میں انسان کے لئے لازم ہوگا کہ حکم دونوں کے لئے کیا گیا ہے مگر بعض احوال میں کیا گیا ہے۔ یعنی جب حیوان ناطق ہو نہ کہ جمیع احوال میں حیوان کے لئے انسان کا لازم ہونا۔

اور عنادیہ کی مثال یہ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا الشئ نامیاً او جاداً۔ تو اس مثال میں نامی اور جاد کے درمیان عناد کا حکم اس وضع پر ہے کہ یہ عنقریبات میں سے ہوں۔ جمیع اوضاع و احوال میں یہ حکم نہیں ہے۔

وَأَمَّا خصوصية الشرطية فتبين معنى الانمّان والأحوال كقولنا ان حنتى اليوم
أكرمتك وأما إعمالها فإعمال الانمّان والأحوال وبالجملة إلا مضاعف ولا زنة
في الشرطية بمنزلة الأخرى فكلما ان الحكم فيها ان كان على فرد
معين فهي مخصوصة وان لم يكن فان بين كمية الحكم بانه على كل الأفراد وعلى
بعضها فهي المحصورة والأخرى المهمة كذا ذلك الشرطية ان كان الحكم بالانفصال او
الانفصال فيها على وضع معين فهي مخصوصة والأخرى بين كمية الحكم بانه على جميع
الأوضاع وبعضها فهي محصورة والأخرى المهمة

ترجمہ:۔ اور ہر حال قفیر شرطیہ کا مخصوص ہونا (یعنی قفیر تخصیص و مخصوص ہونا) تو یہ احوال اور احوال کے متعین ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے ان حنتی
اليوم أكرمتك۔

واما اصلہا :- اور بہر حال شرطیہ کا پہلہ موزن لفظی تفسیر شرطیہ کا پہلہ موزن (اس صورت میں) ہوتا ہے جب زمان اور احوال ہیں اور ہم غیر معین ہوں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ زمانہ اور احوال اور اوضاع قضیہ شرطیہ میں بمنزلہ افراد کے ہیں جملہ میں۔ یعنی قضیہ جملہ میں جس طرح افراد معیار کے اسی طرح شرطیہ میں وضع، حالت اور زمانہ معیار ہیں قضیہ کے کلیہ، جزئیہ اور تخصیص ہونے کے لئے۔

قولہ لکھا ان الکلم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہ ہو تو اگر حکم کی مقدار بیان کی گئی ہے یا اس طرح کہ حکم کلی افراد پر یا بعض پر تو وہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ ہلکا ہے۔ اسی طرح شرطیہ بھی ہے۔ اگر شرطیہ میں اتصال یا انفصال کا حکم وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔ ورنہ اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ مخصوص شرطیہ ہے۔ ورنہ پس وہ ہلکا ہے۔

تفسیر :- شرطیہ مخصوص۔ اگر زمان اور وضع مخصوص پر حکم کیا گیا ہو تو وہ شرطیہ مخصوص ہے۔ جیسے ان جنتی الیوم اگر تمک (اگر تو آج میسرے پاس آئے گا تو میں تیرا اکرام کروں گا) تو وہ اہلہ بہ تفسیر شرطیہ ہلکا۔ اگر تفسیر شرطیہ میں وضع اور زمانہ غیر معین اور ہم ہے تو وہ تفسیر ہلکا شرطیہ ہے۔

قولہ وبالجملة :- پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح جملہ میں کلیہ جزئیہ اور شخص کا مدار انداز پر ہے۔ اسی طرح شرطیہ کے کلیہ جزئیہ اور تخصیص ہونے کا مدار وضع و زمان پر ہے۔ قولہ لکھا ان الکلم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہیں ہے تو اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم کلی پر ہے یا بعض پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے تو وہ ہلکا ہے۔

قولہ کذا لک شرطیۃ :- خشک اسی طرح شرطیہ بھی ہے کہ اگر حکم اتصال یا انفصال کا وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔

قولہ ولانہا من کیتۃ الکلم :- ورنہ پس اگر حکم کی کیت کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ شرطیہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ ہلکا ہے۔

سورة الموحدة الکلمۃ فی المنصۃ کلما وھما وقتی لقولنا کلما اوھما ارضی کانت
اسس صلۃ ہا لہا موحود دے المنصۃ داکما کقولنا دما اما ان یکون
اسس طاحۃ اولاً لکون النہار موحوداً و سورۃ السالۃ الکلمۃ فیہما لیس المست

اَمَّا ذَا الْمُنْفَصِلَةِ فَكَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً فَالذَّلِيلُ مُوجُودٌ وَالْمَعْنَى الْمُنْفَصِلَةِ
فَقَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا وَسُورَةُ
الْمَرْجِيَةِ الْجَزْئِيَّةُ فِيهِمَا قَدْ يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ
النَّهَارُ مُوجُودًا وَقَدْ يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً اَوْ يَكُونُ الذَّلِيلُ مُوجُودًا وَسُورَةُ
السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةُ فِيهِمَا قَدْ لَا يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ
الذَّلِيلُ مُوجُودًا وَقَدْ لَا يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا
وَبَادِ خَالَ حَرْفِ السَّلْبِ مَعْنَى مَوْجُودٍ اِلَّا بِحِجَابِ الْكَلِمَةِ كَلِمَةُ لَيْسَ وَلَيْسَ فِيهِمَا وَلَيْسَ مَعْنَى
فِي الْمُنْفَصِلَةِ وَلَيْسَ دَلِيلًا عَلَى الْمُنْفَصِلَةِ

ترجمہ :- اور متعلقہ میں موجب کلیہ کا سورہ کلہما، ہوا اور متعلق ہے۔ جیسے ہمارا قول کلہما اور ہوا
متعلق کا نہ الشمس طالعہ فالنہار موجود اور متعلقہ میں دائما ہے۔ جیسے ہمارا قول دائما اما ان
یكون الشمس طالعہ اولایكون النہار موجود۔ اور سالبہ کلیہ کا سورہ دولوں میں لیس البتہ ہے۔ ہر حال
متعلقہ کی مثال پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اذاکان الشمس طالعہ فالیں موجود۔ اور ہر حال
متعلقہ میں پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اما ان يكون الشمس طالعہ واما ان يكون النہار موجود۔ اور
موجبہ جزئیہ کا سورہ دولوں میں یعنی متعلقہ اور متعلقہ دولوں میں اقد یحزنہ جیسے ہمارا قول
قد يكون اذا كان الشمس طالعہ كان النہار موجودا یا متعلقہ میں قد يكون اما ان يكون الشمس طالعہ او
يكون الذلیل موجود۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دولوں میں یعنی متعلقہ اور متعلقہ میں اقد یحزنہ
ہے۔ جیسے ہمارا قول قد لا يكون اذا كان الشمس طالعہ كان الذلیل موجود۔ وقد لا يكون اما ان يكون الشمس
طالعہ واما ان يكون النہار موجود۔ یا موجبہ کلیہ کے سورہ میں حسن سلب داخل کر کے سالبہ جزئیہ کا
سورہ بنایا جاتا ہے جیسے لیس کا لیس متعلقہ میں۔ اور لیس دائما متعلقہ میں۔ کیونکہ :-

تشریح :- شارح نے شرطیہ کی تفسیر اور اس کی اقسام سے مثال بیان کرنے کے
بجواب یہاں سے تفسیر شرطیہ متعلقہ و متعلقہ کی ہر قسم کے سورہ سے مثال بیان کرنے میں فرمایا۔
قوله سورہ المرجیۃ الکلیۃ الخ :- موجبہ کلیہ کا سورہ متعلقہ میں کلہما ہوا متعلق ہے۔ جیسے کلہما، ہوا، دلی
کا نہ الشمس طالعہ فالنہار موجود۔

قوله ولی المنفصل :- اور متعلقہ کا سورہ دائما ہے جیسے دائما اما ان يكون الشمس طالعہ اور يكون
النہار موجود۔

قوله وسورہ السالبۃ الکلیۃ :- اور سالبہ کلیہ کا سورہ متعلقہ اور متعلقہ دولوں میں لیس البتہ ہے

متصل کی مثال لیس البتہ اذا کان الشمس طالعة فاللیل موجود ہے۔ اور منفصل کی مثال لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

تو دوسرا موجبہ الجزئیہ :- اور موجود جزئیہ کا سورہ منفصلہ متصلہ دونوں میں قد لا یكون ہے جیسے متصل کی مثال قد یكون اذا کان الشمس طالعة کان اللیل موجود۔ اور منفصل کی مثال قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة او یكون اللیل موجود۔

تو دوسرا سالۃ الجزئیہ :- اور سالہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد لا یكون ہے۔ جیسے متصل کی مثال۔ قد لا یكون اذا کان الشمس طالعة کان اللیل موجود۔ اور منفصل کی مثال قد لا یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

تو دوسرا داخل سلب :- سالہ جزئیہ کا ایک سورہ اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ موجبہ کلیہ کے سورہ میں حرف سلب داخل کر دیا جائے اور سالہ جزئیہ کا سورہ بن جائے۔ جیسے لیس کہا لیس نہا اور لیس مئی۔ نیز دلائل کے شروع میں لیس داخل کرنے سے منفصلہ سالہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔

لانا اذا قلنا کہا کان کنہ اکان مفہومہ الا یجاب الکلی فاذا قلنا لیس کہا یكون معنا کا رفع الا یجاب الکلی لا محالۃ واذ ارفع الا یجاب الکلی تحقق السلب الجزئی علی ما حققته فیما سبق ولمکن فی البوائی واطلاق لفظ لودان واذ فی الاتصال واما واذ فی الاتصال لا لافعال کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔

تسبیحہ :- اس لئے کہ جب ہم نے کہا کان کان کنہ، تو اس کا مفہوم موجبہ کلیہ کا ہوتا ہے۔ اور جب ہم نے کہا لیس کہا تو اس کے معنی جوتے ہیں ا یجاب الکلی کا رفع اور جب ا یجاب الکلی کا رفع ہو گیا تو سلب جزئیہ پایا گیا۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ماسبق میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح باقی سورہوں میں بھی قیاس کر لیتے۔

اور لفظ لو، ان، اذا کا اطلاق کرنا متصل میں۔ اور لفظ اما اور او کا منفصلہ میں بہم کے لئے ہیں۔ یعنی ہمہ متصلہ میں لو، ان اور اذا اس کا سورہ میں اور منفصلہ بہم میں اما اور او سورہ میں جیسے ہمارا قول ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔ اور اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔

تشریح :- شارح قطب الدین رازی نے آخر میں ایک سورہ اور بیان کیا ہے۔ منہ دیا :-

اگر موجب کلمہ کے سور میں حرف نفی داخل کر دی جائے تو وہ بھی سالیہ جزئی کا سور بن جاتا ہے
 قولہ لانا اذ افلقنا الخ۔ یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے فرمایا۔ کچھ نہ جب ہم سے کہا کان کذا کہا
 تو اس کا مفہوم ایجاب کی کا ہے۔ اور اس پر جب ہم نے یس حرف نفی داخل کر دیا تو اس کے معنی رنخ
 ایجاب کی کے ہوں گے۔ اور ایجاب کی کا رنخ سب جزئی ہوا کرتا ہے۔
 قولہ واطلاق لفظہ۔ ان الخبرہ اسی طرح تفسیر جملہ شرطیہ خواہ متصلہ ہو یا منفصلہ اس
 کا بھی سور ہے۔ متصلہ جملہ کا سور وہ ان، اذ ایں۔ جیسے ان کا نیت الشمس طالعہ فالنہار موجد
 اور لفظ اما اور او منفصلہ جملہ کا سور ہے جیسے ان یکن الشمس طالعہ والاما ان لایکون
 النہار موجد۔

قَالَ وَالْشَّرْطِيَّةُ قَدْ تَرْكِبُ مِنْ حَمَلِيَّتَيْنِ وَمِنْ مُتَصِلَتَيْنِ وَمِنْ مُفَصَّلَتَيْنِ وَمِنْ
 حَمَلِيَّةٍ وَمُتَصِلَةٍ وَمِنْ حَمَلِيَّةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَمِنْ مُتَصِلَةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَكُلُّ وَاحِدَةٍ
 مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثَةِ الْآخِرَةِ الْمُتَّصِلَةُ تَنْقَسِمُ إِلَى ثَنَيْنِ لَا مَنَازِعَ مُقَدِّمٍ عَنْ تَالِيَةٍ
 بِالطَّبَعِ بِخِلَافِ الْمُنْفَصَلَةِ نَاقِضَةٍ عَنْ تَالِيَةٍ بِالْوَضْعِ مَقْطُوعَةٍ عَنْ تَالِيَةٍ
 الْمُتَّصِلَاتُ ثَلَاثَةٌ وَالْمُنْفَصَلَاتُ سِتَّةٌ وَأَمَّا الْأَمْثَلَةُ فَعَلِيَّةٌ بِالِاسْتِخْرَاجِ عَنْ بَعْضِ

قرجہا :- اتن نے فرمایا :- اور تفسیر شرطیہ کبھی کبھی دو حملیہ سے مرکب ہوتا ہے کبھی
 دو منفصلہ سے اور کبھی دو منفصلہ سے مرکب ہوتا ہے اسی طرح ایک حملیہ اور ایک منفصلہ
 اور ایک حملیہ دو منفصلہ سے۔ اور کبھی ایک منفصلہ اور دوسرا منفصلہ سے۔ درمنصلہ کی
 آخر کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک دو قسم کی طرح منقسم ہوتی ہے کیونکہ ان کا مقدم
 ان کے تالی سے حقیقاً ممتاز ہوتا ہے۔ بخلاف منفصلہ کے کہ کیونکہ اس کا مقدم ممتاز ہوتا ہے
 تالی سے وضع میں رہ کر قطعاً ایسے متصلات کے اقدم تو ہوں گے۔ اور اسامیہ سببوں کے
 جہ۔ اور ہر حال اس سبب اقسام کی تالیس تو اسے مخاطب آپ لوگ اپنی سمجھ سے نکالیں (بہاری مختصر
 کتاب ان کی تفسیر ہیں)۔

نشانہ :- مان نے شرطیہ کی جذباتیہ مرد کا ذکر فرمایا ہے اور اسامیہ جملہ درشرطیہ
 مرکب کرنے کی حد ضرورت پر ہی ہیں۔ تفصیل اقسام درج ذیل ہے

(۱) شرطیہ مرکب ہوتی ہے دو حملیہ سے (۲) دو منفصلہ سے (۳) ایک حملیہ اور ایک منفصلہ
 ایک حملیہ ایک منفصلہ (۵) ایک منفصلہ ایک منفصلہ پھر جن قسموں میں منفصلہ موجود ہے ان کی

پھر دونوں ہیں۔ اس لحاظ سے متعلقات کی کل دو قسمیں برآمد ہوتی ہیں۔ اور منفصلہ کی کل چھ قسمیں نکلتی ہیں۔

اقول: لما كانت الشرطية مركبة من قضيتين والقضية إما حملية أو منفصلة أو منفصلة كان تركيبها إما من حمليتين أو متعلتين أو متعلتين أو من حملية ومتصلة أو حملية ومنفصلة أو منفصلة ومتصلة لا تزيد على هذه الأقسام لكن كل واحد من الأقسام الثلاثة الأخيرة تنقسم في المتصلة إلى قسمين لأن المقدم المتصلة متبني عن تاليها بحسب الطبع أي بحسب المفهوم فإن مفهوم المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالي اللازم ويحتمل أن يكون الشيء ملزوماً للتالي ولا يكون لازماً له، فالمقدم في المتصلة متعين بأن يكون مقدماً والتالي متعين بأن يكون تالياً بخلاف المنفصلة فإن مفهوم التالي فيها المعاند ومفهوم المقدم معانداً للمعاند لا ب، أن يكون معانداً أيضاً.

ترجمہ:۔۔۔ تاراج فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب کہ شرطیہ دو تضایا سے مرکب ہو کر بنتی ہے، اور تضایا حملیہ ہوں گے یا منفصلہ ہوں گے۔ لہذا شرطیہ کی بھی ترکیب انہیں تضایا سے مرکب ہوگی۔ یا (۱۱) دووں حملیہ سے (۱۲) دووں منفصلہ سے (۱۳) دووں منفصلہ سے (۱۴) ایک حملیہ ایک منفصلہ سے (۱۵) ایک حملیہ دوسرا منفصلہ سے (۱۶) متصلہ اور منفصلہ سے۔ ان تمام سے زائد نہیں ہوں گی۔ لیکن آخر کی تینوں اقسام متصلہ میں دو قسموں کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ کہنے کے متعلقہ کا مقدم اپنے تالی طبقاً جدا ہوتا ہے یعنی باغیہر مفهوم کے مقدم تالی سے ممتاز ہوتا ہے۔ کیونکہ متصلہ میں مقدم کا مفهوم ملزوم کا اور تالی کا مفهوم لازم کا ہوتا ہے۔ تو رد و کینئر رکھوں۔ اور احتیاج ہے کہ خفی کسی دوسری خفا کے لئے ملزوم ہو۔ اور اس کے لئے لازم نہ ہو۔ پس مقدم متصلہ میں متبیین ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ مقدم اور تالی دووں متبیین ہوں۔ بایں صورت کہ تالی ہو۔ بخلاف منفصلہ کے کہ گنہگار اس میں تالی کا مفهوم معاند ہوتا ہے۔ اور مقدم کا مفهوم دوسرا معاند ہوتا ہے ایک معاند دوسرے معاند کا ضروری ہے کہ وہ اس کا معاند ہو۔

تشریح:۔۔۔ قولہ لما كانت الشرطية۔۔۔ کیونکہ قضیہ شرطیہ دو اجزاء سے مرکب ہوتا ہے اول مستطو ہوتا ہے اور دوسرا اجزاء۔ نیز یہ مستطو اور اجزاء دووں رنگ الگ تضایا ہوتے ہیں اور قضیہ کی تین صورتیں ہیں۔ حملیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ لہذا شرطیہ کی ترکیب بھی نہیں تضایا سے

ہوگی۔ اس لئے اس ترکیب کی چھ صورتیں نکلتی ہیں۔

(۱) دونوں جز اس کے حملیہ ہوں (۲) دونوں جز متصلہ ہوں۔ (۳) دونوں جز سبب و منفصلہ ہوں (۴) ایک جز حملیہ دوسرا جز متصلہ ہو (۵) ایک جز حملیہ دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۶) دونوں میں سے ایک متصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔

پھر ان اقسام میں سے جن قسموں میں متصلہ پائی جاتی ہے۔ اور وہ تین قسمیں ہیں۔ ان کی پھر دو قسمیں ہیں۔ لہذا اقسام متصلہ کے نو اور منفصلہ کے مضطر چھ ہوتے ہیں۔ اس کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ :-

قول لان مقدم التعلیہ تفریز عن تالیہا۔ دلیل یہ ہے کہ متصلہ کا مقدم اپنے تالی سے جدا ہوتا ہے۔ یعنی دونوں کا مفہوم الگ الگ ہوتا ہے۔ کیونکہ مقدم کا مفہوم ملزم کا ہے اور تالی کا مفہوم لازم کا ہے۔ لہذا متصلہ میں مقدم متعین ہوتا ہے۔

قول بخلاف المنفصلہ۔ اس کے برخلاف منفصلہ ہے۔ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم مقدم کے مفہوم کے معاند ہوتا ہے۔ اور معاند کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے معاند کے مخالف ہو۔ اس دوسرے کی دلیل آگے مذکور ہے۔

لان عناد احد الشیئین للآخر فی قوۃ عناد الآخر یا لا فحال کل واحد منہما یلزم عند الآخر حال واحدۃ فاما عرض لا حدھا ان یکون مقدما وللاخر لیکون تالیاً بمجرد الوضیع لا الطبع ففرق ما بین المتصلۃ المركبۃ من الحلیۃ والمنفصلۃ فاما مقدمہ فیہا العملیۃ و بینہما واما مقدم فیہا الحلیۃ او المتصلۃ ولذا اشد فی المركبۃ من الحلیۃ واما المنفصلۃ واما المنفصلۃ فلا جہام النفسات الاقسام الثلاثۃ فی المتصلۃ الی العشرین دون المنفصلۃ۔

ترجمہ :- اس لئے کہ دو چیزوں میں سے ایک کا دوسرے کے معاند ہو۔ دوسرے کے معاند کی قوت میں ہوتا ہے اول کے۔ (یعنی اس قوت میں ہوتا ہے اول تالی کے معاند ہے در ثانی اول کا معاند ہے) پس ان دو جزوں میں سے ہر ایک کا حال دوسرے کے لئے ایک ہی عام ہے (یعنی ایک دوسرے کا معاند ہے)۔

اور بیشک دونوں میں سے ایک کو عارض ہو گیا ہے کہ اول مقدم ہو دوسرے کے لئے۔ اور دوسرے کیلئے یہ عارض ہے کہ وہ تالی ہے۔ اول کے لئے یہ عارض ہونا ضروری ہے کہ وہ سے ہر ایک کی طبیعت کی

ترجمہ :- پس متعلقات کی نو قسمیں ہیں۔ اور مفصلات کی کل چھ قسمیں ہیں۔ مہر حال متعلقات کی مثالیں۔ پس مثال اول۔ جو مرکب ہو دو حملیہ سے۔ جیسے تیرا قول کماکان اشئ انسانا لہو حیوان۔ دوسری کی مثال جو مرکب ہو دو نون متعلقات سے۔ جیسے ہمارا قول کماکان اشئ انسانا لہو حیوان۔ نکھلام یکن اشئ حیوانا لم یکن انسانا۔ اور تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو منفصلہ سے۔ جیسے کماکان دائما اما ان یكون لهذا العدد زوجا او فردا اما ان یكون منفصلا بمساوین او غیر منقسم اور چوتھی صورت وہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان طلوع الشمس علے لوجود النہار فکماکان انت الشمس طالعة فالنہار موجود۔ اور پانچویں صورت اس کا عکس ہے۔ (یعنی جو مرکب ہو ایک منفصلہ اور ایک حملیہ سے اور مقدم منفصلہ واقع ہو) جیسے ہمارا قول ان کان کماکان الشمس طالعة فالنہار موجود۔ فطلوع الشمس ملزوم لوجود النہار۔ اور چھٹی صورت وہ ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان لهذا عددا فردا اما زوج او فرد۔ اور ساتویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان لهذا اعدادا فردا اما لکان کماکان انت الشمس طالعة فالنہار موجود۔ لہذا اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود۔ اور نویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان دائما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود فکماکان انت الشمس طالعة فالنہار موجود۔

تشریح :- شارح نے مفصلات سے جو تضایا مرکب ہونے کی نو صورتیں ظہیر وہ تمام کی تمام صورتیں اور ان کی مثالیں بیان کر دی ہیں۔ آپ ترجمہ ہی سے ان کو حل کر سکتے ہیں مگر تشریح کی حاجت نہیں ہے۔

و اما امثلة المنفصلات فالاول من حملتین کقولنا اما ان یكون العدد زوجا او فردا والثانی من متصلتین کقولنا دائما اما ان یكون ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود واما ان یكون ان کانت الشمس طالعة لم یکن النہار موجودا والثالث من مفصلتین کقولنا دائما اما ان یكون لهذا العدد زوجا او فردا واما ان یكون لهذا العدد لازمیة او لا فردا والرابع من حملیة ومنفصلہ کقولنا دائما اما ان لا یكون طلوع الشمس علے لوجود النہار واما ان یكون کماکان کانت الشمس طالعة کان النہار موجودا والخامس من حملیة ومنفصلہ کقولنا دائما اما ان یكون

هذا الشئ ليس عدداً واما ان يكون اما زوجاً او فرداً والسادس من متصلة
ومنفصلة كقولنا دائماً ان يكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما
ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً.

ترجمہ :- اور ہر حال منفصلات سے مرکب ہونے کی مثالیں۔ پس اول وہ منفصل جو فرد
حملیہ سے مرکب ہو۔ جیسے اما ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً (۲) دوسری صورت وہ منفصلہ
مرکب ہو۔ جیسے دائماً اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون ان كانت
الشمس طالعة لم یکن النهار موجوداً تیسری صورت جو مرکب ہو وہ منفصلہ سے۔ جیسے دائماً اما
ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً واما ان یكون انما العدد لازوجاً او لا فرداً۔ جو قطعی وہ قسم ہر مرکب
ہو ایک حملیہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے دائماً اما ان لا یكون طلوع الشمس ملة لوجود النهار واما ان
یكون كلما كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً۔

ادراپا تیسری صورت وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون
انما الشئ ليس عدداً واما ان یكون اما زوجاً او فرداً۔ اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو ایک منفصلہ اور ایک
منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس
طالعة واما ان لا یكون النهار موجوداً۔

تشریح :- شارح نے متعلقات سے مرکب ۹ صورتیں مع مثالی بیان کر کے بعد ازاں
منفصلات کے ۶ صورتیں مع اشد تفریک ہیں۔

(۱) پہلی صورت ۔ جو دونوں اجزا و حملیہ سے مرکب جو (۲) اس کے دونوں اجزا منفصلہ ہوں۔
(۳) ۱ دونوں اجزا منفصلہ ہوں (۴) ایک جز حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۵) اولیٰ جز
حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۶) اول جز منفصلہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ ان کی مثالیں
کتاب کے رجوع کیجئے۔

قَالَ الفصل الثالث في أحكام القضايا وفيه أربعة مباحث البحث الأول في
الماقض وحده ما منه اختلاف قضيتين بالاجاب والسلب بحيث يقتضى
لداثة ان يكون احدهما صادقة والاخرى كاذبة.

ترجمہ :- تیسری فصل۔ تقایا کے احکام کے بیان میں اور اس میں چار مباحث

(بحثیں) ہیں۔ اول بحث۔ تناقض کے بیان میں۔ اور مناطقرے میں کی تفسیریں کی ہے کہ تناقض دو
تعلیما کا مختلف ہونا ایجاب اور سلب میں اس طور پر وہ لغاتہ قفاضا کرتا ہو کہ دونوں میں سے
ایک صادق ہو دوسرا کاذب ہو۔

تشریح :- شارع نے تصدیقات کی فصل ثالث کو مشعر و غ فرمایا ہے جن میں تعلی یا
کے احکام بیان کریں گے۔ اور اس میں پارہ باحدث ہیں۔ بحث اول تناقض کے بیان میں تشریح ہے۔
اولا و حدودہ :- مناطقرے تناقض کی تفسیریں یہ بیان کی ہے کہ دو قضیوں کا ایجاب اور سلب
میں مختلف ہونا اس طور پر کہ ایک ان میں سے دوسرے کے کذب کا قفاضا کرے (یعنی اول حلالی ہو تو
دوسرا کاذب یا اس کا کس ہو)

اقول لما فرغ من تفریف القضية واقسامها شرع في لواحقها واحكامها وابتدا
منها بالتناقض لتوقف معرفة غير من الاحكام معلية وهو اختلاف قضيتين
بالايجاب والسلب بحيث يقتضي لانه صدق احدهما كذب الاخرى كقولنا زيد
انسان وزيد ليس بالانسان فانهما مختلفان بالايجاب والسلب اختلافا يقتضي
لذاته ان يكون الاول صادقا والاخرى كاذبة فالاختلاف جنس بعيد لانه قد يكون
بين قضيتين وقد يكون بين مفردين كالسما والارض وقد يكون بين قضية
ومفرد كقولنا زيد قاض عمر وبلا اسناد شيء الى عمر وقوله قضيتين يخرج
غير القضيتين واختلاف قضيتين اما بالايجاب والسلب واما بغيرهما كاختلافهما
بان يكون احدهما حملي والآخرى شرطية او متصلة ومنفصلة او معدولة
ومحصلة فقوله بالايجاب والسلب اخرج الاختلاف بنير الايجاب والسلب
والاختلاف بالايجاب والسلب قد يكون بحيث يقتضي ان يكون احدهما صادقا
والآخرى كاذبة وقد يكون بحيث لا يقتضي ذلك كقولنا زيد ساكن وزيد ليس
بمتحرك فانهما قضيتان مختلفتان ايجابا وسلبا لكن اختلافهما لا يقتضي
صدق احدهما وكذب الاخرى بل هما صادقتان فقيده بقوله بحيث يقتضي
ليخرج الاختلاف العنبر المقتضي -

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مصنف رح جب قضیہ کی تعبیر اور اس کی
اقسام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اس کے بعد تعین کے لواحق (متعلقات) اور اس کے حکام

کا بیان مشرعا فرمایا ہے۔ اور اس کی ابتدائتا قض کے بیان سے فرمائی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علاوہ کی معرفت (بیچنا) مثلاً اس کے احکام کا بیچنا یا کسی پر موقوف ہے۔

تو کہ وہ اختلاف الخ۔ اور وہ (تناقض) دو قضیوں کا اختلاف ہونا یا یکاب اور سلب میں۔ اس طور پر کہ دونوں میں سے ایک کا لفظ صادق ہوتا، دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہو (یعنی اول صادق اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا کاذب ہو) جیسے ہمارا قول زید انسان اور زید لیس انسان یہ دونوں تقضیا (ایک یا یکاب) کا ہے اور دوسرا سلب کا ہے (ایکاب اور سلب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں)۔ اور اختلاف ایسا ہے کہ لفظ تقاضا کرتا ہے کہ اولی صادق ہو۔ اور ثانیہ کاذب ہو۔ پس لفظ اختلاف جنس بعید ہے۔ اس لئے کہ اختلاف کبھی دو تقضیا کے درمیان ہوتا۔ اور کبھی دو معروضوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان اور زمین۔ اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک شرط کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول زید قائم و عمرو۔ (اور عمر کی طرف) کسی چیز کی اسناد کے بغیر اور مصنف کا قول قضیتین۔ اس سے غیر قضیتین خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دو قضیوں کا اختلاف کبھی ایکاب اور سلب میں ہوتا ہے۔ اور کبھی ان دونوں کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ مثلاً دونوں تقضیا کا مختلف ہونا یا بس صورت کہ ایک ان میں سے علیہ ہو، دوسرا خریطہ ہو یا ایک منصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔ یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محصلہ ہو۔ لہذا پس مصنف کا قول بالا ایکاب والی سلب خارج کر دیا اس اختلاف قضیتین کو جو ایکاب و سلب کے علاوہ میں ہو۔ اگر اختلاف ذکر تقضیا میں ایکاب و سلب کے علاوہ میں ہو تو وہ تناقض کی تعریف سے خارج ہے۔

تو کہ وہ اختلاف بالا ایکاب و سلب۔ اور تقضیا کا ایکاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی ممکن طور پر ہوتا ہے کہ دونوں قضیوں میں سے ایک صادق ہو اور دوسرا کاذب ہو۔ اور کبھی اس طور پر ہوتا ہے کہ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ جیسے ہمارا قول زید ممکن و زید لیس بجز کہ یہ دونوں ایسے تقضیا ہیں جو دونوں ایکاب اور سلب میں مختلف ہیں۔ لیکن دونوں کا یہ اختلاف ایک کے صادق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ بلکہ دونوں کے دونوں صادق ہیں۔ اس لئے کہ پس مصنف نے مقید کیا اپنے قول بیث قضیتین الخ کی قید سے تاکہ وہ اختلاف جو غیر متفقہ ہے وہ اس سے (تناقض کی تعریف سے) خارج ہو جائے۔

تشریح :- قضیہ کی تعریف اول و ثانیہ اور ان کی اشکے فراغت کے بعد مانتے تقضیا کے احکام اور اس کے احوال کا ذکر شروع فرمایا ہے۔ اور ان میں بنیادی حیثیت تناقض کی ہے۔ اس پر بہت سے احکام کا مدار و مدار بھی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے مانتے تناقض کی اصطلاحی تعریف بیان کی۔ پھر شارح نے بھی اس اصطلاحی تعریف کی بڑی تفصیل سے وضاحت کی

یعنی تعریف اور اس کے فوائد قیود کو تقصیر سے نکالیں دے دے کر تحریر فرمایا۔

تناقض کی تصریح :- دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اس طور پر کہ یا اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضہ کرے۔ جیسے زیر انسان و زیر لیس انسان۔ یہ دونوں قضیے ایجاب و سلب میں ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ اور ایک کا صدق لذاتہ دوسرے کے لذاتہ کذب کا تقاضا کرتا ہے۔

قولہ فالما اختلاف جنس بعید۔ جنس بعید جنس وہ کہ جو کثیرین مختلف بالمعانی پرماہر کے جواب میں بولی جائے۔ جیسے حیوان، انسان، فرس، غم کو ماہم سے سوال کرنے کے جواب میں بولا جاتا ہے۔ پھر جنس کی دو قسمیں ہیں۔ جنس قریب جیسے حیوان۔ جنس قریب وہ جنس ہے جس کے نیچے کوئی جنس ہو بلکہ فرع ہو۔ تو حیوان جنس قریب ہے اس کے تحت نوع یعنی انسان فرس جنس ہے۔ اور جنس بعید جنس بعید کبھی بیک مرتبہ ہوتا ہے۔ جیسے جسم نامی اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جسم مطلق اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جوہر۔

بہر حال اختلاف جنس بعید ہے۔ کیونکہ اختلاف کبھی دو تضایا کے بجائے دو مفردوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسان، زمین۔

وقد یکن بین نصیۃ الی آخرہ :- اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مفرد کے درمیان ہوتا ہے جیسے زیر قائم اور مرد۔ تو مصنف کے قول اختلاف میں یہ سب مفرد داخل ہیں۔

ذو قضیتین یخرج غیر القضیتین :- پھر مصنف کے قول قضیتین یعنی اختلاف و تضایا کے درمیان جو اس سے مذکورہ بالا تمام اختلافات کی صورتیں خارج ہو جائیں گی۔

قولہ والما ایجاب و السلب۔ بہر حال دونوں قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اور اگر دونوں تضایا ایجاب و سلب کے علاوہ سے مختلف ہوں۔ مثلاً ایک قضیہ جملہ ہو دوسرا نہ ہو یا ایک متعدد اور دوسرا منفصل ہو یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محصل ہو تو اس کا قول بالایجاب و السلب ان سب کو خارج کر دیا ہے۔

ذو الاختلاف بالایجاب و السلب۔ اسی طرح ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر بھی ہوتا ہے کہ ایک تقاضا کرتا ہے کہ دوسرا صادق ہو دوسرا تقاضا کرتا ہے کہ کاذب ہو۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا نہیں کرنا جیسے زیر ساکن اور زیر لیس متحرک۔ یہ دونوں تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ اس لئے تناقض کی تعریف میں لفظ یقتضی کی نید لگائی ہے۔ تاکہ اختلاف غیر مقتضی اس سے خارج ہو جائے۔

اما ان يكون مقتضيا لذاته وصورته واما ان لا يكون كذلك بل بواسطة او بخصوص
المادة اما بواسطة فكما في ايجاب قضية وسلب لانهما المساوي كقولنا زيد انسان
و زيد ليس بناطق فان الاختلاف بينهما انما يقتضي صدق احدهما و كذب الاخرى
امالا كقولنا زيد ليس بناطق في قوة قولنا زيد ليس بانسان واما لا كقولنا زيد انسان
في قوة قولنا زيد ناطق واما خصوص الهادة فكما في قولنا كل انسان حيوان ولا شئ
من الانسان حيوان وقولنا بعض الانسان حيوان وبعض الانسان ليس بحيوان
فان اختلافهما بالايجاب والسلب يقتضي صدق احدهما و كذب الاخرى الا
بصورته وهي كونها كليتين او جزئيتين بل بخصوص المادة .

ترجمہ :- اور اختلاف مقتضی یا تو مقتضی لذاتہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایسا نہ ہو
بلکہ بالواسطہ ہو۔ یا مادہ کے ساتھ مخصوص ہو۔ بہر حال بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک قضیہ میں ايجاب
ہو۔ اور اس کے لازم مساوی میں سلب ہو۔ جیسے ہمارا قول (زيد انسان) (زيد انسان ہے)
اور زيد ليس بناطق (زيد ناطق نہیں ہے) اس لئے ان دونوں قضیوں کے درمیان اختلاف
تقاضا کرتا ہے ایک کے صدق کو اور دوسرے کے کذب کو۔ کیونکہ ہمارا قول (زيد ليس بناطق) ہر
اس قول کے معنی میں ہے یعنی زيد ليس بانسان۔ اور یا اس لئے کہ ہمارا قول (زيد انسان) زيد
ناطق کے معنی میں ہے۔

و اما خصوص الهادة . اور بہر حال خصوص الهادہ کی مثال (زيد) ہے کہ پس جیسے ہمارا قول (كل انسان حيوان)
اور (كل من الانسان حيوان) میں پایا جاتا ہے۔ اور ہمارا قول (بعض الانسان حيوان) اور (بعض الانسان ليس
حيوان) میں ہے۔ ان مثالوں میں ايجاب وسلب کا اختلاف اس کا تقاضا کرتا ہے کہ ایک کا صدق
دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ صورت کی وجہ سے نہیں۔ اور صورت یہ ہے کہ دونوں قضایا کلیہ میں
یا دونوں جزئہ میں ہوں۔ بلکہ مخصوص مادہ کی وجہ سے اختلاف ہے۔

تشخیص سیح :- قولنا الاختلاف مقتضی . وہ اختلاف جو دو مقایسے کے درمیان تناقض
کا تقاضا کرتا ہے وہ یہ ہے اس کی ذات اور صورت دونوں کی وجہ سے تقاضا کرتا ہے یا ایسا نہ ہو بلکہ
بالواسطہ ہو یا مادہ کی خصوصیت کی وجہ سے تناقض کا تقاضا کرتا ہے۔

اختلاف مقتضی للتناقض بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک قضیہ میں ايجاب پایا جاتا ہے اور اس
کے لازم مساوی میں اس کا سبب پایا جاتا ہو۔ جیسے زيد انسان اور زيد ليس بناطق . کیونکہ دونوں
میں خلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ زيد ليس

بناظرِ زیر لیس با انسان کے معنی میں ہے۔ اور ایا اس وجہ سے کہ زیرِ انسان معنی میں زیرِ ناطق کے ہے۔
قولہ واما خصوص المادة :- ہر حال اختلافِ حقیقی متناقض مادہ کی خصوصیت کی بنا پر تو
اس کی مثال کل انسان حیوان اور لاشئ من الانسان۔ حیوان۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان
اور بعض الانسان لیس بحیوان۔ ان دونوں مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف ایک کا صدق دوسرے
کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اپنی صورت کی وجہ سے نہیں۔ کیونکہ صورت اس کی یہ ہے کہ دونوں
کلید ہیں۔ یا دونوں جزئیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ متناقض اس وجہ سے نہیں
ہے بلکہ (آگے شرح میں آئے گا)

والان مرد الله في كل كيتين وجزئيتين مختلفتين بالايجاب والسلب وليس كذلك
فان قولنا كل حيوان انسان ولا شئ من الحيوان با انسان كليتان مختلفتان
ايجابا وسلبا ما اختلافهما لا يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى بل فكما
كاذبات وكذا الله قولنا بعض الحيوان انسان وبعض الحيوان لیس با انسان جزئيتان
مختلفتان بالايجاب والسلب ليس احدهما صادقة والاخرى كاذبة بل
هما صادقتان بخلاف قولنا بعض الحيوان انسان ولا شئ من الحيوان با انسان
فان اختلافهما يقتضي لذاته وصورته ان يكون احدهما صادقة والاخرى كاذبة
حتى ان الاختلاف بالايجاب والسلب بين كل قضية كلية وجزئية يقتضي ذلك

توجہ :- در ذیل (تناقض) لازم آئے گا۔ ہر دو کلید کے درمیان اور ہر دو جزئیہ کے
درمیان (حالات) میں ہر دو کی یا ہر دو جزئیہ متناقض نہیں ہیں) جو کہ ایجاب و سلب میں
مختلف ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً ہمارا قول کل حیوان انسان اور لاشئ من الحيوان با انسان
دونوں کلید ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ان دونوں کا اختلاف ایک کا صدق
دوسرے کے کذب کا حقیقی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ہی کاذب ہیں۔ اور ایسے ہی ہمارا قول بعض الحيوان
انسان اور بعض الحيوان لیس با انسان دونوں جزئیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف
ہیں۔ حالانکہ دونوں میں سے ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا حقیقی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صادق
ہیں۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشئ من الحيوان با انسان کے کیونکہ ان دونوں
تقاضا کا اختلاف اپنی ذات اور صورت دونوں لحاظ سے تقاضا کرتا ہے کہ ایک صادق اور دوسرا
کاذب ہو۔ یہاں تک ایجاب و سلب کا اختلاف ہر تفسیر کے درمیان خزاہ وہ کلید ہر یا جزئیہ ہو

اس کا تقاضا کرتا ہے۔

تشریح :- قول والا لازم ذالک بہ تناقض میں اختلاف صوری کا اعتبار نہیں ورنہ غلط یہ لازم آئے گی۔ ہر دو کیوں اور جزو میں تناقض لازم آئے گا۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ کبھی دو کلیاں ایجاب و سلب میں مختلف ہوتی ہیں۔ مگر تناقض نہیں ہوتا۔ یعنی ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔

مثال دونوں کیوں کے کذب ہونے کی یہ ہے کہ حیوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتی۔ کیونکہ دونوں کا کذب ہیں۔ اسی طرح دوسری مثال بعض الحيوان اتان اور بعض الحيوان ليس با انسان دونوں تقاضا یا جزو ہیں ایک مرجعہ دو سلسلہ ہے۔ ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں صادق ہیں۔

تو کہ بخلاف قولنا الخ :- بخلاف یہاں بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اور ایک کا صدق لائق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ قولنا حتى ان الاختلاف الخ :- نتیجہ یہ نکلا کہ مطلقاً ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہو۔ بلکہ اس کے لئے ذات اور مادہ مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔

قَالَ لَا يَنْتَقِضُ التَّنَاقُضُ فِي الْمَخْصُوصَتَيْنِ الْأَعْدَادِ اتِّخَادِ الْمَوْضُوعِ وَيَبْدُخُ فِيهِ وَحْدَةُ الشَّرْطِ وَالْجُزْءِ وَالْكُلِّ وَعِنْدَ اتِّخَادِ الْمَحْصُولِ وَيَبْدُخُ فِيهِ وَحْدَةُ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ وَالْإِضَافَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْفِعْلِ وَفِي الْمَحْصُورَتَيْنِ لَا يَدْخُلُ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ بِالْكَمِّيَةِ لَصَدَقَ الْجُزْئِيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الْكُلِّيَّتَيْنِ فِي كُلِّ مَادَّةٍ يَكُونُ فِيهَا الْمَوْضُوعُ مَعْمُورًا مِنَ الْمَحْصُولِ وَلَا يَدْخُلُ فِي الْمَرْجُحَتَيْنِ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ الْجِهَةِ لَصَدَقَ الْكُلِّيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الضَّرَرَتَيْنِ فِي حَادَةِ الْأَمَكانِ۔

ترجمہ :- اور وہ تفسیر مخصوصہ میں تناقض متفق نہیں ہوتا لیکن اتحاد موضوع کے وقت (یعنی تفسیر تشبیہ میں دونوں تقاضا کے موضوع متحد ہوں) اور داخل ہیں تناقض کے متفق ہونے میں۔ وحدت شرط اور وحدت جزو و کل۔ اور محمول کے متحد ہونے کے وقت اس میں داخل ہیں وحدت زمان و وحدت مکان، وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل، اور وہ مخصوصہ کے تناقض میں اس کے ساتھ ساتھ

ضروری ہے کیت کا مختلف ہونا بھی۔ کیونکہ دو جزئیہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور دو کلیہ کبھی کاذب ہو جاتے ہیں ہر اس مادہ میں جس میں موضوع الم ہو محمول سے اور دو تضایا عوجہ میں اس کے ساتھ ساتھ کبھی ضروری ہے کہ دونوں کی جہت مختلف ہو۔ کیونکہ دو ممکنہ کبھی صادق ہوتے ہیں۔ اور امکان کے مادہ میں ضرورت مطلقہ کاذب ہو جاتا ہے۔

تشریح :-۔ مائن نے اس مقالے میں تناقض کی شرطیں بیان کی ہیں۔ یہ شرطیں حملیہ کی الگ ہیں اور شرطیہ کی الگ۔ نیز موجہات کی اس کے علاوہ ہیں۔ فرمایا :-

قوله لا يتحقق التناقض :- تناقض نہیں پایا جاتا مخصوصہ میں مگر جبکہ دونوں حملیہ کے تضایا میں مضیہ ایک ہی ہو۔ دوسری شرط۔ شرط کی وحدت بھی ہے۔ یعنی دونوں کی شرطیں بھی متحد ہوں۔ نیز تیسری شرط۔ بزد کل کا اتحاد بھی ہے۔ اور تفسیر اگر محصورہ ہے تو اس میں تناقض کے متحقق ہونے کی شرط مذکورہ شرائط کے ساتھ ساتھ دونوں تضایا کا کیت میں اختلاف بھی شرط ہے۔

قوله الصدق الجزئیتین :- دلیل اس کی یہ ہے۔ کبھی کبھی دو تضایا جزئیر (جو کیت میں متحد ہیں) دونوں صادق ہو جاتے ہیں۔ اور دو کلیہ (جو کیت میں متحد ہیں) کبھی کاذب ہو جاتے ہیں۔ یہ اس جگہ ٹپکا جاواں تضایا کلیہ میں اور موضوع الم اور محمول اس کی خاص ہو۔

قوله ولا بد فی المرءیتین الخ :- دو تضایا عوجہ کی تناقض میں شرط مذکورہ شرطوں کے ساتھ یہ بھی ہے کہ دونوں تضایا جہت میں مختلف ہوں۔

قوله الصدق المتکین :- دلیل اس کی یہ ہے کہ کبھی کبھی دو تضایا ممکنہ صادق ہو جاتے ہیں اور دو تضایا ضروری امکان کے مادہ میں کاذب ہو جاتے ہیں۔

اقول القیسات المختلفتان بالایجاب السلب اما مخصوصتان المقصورتان لان المهملة کونهما فقرة الجزئية من المحصورات فی الحقیقة فان كانتا مقصورتين فالتناقض لا يتحقق بينهما الا بعد تحقق شيائ وحدات فالاولی وحدة الموضوع اذ لو اختلف الموضوع فيهما لم تتناقضا لاجزاء صدقهما وكذا بينهما ما كقولنا ريدنا ثم وعمرو ليس بقائم التائيه وحدة المحمول فانه لا تتناقض عند اختلاف المحمول كقولنا ريدنا قائم وزيد ليس بضابط الثالثة وحدة الشرط لعدم التناقض عند اختلاف الشرط كقولنا الجسم مفرق للمصرای بشرط كونه ابيض والجسم ليس بمفرق للمصرای بشرط كونه اسود الرابعة وحدة الكل والجزء فانه اذا اختلف الكل والجزء لم تتناقض كقولنا الزنجي اسود ای بعضه والزنجي ليس باسود ای كله الخامسة وحدة الزمان

اذلا یتناقض اذا اختلف الزمان كقولنا زيدنا ثمراى ليلاً و زيدنا ثمراى بنامى نهار السادسة وحدة المكان لعدم التناقض عند اختلاف المكان كقولنا زيدنا ثمراى فى الدار و زيدنا ثمراى فى السوق السابعة وحدة الاضافة فانه اذا اختلف الاضافة لم يتحقق التناقض كقولنا زيدنا ثمراى فى احدى القضيتين فافضل اى ليكر الثامنة وحدة الفترة والفعل فان النسبة اذا كانت فى احدى القضيتين فافضل وفى الاخرى بالفترة لم تتناقضا كقولنا اخضر فى الدن مسكراى بالقوة والخنصر فى الدن ليس بسكراى بالفعل فهذه ثمانية مقروطة ذكرها القواعد لتحقيق التناقض .

تجسس :- دو ایسے قضایا جو اسباب و سلب میں مختلف ہوں دونوں یا مخصوص ہوں گے یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ ہر ایک کے دونوں قضایا مصورات کے جزئیات کے تحت داخل ہیں حقیقت میں پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو ان دونوں کے درمیان تناقض نہیں متحقق ہوگا۔ لیکن آنے والی آٹھ شرطوں کے ساتھ (۱) وحدۃ الموضوع۔ کیونکہ اگر دونوں قضایا کا موضوع مختلف ہو تو دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کا صدق، دونوں کا کذب دونوں کا حق ہیں۔ جیسے ہمارا قول زید بنامی و عمرو لیس بقائم۔ (دونوں قضایا میں موضوع بدلا ہوا ہے) دوسری شرط محمول کا واحد ہونا۔ (وحدۃ المحمول) کیونکہ محمول کے مختلف ہونے کے وقت تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم۔ زید لیس بھانک۔ تیسری شرط وحدت شرط۔ دونوں قضایا میں شرط متحد ہو۔ کیونکہ شرط مختلف ہونے کے وقت تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ جیسے ہمارا قول الجسم مفروق للبعبر۔ یعنی اس خط کے ساتھ کہ وہ اس میں ہو۔ اور الجسم مفروق للبعبر۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس میں ہو۔ چوتھی شرط وحدت ائکل اور وحدۃ الجزء ہے۔ کیونکہ جب جزو اور کل مختلف ہوں۔ دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الزبى اسود یعنی اس کا بعض۔ اور الزبى لیس باسود یعنی اس کا کل۔ اور پانچویں شرط وحدت زمان ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں قضایا کا زمانہ مختلف ہو تو دونوں میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم یعنی رات کے وقت میں اور زید لیس بنامی یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط وحدت مکان ہے۔ کیونکہ مکان کے مختلف ہونے کے وقت دونوں قضایا میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید جالس یعنی گھر میں اور زید لیس جالس یعنی بازار میں۔ اور ساتویں شرط وحدت اضافت ہے۔ کیونکہ جب دونوں قضایا کی اضافت (یا الی جائے والی نسبت) متعین نہ ہو تو تناقض نہ پایا جیسے لگا۔ جیسے زید اب یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔ اور آٹھویں شرط قوت دفع کا واحد ہونا اس لئے کہ نسبت جب دونوں تفسیروں میں سے ایک میں بافضل ہو اور دوسرے

میں بالقوة جو۔ تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الخمر فی الدن مسکون یعنی بالقوة اور الخمر فی الدن لیس مسکون یعنی باضعف۔ پس یہ آٹھ شرطیں ہیں۔ قدیم منطقہ نے ان کو ذکر فرمایا ہے تناقض کے متعلق ہونے کے لئے۔ ۱۔

قولا الغتیتان المختلفتان بالاجاب والسلب۔ دو قضایا جو اجاب و سلب میں مختلف ہوں یا وہ مخصوص ہوں گے۔ یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ یہ تو حسب ذیل کے حکم میں ہے۔
قولا فان كانتا مخصوصتین۔ پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو تناقض پاسے جانے کے لئے آٹھ شرطیں ہیں۔

اول۔ وحدۃ الموضوع :- کیونکہ اگر دونوں قضیوں کا موضوع الگ الگ ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ عمر لیس بقائم۔ دونوں کا موضوع بدلا ہوا ہے۔
دوم :- وحدۃ المحمول :- دونوں قضایا کا محمول ایک ہو۔ کیونکہ اگر محمول دو ہوں تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ زید لیس بقائم۔ دونوں میں محمول بدلے ہوئے ہیں۔ ایک میں قائم ہے دوسرے میں ضائع محمول ہے۔

ثلاث۔ وحدۃ شرط :- دونوں قضایا میں شرط بھی ایک ہی ہو۔ کیونکہ شرط کے بدلنے سے حکم بدل جائے گا۔ اور تناقض واقع نہ ہوگا۔ جیسے الجسم مفرق للبحر۔ (جسم نگاہ کو چمکا دینے والا ہے) یعنی جبکہ وہ ابھین ہو۔ اور الجسم لیس بمفرق للبحر۔ جسم نگاہ کو چمکائے۔ حالانکہ یہ ہے یعنی جبکہ وہ سیاہ ہو دونوں میں شرط بدل ہوئی ہے۔

چهارم :- حسب نزول و کل دونوں میں متحد ہو۔ کیونکہ جب دونوں قضایا میں جزد اور کل کا فرق ہوگا تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے الزنجی اسود ای بعضہ سمیسی سیاہ ہوتا ہے یعنی اس کا بعض حصہ۔ اور الزنجی لیس باسود ای بعضہ۔ سمیسی سیاہ نہیں ہوتا یعنی اس کا بعض حصہ (دونوں میں جزد و کل کا فرق ہے)

پانچویں شرط :- زمان کا واحد ہونا۔ کیونکہ دونوں قضایا میں اگر زمان مختلف ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم یعنی رات میں۔ اور زید لیس بقائم یعنی دن میں۔ اور علیی بشرط وحدۃ مکان ہے۔ دونوں قضایا کا مکان وقوع ایک ہو جیسے زید جالس یعنی فی الدار۔ اور زید لیس بجالس یعنی فی السوق۔

اور ساتویں شرط وحدۃ اضافت ہے۔ دونوں قضیوں میں حکم کی جو نسبت ذکر کی گئی ہے وہ ایک ہی ہو۔ درنا اضافت کے بدلنے سے تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید ابل یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔

اور آخری شرط وحدت قوت و فعل یک ہے۔ دو لفظ تضا یا میں حکم بالفعل جو یا دونوں میں بالقوہ ہو۔ اگر ایک میں بالفعل اور دوسرے میں حکم بالقوہ جو تو تناقض متحقق نہ ہوگا۔ جیسے الجزم کر کے الدن یعنی بالقوہ۔ اور الجزم نہیں مگر فی الدن یعنی بالفعل۔
تعداد نے تناقض کے پاس پہنچے تھے اس شرط میں بیان کی ہیں۔

ویردھا المتأخرون الى وحدتين وحدة الموضوع ووحدة المحمول فلا وحدة الموضوع يندرج فيها وحدة الشرط ووحدة الكل كالجزء اما اندر ارج وحدة الشرط فلا في الموضوع في قولنا الجسم مفروق للبصر هو الجسم لا مطلقا بل بشرط كونه ابصر والموضوع في قولنا الجسم ليس بمفروق للبصر هو الجسم بشرط كونه اسود فاختلاف الشرط يستتبع اختلاف الموضوع فلا اتحاد الموضوع اتحاد الشرط اما اندر ارج وحدة الكل والجزء فلا في الموضوع في قولنا الزنجي اسود وبغير الزنجي وفي قولنا الزنجي ليس باسود كل الزنجي وهما مختلفتان ووحدة المحمول يندرج فيها الوحدات الباقية اما اندر ارج وحدة الزمان فلا في المحمول في قولنا زيد قائم الناظر ليدلا وفي قولنا زيد ليس بناثم التائم نهائيا فاختلاف الزمان لا يستتبع اختلاف المحمول واما اندر ارج وحدة المكان فالإضافة والفقره والفعل فعلى ذلك القياس.

ترجمہ :- اور تاخرین (مناظرے) اس کو دو وحدتوں کی طرف رو گیا ہے وحدۃ موضوع (وحدۃ محمول)۔ اس لئے کہ وحدۃ موضوع میں وحدۃ شرط وحدۃ جزو کل داخل ہیں۔ ہر حال وحدۃ شرط کا مندرج ہونا اس لئے کہ موضوع ہمارے قول الجسم مفروق للبصر میں وہ جسم ہے کہ مطلقاً۔ بلکہ اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابصر ہو۔ اور موضوع ہمارے قول الجسم ليس بمفروق للبصر میں وہ جسم ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ پس شرط کا اختلاف اختلاف موضوع کے تابع ہے۔ پس اگر موضوع متحد ہو تو شرط بھی متحد ہوگی۔ اور ہر حال جزو کل کا مندرج ہونا۔ کیونکہ موضوع ہمارے قول الزنجي اسود میں بعض الزنجي ہے۔ اور ہمارے قول الزنجي ليس باسود میں کل الزنجي ہے۔ اور یہ دونوں جزو کل میں مختلف ہیں۔ اور شرط وحدۃ المحمول اس میں باقی وحدۃ داخل ہیں۔ ہر حال وحدۃ زمان کا اس کے تحت داخل ہونا تو اس لئے کہ محمول ہمارے قول زيد قائم التائم ليدلا ليس بناثم میں التائم نہا ہے۔ لہذا نہ کا مختلف ہونا محمول کے مختلف ہونے کا متقاضی ہے۔

اور ہر مال وحدت مکان اور وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل اور وہ بھی اسی طرح محمول کے تحت داخل ہیں۔

تشریح :- قولہ وحدۃ التماخضین۔ ایسی شایع نے تماخض کے پائے و جانے کی آکھ شرطیں مع مثال اور ان کے دلائل کے بیان کی ہیں۔ مگر یہ کہا تھا کہ یہ شرائط قدام کے نزدیک معتبر ہیں اب جس جگہ اس کی تردید کرتے ہیں۔ فرمایا ان آکھ شرطوں کو تماخضین نے تسلیم نہیں کیا بلکہ ان آکھ شرطوں کو مستشرقین و مشرطوں میں مرکز کر دیا ہے۔ یعنی وحدت موضوع اور وحدۃ محمول ہی صرف تماخض کے پائے جانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ ثانی وحدۃ الموضوع وندراج فیہا وحدۃ الشرط۔ اور ہر ذاتی شرائط میں سے بعض کو وحدت موضوع کے تحت اور بعض کو وحدت محمول کے تحت داخل کر دیا ہے۔ فرمایا وحدۃ شرط وحدۃ جز و کلی وحدۃ موضوع کے تحت داخل ہیں۔ وحدۃ شرط کے داخل ہونے کی مثال الجسم مفروق للجسم میں موضوع مطلق جسم نہیں ہے۔ بلکہ مشروط ہے۔ اور وہ الجسم لا بیض ہے۔ اکا طرح الجسم لیس بجز للجسم میں موضوع الجسم الاسود ہے۔ یعنی دو جز میں جسم مشروط ہے۔

قولہ واما اندراج وحدۃ الجزء وکمالہ۔ وحدت کل۔ وحدت جز کا موضوع کے تحت داخل ہونا اس کی مثال الزنجی اسود میں الزنجی سے بعض مراد ہے۔ اور الزنجی لیس باسود میں الزنجی سے کل مراد ہے۔

قولہ وحدۃ المحمول :- اسی طرح دوسری شرط یعنی وحدت محمول کے تحت باقی شرطیں داخل ہیں۔ وحدۃ زمان کے داخل ہونے کی مثال زید قائم میں قائم لینا و رات میں سونے والا مراد ہے اور زید لیس بقائم ای فی النهار زید سونے والا نہیں ہے لیکن رات کے اوقات قائم۔

قولہ واما اندراج وحدۃ المكان :- محمول کے تحت وحدت مکان، وحدت قوت و فعل کا داخل ہیں۔ وشارع کی بیان کردہ مشعل سے آپ خود سمجھ لیجئے۔

وسادھا الفارابی الی وحدۃ واحده وھی وحدۃ النسبة العکینۃ حق بکون السلب واردا علی النسبة التی ورید علیہا الایجاب وعند ذلک یتحقق التناقض جزمًا وانما کانت مردودۃ الی تلک الوحده لانه اذا اختلف شئی عن لامور الثانیۃ اختلف النسبة ضرورۃ ان نسبة المحمول الی احد الامورین مغایرة لنسبته الی الآخر ونسبة احد الامورین الی شئی مغایرة لنسبة الآخر الیہ ونسبة احد الامرین الی الاخر بشرط مغایرة النسبة الیہ بشرط مغایرة وعلی ہذا فحقی التحدت النسبة التحدت الکل

توجہ :- اور اس کو فارابی نے رد کیا ہے ایک وحدت کی طرف اور وہ وحدت نسبت حکم ہے (رد ونا تصنیفا میں جو نسبت پائی جاتی ہے وہ ایک ہی جو۔ دونوں ہیں اس کا سبب نسبت پر وارد ہوا کہ جس پر ايجاب وارد ہوا ہے۔ اور اس کے پاسے جانے کے وقت تناقض یقینی طور پر متفق ہوا بیٹھا اور بے شک ان وحدات کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا گیا ہے۔ کیونکہ جب ان اور ثانیہ یعنی آٹھوں شرطوں یا آٹھوں وحدوں میں سے کوئی بھی وحدت مختلف ہوگی۔ تو لا محالہ نسبت بدل جائے گی۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی طرف مفاہیر ہوتی ہے اس نسبت کے جو اس کے غیر کی طرف کی گئی ہو۔ اسی طرح دو امور میں سے ایک امر کی نسبت ایک شرط کے ساتھ مفاہیر ہے اس امر کی اس نسبت کے جو دوسری شرط کے ساتھ اس کی طرف کی گئی ہے اور اسی طرح دوسری وحدت کو قیاس کر لیجئے پس جب نسبت متحد ہوگی تو تمام امور متحد ہو جائیں گے۔

تشریح :- چہرے تناقض متفق ہونے کی آٹھ وحدتیں بیان کی ہیں۔ مگر ثانیہ میں نہ ان میں سے دو کا انتخاب کیا ہے۔ اور کہا کہ بقیہ وحدتیں ان دونوں میں داخل ہیں۔ اول وحدت موضوع، دوسرے وحدت محمول۔ پھر وحدت موضوع کے تحت وحدت غرض، وحدت جز، اول کو داخل کیا اور غرض محمول کے تحت وحدت زمانی، وحدت مکان اور قوت و فعل کو داخل کیا۔ مگر فارابی نے ان دو کے بجائے وحدت نسبت کو اصل قرار دیا۔ اور کہا بقیہ وحدات سب اسی کے تحت داخل ہیں۔ چنانچہ منسب دیا :-
و ردھا فارابی الی وحدۃ واحدة :- اور فارابی نے ان وحدات ثانیہ کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا ہے۔ اور وہ وحدات نسبت حکم ہے۔ یہاں تک کہ سبب اس کی نسبت پر وارد ہوتا ہے کہ جس پر ايجاب وارد ہوا ہے اور کہا :-

قوله وعند ذلك يتحقق التناقض جزئيا :- اس وقت (یعنی اتحاد نسبت حکم) کے پاسے جانے کی صورت میں تناقض یقیناً پایا جاتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قوله لانه اذا اختلف شيء من الامور الثمانية :- کیونکہ جب ان وحدات ثانیہ میں سے کوئی مختلف ہوگا تو نسبت ضرور مختلف ہو جائے گی۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قوله ضروريا ان نسبة المحمول الى احد الامور :- کیونکہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی جانب مفاہیر ہوتی اس نسبت کے جو دوسرے مفاہیر کی جانب جاتی ہے اور احد امر میں کی نسبت کسی ایسی شے کی جانب جو نسبت میں اس شے کے معیار ہو مفاہیر ہوتی ہے۔ صرف مشروط ہے کہ نسبت میں مفاہیرت ہونا چاہیے۔ لہذا نتیجہ ہے کہ قوله وعلى هذا آتت الخدات النسبة اتخذ الكل :- لہذا پس جب نسبت متحد ہوگی تو کل یعنی وحدات ثانیہ سمجھ ہوں گی۔ یعنی آٹھوں وحدتیں جمع ہو جائیں گی۔

و ان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذالک ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما فی الکمال ای فی الکلیۃ و الجزئیۃ فانها لو كانتا کلیتین اوحز لئین التناقض لبحران کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل حادثة یمکن الموضوع فیها اعم من المحصور کقولنا کل حیوان انسان و لا شیء من الحیوان با انسان فانها کاذبان کقولنا لبعض الحیوان انسان و بعض الحیوان لیس با انسان فانها صادقتان فان قلت الجزئیتان انما تصادقتان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الکلیۃ فان البعض المحکوم علیه بالانسانیۃ غیر البعض المحکوم علیه بسبب الانسانیۃ فنقول النظم فی جمیع الاحکام انما هو الی مفهوم القضية و لما لوحظ مفهوم الجزئیتین و هو لا یجاب لبعض الا افراد و السلب عن البعض لم تنافضا و اما قیین الموضوع فامر خارج عن المفهوم .

ترجیح :- اور اگر دو قضایا معصوم ہوں تو اس کے ساتھ ساتھ یعنی دونوں قضایا اور ثانیہ میں مقدم ہونے کے ساتھ دونوں قضیوں کا کیمت میں مختلف ہونا ضروری ہے۔ یعنی کلیت اور جزئیت میں۔ کہو کہ دونوں اگر کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ کہو کہ دونوں کلیوں کا کذب ہونا اور دونوں جزئیہ کا صادق ہونا جائز ہے۔ (لیکن ہے) ہر اس مادہ میں کہ جس میں حمل کے مقابلے میں موضوع اعم ہے۔ جیسے ہمارا قول کل حیوان انسان و لا شیء من الحیوان با انسان۔ کہو کہ یہ دونوں متضاد کذب ہیں۔ اور ہمارا قول بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس با انسان دونوں صادق ہیں۔

تشریح :- قولہ وان كانت القضیتان محصورتین: ہر شے یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ اگر دونوں قضایا معصوم ہوں تو دونوں قضیوں میں وحدت ثانیہ میں اتحاد کے ساتھ ساتھ بھی ضروری ہے کہ کیمت میں دونوں قضیے مختلف ہوں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ انما لو كانت کلیتین۔ کہو کہ تسریر کر دو اگر کیمت میں دونوں متحد ہوں مثلاً دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو متناقض واقع نہ ہوگا۔ کہو کہ جائز ہے کہ دونوں کلیہ کاذب ہوں۔ یا دونوں جزئیہ صادق ہوں۔ در یہ سبب مثال میں پایا جائے گا کہ جب موضوع اعم اور حمل خاص ہو۔ جیسے کل حیوان انسان اور لائی من امیوں انسان دونوں کاذب ہیں۔ اور بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس با انسان دونوں صادق ہیں۔

و ان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذالک ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما فی الکمال ای فی الکلیۃ و الجزئیۃ فانها لو كانتا کلیتین اوحز لئین التناقض لبحران کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل حادثة یمکن الموضوع فیها اعم من المحصور

لکھو کہ ہر حیوان انسان و لاشیٰ من حیوان با انسان فانہما کاذبتان و لکھو کہ بعض الحیوان
انسان و بعض الحیوان لیس با انسان فانہما صادقان فان قلت الجزئیات انما
تصدقان لاختلاف الموضوع الا لاتحاد الکلیۃ فان البعض المحکوم علیہ بالانسانیۃ
غیر البعض المحکوم علیہ بسبب الانسانیۃ فنقول المنظر فی جمیع الاحکام انما ہوا علی
مفہوم القتیۃ و لما لوحظ مفہوم الجزئیین و ہوا لا یجاب لبعض الافراد و السلب
عن البعض لہمنا تضاد اما قیین الموضوع فامر خارج عن المفہوم

قرجہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ دونوں جزئیہ عادت ہیں موضوع کے مختلف ہونے
کی وجہ سے نہ کہ کثیت کے اتحاد کی وجہ سے اس لئے کہ مثال میں بعض انسان محکوم علیہ بالانسانیۃ ہیں اس
بعض حیوان کا کہ جو محکوم علیہ سلب انسانیۃ کا ہے۔ یعنی ایک مثال میں بعض حیدان کو محکوم علیہ بنایا
اور انسان کو اس کے ثابت کیا گیا ہے۔ دوسری مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا اور انسانیۃ کو
اس سے سلب کیا گیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

فنقول المنظر :- تو ہم جواب دہ رہے کہ ہماری نظر جمیع احکام میں ہے اور مفہوم قتیۃ ہے اور جب
دونوں جزئیہ کے مفہوم میں اس کا لیا گیا جائے کہ اس میں بعض افراد کا ایجاب ہے اور بعض دوسرے
افراد کا سلب ہے۔ تو دونوں ایک دوسرے سے متناقض نہیں۔ اور ہر حال موضوع کو متعین کرنا کہ صلیق
کئے کی وجہ ان دونوں تضاد میں صرف موضوع کا مفاد ہونا ہے۔ (تو یہ بات مفہوم سے خارج ہے۔
تشنس ہے :- اعتراض :- سانی میں شارح نے کہا تھا کہ ممکن ہے دو کلیہ کا ذب اور وجوہ
صادق ہو جائے۔ اس لئے کثیت میں اختلاف بھی ضروری ہے۔ فان قلت سے اس پر ایک اعتراض
نقل کرتے ہیں اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ دونوں جزئیہ کا صدق دونوں تفسیروں کے موضوع کے
مختلف ہونے کی وجہ سے ہے۔ کثیت کے متحد ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

فول انقول الخ :- ہر سے اس اعتراض کو دفع کیا۔ کہ قتیۃ کے مفہوم کی جانب نظر ہے اور جب
دونوں تفسیروں کے مفہوموں کی طرف نظر کی جائے کہ بعض افراد کا ایجاب اور بعض دوسرے افراد کا سلب
ہے تو تناقض واقع نہ ہوگا۔ لیکن جہاں تک تناقض واقع نہ ہوئے کہ صرف موضوع کو متعین کر دینا
تو یہ مفہوم سے خارج ہے۔

و ان قد اس اعتبار واحدک الموضوع فما الحاجة انی اعتبار سرط اخر

فی المحصولات قلت المراد بال موضوع الموضوع في الذکر لاذات الموضوع
والام یکن بین الکلیۃ والجزئیۃ تناقض فان ذات الموضوع فی الکلیۃ جمیع
الافراد فی الجزئیۃ بعضها وهما مختلفان لهذا کله اذا لم یکن القضیۃان
موجبتین ولما اذا کانتم وجهتین فلا بد مع تلك الاشراف انما من شرط اخر وان کل
اعمال المفصلات والمحصلات وهو الاختلاف فی البهت لانها لو اتحدتا فی
البهت لم تناقضا للذهب الضروریین فی مادة الامکان کقولنا کل انسان کاتب
بالضروریۃ ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریۃ فانها یکن بان لان الیجاب
الکتابۃ لشیء من الافراد الانسان لیس بضروری ولا سلبا عنه وصدقنا لکتابتین
فیها کقولنا کل انسان کاتب بالامکان ولیس کل انسان کاتب بالامکان فقد بان ان اختلاف
البهت لا بد منه فی المحصلات .

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ کیا سلفۃ فی وحدۃ موطوع کا اعتبار نہیں کیا . اگر
کیا ہے تو پھر محصلات میں دوسری ضرورت کے اعتبار کرنے کی کیا حاجت ہے . قلت المراد بال موضوع
میں جواب دہن کا کہ موضوع سے مراد ذکر فی موضوع ہے ذکرات موضوع . وہ پس کلیہ اور جزو میں
تناقض باقی نہ رہے گا اس وجہ سے کہ ذات موضوع کلیہ میں جمیع افراد ہوتے ہیں اور جزو میں
بعض افراد ہوتے ہیں اور یہ دونوں مختلف ہیں .

ہذا کلام :- یہ بیان تناقض اس وقت ہے کہ جب دونوں تضاد موجبات میں سے نہیں
برہن جب دونوں قطعہ وجہت میں سے ہوں تو مذکورہ شرائط کے ساتھ تمام میں ایک دوسری
شرط کا پایا جانا ضروری ہے یعنی خصوصیات ، محصلات تمام میں اس شرط کا پایا جانا ضروری ہے اور
وہ ہے وجہت میں دونوں تضاد کا مختلف ہونا کیونکہ اگر دونوں قیضہ وجہت میں متحد ہوں گے ، تو
دونوں تناقض نہ ہوں گے . کیونکہ امکان کے مادہ میں دونوں ضروریہ کا ذب ہوں گے . جیسے ہمارا
قول کل انسان کاتب بالضروریۃ ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریۃ . دونوں قیضہ کا ذب میں
کیونکہ کتابت کا موجب انسان کے کسی فرد کے لئے بھی ضروری نہیں ہے اور نہ ہی کتابت کا سلب اس
سے ضروری ہے . اور اس میں دونوں ممکنہ صدف ہوں گے . جیسے ہمارا قول کل انسان کاتب بالامکان
اور لیس کل انسان کاتب بالامکان . پس تحقیق واضح ہو گیا وجہت میں دونوں کا مختلف ہونا موجبات کے تناقض
میں ضروری ہے .

مشریح :- قوله فان قلت لیس اعتبارا وحدۃ الموضوع اعتراض یہ ہے کہ جب

جمہورات میں وحدت موضوع کا اعتبار تناقض کے متحقق ہونے کے لئے دکر لیا گیا ہے تو یہی معصومات میں وہی شرائط کے اعتبار کرنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ تمام شرطیں خود بخود داخل ہو جائیں گی۔

قلت الحوادث بالو ضعیف :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب یہ دیا ہے کہ موضوع در حقیقت در اول ذات موضوع دوم وہ لفظ جو موضوع کی جگہ واقع ہو۔ یہاں موضوع سے مراد وہیہ مفقون میں مذکور ہے۔ ذات موضوع مراد نہیں ہے۔ اور اگر ذات موضوع مراد لیا جائے گا تو خرابی یہ لازم کہی کہ قولہ والام یکن بین الکلیات والجزئیات تناقض :- تو معصومات کے کلیہ اور جزئیہ کے درمیان کوئی تناقض باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ کلیہ میں ذات موضوع صحیح التسلط ہوتے ہیں اور جزئیہ میں بعض افراد ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں مختلف ہیں۔ یہاں تناقض معصومات سے ہے اور اگر تقاضا ہو کہ ہر مال قولہ واما اذا كانا وجهین :- ہر مال جب دونوں تقاضا ہو جائے ہوں تو تناقض کے باعث جانے کے لئے ان مذکورہ صورتوں کے ساتھ ساتھ ایک خواہ مزید ضرور ہونا ہے۔ اور وہ ہے دونوں تینوں کا جہت میں مختلف ہونا۔

قولہ لانها لاتتحد فی الجہۃ :- کیونکہ اگر دونوں تقاضا جہت میں متحد ہوں گے تو تناقض واقع ہوگا اس کی دلیل یہ ہے کہ قولہ کذب الضمیر میتین باسناد لیکر دو ضروریہ امکان نالی مثال میں کا ذب ہو جاتے ہیں۔ جیسے کہ انسان کا تب بالضروریہ اور ما شامنا من الانسان بکاتب بالضروریہ :- دونوں کا ذب ہیں۔ کیونکہ کتب کا نعت انسان کے لئے کوئی ضرور کے لئے ضروریہ نہیں ہے۔ یہی کتابت کا سبب کسی فرد کے ضروری ہے۔

قولہ وصدقہ المکتب ہر دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ اس میں دونوں لکھ صادق ہوں گے جیسے کہ انسان کا تب بالامکان اور نہیں کہ انسان بکاتب بالامکان۔ اس تقریر کے قائل ہو گیا کہ وجہات کے تناقض میں دلائل تقاضا کا جہت میں بھی مختلف ہونا ضروری ہے۔

قال فنقیض الضروریۃ المطلقة الممکنۃ العامة لان سلب الضروریۃ مع الضروریۃ مما یتناقضان جزئاً ونقیض الدالۃ المطلقة المطلقة العامة لان السلب کل الاوقات یمافیۃ الایجاب فی البعض وبالعکس ونقیض الشرطۃ العامة الخینیۃ الممکنۃ اعنی التی حکیم فیہا یرفع الضروریۃ بسبب الوصف عن الجانب المخالف کقولنا کل من حیوانات الحبیب لیکن ان لیصل فی بعض نقات کونہ محبوباً ونقیض الوصفۃ العامة الخینیۃ المطلقة اعنی التی حکم فیہا یتوقل لعمول للموضوع او سلبہ عند فی بعض احوال وصدق الموضوع ومثالها ما مر :-

ترجمہ :- مائن نے فرمایا :- پس مطلقہ عامہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ضرورت کا سبب ضرورت کے ساتھ ان چیزوں میں سے ہے کہ جو دونوں یقیناً متناقض ہیں۔ اس لئے کہ کل اوقات میں سبب اس کے متناقض ہے۔ بعض اوقات میں سبب اور اس کا کھس بھی ہے۔ (یعنی اوقات میں ایسا کہ متناقض ہے کل اوقات میں سبب اور مشروطہ عامہ کی نفیض جینیہ ممکنہ ہے۔ یعنی جس جانب مخالف سے باعتبار وصف کے ضرورت کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔) یعنی محمول سے ضرورت کا سبب باعتبار وصف کے ہے۔ اور جانب مخالف میں ہے ایسے ہمارا قول کہ میں یہ ذات بجانب یکن ان یسحق فی بعض اوقات کو نہ جھوٹا۔ اور عریہ عامہ کی نفیض جینیہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو یا سبب کیا گیا ہو موضوع کے اوصاف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ ہے جو گذر چکی ہے۔

تشریح :- مائن نے اس مقالہ میں موجودہ کی نفیض کا بیان خریدا کیا ہے۔ چند اقسام کی نفیض اس مثال کے زیر عنوان مذکور ہیں۔ فرمایا :-

قوله نفیض العنود کے الخ :- ضروریہ مطلقہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ایک میں ضرورت کا سبب ہوتا ہے اور دوسری میں حکم ضروری ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک دوسری کے نفیض ہیں۔

قوله ونفیض الدائمة المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ ہے کیونکہ کل اوقات میں حکم کا سبب اس کی نفیض ہے بعض اوقات میں حکم کا سبب کرنا۔ اسی طرح اس کا کھس بھی ہے۔

قوله ونفیض المشروطة العامة :- اسی طرح مشروطہ عامہ کی نفیض جینیہ ممکنہ ہے۔ یعنی جس میں حکم کے ضروری ہونے کا رفع کیا جائے۔ باعتبار وصف کے جانب مخالف سے۔

قوله ونفیض العرفیة العامة :- اور عریہ عامہ کی نفیض جینیہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت یا سبب کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے موضوع کے اوصاف میں سے بعض اوقات میں اس اجمال کی نفیض شارع کے قول میں غلط کیجئے۔

اقول اعلیٰ ان اولاً ان نفیض کل شیء رفعه وهذا القدر کاف فی أحد النقص نفیض قضية حتى ان کل قضية يكون نفیضها رفع تلك القضية فاداً قلنا کل انسان حیوان بالضرورة منقضيها انه ليس كذلك وكلا في مسائل القضاء لكن اذ رفع القضية فربما يكون نفس رفعها قضية لها مفهوم محصل معین عند العقل من القضاء - المعتبره ودرسام یکن رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضاء بل تكون لرفعها لازم مسامحه مفهوم محصل عند العقل فاحد ذلك الارام المساوی فاطلق اسم النفیض علیه تجوزاً فنحصل لتعاقض القضايا مفهومات محصلة عند العقل

والسما حصلت تلك المفهومات ولم يكتف بالقدر الاجمالي في اخذ النقيض ليسهل المستعمل في الاحكام.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں :- پہلے تم یہ سمجھ لو کہ ہر شئی کی نقیض اس شئی کے رخنہ کو کہتے ہیں (یعنی شئی کی نقیض رخنہ شئی یعنی شئی کی لاشی، انسان کی لاشی، وغیرہ) اور یہ مقرر نقیض کے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ ایک تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے رخنہ نقیض کل فی رخنہ کی تفریق، تفسیر کی نقیض کے معنی بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس سے زائد وضاحت کی ضرورت نہیں ہے (قوله حتی انکل قضیة :- یہاں تک کہ بیشک ہر تفسیر کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہوگا۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالفسر ورة :- تو اس کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اور یہی حال دوسرے تمام قضایا کا ہے۔ لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو بالاذلت اس کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا منہم موافق ایسا ہوگا جو عقل کے نزدیک متیقن ہوگا۔ اور ان قضایا میں سے جو معتبر ہیں۔ اور بالادوات اس کا رخنہ ایسا تفسیر نہ ہوگا جس کا منہم هذا الحق متیقن ہو تفسیر میں سے۔ بلکہ اس کا رخنہ تفسیر کا لازم مساوی ہوگا۔ اور اس لازم مساوی کا منہم عقل کے نزدیک موجود ہوگا۔ پس اس لازم مساوی کا منہم کی نقیض کے لئے اختیار کر لیا گیا۔ اور نقیض کا اس پر اطلاق کر دیا گیا ہوا۔ پس قضایا کی نقیضوں کیلئے ایسے مفہومات حاصل ہو گئے جو عقل کے نزدیک مستم اور موجود ہیں۔ اور ان مفہوم کو حاصل کیا گیا اور اجمالی مقدار پر اکتفا نہیں کیا گیا۔ نقیض کے بیان کرنے کے لئے تاکہ ان کا مستعمل کرنا احکام میں آسان ہو جائے۔

تشریح :- چونکہ نقیض کا بیان ایک مشکل اور الجھا ہوا مسئلہ ہے۔ اس لئے قضایا کی نقیضوں کو بیان کرنے سے پہلے شارع نے بطور تمہید کچھ اصول بیان کئے اور سب سے پہلے نقیض کی اصطلاح تعریف کر رکھی۔

قوله اعلم اولاً :- سب سے پہلے آپ سمجھ لیجئے کہ ہر شئی کی نقیض اس کا رخنہ ہوتا ہے۔ اور نقیض کی اتنی مختصر تعریف بقول شارع تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔

قوله ان کل قضیة :- یہاں تک کہ ہر وہ تفسیر کہ جس کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہو۔ جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالفسر ورة :- تو اس تفسیر کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ (یعنی ایسا نہیں ہے۔ قوله وکلادہ فی صائر القضاہ :- یہی طریقہ نقیض کا تمام قضایا میں ہوگا۔

قوله لکن اذا رفع القضیة :- لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو ایسے رخنہ کی متعدد صورتیں نکلیں گی (اور بالادوات اس تفسیر کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا منہم متیقن هذا الحق اور موجود ہوگا۔

قوله وریعالم یکن :- اور بالادوات اس تفسیر کی نقیض اس کا رخنہ نہ ایسا تفسیر ہوگا کہ جس کا

مفہوم منہا متعلق موجود ہو۔ مگر اس تفسیر کا ایسا لازم مساوی ہو گا جو خدا متعلق موجود ہو گا۔ تو اس کی نفی ہی کہ اس لازم مساوی کو نفی کر دیا گیا۔ اور باز اس کو نفی کر دیا گیا۔
قرلہ و انہا حصلت تلك المفردات - شارح فرماتے ہیں نفی کیلئے ان مفردات کو بھی لے لیا
تجربہ ہے تاکہ ان کا استیصال احکام میں آسانی ہو جائے۔

فالمراد بالتحقیق فی هذا الفصل احدا الامرین اما نفی التحقیق او لازمه المساوی واذ اعرفت
هذا فنقول نفی فی الضرورية المطلقة الممكنة التامة لان الا مکان العام هو مسئلة الضرورية
عن الجانب المخالف للحکم ولا خفاء فی ان اثبات الضرورية فی الجانب المخالف سلبها
في ذاته الجانب ما يقتضيان ضرورة الایجاب نفیها سلب ضرورة الایجاب سلب
ضرورة الایجاب هو بعینه امکان عام سلب ضرورة سلب نفیها سلب ضرورة
السلب هو بعینه امکان عام موجب وكن ذلك امکان الایجاب نفیها سلب امکان
الایجاب ای سلب سلب الضرورية السلب الذي هو بعینه ضرورة السلب امکان
السلب نفیها سلب امکان السلب ای سلب سلب ضرورة الایجاب الذي هو بعینه
ضرورة الایجاب -

ترجمہ :- یہیں تفصیل سے مراد اس باب میں دو امور ہیں سے کوئی ایک ہے یا نفس نفی ہے یا
پھر اس کا لازم مساوی ہے۔ اور جب تم نے اس (اصول کو) پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ضروریہ مطلقہ
کی نفی ممکنہ عام ہے۔ اس لئے کہ امکان عام (یعنی ممکنہ عام) وہ ضرورت کا سلب ہے حکم کی جانب مخالف
سے۔ اور یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ جانب مخالف میں ضرورت کا اثبات اور اس کا سلب اس جانب میں
و دلائل ایک دوسرے کی نفی ہیں۔ پس ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب ہے۔ ایسا ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب وہ بعینه امکان عام سلب ہے۔ اور سلب کا ضروری ہونا
اس کی نفی سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور وہ بعینه امکان عام موجب ہے۔
قرلہ و كذا ذلك امکان الایجاب :- اس کی طرح ایجاب کا ممکن ہونا اس کی نفی یا کے مکان کا
سلب ہے یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور وہ بعینه سلب کا ضروری ہونا ہے۔
قرلہ و امکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نفی سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی سلب کے
ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور یہ بعینه ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔
تشریح :- نفی کی تشریف اور اس کا اصول بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا :-

قوله فالمراد بالتقيضي: بـ كالتقيضي من بـ لمراد اصطلاحی مراد یہ ہے کہ تقيضي کے باب میں وہ باتیں ہیں جن کو نفس تقيضي دم اس کا لازم قرار دے گا۔

قوله واذا عرفت هذا فنقول:۔ یہاں سے ترتیب وار تقيضي کا بیان کیا ہے۔ فرمایا:۔ قوله تقيضي الضرورية المطلقة:۔ پس ضروریہ مطلقہ کی تقيضي ممکنہ عام ہوگی۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ میں حکم ضروری ہوتا ہے اور ممکنہ عام میں ضرورت کا سلب ہوتا ہے حکم کا جانب مخالف سے۔ اور ظاہر ہے کہ جانب مخالف سے ضرورت کا ثبوت اور ضرورت کا سلب دونوں ایک دوسرے کی تقيضي ہیں۔

قوله فنقول ومما لا يجاب:۔ اس جگہ منطقی انداز پر دلیل پیش کرتے ہیں۔ فرمایا:۔ ایجاب کا ضروری ہونا اس کی تقيضي ہے ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ امکان عام سلب ہے۔ قوله وضرورية السلب:۔ اور سلب کا ضروری ہونا اس کی تقيضي سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اور ممکنہ عام ہو چکا ہے۔

قوله وكذا لا يمكن الايجاب:۔ اس طرح ایجاب کے امکان کی تقيضي ایجاب کے امکان کا سلب ہے یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ ایہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔ یعنی ضرورية السلب ہے۔ قوله واما يمكن السلب:۔ اور سلب کا امکان اس کی تقيضي سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔ شارح نے دلیل سے یہ نایک کہ ضروریہ مطلقہ کی تقيضي ممکنہ عام ہے۔ غرضے کا حفظ کیجیے۔

واقضي الدائمة المطلقة المطلقة العامة لأن السلب في كل الاوقات ينافيه الايجاب في بعض وبالعكس أي الايجاب في كل الاوقات ينافيه السلب في البعض واما قال ينافيه بخلاف ما قال في الضرورية لأن اطلاق لا يجاب لا ينافي عدم السلب بل ينافيه لانه اذا لم يكن السلب دائما السلب لكان امادالم الايجاب او ثابتا في بعض الاوقات دون بعض وايضا كان يمتنع اطلاق الايجاب وكذا لا يمكن عدم الايجاب ينافيه رفع عدم الايجاب واذا وقع عدم الايجاب لكان يدوم السلب او يمتنع السلب في بعض الاوقات دون بعض وعلى كلا التقديرين فاطلاق السلب لا يمتنع جزوا وهكذا البيان في ان قصر بالمطلقة العامة الدائمة المطلقة فانه اذا لم يكن الايجاب في الجملة يلزم السلب دائما واذا لم يكن السلب في الجملة يلزم الايجاب دائما۔

ترجمہ :- اور دائرہ مطلق کی نقیض مطلقہ عامہ ہے اس لئے کہ اگر اوقات میں سلب اسکے منافی ہے بعض اوقات میں ایجاب اور اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی اوقات میں ایجاب اس کے منافی ہے بعض میں سلب اور اس کے منافی کے منافی کا لفظ کہا ہے۔ بخلاف اس کے جو اس کے منافی مطلقہ میں کہا تھا۔ (یعنی نقیض) اس لئے کہ مطلق ایجاب (جو ضرور یہ مطلقہ میں پایا جاتا ہے) دوام سلب کی نقیض نہیں ہے۔ (یعنی مطلق ایجاب کی نقیض دوام سلب نہیں ہے) بلکہ اس کی نقیض کا لازم ہے۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض دوام سلب کا رفع ہے۔ جس کے لئے مطلق ایجاب لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دوام سلب میں ہیں یا دائم ایجاب ہوگا یا بعض اوقات میں ثابت ہوگا۔ اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت جو مطلق ایجاب پر صورت متحقق ہوتی ہے۔ اور اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب کا رفع ہوگا تو اس کی بھی دوام سلب میں ہیں یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں متحقق ہوگا۔ اور بعض اوقات میں متحقق نہ ہوگا۔ اور ان دونوں ہی صورتوں میں سلب کا مطلق ہونا یقیناً لازم ہے۔

قولہ وظلکذا البیان :- جب ہم نے دائرہ مطلقہ میں اوپر ابھی بیان کیا ہے۔ بعینہ ہی بیان اس میں ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائرہ لازم ہوگا۔ اور جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجہات میں سے دائرہ مطلقہ کی نقیض اور اس کی دوسری منطق تکریر کی ہے فرمایا :- قولہ نقیض الدائمۃ المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے۔ دلیل یہ ہے کہ اس اوقات میں حکم کا سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں حکم کا ایجاب

قولہ بخلاف ما قال فی الضروریۃ :- شارح نے ضرور یہ مطلقہ کے بیان میں نقیض کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اور اس کے نقیض کے بجائے لفظ منافی لائے ہیں۔ اس کی دوسری بیان کرنے ہیں کہ ایجاب کا مطلق ہونا اس کی نقیض دوام سلب نہیں آتی۔ دوام سلب تو ایجاب مطلق کی نقیض کا لازم ہے۔ اور اس کی دوسری دلیل یہ ہے کہ :- لودہ فان دوام سلب :- کیونکہ دوام سلب کی نقیض رفع دوام سلب ہے۔ اور اس کیسے اور ایجاب مطلق اس کا لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دوام سلب میں ہیں۔ یعنی اس کے دوسری ہیں۔ اور دائرہ ایجاب جو یا بعض اوقات میں ثابت ہو اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہو۔ اور ان دونوں مدی ہیں سے جو معنی بھی آپ مراد میں مطلق ایجاب پر حال پایا جاتا ہے

قولہ وقد اندد دوام الايجاب :- اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب مرتفع ہوگا تو اس کی بھی دوام سلب میں ہیں۔ اور یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں ہوگا یا سلب بعض اوقات میں سلب نہ پایا جائے گا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سلب مطلق یہی

طور پر ثابت ہے۔

قولہ وھکذا ۱۱ لیکان :- مطلق عامر کی نفیض دائرہ مطلق آتی ہے کیونکہ جب نفیض میں ایجاب کی عینہ ہوگا تو سلب دائمی طور پر پایا جائے گا۔ اسی طرح جب سلب فی الجملہ ہوگا تو ایجاب دائمی لازم ہوگا۔

و بعضا لشرطۃ العامۃ الخیمۃ المملکتۃ وہی الی بحکم فیہا سلب الضرورۃ بحسب الوصف من الجانب المخالف لقولنا کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا و ذالک لان نسبتہا الی المشروطۃ العامۃ کنسبۃ المملکتۃ العامۃ الی الضروریۃ المطلقة فلما ان الضروریۃ بحسب الذات تناقض سلب الضروریۃ بحسب الذات کذا الذلۃ الضروریۃ بحسب الوصف تناقض سلب الضروریۃ بحسب الوصف

ترجمہ :- اگر شرط عامر کی نفیض عینہ ممکن ہے۔ اور عینہ ممکن وہ قضیہ ہے جس میں ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے یا اعتبار وصف کے جانب مخالف ہے۔ جیسے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا اگر ہر وہ شخص جو ذاتی بیماری میں مبتلا ہو اس کی عینہ مجنوب ہونے کے بعض اوقات میں کھاسا ممکن ہے (یعنی ایجاب بیماری میں کھاسی آتی ہے جب یہ عارضہ ہوگا تو کسی نہ کسی وقت اس مرض کی حالت میں (مریض کھاسا لینگا)

قولہ و ذالک لان نسبتہا :- اور یہ اس لئے کہ اس کی نسبت مشروط عامر کی طرف ایسی ہی ہے جیسے ممکنہ عامر کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی جانب ہے۔ پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات آتی ہے۔ اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف آئے گی۔
تشریح :- قولہ نفیض المشروطۃ العامۃ :- اور مشروط عامر کی نفیض عینہ ممکنہ آتی ہے۔ عینہ ممکنہ وہ قضیہ ہے جس میں یا اعتبار وصف کے ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے۔ جانب مخالف سے جیسے ہمارا قول :- کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا۔ مرض ذات الجنب میں مبتلا ہونے کے لئے اس حالت میں بعض اوقات کھاسی کا آنا ممکن ہے۔

قولہ لان نسبتہا :- مشروط عامر کی نفیض عینہ ممکنہ لانہ کی دلیل یہ ہے کہ عینہ ممکنہ کی نسبت مشروط عامر کی عینہ ہی نسبت ہے۔ جو ممکنہ عامر کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی طرف بیان کی گئی ہے پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات ہے اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔ قولہ و کذا الذلۃ الضروریۃ بحسب الوصف :- نیز اسی طرح

ضرورت بحسب الوصف کی نقیض سلب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔

و نقیض العرفیة العامة الحینیة المطلقة وهي التي يحكم فيها بالشبوت اذ السلب بالفعول في بعض اوقات وصف الموضوع ومثالها ما مر من قولنا كل من بهم ذات الجنب يسعل بالفعول في بعض اوقات كونه محبوا ونسبتها الى العرفیة العامة كنسبة المطلقة الى الدائمة فكما ان الدوام بحسب الذات ينافي الاطلاق بحسبها كذلك الدوام بحسب الوصف ينافي الاطلاق بحسبه

ترجمہ :- اور عرفی عامہ کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے اور حینیہ مطلقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں بالفعل ثبوت یا سلب کا حکم کیا جائے موضوع کے وصف کے بعض اوقات میں اور اس کی مثال وہ جو گذر چکی ہے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بیڑا ہے۔ اس کی نسبت یعنی حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عامہ کی طرف ایسی ہے جیسے مطلقہ کی نسبت عامہ کی طرف ہے پس جس طرح دوام بحسب الذات اطلاق بحسب الذات کے متافی ہے اسی طرح دوام بحسب الوصف بھی اطلاق بحسب الوصف کے متافی ہے۔

تشریح :- شارح نے حینیہ مطلقہ کی تشریح اس طرح کی ہے۔ فرماتے ہیں :- حسب مشق وہ تفسیر ہے جس میں ثبوت یا سلب کا حکم بالفعل فی بعض اوقات وصف الموضوع میں کیا گیا ہو جیسے کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بیڑا ہے۔ قولہ ونسبتها الى العرفیة :- اور حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عامہ کی طرف وہی ہے جو مطلقہ کی نسبت دائرہ کی جانب ہے۔

قَالَ دَامًا الْمُرَكَّبَاتُ فَإِنْ كَانَتْ كَلِمَةً فَتَقِصُّهَا أَحَدُ نَقِصِّ جُزْئِيهَا وَذَلِكَ حَقٌّ بَدِ الْأَحَاطَةِ بِحَقَائِقِ الْمُرَكَّبَاتِ وَفَقَائِصُ لِبَسَائِطِهَا فَإِذَا تَحَقَّقَتْ أَنَّ الْوُجُودِيَّةَ اللَّادَائِمَةَ تَرْكِبُهَا مِنْ مَطْلُوقَتَيْنِ عَامَتَيْنِ أَحَدُهُمَا مَوْجِبَةٌ وَالْأُخْرَى سَالِمَةٌ وَأَنَّ نَقِصَّ الْمَطْلُوقَةِ هِيَ الدَّائِمَةُ تَحَقَّقَتْ أَنَّ نَقِصَّهَا أَمَّا الدَّائِمَةُ الْمَخَالِفَةُ أَوَّالًا لِدَائِمَةِ الْمَوَافَقَةِ.

ترجمہ :- تم نے فرمایا :- اور ہر حال مرکبات میں اگر کلمہ ہوں تو اس کی نقیض اس کے دونوں جزوں میں سے ایک جزو کی نقیض ہے۔ اور یہ بہت واضح بات ہے۔ مرکبات کی حقائق کا احاطہ کرنے کے بعد اور بساط موضوع کی تفاسیر کو جان لینے کے بعد۔ کیونکہ جب تم نے تحقیق کر لی کہ وجودیہ

لادائری ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے۔ جن میں سے ایک موجب ہوتا ہے اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم کر لیا ہے کہ مطلق کی نقیض دائرہ ہے تو تم کو تحقیق ہو گئی کہ اس کی نقیض دائرہ موافقہ ہے یا دائرہ مخالف ہے۔

تشریح :- بساط موجبہ کی نقیض بیان کرنے کے بعد صفت نے اس مقلے میں مرکبات کی نقیض کا بیان شروع فرمایا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے ایک اصول بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-
قوله واما المركبات ان كانت كلية :- بھر حال مرکبہ موجبہ اگر کلیہ ہوں تو ان کی نقیض مرکبہ کے دو لوں جزوؤں میں سے ایک جزو کی نقیض ہوگی۔ اور یہ مسئلہ بہت آسان ہے مگر مشروط یہ ہے کہ مرکبات کی تخریب سے آگاہ ہو اور بساط موجبہ کی نقیضوں کا اس کو اچھی طرح علم ہو۔
قوله فانك اذا تحققت :- کیونکہ جب تم نے وجود یا دائرہ کو جب معلوم کر لیا کہ اس کی ترکیب دو مطلق عامر سے ہوئی ہے جن میں سے ایک موجبہ ہے۔ اور دوسرا جزو سالبہ ہے۔ اور یہ بھی جان چکے ہو کہ مطلق کی نقیض دائرہ آتی ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو جائے گی کہ اس کی نقیض وہ دائرہ ہے جو اس کا موافق ہے یا وہ دائرہ ہے جو اس کا مخالف ہے۔ اس کی تشریح مزید شارح کریں گے

اقول القضية المركبة عبارة عن مجموع قضيتين مختلفتين بالاجاب والسلب
 فنقيضها رفع ذلك المجموع لكن رفع المجموع انما يكون برفع احد جزئيه لا
 على النقيض فان جزئيه اذا تحققا تحقق المجموع و رفع احد الجزئين هو احد
 نقضى الجزئين لا على النقيض فيكون لانها مساويا لنقيض المركبة وهذا المفهوم للملزم
 بين نقضى الجزئين لان احد النقيضين مفهوم مردود بينهما فيقال اما هذا والنقيض
 واما ذلك النقيض وبالحقيقة هو منفصلة مانعة الخلو مركبة من نقضى الجزئين
 فيكون طريق اخذ نقضى المركبة ان تحلل الى بسطها ويؤخذ لكل منهما نقض .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منطق کی اصطلاح میں تفسیر مرکبہ وہ تفسیر ہے جو دو ایسے تصانیف کا مجموعہ ہو جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ تو اس کی نقیض اس مجموعہ کا رفع ہوگا۔ لیکن مجموعہ کا رفع اس تفسیر کے دو جزوؤں میں سے ایک جزو کے رفع سے ہوتا ہے۔ لاعلیٰ التیہین۔ پس وہ لازم ساری ہوتا ہے مرکبہ کی نقیض کیلئے۔ اور وہ ایسا مفہوم ہے جو دو لوں جزوؤں کی نقیض میں لوثا یا جاتا ہے۔ کیونکہ نقیض میں سے ایک ایسا مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان پہلے سے لوثا یا ہوا ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا والنقيض واما ذلك النقيض۔ اور حقیقت وہ منفصل مانع الخلو ہوا کرتا ہے جو دو جزوؤں کی نقیض سے

مرکب ہوتا ہے۔ لہذا مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے تم اس مرکب کو اس کے بسیط کی طرف تقسیم کرو۔ پھر ان دونوں کی نفیض کو لو۔

تشریح :- اقوال القسیۃ المركبۃ :- تفسیر مرکب کی تعریف :- ایسے دو تہذیباً کو اجاب اور سلب میں مختلف ہوں، ان کے یوگانام تفسیر مرکب ہے۔

تفسیر مرکب کی نفیض :- اس مجسمے کا رخ کر دینا، اس کی نفیض ہے۔ اور مجموعے کے رخ کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں جزوں میں سے ایک جز کو رخ کر دیا جائے۔ اور رخ اس اجزاء میں در حقیقت وہ لا علی التین و دونوں جزوں میں سے ایک کی نفیض ہوگا۔

تولہ فیکون لانا ماسا دینا :- مذکور طریق پر مرکب کی نفیض لانے سے مرکب کی نفیض راہ راست ہوگی بلکہ لازم مساوی کی نفیض ہوگی۔ اور لازم مساویہ مفہم ہے جو دونوں جزوں کی نفیض کی طرف لوٹا یا جاتا ہے۔ کیونکہ احدا نفیض تو وہ مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان دائر ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا النفیض و اما ذالک النفیض، اگر غور کیا جائے تو یہ نفیض در حقیقت منفصلہ مانتہ الخلو ہے جس کا ترکیب دونوں جزوں کی نفیض سے دی گئی ہے۔ لہذا پس مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ مرکب کو نفیض کر کے دو تفسیر بسیط کر دیے جائیں پھر ہر ایک کی نفیض لے لی جائے۔

و ترکیب منفصلۃ مانحة الخلو من النفیض فی مساویۃ لنفیضها لانه متی صدق الاصل کذبت المنفصلۃ لانه متی صدق الاصل صدق جزاؤہ ومتی صدق الجزء ان کذب نفیضها ہما فنکذب المنفصلۃ مانحة الخلو کذب جزئہا ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلۃ لانه متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئہ ومتی کذب احد جزئہ صدق النفیض فنصدق المنفصلۃ لصدق احد جزئہا۔

تفسیر :- اور منفصلہ مانتہ الخلو مرکب ہوتا ہے دو نفیضوں سے۔ پس اس کی نفیض کے مساوی اس کے لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو منفصلہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی۔ اور جب دونوں جزاؤں صادق ہوں گی تو اس کی دونوں نفیض کاذب ہوں گی پس منفصلہ مانتہ الخلو کاذب ہوگا اس کے دونوں جزوں کے کاذب ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- اور شارح نے بتایا کہ منفصلہ مانتہ الخلو دونوں نفیضوں سے مرکب ہوتا ہے پس نتیجہ - ہر گز اصل اور اس کی نفیض دونوں مساوی ہوں گی۔ کیونکہ جب اصل صادق ہوگی تو یہ منفصلہ کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس کی نفیض ہے، اس لئے جب اصل صادق ہوگی تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی

اور جب دونوں جزو صادق ہوں گے تو ان دونوں کی نقیض کا ذب ہوگی۔ اس لیے منفصلہ ماننا احمق ہے (تو یہ کاذب ہوگا۔

ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئیه ومتی کذب احد جزئیه صدق نقیضه فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئیهما۔

ترجمہ :- اور جب اصل کاذب ہوگی تو منفصلہ (جو اس کی نقیض ہے) صادق ہوگا۔ نیز جب اصل کاذب ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ اس دونوں جزو میں سے کوئی ایک جزو بھی کاذب ہو۔ اور جب اصل جزو کاذب ہے تو اس کی نقیض صادق ہوگی۔ پس منفصلہ صادق ہوگا۔ اس کے دونوں جزو میں سے ایک کے صادق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- شارح نے رابطہ تو بیان کیا ہے مگر اس کی مثال نہیں دی۔ جس کو بسط اور مرکب کے اقسام مع اشد اچھی طرح محفوظ ہوں گی وہ ان کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وذلك ای طریق اخذ نقیض المركبة جلی بعد الاحاطة بحقائق المركبات نقیض البسائط فانك اذا تحققت ان الوجودية الالادائية مركبة من مطلقين مامتين اولهما صدقة للاصل في الكيف واخرهما مخالفة له في الكيف وتعلقت ان نقیض المطلقة العامة المرافقة الدائبة المخالفة بنقیض المطلقة العامة المخالفة للمرافقة علمت ان نقیض الوجودية الالادائية اما الدائبة المخالفة او الدائبة المرافقة فاذا قلنا كل انسان ضاحك بالفعل لا مائتا يكون نقیضه انه ليس كذلك بل اما ليس بعض الانسان ضاحكا دائما او بعض الانسان ضاحك دائما فقولنا ليس كل وهو نبح المجبور ونقیضه الصريح وقولنا بل اما كذلك اما كذلك المنفصلة الحسارية للنقیض وعلى هذا القياس في سائر المركبات۔

ترجمہ :- اور یہ یعنی مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ واضح ہے مرکبات کی تعریفات مع اشد احاطہ کرنے (اچھی طرح معلوم کرنے کے بعد) کے بعد اور بسط کی نقیضوں کو یاد کرنے کے بعد۔ قولہ فانك اذا تحققت :- اس لئے کہ جب تو نے معلوم کر لیا کہ وجودیہ لا وائے دو مطلق عام سے مرکب ہوتی ہے اول ان میں سے کیفیت میں اصل کے موافق ہوتی ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے

خالف ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر چکے ہو کہ مطلق عام موافقہ کی نفی دائرہ مخالفی کے خلاف ہے۔ اور مطلق عام مخالفی کی نفی دائرہ موافقہ آتی ہے۔ تو تم کو معلوم ہو گا کہ وجودیہ لا دلائل کی نفی یا تو دائرہ مخالفی کے خلاف ہے یا دائرہ موافقہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ ان میں ضابطہ بالفضل لا دائرہ تھا۔ تو اس نفی کی نفی ہو گی کہ اگر ایسے کمال میں ایسے بعض انسان ضابطہ دائرہ تھا اور بعض انسان ضابطہ مخالف دائرہ تھا۔ پس ہمارا قول ایسے کمال میں جو عام کا رخ ہے۔ اور مزید نفی ہے۔ اور ہمارا قول بل امکانہ اور امکانہ۔ اب مقصد ہے جو اس کی نفی کے مساوی ہے اور اس کی طریقہ پر تمام مرکبات میں آپ قیاس کر لیجئے۔

دستور ہے۔ - مرکبات کی نقائص معلوم کرنے کے لئے سب سے پہلے دو چیزیں بہت ضروری ہیں اول مرکب اہل سب کے تمام اقسام کی تعریف اور ان کی مثالوں کا ذکر میں حاضر ہونا۔ پھر ایسے بعد دوسرے نمبر پر سب کی نقائص کا معلوم ہونا۔ ان دونوں باتوں کو جان اور سمجھ لینے کے بعد پھر مرکبات کی نقائص کا دریافت کرنا بہت آسان ہو جائیگا۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں۔ قول ذالک ای طریق، حل، نفی مرکب یعنی مرکب کی نقائص دریافت کرنے کا طریقہ مرکبات کی تعریفات اور مثالوں کی نقائص جاننے کے بعد بہت آسان ہے۔ مثلاً جب تم نے وجودیہ لا دائرہ کو پہلے سے جان لیا ہے کہ وہ مرکب ہوتا ہے۔ اور مطلق عام سے مرکب ہوتا ہے۔ اول اصل کے کیفیت میں موافق ہوتا ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے مخالف ہوتا ہے اور مطلق عام مخالفی کی نفی دائرہ موافقہ ہے۔ تو تم نے جان لیا کہ وجودیہ لا دائرہ کی نفی دائرہ مخالفی کے خلاف ہے یا دائرہ موافقہ ہو گی۔ لہذا جب ہم نے کہا۔ کہ انسان ضابطہ بالفضل لا دائرہ تھا۔ تو اس کی نفی ہو گی ایسے کمال میں ایسے بعض انسان ضابطہ دائرہ تھا۔ اور بعض انسان ضابطہ مخالف دائرہ تھا۔ پس ہمارا قول ایسے کمال میں جو عام کا رخ ہے۔ اور اس کی مزید نفی ہے۔ ہمارا قول بل امکانہ اور امکانہ۔ اب مقصد ہے جو نفی کے مساوی ہے۔ اسی طرح دوسرے مرکبات میں قیاس کر لیجئے۔

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَلَا يَكْفِي فِي نَقِيضِهَا مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ بَلَدَاتٌ لِبَعْضِ الْحُجْمِ حِينَئِذٍ
لَا دَائِرَةَ مَعَ كَذِبِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ نَقِيضِي جَزْئِيَّاتِهَا بَلْ الْعَقْدُ فِي نَقِيضِهَا أَنْ يَكُونَ مِنْ بَعْضِ
الْجَزْئِيَّاتِ كُلِّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ أَوْ أَحَدٌ لَا يَخْلُو عَنْ نَقِيضِهَا بَعْدَ كُلِّ وَاحِدٍ
وَاحِدٍ مِنْ أَمْرَانِ لِحُجْمِ أَمْرٍ أَحَدٍ مَا لَمْ يَكُنْ أَوَّلِيَّاتِ بَحِيرَاتٍ مَا لَمْ يَكُنْ.

ترجمہ: اور اگر جزئی ہو تو کافی نہیں ہے۔ اس کی نفی میں جو ہم نے بیان کیا ہے کہ
بعض اقسام میں دائرہ کذب ہے مگر وہ ایک اس کے دونوں جزوں کی دونوں نقائص میں سے
ہر ایک کا درست ہے مگر حق اس کی نقائص میں ہے کہ دونوں جزوں کی نفی کے درمیان دوسرا

ہر ایک کے لئے الگ الگ یعنی ہر ایک اپنی اپنی نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس کہا جائے گا کہ واحد واحد من افراد جسم، اجزائے داتا اولیں، حیوان داتا۔
 فقہ شریع :- آیت ہے جزئیہ کی نقیض کا بیان شروع کیلئے قرعہ بیان نہیں ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کر رہا ہے۔ وہی ملاحظہ فرمائیں۔

اقول ما مرکان حکم المركبات الكلية واما المركبات الجزئية فلا يكتفي في نقضها ما ذكرناه من المفهوم المردود بين نقض الجزئين لجواز كذب المركبة الجزئية صح كذب المفهوم المردود فان من الجائز ان يكون المحمول ثابتاً دائماً لبعض افراد الموضوع ومسلوباً دائماً عن الافراد الباقية فتكذب الجزئية اللادائمة لان مفهومها ان بعض افراد الموضوع يكون بحيث يثبت له المحمول تارة ويسلب عنه اخرى ولا فرد من افراد الموضوع في تلك المادة كذا لا۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اوپر جو بیان گزرا ہے، مرکبات کلیہ کا حکم جزئیہ نقیض تو تھا۔ اور ہر مرکبات جزئیہ کی نقیض میں جو طریقہ ہم نے بیان کیا ہے وہ کافی نہیں ہے۔ مفہوم مردود بین نقیض الجزئین۔ کیونکہ جائز ہے کہ مرکب جزئیہ کا کذب ہو۔ اور مفہوم مردود بھی کا کذب ہو۔ کیونکہ جائز ہے کہ محمول داتا موضوع کے بعض افراد کیلئے ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائمی مسلوب ہو۔ پس جزئیہ لادائم کا کذب ہو گا۔ کیونکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس طور پر ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت ہوتا ہے اور کبھی ان سے مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں موضوع کے افراد میں سے کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

فقہ شریع :- قولہ ما مرکان حکم المركبات :- اور ہر مرکبات کلیہ کا حکم (نقیض) بیان ہو رہا ہے۔ ہر حال مرکبات جزئیہ کی نقیض میں مذکورہ بیان کافی نہیں ہے۔ ساقی بیان یہ تھا۔ مفہوم مردود بین نقیض الجزئین مرکب کے دونوں جزئیوں کی نقیض کے مفہوم کو ادا اور ان کے ذریعہ بیان کر سکتے تھے۔

دیں اس کی سیسہ۔ کیونکہ ممکن ہے مرکب جزئیہ بھی کا کذب ہو اور وہ مفہوم مردود بھی کا کذب ہو۔ پھر نقیض کسی طرح صادق نہ ہو سکتی ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائمی مسلوب ہو۔ اس مثال میں جزئیہ لادائم کا کذب ہو گا۔ کیونکہ جزئیہ لادائم کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس حد تک ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت اور کبھی مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں اور مثال میں موضوع کا کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

و بکذب ایضاً کل واحد من نقیضی جزئها ای کلیتین اما الکلیۃ المرجحۃ فلذا دام
 مطلب المحمول عن بعض الافراد واما الکلیۃ السالبة فلذا دام ایجاب المحمول لبعض
 الافراد کقولنا بعض الجسم حیوان لادائماً فان حیوان ثابت لبعض امواد الجسم دائماً
 و مسلوب من افرادہ الباقیۃ دائماً فتلك الجزئیۃ کاذبۃ مع کذب قولہ کل جسم
 حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً بل الحق فی نقیضها ان یردد من
 نقیضی الجزئین لکل واحد واحد لانا اذا قلنا بعض ج ب لادائماً کان معناه ان بعض
 ج بحیث یثبت له ب فی وقت و لا یثبت له ب فی وقت اخر فنقیضہ انه لیس کذا لک
 و اذالم یکن لبعض افراد ج بحیث یکون ب فی وقت و لا یكون ب فی وقت اخر یکون کل
 واحد واحد من افراد ج اماماً دائماً اولیس ب دائماً و هو التردد بین نقیضی الجزئین
 لکل واحد واحد اعلی واحد واحد لا یخوع عن نقیضها فبقال فی تلك المادۃ کل جسم
 اما حیوان دائماً اولیس بحیوان دائماً۔

ترجمہ :- اور اس قضیہ کے دونوں جزؤں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کا کذب ہے۔ یعنی دونوں
 کلیہ کا کذب ہیں۔ ہر حال کلیہ موجبہ (پس وہ اس لئے کاذب ہے کہ) بعض افراد سے محمول کے سب کے
 دوام کی وجہ سے۔ اور ہر حال کلیہ سلبیہ (پس وہ اس وجہ سے کاذب ہے کہ) بعض افراد کے سے محمول کے
 دوام کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول بعض حیوان جسم لادائماً۔ کیونکہ جسم کے بعض افراد کے سے حیوان
 دائماً ثابت ہے اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ (مذکورہ بالا) جزئہ کا کذب ہے۔ ہمارے
 اس قول کے کاذب ہونے کے ساتھ قول یہ ہے بعض الجسم حیوان لادائماً۔ کیونکہ حیوان جسم کے
 بعض افراد کیلئے دائماً ثابت ہے۔ اور بقیہ بعض افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ جزئہ کا کذب
 ساتھ ساتھ کاذب ہونے ہمارے اس قول کے کہ کل جسم حیوان دائماً و لا شئ من جسم حیوان دائماً
 قولہ بل الحق فی نقیضہا۔ بلکہ صحیح اسکی نقیض کے بارے میں یہ ہے کہ مرکب کے دونوں جزؤں نقیضوں کے
 درمیان رد کیا جائے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ۔ کیونکہ حجب ہم سے کیا بعض ج ب لادائماً تو اس وجہ
 کے معنی ہوں گے بعض ج اس حقیقت سے کہ الہ کے لئے ب ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت
 میں ب ثابت ہیں۔ تو اس قضیہ کی نقیض ہوگی لیس کذا لک اور ج بعض افراد ج اس حقیقت سے
 کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں۔ اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں تو ج کے افراد ج میں سے ہر فرد ج
 ب ہوں گے لیس دائماً ب ہوں گے۔ و ہوا التردد بین :- دونوں جزؤں کے درمیان ہر فرد ج ایک وقت
 میں ب ہے یعنی ہر فرد دونوں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس اس مثال میں کہا جائے گا کل جسم دائماً حیوان

لیس بجوان دائماً۔

تشریح :- قولہ ویکن ب ایضاً کل واحد :- اور ہر کچھ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیض میں سے ہر ایک کاذب ہوتی ہے یعنی دونوں کی ایک کاذب ہوتی ہیں۔ کلیہ موجب کے کاذب ہونے کی صورت یہ ہے کہ بعض افراد سے محمول کا دائمی سلب ہے۔ اور سلبہ کلیہ کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول کا ثبوت دائمی ہے۔ لہذا نہ موجبہ کلیہ صادق ہے اور نہ کلیہ سالبہ صادق ہے ایسے ہمارا قول کل جسم بجوان دائماً وکشی من الجسم بجوان دائماً۔

قولہ بل الحق فی نقیضہا :- ہر کچھ جزئیہ کی نقیض کا صحیح صورت یہ ہے کہ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیضین میں سے ہر ایک میں زبردائماً اور آؤسے لائی جائے۔ مثلاً جب ہم نے کہا بعض ناب لاوائیہ اس جزئیہ کے معنی ہوں گے کہ بعض اس حیثیت سے کہ ان کی کینٹھ ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت میں ثابت نہیں ہے۔ تو اس کی نقیض ہوتی لیس کدالک اور جب کہ اس کے بعض افراد اس حیثیت سے کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں، اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں۔ تو افراد اس میں سے ہر فرد یا ب ہوگا دائماً یا لیس ب دائماً ہوگا۔

قولہ وھو التردید بین نقیضی الجزئیین :- دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان یہی تردید ہے۔ جو آناً اور او سے بیان کی گئی ہے۔ یعنی ہر ہر واحد ان دونوں نقیضوں سے قالی نہیں ہے۔ لہذا اس مثل میں کہا جائے گا کہ کل جسم اما بجوان دائماً او لیس بجوان دائماً۔

ویشتمل علی ثلاث مفہومات لآن کل واحد واحد من أفراد الموضوع لا یخلو اما ان یشبث لہا المعمول دائماً او لا یشبث لہا دائماً واذالم یشبث لہ فلا یخلو اما ان یکون مسلوقاً عن کل واحد دائماً او مسلوقاً عن البعض دائماً و ثانیاً للبعض دائماً فالجزء الثاني مقتضی علی مفہومین فلو سکت منفصلة مافئة المحتوی عن هذا المفہومات الثلاث لكانت مساوية ایضاً لبقیضہا لقولنا اما کل ج ب دائماً او لا شیء من ج ب دائماً او بعض ج ب دائماً او بعض ج لیس ب دائماً فہو طریق ثان فی اخذ النقیض۔

ترجمہ :- اور یہ تین مفہوموں پر مشتمل ہے۔ اس لئے کہ کل واحد واحد من أفراد الموضوع خالی نہیں یا محمول اس کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ یا اس کے لئے دائماً ثابت نہ ہوگا۔ اور جب ثابت نہ ہو تو در حال سے خالی نہیں۔ یا ہر واحد سے دائماً سلب ہوگا یا بعض سے سلب دائماً ہوگا اور دوسرے بعض کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ پس جز ثانی دونوں پر مشتمل ہے۔ لہذا اگر منفصلة مافئة الخوکی ترکیب کا ہے

ان تینوں مغزوں سے تو البتہ مساوی ہوں گے نیز ان کی نقیض کے۔ جیسے ہمارا قول اما کہ ۵ ب و ا تھا اور لاشیٰ من ج ب و ا تھا اور بعض ج ب و ا تھا اور بعض ج لیں یہ دھما۔ پس یہ نقیض نکالنے کے دوسرا طریقہ ہوا۔

تشریح :- قولہ وفیق علی ثلاث معنومات :- مرکب جزئی کی تفتیش کا بیان چل رہا ہے۔ اس پر شارح نے کہا :- یہ تفتیش تین معنومات پر مشتمل ہے۔ کیونکہ موضوع کے افراد میں سے کسی واحد واحد کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) محمول وائما ان کے لئے ثابت ہوگا۔ (۲) وائما ثابت نہ ہوگا۔ (۳) پھر لایثبت لا وائما کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی جزئی وائما کی دو صورتیں ہیں (۱) یا ہر واحد سے محمول سلب ہوگا وائما (۲) یا بعض سے وائما سلب اور بعض دور کرنے کے لئے وائما ثابت ہوگا۔ لہذا جزئی وائما کی دو معنومات ہیں۔

قولہ فرکیبت منفصلۃ مائتۃ الخ :- لہذا اگر منصفہ مائتۃ الخ کو ترکیب دی جائے ان معنومات پر خلا فرمے تو البتہ وہ اس کی تفتیش کے مساوی ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل نبات وائما او ماشی من نبات وائما او بعض نبات وائما اور بعض من لیس نبات وائما۔ لہذا تفتیش معدوم کرنے کا یہ دیکر اس طریقہ ہے۔

فان قلت كما ان المركبة الكلية عبارة عن مجموع قضيتين فكذلك المركبة الجزئية
ورفع المجزوء انما هو برفع احد الجزئين اى احد نقيض الجزئين الذى هو
المفهوم المردد فكما يكفي في نقيض الكلية فليكفي في الجزئية والافعال الفرق .

ترجہ ہے :- پس اگر تو سوال کرے کہ جس طرح مرکب کلبہ دو قضا یا کے مجموعہ کا نام ہے تو مرکب جزئی بھی اسی طرح ہے۔ اور مجموعہ کا رافع و درجہ نکال کے رافع کرنے کو کہتے ہیں۔ یعنی جزئین کی دونوں نقیضوں میں سے ایک کا نام ہے جس کا دوسرا نام معلوم ہو رہا ہے۔ پس جب طرح کلبہ کی نقیض میں کافی ہے تو چاہے کہ جزئیہ کی نقیض بھی اسی قدر کافی ہو۔ ورنہ تو دونوں کے درمیان کیا فرق ہے؟

تشریح ہے۔ اشارے سے مرکہ کلیہ اور مرکہ جزئیہ دونوں کی نفی، الگ الگ بیان کی ہے
مستثنیٰ اپنے اعتراض میں کہتا ہے کہ جب دونوں تصانیف ایک ہی ہیں۔ اس لئے کہ مرکہ کلیہ در
تفصیل کے مجملہ کا نام ہے۔ اور مرکہ جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور چونکہ مجملہ کا رابع اور جزئیں
کے رابع سے ہر جاتا ہے۔ لہذا جس طرح کلیہ کی نفی میں اتنا کافی ہے، جزئیہ میں بھی اتنی کافی
ہونا چاہیے۔ لہذا دونوں میں فرق کیا ہے۔ ۹

قلت مفہوم الکلیۃ المركبۃ ہر بعینہ مفہوم الکلیتین المختلفتین بالايجاب والسلب
 فاذا اخذ نقیضها ما يكون احد نقیضها مساویا لنقیضها واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ
 فهو ليس مفہوم الجزئیۃ المختلفتین ایجابا وسلبا لان موضوع الايجاب فی المركبۃ
 الکلیۃ بعینہ موضوع السلب وموضوع الجزئیۃ المرجیۃ لا يجب ان يكون موضوع
 الجزئیۃ السالبة لجوانب تفايرها بل مفہوم الجزئیۃ اعم من مفہوم المركبۃ الجزئیۃ
 السالبة لانه متى صدقت الجزئیۃان المختلفتان بالايجاب والسلب مع اتحادهما الموضوع
 صدقت الجزئیۃان المختلفتان بالايجاب والسلب مطلقا بدون العکس نیکون احد
 نقیضها اخص من نقیض مفہوم الجزئیۃ لان نقیض الاخص اخص من نقیض لاخص
 فلا يكون مساویا لنقیضه۔

ترجمہ :- میں جو اردو لکھتا ہوں کہ مرکب کا مفہوم بعینہ وہی مفہوم ہے جو ان دونوں کلموں کا مفہوم
 جو دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کی نقیضوں کو لیا جائے گا تو ان دونوں
 کی نقیضوں میں سے ایک اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔ اور ہر حال جزئیہ مرکب کا مفہوم تو یہ مفہوم وہی
 جزئیہ کا مفہوم نہیں ہے جو ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اس لئے کہ مرکب کلمہ میں ایجاب کا موجب ہونا
 موضوع بعینہ سلب کا موضوع ہے۔ (یعنی کلمہ مرکب میں دونوں تضایا کے موضوع ایک ہی ہیں) اور مرکب
 جزئیہ کا موجب موضوع ضروری نہیں ہے کہ مرکب جزئیہ سلب کا بھی موضوع وہی ہو۔ کیونکہ دونوں کے
 موضوعات کا تفاير ہونا جائز ہے۔ بلکہ دونوں جزئیہ کا مفہوم مرکب جزئیہ کے مفہوم سے اعم ہے۔
 کیونکہ جب وہ دو جزئیہ صادق ہوں گی کہ جو ایجاب و سلب میں اعم مختلف ہیں موضوع کے متحد ہونے
 کے وقت تو وہ دونوں جزئیات بھی صادق ہوں گی جو ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں مطلقاً مگر اس کا
 عکس نہیں ہے۔ پس دونوں کی نقیضوں میں سے ایک اخص ہے جزئیہ کے مفہوم کی نقیض سے۔ اس لئے
 کہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے اخص کی نقیض کے مقابلے میں۔ لہذا اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔
 تشریح :- ایک تو کلمہ مرکب کا مفہوم ہے۔ اور دوسرا ایسی دو کلموں کا مفہوم جو دونوں
 ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ چاہے یہ کلمے دو ہوں متحد ہوتے ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہے۔ دونوں قسم کے
 کلمہ مرکب کی جب نقیض بنائی جائے گی تو وہ دونوں ایک دوسرے کے مساوی ہوں گے۔ اور یہ بات
 جزئیہ مرکب میں نہیں پائی جاتی۔

قولہ واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ :- ہر حال جزئیہ مرکب کا مفہوم وہی ہے وہی دونوں قسم
 کی مرکب جزئیہ فرض کیجئے (۱) جزئیہ مرکب (۲) وہ جزئیہ مرکب جس کے دو تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں

ان دونوں کی نقیض مساوی نہیں ہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مرکبہ کلیہ میں تو جو چیز کا موضوع اور سلب کا موضوع دونوں متحد تھے۔ اس کے برخلاف جزئیہ مرکبہ کا موضوع ضروری نہیں ہے۔ سلبہ جزئیہ مرکبہ کے موضوع سے متحد ہو۔ کیونکہ دونوں کا مغایر ہونا جائز ہے۔

قولہ بن مفهوم الجزئیاتین اعم :- بلکہ صورت حال یہ ہے کہ مرکبہ جزئیہ جو ایک سلب میں مختلف ہوں وہ اعم اور دوسرا مرکبہ جزئیہ اخص ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب وہ دونوں جزئیہ مرکبہ ہو ایک سلب میں مختلف ہوں صادق ہونے کی اتنا موضوع کے وقت۔ تو وہ دونوں جزئیہ جو ایک سلب میں مختلف ہوں یہ بھی صادق آئیں گی۔ مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ موضوع انکا متحد ہو یا متحد نہ ہو۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ کہ جب یہ دونوں جزئیات جو ایک سلب میں مختلف تو ہیں مگر موضوع کا متحد ہونا مطلق ہے، صادق ہے۔ تو وہ دونوں جزئیات کہ جو ایک سلب میں مختلف ہیں مگر موضوع متحد ہو ضروری نہیں کہ صادق آئے۔ قولہ فیكون احد نقیضها :- پس نتیجہ یہ نکلا کہ ان دونوں نقیضوں میں سے ایک اخص ہے بقولہ معہوم الجزئیہ کی نقیض کے۔ کیونکہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے بقائے اخص کی نقیض کے۔ لہذا دونوں نقیض مساوی رہیں۔

ولهذا اجاز اجتماع المركبة الجزئية مع احدى الكلتيين على الكذب فان احدى الكلتيين لما كانت اخص من نقیض المركبة فالجزئية ولا اخص يجوز ان يكذب بدون الا عموما
فربما يصدق نقیض المركبة الجزئية ولا يصدق احدى الكلتيين ورجح تعقبات
على الكذب كما في المثال المضروب فان قولنا بعض الجسم حيوان لا دائما كاذب فيصدق
نقیضه مع كذب احدى الكلتيين الا اخص من نقیضه۔

ترجمہ :- اور اس لئے مرکبہ جزئیہ کا کلین میں سے ایک کے ساتھ کذب میں اجتماع جائز ہے، کہ نہ کلین میں سے کوئی ایک جب اخص ہو مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اور علاوہ اخص کیلئے جائز ہے کہ وہ اعم کے بغیر کذب ہو جائے پس بسا اوقات مرکبہ جزئیہ کی نقیض صادق ہوگی۔ اور احدى الكلتيين کی نقیض صادق نہ ہوگی۔ اور اس وقت دونوں کذب میں یہ امر مانیں گی جیسے اس مثال میں۔ بعض الجسم حيوان لا دائما کاذب ہے۔ پس اس کی نقیض صادق ہوگی دونوں کلیہ میں سے ایک کے کاذب ہونے کے ساتھ جو اس کی نقیض سے اخص ہے۔

تشنیح :- مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ میں اعم اخص کا فرق بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا کہ ایک کی نقیض بغیر دوسری کی نقیض کے صادق آسکتی ہے۔ بیان اس کی دہیں اور بطور نتیجہ کے فرمایا :-

قولہ ولهذا احاط :- مرکبہ جزئیہ جو کہ اخص ہے احدى الكلتيين کے ساتھ کذب میں جمع ہو جائز ہے۔ یعنی دونوں ہی کاذب ہوں۔ کیونکہ احدى الكلتيين جب کہ مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اخص ہے رخص

کیلئے جائز ہے۔ وہ کاذب ہو اور ائم اس کا صادق ہو۔ تو بعض اوقات مرکبہ جزئیہ کی قطعیت جو کہ ائم ہے صادق ہوگی۔ اور احمادی اسکلیتین اس جگہ صادق نہ ہوگی۔ اور اس صورت میں دونوں کاذب ہیں ابتداء جائز ہے۔ جیسے بعض ائم حیران لا رہا تھا کاذب ہے۔ پس اس کی قطعیت صادق ہے۔ احمادی اسکلیتین کے کاذب ہونے کے ساتھ جو کہ اس کے مقابلے میں خاص ہیں۔

قَالَ وَأَمَّا الشرطية فنقيض الكلية منها الجزئية الموافقة لها في الجنس النوع والمخالفة في الكيف والكم وبالعكس أقول أما الشرطيات فنقيض الكلية منها الجزئية المخالفة لها في الكيف الموافقة لها في الجنس أي في الاتصال والانفصال والنوع أي في اللزوم والعناد والاتفاق وبالعكس فنقيض المرجبة الكلية اللزومية أسالبة الجزئية اللزومية والعنادية الكلية العنادية الجزئية والاتفاقية الكلية الاتفاقية الجزئية وهكذا في بواقي الشرطيات فإذا قلنا كما كان أب فيج دلزومية كان نقيضه ليس كما كان أب فيج دلزومية وإذا قلنا دائما أب ما أن يكون أب أوج دحقيقية فنقيضه ليس دائما أب ما أن يكون أب أوج دحقيقية وعن هذا القياس .

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ اور پھر حال شرطیہ تو اس سے کہی کہ نقیض اس کی وہ چڑیہ ہوگی جو اس سے موافق ہوگی جنس اور نوع میں۔ اور مخالف ہوگی کیف اور کم میں۔ اور اس کا کس بھی ہے۔

القول اما التعلیقات الخ۔ شارع فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ہر حال شرطیات کو شرطیہ کی کیفیت کی نفی اس کی جزئیہ ہے۔ مگر وہ جزئیہ ہر ایک کے مخالف ہوگی کیف میں اور اس کے موافق ہوگی جنس میں ہیں اتصال اور انفصال میں اور موافق ہوگی نوع میں۔ یعنی لزوم اور عناد اور اتفاق میں۔ اور اس کے عکس کے ساتھ۔ پس موجب کلید لزوم و میر کی نفی صلب جزئیہ لزوم ہوگی۔ اور عناد و میر کی نفی صلب جزئیہ ہوگی۔ اور انفاقیہ میر کی نفی صلب جزئیہ ہوگی۔ اور اس طرح شرطیہ کی باقی اقسام میں آپ قیاس کر لیجئے۔ پس حسب ہم نے کہا کھان اب نج و لزوم میر میں۔ تو اس کی نفی ہوگی لیس کھان اب نج و لزوم میر میں اور حسب ہم نے کہا دالما امان کیوں آب و نج و تفصیح حقیقہ میں۔ تو اس کی نفی آئے گی لیس دالما امان کیوں آب و نج و حقیقہ میں۔ اور اس طرح دوسرے اقسام کو بھی قیاس کر لیجئے۔

نقص ہے۔ نہ خارج اور نہ داخل دونوں نے شرطیات کی انقیض بہت متعطل رہا۔ بیان کہ ہے صرف اصول طور پر تو علماء مدعیہ میں کیا۔ پھر ایک دو مثال دیکھو اس بیان کو ختم کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔

قَالَ الْبَحْثُ الثَّانِي فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ هُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِبِلِّ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا
وَالثَّانِي أَمْلَاحَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِمَا لَهَا | قَوْلٌ مِنْ أَحْكَامِ الْقَضَايَا الْعَكْسِ
الْمُسْتَوِيِّ هُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِبِلِّ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالْجَزْءُ الثَّانِي أَوَّلًا
مَعَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِمَا لَهَا إِذَا ارْتَدَّ عَكْسُ قَوْلِنَا كُلِّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ بَدَلْنَا
جَنَائِمَهُ قَوْلُنَا بَعْضُ الْبَحْثِ أَنَّ عَكْسَ قَوْلِنَا لَا شَيْءَ مِنَ الْإِنْسَانِ يَجْعَلُ قَوْلُنَا لَا
شَيْءَ مِنَ الْحَجَرِ بِالنَّاسِ نَالِمُ ارْتِدَادِ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ وَالْثَّانِي الْجَزْءُ أَنَّ فِي الذِّكْرِ لَا
فِي الْحَقِيقَةِ نَأْنِ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي مِنَ الْقَضِيَّةِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ
وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ وَبِالْعَكْسِ لَا يَصِيرُ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ مَحْمُولًا وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ مَوْضُوعًا
بِالْمَوْضُوعِ الْعَكْسِ هُوَ ذَاتُ الْمَحْمُولِ فِي الْأَصْلِ وَمَحْمُولُهُ هُوَ وَصْفُ الْمَوْضُوعِ نَالِقُ الدِّينِ
لَيْسَ إِلَّا فِي الْجَزْءَيْنِ فِي الذِّكْرِ أَيْ فِي الْوَصْفِ الْعَوَائِي وَوَصْفِ الْمَحْمُولِ لَا فِي الْخَرَفَيْنِ
الْحَقِيقَتَيْنِ -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ دوسرا بحث عکس مستوی کے بیان میں ہے۔ اردو عکس مستوی
قضیہ کے اول جزو جزو ثانی اور ثانی جزو کو اول بنانے کا نام ہے صدق اور کفیف بحالہ باقی رکھنے کے
ساتھ۔ جیسے جب ہم نے ارادہ کیا اپنے اس قول کے عکس لے کر انسان حیوان تو ہم نے اس
کلمہ کو پہلے جزو میں تبدیل کیا۔ وہ یہ ہے بعض الحيوان انسان یا اپنے اس قول کے عکس کا ارادہ
کیا۔ لاشی من الانسان بجزو ہم نے کہا لاشی من الحجر انسان۔ پس جزو اول اور جزو ثانی سے مراد جزو
ہی جزو ذکر میں اول ہوں۔ نہ کہ حقیقت میں۔ اس لئے کہ قضیہ کا جزو اول اور جزو ثانی حقیقت میں دو ذات
موضوع اور وصف محمول ہوتا ہے۔ اور عکس میں ذات موضوع محمول نہیں ہوتی۔ اور وصف محمول موضوع
نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس کا موضوع اصل میں محمول کی ذات ہوتی ہے اور اس کا محمول وصف موضوع ہوتا ہے۔
لہذا پس تبدیل نہیں ہوتی مگر دو ان اجزاء میں جو ذکر میں شروع میں ہوتے ہیں۔ یعنی وصف عوائی اور وصف
محمول میں ذکر دروں حقیقی جزو ہیں

تشریح :- قال۔ بحث اول سے فارغ ہو کر باتن نے اب دوسری بحث شروع کی ہے اس بحث میں
عکس مستوی کو بیان کر رہے

عکس مستوی کی تعریف :- قضیہ کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا صدق اور کفیف کو ثانی رکھے
کے ساتھ پہلے صادق تھا اب بھی پہلے موجب تھا اب بھی موجب باقی رہے گا۔
اقول۔۔۔ تارخ سے فرمایا۔۔۔ تغایلی کے چند احکام میں سے ایک حکم عکس مستوی بھی ہے۔ عکس مستوی

تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیتے گا کہ ہم یہ صواب دیکھیں کہ اپنی حالت میں حسب سابق باقی رکھا جائے گا۔ جیسے کہ بعض حیوان کو جب ہم نے کھسکتی میں تبدیل کیا تو اس کو تڑپے بنایا۔ اور کہا بعض حیوان انسان۔ دوسری مثال لاشی ومن الجربان کا کھسکتی و لاشی من الانسان۔ بز۔
تو ان ظاہر اور باطن کے ملاؤں والی تھی۔ تفسیر کے جزو اول اور جزو ثانی سے مراد ذکر میں دو جز ہیں۔ حقیقت میں دو جز نہیں ہیں۔ کیونکہ تفسیر کا جزو اول موضوع اور ثانی وصف محمول ہے۔ اور اگر اس کو عکس کر دیا جائے تو ذات موضوع محمول اور وصف محمول موضوع نہیں جائے۔
تو لازماً موضوع و عکس ہر ایک عکس کی صورت میں موضوع ذات محمول واقع ہوگا۔ اور اس کا محمول وصف موضوع ہوگا۔ یعنی تفسیر میں موضوع ذات اور محمول وصف ہوتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ تفسیر صرف ذکر میں دو جز ہیں۔ ان میں واقع ہوتی ہے۔ یعنی وصف عزائی اور وصف محمول تبدیل ہوتے ہیں۔

لا يقال فعلى هذا يلزم ان يكون المنفصلة عكس لان جزئيهما متيزان في الذاكر والموضوع وان لم يتميزا بحسب الطبع فاذا تبدل احدهما بالآخر يكن حكماً لها الصدق التوقيف عليه
لكنهم صرحوا بانها لا عكس لها لاننا نقول لا حرام المنفصلة لا عكس لها فان المفهوم من قولنا اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً الحكم على زوجية العدد بمعادنة الفردية ومن قولنا اما ان يكون العدد فرداً او زوجاً الحكم على فردية العدد بمعادنة الزوجية ولا خلاف ان المفهوم من معادنة هذا ذلك غير المفهوم من معادنة ذاك لانهما فيكون للمنفصلة ايضاً عكس مغاير لهما في المفهوم الا ان لم يكن فيه فائدة لم يستويروا فكانهم ما عنوا بقولهم لا عكس للمنفصلات الا ذاك.

ترجمہ :- اعتراض نہ کیا جائے کہ پس اس بنا پر لازم آتا ہے کہ منفصلہ کیلئے بھی عکس ہو۔ اس لئے کہ خود کے دونوں جز ذکر اور وضع دونوں میں متماثل ہوتے ہیں۔ گو وہ بحسب الطبع متماثل نہ ہوں۔ نہیں ہوتے ہیں جب دونوں اجزاء میں سے ایک جز دوسرے جز سے تبدیل ہوگا تو اس کا عکس بن جائے گا۔ کیونکہ عکس کی تقریب اس پر صادق آتی ہے۔ لیکن مناط کے مراحت کی ہے کہ اس کا عکس نہیں آتا۔ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم یہاں وہی عکس کے ہم تسلیم نہیں کرتے کہ منفصلہ عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ ہمارے اس قول کا مفہوم کہ اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً اس قول میں علم ہے حقیقے کے ذریعہ ہونے کا فردیت کے معاند ہونے کا ساتھ۔ اور پہلے قول اما ان يكون العدد فرداً او زوجاً۔ عرو کے ذریعہ ہونے کا مفہوم ہے زوجیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔
تو لا تلک :- اور اس میں شک نہیں کہ معاندہ نہا ذاک کا مفہوم غیر ہے معاندہ ذاک نہا کے مفہوم کے۔

لہذا پس منفصلہ کے لئے بھی ممکن ثابت ہے۔ جو متعلق سے معلوم حکایہ ہے لیکن چونکہ اس میں کوئی فائدہ نہ تھا۔ اس لئے منطق نے اس کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ پس گویا منطق نے اپنے قول "لا نفس للمفصلات سے اس کا ارادہ کیا ہے۔

تشریح ہے:- اعراضی نفس مستوی کی مذکورہ تقریب سے لازم آتا ہے کہ قصیدہ منفصلہ کا بھی نفس آئے اس لئے اس کے دونوں جزو ذکر اور وضع میں جو اجزاء ہوتے ہیں۔ لہذا بحسب الطبع ان میں امتیاز نہیں ہوتا۔ لہذا جب دونوں اجزاء میں سے ایک دوسرے سے تبدیل ہو جائیگا تو نفس مستوی بن جائے گا مگر منطق اس کی مراحت کر دی ہے کہ مفصلات کا نفس مستوی نہیں آیا کرتا۔

قولہ لا نفسی:- جواب اس اعراضی کا یہ ہے کہ منفصلہ کا نفس نہیں آتا۔ کیونکہ اماں یکون ہذا العدد زودجا اور فردا منفصلہ حقیقی کی مثال ہے۔ اس میں عدد کے زودجا ہونے کا حکم فرد کے معاد ہونے کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اس طرح اماں یکون العدد فردا اور زودجا میں بھی عدد کے فرد ہونے کا حکم ہے زوجیت کے معاد ہونے کے ساتھ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ بقا کا خاک کے معاد ہونا اور مفہم ہے اور زک کا معاد ہونا خدا کے دوسرے حکم ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ منفصلہ کا بھی نفس آتا ہے۔ مگر چونکہ اس میں کوئی فائدہ مشہد مرتب نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے منطق نے کہا ہے کہ مفصلات کا نفس نہیں آتا۔

وَأَمَّا قَالِ جَدِ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ نَأْيًا وَالثَّانِي أَوَّلًا لَا تَدِيلُ الْمَوْضُوعَ بِالْمَحْمُولِ
کما ذکر بعضہم لیشتمل عکس الحملیات وَالشَّرْطِيَّاتِ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِبَقَاءِ الصَّدَقِ أَنْ
الْعَكْسِ وَالْأَصْلَ يَكُونُ أَنَّ صَادِقِينَ فِي الْوَقْعِ عَلَى الْمُرَادِ أَنَّ الْأَصْلَ يَكُونُ حَقِّتِ لَوْضُوحِ
صَدَقَهُ لَوْضُوحِ صَدَقِ الْعَكْسِ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَرْزُومَ فِي الصَّدَقِ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَمْ يَرْمِ
مَنْ لَوَانَهُ الْقَضِيَّةِ وَيَسْتَحِيلُ صَدَقًا الْمَرْزُومَ بِدُونِ صَدَقِ الْمَرْزُومِ وَلَمْ يَعْنَبُوا
بِقَاءَ الْكُذْبِ أَدَمَ يَلْزِمُ مَنْ كَذَبَ الْمَرْزُومَ كَذَبَ الْمَرْزُومِ فَإِنْ قَوْلُنَا عَلَى حَبْوَانِ الْإِنْسَانِ
كَذَبَ مَعَ صَدَقِ عَكْسِهِ وَهَذَا قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْإِنْسَانِ حَبْوَانِ -

ترجمہ:- عکس کی تصریف میں باتیں لے کر ہے۔ قصیدہ کے جزو اول کو نالی اور تالی کو دوسرا اور میں کہا کہ موضوع کو محمول سے تبدیل کر دینا جیسا کہ بعض نے ذکر کیا ہے۔ زک معرفت سمات وشرط کے عکس کو تالی ہو جاتی اور نقاد صدق سے مراد یہ ہیں کہ عکس اور محمول دونوں واضح میں صادق ہونے بلکہ مراد ہے کہ اصل میں حقیقت سے کہ اگر اس کا صدق فرض کر لیا جائے تو عکس کا صدق لازم آئے گا۔ قولہ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَرْزُومَ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَمْ يَرْمِ - اور یہ شک اصرار سے آدمی کی العکس کا اعتبار کیسے

اسے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم ہے۔ اور محال ہے کہ ملزم کا صدق بغیر لازم کے صادق ہونے کے۔ اور انھوں نے بقاؤ کذب کا اعتبار نہیں کیا۔ اس لیے کہ ملزم کے کذب سے لازم کا کذب لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذنب یا وجود کہ اس کا عکس صادق ہے۔ وہ ہے ہمارا قول بعض الانسان حیوان۔

تفسیر یہ ہے :- قولہ وانما قال :- شارح عکس کی تفسیر کے فوائد فیود بیان کرتے ہیں۔ فرمایا، جعل الخبز والارزاق الخ :- تفسیر کے جزو اول کو ثنائی اور ثنائی کو اول کو دیا جائے، اور یہ ہیں کہا کہ تفسیر کے موضوعات کو محمول اور محمول کو موضوع کر دیا جائے۔ جیسا کہ بعض لوگوں نے تفسیر اسی طرح سے کی ہے وہ یہ ہے تاکہ تفسیر عکس کی حقیقتات و شرطیات سب کو عام ہو جائے۔

قولہ وانما اعتبروا اللزوم فی الصدق :- تفسیر میں لزوم صدق کا اعتبار کیا ہے اس لیے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم یہ بھی ہے۔ اور یہ محال ہے کہ ملزم تو صادق ہو اور اس کا لازم کا ذنب ہو۔ قولہ ولم يعتبروا بقاؤ الکذب :- تفسیر میں بقاؤ صدق کو کہا گیا ہے مگر بقاؤ کذب نہیں کہا گیا۔ یعنی اصل میں اگر کا ذنب ہو تو عکس میں بھی کا ذنب باقی رہے۔ یہ نہیں کہا کیونکہ اگر ملزم کا ذنب ہو تو اس کا لازم بھی کا ذنب ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذنب ہے۔ اور اس کا عکس بعض الانسان حیوان صادق ہے۔

والمراد ببقاء الکلیف ان الاصل لو کان موجبا کان العکس ایضا موجبا فان کان سائبا فالبابا وانما وقع الاصطلاح علیه لانهم تتبعوا اقتضایا فاحر یجدوها فی الاكثر بعد التبدیل صدقة لانامة الا موافقة لها فی الکلیف۔

ترجمہ :- اور بقاء الکلیف سے مراد یہ ہے کہ اصل اگر موجب ہو تو عکس بھی موجب ہوگا۔ اور اگر سائب ہو تو عکس بھی سائب ہوگا۔ یہ ان کی اپنی ایک اصطلاح ہے۔ اس لیے کہ انھوں نے قضایا میں نتیجہ و تلاش کی ہے پس انھوں نے اکثر وجہ میں تبدیلی کے بعد عاقلہ کو کہ لازم ہو یعنی ضروری ہو سوائے کیف میں موافقت کے۔

تفسیر یہ ہے :- والمراد ببقاء الکلیف :- اصل کی طرح اسے عکس میں بھی وہ کیف باقی رہے۔ یعنی یہ کہ اگر اصل میں موجب ہے تو عکس میں بھی موجب ہی ہونا چاہیے۔ اور اگر اصل میں تفسیر سائب ہے تو اسے عکس میں بھی سائب ہی ہونا چاہیے۔ نتیجہ و تلاش کے بعد اصل اور عکس میں مرن کیف کا سادہ ہونا ان کو میسر آیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا السُّوَالِبُ فَإِنَّ كَانَتْ كَلِمَةُ مُضَيِّعٍ مِنْهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّانِ وَالْوَجُودِيَّانِ وَالْمُمْكِنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لَا مُتَنَاعُ الْعَكْسِ فِي أَحْصَاهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّةُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا بِالضَّرُورَةِ لَا شَيْءَ مِنَ الْقَمَرِ يَنْخَسِفُ وَقْتُ التَّرْبِيعِ لِأَدَامُنَا وَكَذَبَ قَوْلُنَا بِعُضَى الْمُنْخَسِفِ لَيْسَ بِقَمَرٍ بِالْإِمَّاكَانِ الْكَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لِأَنَّ كُلَّ مَنْخَسِفٍ فَهُوَ قَمَرٌ بِالضَّرُورَةِ وَأَمَّا الْمُرْتَعَكُ الْأَخْصُ لَمْ يَنْعَكُسْ إِلَّا عَمَّا ذَلُّوا الْعَكْسَ الْأَعْمَ لَا الْعَكْسَ الْأَخْصَ لِأَنَّ لِأَعْمَ الْأَعْمَ الْأَخْصَ ضَرُورَةً.

ترجمہ :- اُن نے فرمایا :- بہر حال سوالب ان تضایع کے لیے کہ اگر سوالب کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے دو وقت و قتیہ ہیں اور دو وجود ہیں۔ اور دو ممکن ہیں اور ایک مطلقہ عامہ ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ان کے اخص میں عکس کمال ہے۔ اور وہ وقت و قتیہ ہے۔ کیونکہ ہمارا قول صادق ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخسف وقت التربع لا داما۔ اور کاذب ہے یہ قول بعض المنخسف لیس بقمر لا عام بلکہ جہات میں سب سے اعم ہے اس لئے کہ کل منخسف نور بالضرورتہ۔ ہر منخسف ہونے والا تو وہ نور ہی ہے بالضرورتہ اور جب اخص کا عکس نہیں آتا تو اعم کا عکس بھی نہ آسکا۔ اسوجہ سے کہ اگر اعم کا عکس آیا تو منخسف کا بھی عکس آجائے گا۔ کیونکہ اعم کا لازم ضروری طور پر اخص کا لازم ہوتا ہے۔

تشریح :- سوالب کلی سات ہیں وقت و قتیہ کے دو، وجود کے دو، ممکن کے دو، اور مطلقہ عامہ کے سات کے سات منکس نہیں ہوتے۔ وجہ یہ ہے کہ ان تضایع کے جو اخص ہیں۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ مثلاً وقت و قتیہ ہے اس کی مثال ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخسف وقت التربع لا داما۔ تو یہ وقت ہے مگر اس کا عکس بعض المنخسف لیس بقمر بالامکان العام۔ تمام وجہات میں اعم ہے مگر کاذب ہے۔ کیونکہ ہر جہات ہونے والا بالضرورتہ وہ نور ہی ہے اور جب اخص کا عکس نہیں آسکا تو اعم بھی منکس نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر اعم منکس ہو تو اخص کا منکس ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اعم کا جو لازم ہوتا ہے وہ اخص کا لازم ضروری ہوتا ہے۔

أَقُولُ وَذَكَرْتُ الْعَادَةَ بِتَقْدِيمِ عَكْسِ السُّوَالِبِ لِأَنَّ مِنْهَا مَا يَنْعَكُسُ كَلِمَةً وَأَمَّا الْكُلُّ وَأَمَّا سَلَا يَكُونُ اشْتَرَفُ مِنَ الْجَزْئِ وَأَمَّا كَانَ إِيجَابًا لِأَنَّهُ أَفِيدَتِي الْعُلُومُ وَأَخْصَتْ فَالسُّوَالِبُ أَمَّا كَلِمَةً وَأَمَّا حَقِيقَةً فَإِنَّ كَلِمَةَ مُضَيِّعٍ مِنْهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّانِ وَالْوَجُودِيَّانِ وَالْمُمْكِنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لِأَنَّ أَحْصَاهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّةُ لَا تَنْعَكُسُ وَمَتَى يَنْعَكُسُ الْأَخْصُ لَمْ يَنْعَكُسْ الْأَعْمُ أَمَّا أَنَّ الْوَقْتِيَّةَ لَا تَنْعَكُسُ فَلَصَدَقَ قَوْلُنَا لَا شَيْءَ مِنَ الْقَمَرِ

بمنخفض بالضروری وقت التریج لادائما مع کذب قولنا بعض المنخفض لیس بقس
بالامکان العام؟ لذلک هو اعم الجهات لان کل منخفض فهو قعر بالضروری و اما
انہ منی لم یعکس الاخص لم یعکس الاعم فلا ینفذ لوانعکس الاعم لا یعکس الاخص
لان العکس لا یزعم الاعم و الاعم لا یزعم الاخص و لا یزعم الاخص لا یزعم الاعم۔

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ مناطہ کا معمول جاری ہے کہ وہ سوال کے
عکس کو مقدم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے بعض بصورت کلی منعکس ہوتے ہیں اور کلی اگرچہ سالبہ ہی کیوں
نہ ہو جزئی نے انہیں منعکس ہوتی ہے اگرچہ جزئی نا موجبہ ہی ہو۔ کیونکہ وہ علوم میں زیادہ مفید اور زیادہ ضابطہ
وال ہوتی ہے۔ اور سوال یا کلیہ ہوں گے یا جزئی ہوں گے پس اگر کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے
دو دقیقہ ہیں، اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں لہذا ایک مطلق عام ہے۔ اور یہ ساتوں منعکس نہیں ہوتے
کیونکہ اس کا اخص اور وہ وقت ہے منعکس نہیں ہوتی۔ اور جب اخص منعکس نہ ہوگی تو اعم بھی منعکس نہ
ہوگی۔ بہر حال یہ کہ دقیقہ کا عکس نہیں آتا تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے ناشی من الظہر بمنخفض بالضروری
وقت التریج لادائما۔ اور یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض لیس بقر بالا مکان العام۔ اور یہ تفسیر تمام موجبہ
میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر حال منعکس ہے بالضروری۔ اور بہر حال مصنف کا قول منی لم یعکس الاخص
لم یعکس اعم کہ جب اخص کا عکس نہیں آئے تو اعم کا بھی عکس نہ آئے گا۔ تو اس وجہ سے کہ اگر عکس
آئیگا تو اخص کا بھی آئیگا کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اخص کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم ہمیشہ
لازم ہوتا ہے۔

تفسیر :- شارع نے فرمایا ہے کہ اہل منطق کا یہ معمول ہے کہ وہ اولاً سوال کا عکس ذکر کرتے ہیں۔ اسلئے
کہ سالبہ میں سے بعض کی ہیں اور بعض جزئی۔ کلی اگرچہ سالبہ ہی ہو بہر حال جزئی سے اشرن ہوتی ہے تو وہ جزئی
موجبہ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ کلی سے فائز سے زائد ہیں اور انقباض بھی ہے۔

تو لہذا لمساوات اما کلیتہ اور جہ شیعہ :- سوال کی دو قسمیں ہیں۔ سالبہ کلیہ ہوں گے یا سالبہ
جزئیہ ہوں گے۔ بہر حال سوال کلیہ تو وہ سات ہیں۔ دو نونیہ، دو نونیہ وجودیہ، ایک مطلق عام۔ اور ساتوں
منعکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ ان میں سے جو اخص ہے اس کا عکس نہیں آتا۔ اور قاعدہ ہے کہ جب اخص کا عکس نہ
آئیگا تو اعم بھی منعکس نہ ہوگی۔

تو لہذا اما لو قتیقہ :- بہر حال وقت ہے عکس نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول ناشی من الظہر
بمنخفض بالضروری وقت التریج لادائما صادق ہے اور ای کے ساتھ یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض لیس بقر
بالامکان العام۔ اور یہ موجبہات میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر منخفض لیس وہ بالضروریہ قمر ہے۔

تو لہ داما اندہ مقابل منکس ۔ اور ہر حال پر دعویٰ کہ جب احسن کا عکس نہ آئیگا تو لازم کا عکس ہوگا۔ کیونکہ اگر اتم منکس ہوگی تو احسن ضرور منکس ہوگی۔ کیونکہ عکس اتم کا لازم ہے۔ اور اتم احسن کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم لازم ہوتا ہے۔

واعلم ان معنی انعکاس القضية انه يلزمها العكس لزوماً كلياً فلا يتيسر دالماً بصدق العكس معها في مادة واحدة بل تحتاج الى برهان ينطبق على جميع المواد ومعنى عدم انعكاسها انه ليس يلزمها العكس لزوماً كلياً فينتضج ذالك بالتخلف في مادة واحدة فانه لو لزمتها لزوماً كلياً لم يتخلف في شيء من المواد فلم يلد الاكتفى في بيان عدم الانعكاس بمادة واحدة دون الانعكاس .

ترجمہ :- جان تو کہ قضیہ کے منکس ہونے کے معنی ہیں کہ اس کو عکس لازم ہے بطور لازم کلی کے ۔ پس نہیں ہر حال پر دعویٰ اس کے ساتھ کسی ایک مادہ میں عکس کے صادق ہونے سے بلکہ ایسی دہن کا محتاج ہے جو بیحد مواد (مثالوں) میں منطبق ہو۔ اور اس کے منکس نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے عکس لازم ضروری نہیں ہے کلی طور پر۔ پس یہ واضح ہو جاتا ہے تخلف سے ایک ہی مادہ میں۔ کیونکہ اگر کلی طور پر عکس آنا لازم ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی وجہ سے ایک مثال میں انعکاس کے نہ آنے کے بیان کو کافی سمجھا۔

تشریح :- قولہ اعلم بہ شارح نے قضیہ کے عکس کا مطلب بیان فرمایا ہے کہ قضیہ کے عکس کے آنے سے مراد یہ ہے کہ کلی طور پر اس کیسے عکس لازمی آدے۔ لہذا کلیت کا دعویٰ عکس کی ایک مثال میں کر دینے سے واسطہ نہیں ہو جاتا۔ قولہ بل تحتاج الى برهان الخ بلکہ اس کلیہ کی دلیل بیان کرنا ضروری ہے جس کا اظہار اس کلی کی جمیع جزئیات ہو سکے۔

قولہ ومعنى عدم انعكاسه :- اور اس کے عکس نہ آنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے کلی طور پر عکس لازم ضروری نہیں ہے۔ پس دعویٰ دلیل تخلف سے ایک ہی مادہ میں واضح ہو جاتا ہے کیونکہ اگر اس کے عکس عکس کلی طور پر ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی لئے عکس کے نہ آنے کو صرف ایک مثال سے بیان کرنے پر اکتفا کیا۔

قال اما الضرورية دائمة المطلقان فتعكسان دائمة كلية لانهما صادفان بالضرورة اودما شئاً لا شئاً من ج ب فيصدق دائماً لا شئاً من ج ح والا معص

ب ج مالاطلاق العام وهو مع الاصل يتبع بعض ليس ب بالضرورة في الضرر
ودا ثمة الدائمة وهو مع .

تجزیہ۔ مانتے فرمایا بہر حال ضروریہ اور دائرہ مطلقہ میں منعکس ہوتی ہیں ہمیشہ کلیہ سے
اس لئے کہ جب صادق ہوگا بالضرورة اور دائرہ لاشیء من ج ب تو یہ بھی صادق ہوگا دائرہ لاشیء
من ج ب درجہ تو پھر بعض ج ب مالاطلاق العام صادق ہوگا اور اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ دینا
ہے کہ بعض ب لیس ب بالضرورة ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ج ب۔ اور یہ محال ہے۔

تشریح۔ اس مسئلے میں مانتے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ ان دونوں کا عکس بیان فرمایا
کہ ان کا عکس ہمیشہ کلیہ آتا ہے اور دلیل یہ کہ جب بالضرورة یا بالدرام لاشیء من ج ب صادق ہوگا
تو یہ بھی صادق ہوگا کہ دائرہ لاشیء من ج ب بالضرورة ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ج ب۔ اور اگر عکس میں
بالدرام لاشیء من ج ب بالضرورة تسلیم نہیں ہو کہ کلیہ ہے۔ تو پھر اس کا جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ تفسیر
بعض ج ب مالاطلاق العام۔ پھر اس عکس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملایا جائے (مثلاً کہا جائے بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ج ب بعض ج ب مالاطلاق العام) تو نتیجہ نکلا کہ بعض ب لیس ب بالضرورة یا
بالدرام۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ضروریہ اور دائرہ دونوں کا عکس دوائی طور پر کلیہ ہی نکلتا ہے

اقول۔ من السوالب الكلية الضرورية المطلقة والدائمة المطلقة وهما تتعكسان سالبة
دائمة كلية لانه اذا صدق بالضرورة او دائرہ لاشیء من ج ب وجب ان يصدق
دائما لاشیء من ج ب والا لصدق نقيضه وهو بعض ج مالاطلاق العام وينضج
الى الاصل هكذا بعض ج مالاطلاق ولا لاشیء من ج ب بالضرورة او دائرہ لاشیء من ج ب
ب لیس ب بالضرورة في الضرورية وبالدرام في الدائمة وهو مح وهذا محال
لیس ملازم من ترکیب المقدماتین لصحته ولا من الاصل لانه مغروص الصدق
فنعین ان يكون لا ما من نقيض العکس فيكون مح فيكون العکس حقا

تجزیہ۔ سارح فرماتے ہیں میں کہتا ہوں سوال کلیہ ضروریہ مطلقہ اور دائرہ
مطلقہ بھی ہیں۔ ضروریہ دونوں دائرہ سالبہ کلیہ منعکس ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب صادق ہوگا بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ج ب تو ضروریہ ہے کہ یہ قول بھی صادق ہو یعنی دائرہ لاشیء من ج ب۔ درجہ
سری تفسیر صادق ہوگی۔ اور وہ ہے بعض ج مالاطلاق العام۔ اور اس کو اس طرح اصل سے ملا لیں گے۔

بعض بوجہ بالاطلاق ولاشخصی من نتائج بالضرورة یا دائماً تو اس کا نتیجہ نیکے کا بعض بلیس ب بالضرورة
 ضروری مطلقہ میں۔ بعض بلیس ب دائماً دائرہ مطلقہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اور یہ محال دونوں
 مقدمات کی ترتیب سے لازم نہیں آیا اور ضامن سے لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کر لیا
 گیا ہے تو متین ہو گیا کہ یہ محال عکس کی نفی سے لازم آیا ہے۔ پس وہ محال ہے اور ہمارا دعویٰ عکس کے
 گہروے کا محال ہے۔

تشریح یہ ہے۔ شارع نے متن کی تشریح کے ساتھ اس پر دلد و دھسنے والا اعتراض بھی بیان
 کیا ہے۔ اعتراض آئندہ بیان ہوگا۔ تشریح کا لحاظ فرمائیے۔

شارع نے فرمایا سوال کیا ہے میں سے دو متین ضروری مطلقہ اور دائرہ مطلقہ بھی ہیں۔ ان دونوں
 کا عکس ہمیشہ ہی کلمہ کا۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورة، بالذام ولاشخصی من نتائج
 ب تو ضروری ہے کہ یہ کلمہ بھی صادق ہو۔ دائماً ولاشخصی من نتائج اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اس کی
 نفی صادق ماننا پڑے گا۔ نفی یہ ہے بعض بوجہ بالاطلاق العام۔ اس نفی کو اس مثال سے اس طرح
 دیا جائے کہ بعض بوجہ بالاطلاق ولاشخصی من نتائج بالضرورة تو بالذام۔ تو اس کا نتیجہ نیکے کا کہ بعض ب
 لیس ب بالضرورة ضروری ہیں۔ اور بعض بلیس ب بالذام دائرہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ ان کے محال
 ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۱۱ قول، و ہذا اعمال لیس بلازم الجواب یہ محال دونوں مذکورہ مقدمات کی ترکیب
 سے لازم نہیں آیا۔ ۱۲۱ ولا من الاصول یہ اور نہ اصل کی وجہ سے محال لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا
 فرض کیا جا چکا ہے۔ پس متین ہو گیا کہ محال عکس کی نفی سے لازم آیا ہے۔

لا يقال لانهم كذب قولنا بعض بليس ب لجوان ان يكون الموضوع محذوفاً فيصدق عليه
 من نفسه لا نأقول صدق السالبة اما لعدم موضوعها او لوجودها مع عدم المحمول
 عنه لكن الاول ههنا منتف لوجود بعض ب حيث فرض صدق نقض العكس فلو
 صدق ذلك السلب لم يكن الالعدم المحمول وهو محال .

ترجمہ :- اعتراض کیا جائے کہ ہم اپنے قول بعض بلیس ب کے کاذب ہونے کو تسلیم
 نہیں کرتے۔ اس لئے کہ اگرچہ کہ موضوع معدوم ہو تو اس وقت سلب عن نفسہ جائز ہے اس لئے کہ
 ہم جواز میں گئے سلب کا صدق یا موضوع کے معدوم ہونے کی وجہ سے یا موجود تو ہے مگر اس کا محمول
 معدوم ہے لیکن اول اس جگہ متفق ہے۔ اس لئے کہ بعض ب موجود ہے جس جگہ عکس کی نفی کا صدق دیا گیا
 جائے۔ پس اگر یہ سلب صادق ہو تو نہیں ہوگا یہ صدق مگر محمول کے عدم کی وجہ سے اور یہ محال ہے۔

تشریح:۔ اوپر بیان کیا گیا ہے کہ بعض بلیس کا ذبیحہ۔ اور اس کا کاذب ہونا لاشی
سب کے عداوت ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ہم بعض بلیس کے کاذب
ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ جائز ہے کہ تقیہ میں موضوع معصوم ہو یا موضوع موجود ہو مگر اس کا محمول
معدوم ہو تو سلبی عن نفیہ کا اعتراض لازم آئے گا۔

تولران نقول:۔ شارح نے اس اعتراض کا جواب ایسے سالیہ کا صدق و دو حجب ہوا کرتا ہے۔ اول
موضوع معدوم ہو یا موضوع موجود اور محمول معدوم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت یہاں نہیں پائی جاتی۔
اس لیے کہ بعض سب اس جگہ موجود ہیں۔ جہاں اس کا صدق فرض کیا گیا ہے تو موضوع موجود ہے۔
تولران نقول:۔ اسی سلب کے لیے اگر اس سلب کو یعنی بعض بلیس کے عداوت فرض کیا گیا تو
بہ حد من محمول کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہو گا۔ اور یہ غالب ہے۔

ومن الناس من ذهب الى انعكاس السالبة الضرورية كنفسيها وهو فاسد لجواز
امكان صفة لنوعين تثبت لاحدهما فقط بالفعل دون الآخر فيكون النزع الاخر مسلوبا
عما له تلك الصفة بالفعل بالضرورة مع امكان ثبوت الصفة له فلا يصدق سلبها
عنه بالضرورة كما ان مركوب نريد يكون ممكنا للفرس والحمار وثابتا للفرس بالفعل
دون الحمار فيصدق لاشئ من مركوب نريد بحمار بالضرورة ولا يصدق لاشئ
من الحمار بمركوب نريد بالضرورة لصدق نفیضه وهو بعض الحمار مركوب بالامكان

تشریح:۔ اور لوگوں میں سے بعض اس طرف گئے ہیں کہ سالیہ ضروریہ کا محمول بعضی سالیہ
ضروریہ آتا ہے۔ اور یہ فاسد ہے (غلط ہے) کیونکہ جائز ہے کہ دو انواع کی صفت کے لئے جائز ہے کہ
دو صفت نوعین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو بالفعل فقط۔ دوسرے کے لئے ثابت نہ ہو۔ لہذا پس نوع
آخر سلب ہے اس نوع سے کہ جس نوع کے لئے یہ صفت بالفعل ثابت ہے بالضرورة۔ اور سالیہ اس
صفت کے غیرت کا امکان بھی کہ اس کے لئے ثابت ہو۔ لہذا پس اس صفت کا سلب نوع آخر سے بالضرورة
صادق نہ ہوگا جیسے کہ مرکوب زید ممکن ہے فرس اور حمار کے لئے۔ اور بالفعل فرس کیسے ثابت ہے۔
نہ کہ حمار پس صادق ہے لاشئ من مرکوب زید بحمار بالضرورة اور عداوت نہیں ہے لاشئ من حمار بمركوب
زید بالضرورة اس لئے کہ اس کی نفی صادق ہے۔ اور وہ بعض الحمار مرکوب زید بالامکان ہے۔

تشریح:۔ تولران نقول:۔ بعض مناطق کے نزدیک ضروریہ مطلق سالیہ کا محمول ضروریہ مختلف
سالیہ آتا ہے۔ یہ فاسد ہے کیونکہ ایک وصف جو دو انواع میں سے بالفعل صرف ایک نوع کیسے ثابت ہے

صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض صادق آئے گی۔ اور نقیض اس کی یہ ہے کہ بعض ب نہ میں خوب۔ اب اس کو اصل کے ساتھ ملائیں گے تو نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ب لیس خوب اور یہ کمال ہے
قولہ دامالمشروطہ والعرفیۃ الحاصتان۔ اور مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ۔ پس ان دونوں کا عکس
عرفیہ عامہ آتا ہے مگر بعض میں داخل نہیں ہوتا۔

قولہ دامالعرفیۃ العامۃ۔ بہر حال عرفیہ عامہ اس بخیر کہ حدودوں عامہ کو لازم ہوتی ہے اور لا عامہ
بعض میں پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب نہ بالاطلاق العام کا ذب بخیر لاشی من ب نہ دامالمشروطہ
ہوگا۔ ہذا اس کا عکس آئے گا کہ لاشی من ب نہ دامالمشروطہ اصل میں یہ تھا کہ ب نہ بالافضل۔ یہاں
اس کے خلاف لازم آیا۔

أقول السالبة الكلية المشروطة والعرفیۃ الحاصتان متعكسان عن فیه عامة كلية
لانه متى صدق بالضرورة اودام لاشی من ب نہ مادام ج صدق دام لاشی
لا شئی من ب نہ ج مادام ب والا فبعض ب نہ حین خوب لانه نقیضه ونفیه
مع الاصل بان نقول بعض ب نہ حین خوب وبالضرورة اودام لاشی من ب نہ ج
ب مادام ج فینتیج بعض ب لیس ب حین خوب دام لاشی من ب نقیض
۱ لعکس فالعکس حق۔

ترجمہ ۱۔ شرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ سالبہ کلیہ مشروطہ عامہ سالبہ کلیہ عرفیہ عامہ کا
عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب بالضرورة یا دام لاشی من ب نہ ج مادام ج صادق ہوگا تو
دام لاشی من ب نہ ج مادام ب بھی صادق ہوگا۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض یعنی بعض ب نہ
میں خوب صادق آئے گا۔ کیونکہ یہ اس کی نقیض ہے۔ اب ہم اس کو اصل کے ساتھ ملائے ہیں اور اس طرح
کہتے ہیں کہ بعض ب نہ حین خوب اور بالضرورة یا دام لاشی من ب نہ ج مادام ج تو قیاس کا نتیجہ نکلا کہ
بعض ب میں ب حین خوب اور یہ کمال ہے۔ اور یہ نتیجہ عکس کی نقیض سے پیدا ہوا ہے۔ لہذا عکس صحیح
ہے۔ اور نقیض غلط ہے۔

ومهم من نرتم ان المشروطة العامة تنعكس كنفها وهو لئلا المشروطة العامة هي التي
لوصف الموصوع فيها دخل في تحقق الضرورة على ما سبق فيكون مفهوم السالبة المشروطة
العامة منافاة وصف المحمول للموضوع وادته ومفهوم عكسها منافاة

وصف الموضوع لمجموع وصف المحمول وفاته ومن البين ان الاول لا يستلزم الثاني .

ترجمہ :- منطق میں سے بعض نے یہ کہا ہے کہ مشروط عام لفظ منکس ہوتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مشروط عام وہ قیض ہے کہ جس کے موضوع کے وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ پس سائبہ مشروط عام کا مفہوم ہوگا محمول کے وصف کا متانی ہونا موضوع کے وصف اور اس کی ذات کے مجموعہ سے اور اس کے منکس کا مفہوم ہوگا موضوع کے وصف کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ کے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

تشریح :- بعض منطق کا خیال ہے کہ مشروط عام کا منکس مشروط عام ہی آتا ہے۔ یہ باطل ہے۔ قولان المشروطۃ العامة بہ کیونکہ مشروط عام وہ قیض ہے جس میں ضرورت کے تحقق میں وصف موضوع کا دخل ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے۔ لہذا سائبہ مشروط عام کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف محمول متانی ہے وصف موضوع اور ذات موضوع کے مجموعہ کے اور اس کے منکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف موضوع کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ سے۔ اور یہ باطل ظاہر بات ہے اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

واما المشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان فتتعلسان عرفیۃ عامۃ مقیدۃ بالادوام فی البعض فانه اذ اصدق بالضرورة اودا ثلثا لاشئ من ج ب ما دام ج ب لادام ثلثا فلیصدق اذ ثلثا لاشئ من ج ب ما دام ب لادام ثلثا فی البعض ای بعض ج ب بالفعل فذات اللادوام فی القضا یا الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کلیۃ علی ما عرفت واذ اذ تبید بالبعض یكون مطلقۃ عامۃ جزئیۃ اما صدق العرفیۃ العامة وہی لاشئ من ج ب ما دام ب فلا خفاء لانہما للعامة وللخاص لا نزم العام لا نزم الخاص واما صدق اللادوام فی البعض لانه لو لم یصدق بعض ج ب بالفعل لصدق لاشئ من ج ب واما انک منکس فی لاشئ من ج ب دا ثلثا وقد کان بحکم لادوام الاصل کلی ج ب بالفعل لھا خلاف .

ترجمہ :- اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں یہ دونوں منکس ہوتے ہیں مریدہ سے جو مقیدہ لا دوام کی قید کے ساتھ بعض میں۔ کیونکہ جب صادق آئے بالعروۃ یا بالادوام لاشئ من ج ب ما دام ج ب لادام ثلثا۔ پس یہی قول بھی صادق ہو۔ دا ثلثا لاشئ من ج ب ما دام ب لادام ثلثا فی البعض یعنی بعض ج ب بالفعل ہیں۔ کیونکہ لا دوام قضایا کلیہ میں مطلق عام کلمہ ہوتا ہے جبکہ تم سے پہچان رکھا ہے اور اس کو جب بعض کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلق عام جزئہ بن جاتا ہے اور

بہر حال عرفیہ عامہ کا صدق اور وہ لاشی من ب نہ مادام ب ہے۔ تو اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کیلئے لاشی من ب ہے اور عامہ کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔ اور بہر حال لادوام کا صدق بعض میں تو اس وجہ سے کہ اگر بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہوگا تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ اور وہ منعکس ہوتا ہے لاشی من ب نہ دائماً کی طرف۔ اور لادوام اصل کی رو سے کہ نہ ب بالفعل تھا یہ خلاف مفروض ہے۔
 قسّمیٰ یہ ہے :- قولہ اما الشرطۃ والعرفیۃ الثانیان۔ بہر حال بشرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ تو ان دونوں کا منعکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو لادوام فی البعض کی قید کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ جب ہ ضرورت یا لادوام لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ تو فردی ہے کہ یہ بھی صادق ہو۔ یعنی دائماً لاشی من ب نہ مادام ب نہ لادوام فی البعض یعنی بعض ب نہ بالفعل ہیں۔ کیونکہ لادوام کے معنی تضایا کلیہ کے اندر مطلقہ عامہ کلیہ کے آتے ہیں۔ جیسا کہ معلوم کر چکے ہو۔ اور اس کو جب بعض کی قید کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے۔

قولہ اما صدق العرفیۃ عامہ :- بہر حال عرفیہ عامہ کا صادق ہونا۔ اور اس کی مثال لاشی من ب نہ مادام ب نہ ہے تو اس وجہ سے کہ عرفیہ عامہ دونوں عرفیہ کو لازم ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عام کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔

قولہ اما صدق اللادوام فی البعض۔ بہر حال لادوام فی البعض کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہو تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً فرد صادق ہوگا۔ اور یہ منعکس ہوگا۔ لاشی من ب نہ دائماً کی طرف جبکہ اصل لادوام کے حکم کے مطابق کہ نہ ب بالفعل تھا لہذا یہ خلاف مفروض ہے۔

وَأَمَّا لَا تَعْلَسُكَانِ إِلَى الْعَرَفِيَّةِ الْعَامَةِ الْمَقِيدَةِ بِاللَادَوَامِ فِي الْكُلِّ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ لَا تَعْلَسُكَانِ الْكَاتِبُ مَسَاكِينُ الْأَصْنَاحِ مَا دَامَ كَاتِبًا لَا دَامَ كَاتِبًا وَيَكْذِبُ لَا تَعْلَسُكَانِ الْمَسَاكِينُ الْكَاتِبُ مَا دَامَ مَسَاكِينًا لَا دَامَ كَاتِبًا لَكَذَا لَادَوَامُ وَهُوَ كُلُّ مَسَاكِينٍ كَاتِبٍ بِالْإِطْلَاقِ الْحَكَامُ لِمَصْدَقِ بَعْضِ الْمَسَاكِينِ بَسْ بِكَاتِبٍ دَامَ لَاشٍ لَاشٍ مِنَ الْمَسَاكِينِ مَا هُوَ مَسَاكِينٌ دَامَ كَاتِبًا كَالْأَرَضِيِّ .

ترجمہ :- اور یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں اس عرفیہ عامہ کی جانب جو لادوام فی الكل کے ساتھ مقید ہو کیونکہ یہ قول صادق ہے یعنی لاشی من ب نہ مادام ب نہ کاتب مساکین الاصلح مادام کاتباً لا دَامَ کاتباً اور کاذب ہے یہ قول لاشی من ب نہ مادام ب نہ مساکین لا دَامَ کاتباً کیونکہ لادوام کاذب ہے۔ اور وہ کل مساکین کاتب۔ مطلقہ عامہ ہے کیونکہ بعض مساکین لیس بکاتب دائماً صادق ہے کیونکہ بعض مساکین وہ بھی ہیں جو دائماً مساکین ہی ہیں۔ جیسے زمین۔

کشتی سے۔ اور شرط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ نہیں آتا جو مادام جی، سکل کے ساتھ مقید ہو۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے۔ لاشعرا میں الکاتب بساکن الاصلیج مادام کا تبادلاً اور یہ قول کا ذریعہ۔ لاشعرا میں اساکن بکاتب مادام ساکن لا لا لاشعرا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ مادام کا رتبہ ہے۔ اور مراد اس سے یہ ہے کہ کل ساکن کاتب بالاطلاق العام اور اس کے کا ذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض اساکن لیس بکاتب والا۔ کیونکہ ساکن بعض ایسے بھی ہیں جو دائرہ اساکن بنارہتے ہیں۔ پیچھے زمین (مناطق خلا سف زمین کو ساکن مانتے ہیں)

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَاَلَمْ يَشْرَطْهُ وَالْعَرَفِيَّةُ الْخَاصَّةُ تَنْعَكْسَانِ عَرَفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامَ ثَمًا بَعْضُ جَ لَيْسَ بِمَا دَامَ جَ لَا دَامَ ثَمًا صَدَقَ الْخَالِ لَيْسَ بَعْضُ جَ مَا دَامَ بَ لَا دَامَ ثَمًا لِأَنَّا نَفْرَضُ ذَاتَ الْمَوْضِعِ وَلِهَذَا وَفَوْقَ دَقِيقِ الْفِعْلِ وَدَبَ إِضَافًا بِحُكْمِ الدَّوَامِ وَلَيْسَ دَجَ مَا دَامَ بَ وَلَا لَكَانَ دَجَ حِينَ هُوَ بَ فَيَكُونُ بَ حِينَ هُوَ جَ وَقَدْ كَانَ لَيْسَ بِمَا دَامَ جَ لِهَذَا خَلْفَ وَإِذَا صَدَقَ جَ وَدَبَ عَلَيْهِ وَتَنَافَا فِيهِ صَدَقَ بَعْضُ لَيْسَ بِمَا دَامَ بَ لَا دَامَ ثَمًا وَهُوَ الْمَطْرُوعُ وَأَمَّا الْبَوَاقِي فَلَا تَنْعَكْسُ لِأَنَّهُ يَصْدُقُ بِالضَّرُورَةِ بَعْضُ الْحَيَوَانَاتِ لَيْسَ بِالنَّاسِ وَبِالضَّرُورَةِ لَيْسَ بَعْضُ الْقَمَرِ تَنْخَسَفُ وَقْتَ التَّرْبِيعِ لَا دَامَ ثَمًا كَذَبَ عَكْسُهَا بِالْإِمْكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لَكِنِ الْضَّرُورِيَّةُ أَحْضَى الْبَسَاطَةَ وَالْوَقْتِيَّةُ أَحْضَى الْمُرَكَّبَاتِ الْبَاقِيَّةُ وَمَقَى لَمْ تَنْعَكْسْ لَمْ يَنْفَكْ عَنْهَا لَمْ يَعْرِفْتِ أَنْ نَعَكْسَ الْعَامِ مُسْتَلْزِمٌ لَنَعَكْسِ مِنَ الْخَاصِّ

ترجمہ جس بات نے فرمایا۔ سوال بکلیہ اگر سالبہ جزئیہ ہوں تو ان میں سے مشترکہ خاصہ عرفیہ خاصہ منعکس ہوتے ہیں۔ عرفیہ خاصہ سے (یعنی ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ سے کہہ کر جب بالضرورت یا دائرہ بعض ج لیس ب مادام ج لا دائرہ صادق ہے۔ تو عکس یہ بھی صادق ہوگا کہ دائرہ لیس بعض ج مادام ب لا دائرہ۔ اس لئے کہ ہم فرض کرتے ہیں موضوع کی داب کو اور وہ ج ہے۔ لہذا پس وہ بالضرورت دے بھی اور دے بھی ہے۔ کیونکہ لا دَامَ موجود سے اور بعض ج مادام ب بھی ہے۔ در نہ تو لازم آئے گا کہ وہ دے ہے۔ جس وقت کہ وہ ب ہے یس وہ دے بھی ہے جس وقت کہ وہ ج ہے حالانکہ وہ لیس ب مادام ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ دَا دَامَ ج دَبَ عکس اور جب اس پر ج دَبَ دونوں صادق ہوں اور اس میں دونوں متافی بھی ہوں تو یہ تضاد حق آئیگا کہ بعض لیس ج مادام ب لا دائرہ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

واما البواقی :- اور پھر حال ان کے علاوہ باقی سوالب کیلئے تو وہ منکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ صادق ہے کہ بالضرورت بعض الحيوان ليس بالإنسان اور بالضرورة ليس بعض العقول منقسم وقت الترتيب لادائها. حالانکہ ان کا عکس کا ذب ہے۔ امکان عام کی وجہ سے جو کہ وجہات میں سے ایک الہم ہے۔ البتہ ضروریہ تمام بساط میں اخص ہے۔ اور وقتیہ باقی مرکبات میں سے ایک اخص ہے۔ جب یہ دونوں منکس نہیں ہوتیں تو کوئی قسم بھی ان کی منکس نہ ہوگی۔ اس وجہ سے کہ قاعدہ ہے کہ الہم کا انکاس خاص کے انکاس کو مستلزم ہے۔ تشریح :- برائن نے بساط موجد اور موجد مرکب کے سوالب کا عکس بیان کرنے کے بعد ان کی سوالب جزئیہ کے عکس کا بیان شروع فرمایا ہے اور کہا۔ مشروط اور غریبہ خاص ان دونوں کا عکس غریبہ خاصہ آتا ہے۔ پھر اس کی دلیل مثال دے کر بیان کی۔ آپ کتاب میں ملاحظہ کیجیے۔

پھر آخر میں فرمایا واما البواقی۔ پھر حال بساط موجد اور موجد مرکب کی باقی اقسام کو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ بساط میں اخص ضروریہ ہے اور مرکبات میں وقتیہ ہے۔ جب ان دونوں کا عکس نہیں آتا تو باقی کا بھی نہ آئے گا۔ وجہ یہ بیان کی کہ عام کا انکاس خاص کے انکاس کو مستلزم ہے۔

اقول قد عرفنا ان السوالب الكلية سبع منها لا تنكس وست منها تنكس فالسواب
الجزئية لا تنكس الا بالمشروطات والعرفية الخاصة فانها تنكس ان ههنا خاصة
لانها اذا صدق بالضرورة او اذا ثبتا ليس بعض ب مادام ج لا بالصادق وانما ليس
بعض ب ج مادام ب لا بالانفرض فذلك البعض الذي هو ج وليس ب مادام ج لا
دائما ففعل بالفعل وهو ظاهر ودب بحكم اللادوام وليس ج مادام ب والا لكان ج
في بعض اوقات كونه ب فيكون ب في بعض اوقات كونه ج لان الوصفين انفق لهما
على ذات يثبت كل منهما في وقت الاخر وقد كان وليس ب مادام ج فلذا خلف وانما
قد صدق ج وب على دو تناضيا فيه اى متى كان ج لم يكن ب ومتى كان ب لم يكن ج صدق
بعض ب ليس ج مادام ب لا دائما فانه لما صدق على ذب وصدق ليس ج مادام ب
صدق بعض ب ليس ج مادام ب وهو الجواب الاول من العكس ولما صدق عليه ادع ج و
ب صدق عليه بعض ج بالفعل وهو لا دوام العكس فيصدق العكس بجزء فيه معا
واما السوالب الجزئية الباقية فلا تنكس لانها اما السوالب الاربع التي هي بالامتنان
والعاطات واما السوالب السبع المذكورة واخص الاربع الضرورية واخص السبع
الوقائية وشئ منهما لا ينكس اما الضرورية فلما صدق قولنا بعض الحيوان ليس بالإنسان
بالضرورة مع كذب بعض الإنسان ليس بحيوان بالامكان العام اذ كل إنسان حيوان

بالضرورة و اما الوقتية فليصدق بعضا لقوم ليس بمنخفض و فلتتبع لادانما
كذب بعض المنخفض ليس بقوم بالا مكان العام لان منخفض قوم بالضرورة و اذالم
ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لان انعكاس الاعم مستلزم لانعكاس الاخص۔

توضیح :- شرح فرماتے ہیں کہ تم ابھی سابق میں بیان کیے ہو کہ سوالب کلیہ ان میں سے سات
ہیں۔ جو عکس قبول نہیں کرتیں۔ اور ان میں سے چار کا عکس آتا ہے۔ پس سوالب جزئیہ میں بھی دو طرح کی ہیں۔
بعض کا عکس آتا ہے اور بعض کا عکس نہیں آتا (کا عکس نہیں آتا۔ بجز مشروط اور عرفیہ خاصہ کے۔ یعنی ان
دو قول کا عکس آتا ہے) کیونکہ ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ (دلیل یہ ہے کہ) کیونکہ جب بالظروف
یا دلائل نہیں بعض نہ ب مادام نہ لانا صادق ہے تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دلائل نہیں بعض نہ ب مادام
ب لانا۔ کیونکہ ہم فرض کرتے ہیں کہ یہ بعض جو کہ اور نہیں ب ہیں مادام نہ لانا نہیں وہ ہیں نہ
ب بعض اور یہ ظاہر ہے اور وہی وہ بھی ہیں۔ مادام کی قید کیجئے۔ حالانکہ دلیس نہ ہے مادام ب
در نہ لازم آئے گا وہ نہ بعض ان اوقات میں ہے کہ وہ ب ہے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ ب ہے بعض ان
اوقات میں کہ وہ نہ ہے۔ لان الوصفین اذا تقارنا۔ وجہ یہ ہے کہ جب دو وصف ایک دوسرے سے
مقارن ہوں کسی ایک ذات میں تو دونوں اوصاف میں سے ہر ایک دوسرے وقت میں ثابت ہوتا ہے۔
حالانکہ دلیس ب تھا جب تک وہ نہ تھا اور یہ خلاف مفروض ہے۔

واذا تصدق۔ اور اس وقت نہ اور ب دونوں پر صادق ہوں گے اور دونوں ثنائی بھی ہوئے یعنی
جب وہ نہ تھا تو ب نہیں تھا اور جب وہ ب تھا تو نہ بھی تھا۔ لایہ تفسیر صادق آیا کہ بعض ب لیس نہ
مادام ب لانا۔ نہ نہ لانا صادق علی وہ۔ کیونکہ جب ویرب صادق آیا اور ادھر یہ صادق ہو چکی تھیں
وہ لیس نہ مادام سمجھئے۔ تو یہ بھی صادق ہو گا۔ ن ب لیس نہ مادام ب اور یہ عکس کا جزو دل ہے۔
ولما صدق علیہ۔ اور جب اس پر صادق آیا کہ نہ نہ اور ب ہے تو یہ بھی صادق آیا کہ بعض نہ بعض
اور یہ مادام عکس ہے۔ تو اس کے ساتھ اس کے جزو کا عکس بھی صادق آئے گا۔

و اما سوالب الجزئیة۔ بہر حال سوالب جزئیہ باقیہ تو لیس نہ منعکس ہیں ہر میں کیونکہ جن کی عکس نہ
ارہے ہیں۔ اور وہ دونوں دائرہ دونوں عامہ ہیں۔ اور سوالب کثیرہ ہیں جن کا ادب ذکر کیا جا چکا
ہے اس میں درج ہے اور ساتوں میں بعض وقت ہے اور دونوں میں سے کوئی بھی منعکس نہیں ہوتا۔
بالضرورة۔ بہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض المیوان لیس۔ ماساں بالظرفہ
اور ساتھ یہ قول کا وہ ہے کہ بعض الانسان لیس بمیوان بالا مکان العام کیونکہ ہر انسان بالظرفہ نہ صواب ہے
(نرمیوان کی معنی انسان سے اسکاں عام کے ساتھ ہو سکتی ہے)

وَأَمَّا الْوَقْفِيَّةُ :- ببر حال مرکبات بعد میں سے بعضی وقت پر ہے تو اس لئے کہ وہ بعض فقر لیس بمحض وقت التزیع لادائماً حادث ہے۔ اور بعض المنصف لیس بقرب الامکان انعام میں کا دیتے ہیں۔ کیونکہ منصف قریبے ضروری طور پر۔ واذالم تنكس لاخص۔ اور جب قضایا میں سے بعض انضایا کا کس نہیں آسکا۔ تو الم کا کس بھی نہ آسکا۔ کیونکہ الم کا کس آنا، اخص کے کس آنے کو مستلزم ہے۔

لا يقال قد تبين ان السؤال السبع الكلية لا تنكس يلزم من ذلك عدم الانكاس جزئياً لان الكلية اخص من الجزئية وعدم انعكاس الاخص ملزم لعدم انعكاس الم لا عم مكان في ذلك كفاية فلا حاجة الى هذا التطويل لا نقول هذا طريق آخر لبيان عدم انعكاس الجزئيات وتعيين الطريق ليس من اداب المناظرة۔

ترجمہ :- اعتراض وارد نہ کیا جائے کہ یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ سوالب سے کس نہیں آتا اور اس سے لازم آتا ہے کہ ان کی جزئیات کا بھی کس نہ آئے۔ کیونکہ کس اخص ہوتا ہے بمقتبہ جزئی کے اور اخص کا منکس نہ ہونا الم کے منکس نہ ہونے کا ملزم ہے۔ تو اس سلسلے میں اتنا کہہ دینا کافی تھا۔ پس حاجت نہ تھی اس طرالت بیانی کی جانب (جو شارع اور مائن دونوں نے ایک صفحہ میں بیان کی ہے) لان نقول :- کیونکہ ہم جو اب میں گئے یہ ایک دوسرا طریقہ ہے جزئیات کے منکس نہ ہونے کا۔ اور کسی طریقہ کی تعیین کرنا مناظر کا کام نہیں ہے۔

تشریح :- مائن اور شارع نے دونوں نے سوالب جزئیہ کے کس کے متعلق فرمایا کہ سوالب کلیہ کی طرہ سوالب جزئیہ بھی منکس نہیں ہوتے اور اسکو دلیل طریق سے دونوں نے بیان کر دیا ہے۔ طرہ آخر میں اس سلسلے کا ایک اعتراض جواب فق فرماتے ہیں۔

قوله لا يقال قد تبين :- سوال کا حاصل یہ ہے کہ سوالب کلیہ کا چونکہ کس نہیں آتا اس لئے سوالب جزئیہ کا بھی کس نہیں آتا۔ دلیل یہ دی گئی ہے۔ کیونکہ کلیہ اخص اور جزئیہ الم ہوتی ہے۔ اور اخص کا کس نہ آنا مستلزم ہے الم کے کس نہ آنے کے۔ معترض کہتا ہے مختراً اتنا کہہ دینا کافی تھا پھر الٹ پھیر کے ساتھ جہل کی مختلف صورتیں بیان کر کے استمال تحریر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ لانا نقول۔ شارع نے مجاہد یا کر یہ ایسا اپنا طریق استدلال ہے مناظر کو دعوے پر رد کرنے کا حق ہے۔ استدلال کا طریق متعین کرنے کا حق نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمَوْجِبَةُ كَلِمَةُ كَأَنَّ وَجْهَ نَيْتَةٍ فَلَا تَنْكَسُ كَلِمَةً وَأَصْلًا لِاحْتِمَالِ كَوْنِ الْمَحْمُولِ أَعْمَ مِنَ الْمَوْجِبِ كَقَوْلِنَا كُلَّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَأَعْمَى الْجَبْهَةِ فَالضَّرْعُ مَرِيَّةٌ وَالْأَلْمَةُ وَالْعَامَتَانِ

تنکس حینیہ مطلقہ لانہ اذا صدق کل ج باحدى الجهات الاربع المذكورة فبعض ج حين هوب والا فلا شئ من ج مادام ب وهو مع الاصل ينتج لا شئ من ج بالصحة اودا ثباتي الضرورية والدائمة ومادام ج في العاقلين وهو محال واما الخاصتان فتعكسان حینیة مطلقہ مقیدة بالادام اما الحینیة المطلقة فلكونها لازمة لعامتها واما قید الادام في الاصل الحق فلا بد لو كذب بعض ب ليس ج بالفعل لصدق كل ج دائما فنقض الى الجزاء الاول من الاصل فهو قولنا بالضرورة اودا ثباتي ج ب مادام ج ينتج كل ب دائما ونضجه الى الجزاء الثاني ايعر وهو قولنا لا شئ من ج بالاطلاق العام ينتج لا شئ من ب بالاطلاق اقدم فيلزم اجتماع النقيضين وهو محال وامل في الجزئي فنفرض الموضوع ده وليس ج بالفعل والا لكان ج دائما فبدا ثبات دام الباء بدوام الحميم لكن اللانهم باطل لغية الاصل بالادام واما الوقتیان والوجودیتان والمطلقۃ العامة فتعکس مطلقۃ عامۃ لانہ اذا صدق کل ج ب باحدى الجهات الخمس المذكورة فبعض ج بالاطلاق اقدم والا لصدق لا شئ من ج دائما وهو مع الاصل ينتج لا شئ من ج دائما وهو محال.

ترجمہ :- ہر حال موجبہ کلیہ جو یا موجبہ جزئیہ ہو تو یہ کلیہ تنکس نہیں ہوگی اس لئے کہ احسن ہے کہ موضوع کے مقابلے میں محمول اتم ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل فن بن حیوان۔

واما الجهة :- اور ہر حال جہت میں (موجبہ میں) اگر ضروریہ اور دائرہ اور دونوں عامہ کا تنکس حینیہ مطلقہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ کل ج باحدى الجهات الاربع فبعض ج حين هوب ورنہ پس لا شئ من ج مادام ب۔ اور اس کو اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ نکلتا ہے کہ لا شئ من ج بالضرورة اور بالضرورة یہ۔ اور دائرہ میں۔ اور مادام ج دونوں عامہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولنا واما الخاصتان :- اور ہر حال دونوں خاصہ تو وہ پس تنکس جمتے ہیں حینیہ مطلقہ سے مکرر مفید ہو لادام کے ساتھ۔

واما الحینیة المطلقة :- ہر حال حینیہ مطلقہ تو اس لئے کہ وہ اس کے عامہ کے لئے لازم ہوتی ہے اور ہر حال لادام کی قید اصل کی میں تو اس لئے کہ اگر یہ قول کا ذب و بعض ب ليس ج بالفعل ورنہ نہ قول صادق ہوگا۔ کل ب دائما۔ تو اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائے ہیں اور وہ سے کہ مفرد یاد نہ کر کے مادام ج تو نتیجہ نکلے گا کل ب دائما اور اس کو ہم اصل کی جزو ثانی کے ساتھ ملنے میں اور وہ ہے ہمارا قول لا شئ من ج بالاطلاق لانہم تو نتیجہ نکلے گا کہ لا شئ من ب بالاطلاق لانہم تو

اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ اور وہ محال ہے۔

واما فی الجزئی :- اور بہر حال جزئی میں تو ہم موضوع و ذکر فرض کرتے ہیں کہ وہ ایسے ج بالضرر ہے
ورنہ پس وہ ج بالضرر ہو گا پس وہ بالظاہر ہو گا۔ اس لئے کہ با و کا دوام ہے جیم کے دوام کی وجہ سے لیکن
لازم بالضرر ہے کیونکہ اصل کی نفی لا دوام سے ہو چکے ہے۔

واما التبتیان - اور بہر حال دونوں وقتیہ، دونوں مجددیہ اور مطلقہ عامہ۔ پس انکا عکس مطلقہ عامہ
آتا ہے۔ اس لئے کہ جب صادق ہے کل ج ب با حصری الجهات النفس تو بعض ج ب بلا طلاق العام میں
ورنہ تو یہ صادق ہو گا کہ لا شئی من ج بالضرر۔ اور اسکا اصل کے ساتھ ملنے سے نتیجہ نکلے گا کہ لا شئی من
ج ب بالضرر اور یہ محال ہے۔

فتشورہ :- بات حق ہے فرمایا کہ موجب کلیہ ہو یا موجب جزئیہ توان کا عکس نہیں آتا کیونکہ اس کا
جناہ ہے کہ محمول تو اعم ہو اور موضوع اخص ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ واما فی الجہتہ۔ اور وجہات میں
سے ضروریہ، دائرہ، دونوں عامہ توان کا عکس جینیہ مطلقہ آتا ہے۔ مثلاً کتاب میں دیکھ کر معلوم کر لیجئے
تو لا واما الخاصان :- اور بہر حال دونوں خاصہ توان دونوں کا عکس بھی جینیہ مطلقہ آتا ہے مگر لا دوام
کے سبب مفید ہو کر۔ واما الوجودیان الخ :- اور دونوں مجددیہ، دونوں وقتیہ اور مطلقہ عامہ توان کا
عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ مثلاً کتاب میں دیکھئے۔

أقول لما مررت بحکم السوال واما المرتبانی فلا تنکس فی النکر کلیة مساو كانت کلیة او
جزئية لجزائری کیونکہ المحمول فیہا اعم من الموضوع وامتنع حمل الخاص علی کل افراد
العام کقولنا کل انسان حیوان وعکسہ کلیاً کاذب واما فی الجہتہ فالضروریة والذاتیة
والعامتان تنکس جینیہ مطلقہ بالتحلف فانه اذا صدق کل ج ب او بعضہ ب با حصری
الجهات الأربع اى بالضروریة اوداً ثماً او مادام ج وجب ان یصدق بعض ج ب
حین ھرب ذی الا لصدق نقیضہ ھرب لا شئی من ج ب مادام ب ھو رفع الاصلی
بتجہ لا شئی من ج ب بالصوریة اوداً ثماً ان کان الاصل ضروریاً اوداً ثماً او
مادام ج ب ان کان احدی العامتین ھو محال ولس لا حد ان یمح استحالۃ بناء
علی حواہر سلب الشئی عن نفسه عند عدمہ لان الاصل موجب فیکون ج مرجعاً
واما الخاصان فتعکسان جینیہ مطلقہ لادام ذمۃ فانه اذا صدق بالصوریة او
دائماً کل ج ب او بعضہ مادام ج لاداماً صدق بعض ج ب حین ھرب لاداماً ثماً
اما الحسیۃ المطلقۃ وہی بعض ج ب حین ھرب فلکونھا لانمة لعاہیتھا واما اللادام

وہو بعض ب لیس ج بالا طلاق الطہر فلانہ لوکذب لصديق كل ببح دانا و نغصه الى
الجن الاول من الاصل هكذا كل ب ج دانا و بانض و دانا اود انا كل ج ب مادام ج
ليستج كل ب ب دانا و نغصه الى الجن الثاني الذي هو اللاديم و نقول كل ب ج دانا
ولا شئ من ج ب بالا طلاق الطہر ليستج لا شئ من ب ب بالا طلاق فلوصديق كل ب
ج دانا لزم صديق كل ب ب دانا و لا شئ من ب ب بالا طلاق و دانا اجتماع التفسير
وهو ههنا اذا كان الاصل كلياً واما اذا كان جزئياً فلا يقيم فيه ههنا البيان لان جزئيه
جزئيتان و الجن ثبوت لا تنفيج في كبرى الشك الا و ل على ما استجدعه فلا بد فيه من طريق
آخر و هو الا فتراض بان يفرض الذات التي صدق عليها ج و ب مادام ج لادام لادام
و د ج و هو ظاهر و ليس ج بالفعل والا لكان دانا فيكون ب دانا لانا حكماً في الفصل
انه ب مادام ج و قد كان د ب لادانا ههنا خلف و اذا صدق عليه انه ب و ليس ج
بالفعل صديق بعض ب لیس ج بالفعل و هو مفہوم لا دوام العکس و لو جری ههنا
الطريق في الاصل الكل ادا تقتصر على الديان في الاصل الجزئي لثم و كفى على ما لا يخفى
و الموثقتان و الوجوديتان و المطلقة العامة تنفكس مطلقة عامة لانه اذا صدق
كل ج ب باحدى الجهات الخمس بعض ب ج بالا طلاق العام و الا فلا شئ من ب ج
دانا و هو مع الاصل ليستج لا شئ من ج ج دانا و هو محال .

ترجمہ: اس شارح فرماتے ہیں کہ سابقہ میں جو بیان گزر چکا ہے، اس کا تعلق سوال الیہ تھا، پھر مالی
موجبات پس یہ کیفیت میں شکس باقی نہیں ہوتے، خواہ کبیر ہوں یا جزیئر ہوں، کیونکہ جائز ہے کہ ان میں
محول عام اور مخصوص خاص اور خاص کا محض عام کے ہر فرد پر حال ہے، جیسے ہمارا قول کہ انسان حیوان
اور اس کا کھس کہے گا ذب ہے۔

اور پھر حال جہت میں تو مزدید دائرہ اور دونوں عامہ کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے دین خلف کی دیکھ
اس لئے کہ جب کل ج ب یا بعض ج ب چاروں جہات میں سے کسی ایک کے ساتھ صادق ہے یعنی بالفرض
بالدوام یا دوام کے ساتھ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو بعض ب ج میں صوب، اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو اس کی نقیض صادق ہوگی، اور وہ ہے لاشئ من ب ج مادام ہے۔ اس کو جب
اصل کے ساتھ مانیں گے تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ج ب بالفرض یا دانا اگر اصل مزدوریہ ہر یاد انا
مادام ج نتیجہ نکلے گا، اگر دونوں عامہ میں سے کوئی ایک ہو، اور یہ محال ہے
قول و لیس لادمان یعنی مستحکم نہ ہو اور کسی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اس استہلالک منع کر سکے۔

بناد کرتے ہوئے کہ سلب شئی عن نفسہ جائز ہے۔ جبکہ شیا معدوم ہو اس لئے کہ ذکرہ صورت میں اصل موجب ہے۔ لہذا جہ موجود ہوگا۔ (معدوم نہ ہوگا۔ اس لئے سلب شئی عن نفسہ کی دلیل اس جگہ جاری نہ ہوگی) قولہ دامانی عتقان :- اور بہر حال دونوں خاصہ قویہ دونوں منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ لادامائے یعنی ان کا عکس جینیہ مطلقہ مقید بالادام آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قویہ صادق ہے کہ بالفرض قویہ یا دائیہ کل جہ یا بعض جہ ب مادام جہ لادائم۔ قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض جہ میں صوب لادائم۔ قولہ دامانی عینیہ المطلقہ :- بہر حال جینیہ مطلقہ اور وہ بعض جہ میں صوب ہے۔ قویہ اس لئے کہ صادق ہے کہ وہ اس کے دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔

دامانی اللادوام :- اور بہر حال لادوام اور وہ بعض جہ لیس جہ بالاطلاق العام ہے قویہ اس لئے صادق ہے۔ کیونکہ اگر یہ کاذب ہوگا تو البتہ یہ صادق ہوگا کہ "کل جہ دائیہ" پھر اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ مل لیں گے۔ اور اس طرح کہیں گے کہ "کل جہ دائیہ" و بالضرورۃ۔ اور دائیہ کل جہ ب مادام جہ تاکہ نتیجہ نکلے گا۔ "کل جہ دائیہ" پھر اس کو ہم دوسرے جزو کے ساتھ ملا لیں گے جو کہ اللادوام ہے اور کہیں گے کہ کل جہ دائیہ ولا شئی من جہ ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئی من جہ ب بالاطلاق۔ پس اگر کل جہ دائیہ صادق ہے کل جہ دائیہ ولا شئی من جہ ب بالاطلاق کا صادق ہونا لازم ہوگا۔ اور یہ اجتماع نقیضین ہے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ هذا اذا كان الاصل کلیتہ :- یہ تفصیل اس صورت میں ہے جبکہ اس کلیہ ہو اور اگر اصل جزئیہ ہو تو اس میں یہ بیان کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے دواں جزو دو جزاں ہیں۔ اور شئی اول کے کبریٰ میں جسزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ جیسا کہ آئندہ آپ پڑھ لیں گے۔ لہذا اس میں دوسرے طریق کا اختیار کرنا ضروری ہے۔

قولہ وهو الا فتراض :- اور دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک ایسی ذات فرض کی جسے کہ جس پر صادق آئے جہ و ب مادام جہ لادائم۔ پس وہ اور جہ ہوگا اور دائیہ ہے۔ اور دلیس جہ بالفعل ہے۔ ورنہ البتہ وہ دائیہ ہو جائے گا پس وہ دائیہ ب ہوگا۔ قولہ لانا حکمنا فی الاصل :- اس لئے کہ اصل میں ہم نے حکم کیا ہے کہ وہ ب مادام جہ ہے حالانکہ وہ دلائل دائیہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذا صدق علیہ :- اور اس پر جب صادق ہو کہ وہ ب و لیس جہ بالفعل ہے قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض جہ لیس جہ بالفعل۔ اور یہ لادوام عکس کا مفہوم ہے۔ قولہ دلوا جری حلف الطریق :- اور اگر اتن رد اس طریقہ کو اصل کلیہ میں جاری کرتے یا بیان پرکتہ کرتے اصل جزئی کے بیان پر تو اسے لال تام ہوگا اور کافی بھی ہوتا۔ جیسا کہ اہل عقل پر یہ بات واضح ہے۔

قولہ والوقتیان والوجودیتان بہ اور دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ کا مکس مطلقہ عامہ کیا آتا ہے۔ اس لئے کہ جب کل نتائج باہمی الجہات الخس صادق ہوگا۔ تو بعض نتائج بالاعتقاد العام بھی صادق ہوگا۔ ورنہ تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشیاً من ب ج واصل۔ اور یہ تفسیر اصل کے ساتھ ٹکرتی ہے کہ لاشیاً من نتائج دلائل اصریہ محال ہے۔

نتیجہ: یہ کہ اس مسئلے میں شارح نے سربال برتریہ کو اپنے انداز میں ہیئت طرأت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آپ اس کو ترجمہ سے یا سالی سمجھ سکتے ہیں۔

قال وان شئت عکست نقیض العکس فی الموجب لیسصدق نقیض الاصل او الخس منه اقول للقوم فی بیان عکس القضايا ثلاث طرق الخلف وهرضم نقیض العکس مع الاصل لیسنتج محالاً والا فتراض وهو فرض ذات المرضع شيئاً معیاً وحمل وصفی الموضوع والمعمول علیہ لیحصل مفہوم العکس وهو لا یجوز الا فی الموجبات والسوالب المركبة لوجود الموضوع فیها بخلاف الخلف فانه یعم الجميع والثالث طریق العکس وهو ان یعکس نقیض العکس لیحصل ما یافی الاصل فلما نبہ فیما سبق علی الطریقین الاولین حاول التنبیہ علی هذا الطريق ایضاً فلما ان تعکس نقیض العکس فی الموجبات لیسصدق نقیض الاصل والخاص منه فان الاصل اذا کان کلیاً و نقیض عکسہ سلماً کلیاً انعکس النقیض کنفسہ فی الکلیات وهو اخص من نقیض الاصل وان کان جزئياً فان کان مطلقہ عامہ العکس نقیض عکسها الی ما ینا قضا لان نقیض عکسها سالبة کلیة دامة وهي تنعکس کنفسها الی نقیضها وان کان اخصی القضا بالناشیة العکس نقیض عکسها الخا هو اخص من نقائضها اما فی الدائمین والعامتین والخاصتین فلان نقیض عکسها سالبة عرفیة عامہ وهي تنعکس الخا لعرفیة العامة القوی اخص من نقائضها اما فی الوقتیین والوجودیین فلان نقیض عکسها سالبة دامة ونعکسها اخص من نقائضها مثلاً اذا صدق بعض ب بالاطلاق صدق بعض ب ج بالاطلاق والا فلا شئ من ب ج د ثماً وتنعکس الی لاشئ من ج ب د ثماً وهو نقیض بعض ب بالاطلاق فلیزم احتیاج المقصیین اذا صدق بعض ب بالضرورة فبعض ب ک حین هو ب والا فلا شئ من ب ج ما دام ب د ثماً فلا شئ من ج ب ما دام ج وهو اخص من نقیض بعض ج ب بالضرورة اعنی قولنا لاشئ من ج ب بالامکان وعلى هذا القیاس وانما اخص

هذا الطريق بالموجبات لان بيان انعكاس السؤال بموقوف على عكوس
الموجبا كما توقفت بيان انعكاسها على عكوس السؤال فلما قدما امكنه ان يبين
بهم عكوس الموجبات بخلاف السؤال.

توجه کہ :- باتن نے فرمایا :- اسے مخاطب اگر تو پہلے تو عکس کی نفی میں عکس لائے تفصیلاً موجب
میں تاکہ صادق ہو جائے اصل کی نفی یا اس سے اخذ کی۔ اقول للقوم :- شارح فرماتے ہیں کہ ان طرق
تفصیلاً کے عکس کے بیان میں تین طریقے استعمال کرتے ہیں۔ اول طریقہ خف کل ہے اور دوسرے اصل کے
ساتھ عکس کی نفی کو ملا دینا تاکہ ایک حال چیز توجہ نہ لگے۔ دوسرا طریقہ آخر میں کا ہے۔ اور آخر میں
موضوع کی ذات کو کسی متین شے کو بنا نا۔ اور موضوع و ممول کے وصف کو اسی پر مل کرنا۔ تاکہ عکس کا
مفہوم حاصل ہو جائے۔ اور یہ قاعدہ جاری نہ ہوگا۔ مگر تفصیلاً موجب میں۔ یا ایسے تفصیلاً کہ لہ میں کہ جو
مربکہ ہوں موضوع کے وجود کے ساتھ۔ اس کے برخلاف خف کل ہے کہ یہ تمام کو عام ہے۔ اور تیسرا طریقہ
عکس کا ہے اور وہ یہ ہے کہ عکس کی نفی کا عکس لایا جائے۔ تاکہ وہ چیز حاصل ہو جائے جو اصل کے عکس ہو۔
تو لہذا نمائندہ قیام قبلہ :- اور وصف سے جبکہ ماستی میں اول دونوں طریقوں پر آگاہ فرمادیا ہے تو
اب ارادہ کیا ہے کہ تیسرے طریق پر بھی آگاہ کر دے۔ پس اسے مخاطب تیرے لئے جائز ہے کہ تو عکس لائے
عکس کی نفی کا تفصیلاً موجب میں تاکہ صادق آئے اصل کی نفی۔ یا اصل سے اخذ کی نفی صادق آئے۔ اسلئے
کہ جب اصل کلیہ ہو اور اس کے عکس کی نفی بھی سلب کلی ہو۔ تو نفی کا عکس کنفیہ ہوگا کیت میں۔ اور
کی ہوگا اور اصل کی نفی سے اخذ ہوگا۔ اور اگر اصل جزئی ہو تو اگر مطلق عام ہے تو اس کے عکس کی نفی
کا عکس وہ ہوگا جو اس کے منافی ہوگا۔ کیونکہ اس کے عکس کی نفی سالہ کلیہ دائرہ ہے اور یہ کنفیہ نہیں ہوگی
اس کی نفی کی طرف۔

قوله وان كان احدي القضايا :- اور اگر بقیہ تفصیلاً میں سے کوئی ہو یعنی مطلق عام کے
علاوہ دوسری کوئی شے ہو۔ تو اس عکس کی نفی کا عکس وہ ہوگا جو اس سے اخذ کی نفی سے۔
قوله واما في الداليتين :- بہر حال دونوں دائرہ ہیں اور دونوں عام و دونوں خاص میں تو اس
وجہ سے کہ ان کے عکس کی نفی سالہ عرفیہ عام ہوں گی۔ اور سالہ عرفیہ عام کا عکس وہ عرفیہ عام ہے جو ان کی
نفیوں سے اخذ ہوتا ہے۔

قوله واما في الوقتين :- اور بہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود میں تو اس وجہ سے کہ ان کے
عکس کی نفی دائرہ سالہ آتی ہے۔ اور اس کا عکس ان کی نفیوں سے اخذ ہوتی ہے۔ مثلاً جب صادق ہو
بعض نہ بالاصحاق تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض نہ بالاطلاق۔ ورنہ تو صادق کہہ کر لائیں بلکہ انہما

اور اس کا عکس آئے گا کہ لاشیٰ میں ج ب د آئے۔ اور یہ یقین ہے بعض ج ب بالاطلاق کی۔ پس اجتماع تقيض لازم آئے گا۔

قولہ اذا صدق بعض ج ب۔ اور جب بعض ج ب بالضرورة صادق ہوگا کہ بعض ج ب میں موجب در نہ صادق ہوگا کہ لاشیٰ میں ج ب د آئے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ پس لاشیٰ میں ج ب د آئے اور یہ اخص ہے۔ بعض ج ب بالضرورة کی تقيض سے۔ یعنی ہمارے قول لاشیٰ میں ج ب بالاسکارسہ اس طرح پر آپ دوسروں کو بھی قیاس کر لیجئے۔

قولہ وانما خصص هذا الطريق في الوجهات به۔ اتنے سے اس طریقہ کو صنف تضا یا موجب میں اخص کیا ہے۔ اس لئے کہ سوال کے محسوس کا بیان وجہات کے محسوس کے بیان پر موقوف ہے۔ جس طرح وجہات کے محسوس کا بیان موقوف ہے سوال کے محسوس پر لہذا جب سوال کا بیان مقدم کر دیا تو ان کیلئے آسان ہو گیا کہ وجہات کے محسوس کو بیان کر دیں نہ کہ سوال کے محسوس کو۔

قَالَ دَامَا الْمُمْكِنَاتُ فَمَا لَهَا مَقَالُ الْفَكَاسِ مَعْدَمٌ غَيْرُ مَعْدَمٍ لَتَوْفَقِ الْبَرْدَانِ اِدْنُ كَوْر
لِلْاَلْفَاكِاسِ فِيهَا عَالِي الْفَكَاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ
الْمُمْكِنَاتُ مَعَ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ
وَالْمَعْدَمُ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ الْاَلْفَاكِاسِ

فرض جس :- اتنے سے فرمایا۔ ہر حال دونوں ممکنہ تو عکس آئے ہیں ان کا حال اور عکس کے نہ آنے میں معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس مسئلے میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے سائبہ ضروریہ کے محسوسات پر موقوف ہے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ تباہ میں صغریٰ ممکنہ ہو اور کبریٰ ضروریہ جو شکل اول اور شکل ثالث میں۔ اور ان دونوں میں سے ہر ایک متحقق نہیں ہیں۔ اور کامیابی بھی نہیں ہوتی۔ ایسی دین پر جو کہ محسوس کے موجب اور عدم موجب پر دلالت کرے۔

تشریح :- شارع فرماتے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس آتا ہے یا نہیں آتا ہم کو معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ محسوس کا آنا موقوف ہے اس بات پر کہ ان دونوں میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے وہ موقوف ہے سائبہ ضروریہ کے محسوسات پر۔ یا اس پر موقوف ہے کہ صغریٰ ممکنہ در کبریٰ ضروریہ شکل اول اور شکل ثالث میں نتیجہ دیں۔ اور ان دونوں میں سے کوئی بات ہم کو تحقیق سے معلوم نہیں ہے کیونکہ ہم ایسی دین پر کامیاب نہیں ہو سکے جو عکس یا عدم عکس کو واجب کرتی ہو۔ خلاصہ یہ کہ شارع کے نزدیک دلائل ممکنہ کا عکس کیا آئے گا انکو معلوم نہیں۔ اور نہ اس کی دلیل ہی معلوم ہے۔

کیونکہ اگر بعض بوج بالا ممکن کاذب ہو تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا پس اس کا عکس آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ۔ حالانکہ اصل میں بعض بوج بالا ممکن تھے۔ پس دونوں تفسیریں جمع ہو گئیں اور یہ تینوں دلائل تام نہیں ہیں۔ بہر حال پہلے دونوں دلائل تو اس وجہ سے کہ یہ دونوں شکل اول و شکل ثالث کے معنی ممکنہ نتیجہ دینے پر موقوف ہیں۔ اور آج تم پڑھ لو گے کہ یہ معنی راہنہ ہیں اور بہر حال سیرا طریق استدلال تو اس کا تام ہونا موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ اور یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ اس کا عکس ہمیشہ دائرہ ہی آتا ہے۔ لہذا پس جب یہ دلائل تام ہی نہیں ہیں۔ اور مصنف رحمہ اللہ کا یہاں نہیں ہوئے ایسی دلیل ہے جو ان کے حکم اس پر دلالت کرے یا ان کے عدم انعکاس پر دلالت کرے تو مصنف رحمہ اللہ کے عکس کے بارے میں توقف فرمایا۔

تشمس صبح ہو۔ قول و ثانیہا۔ تینوں طریقوں میں سے دوسرا طریقہ اعتراض کا ہے۔ اور اس کا مثال یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات بوج و بقدب بالا ممکن و وجہ تو پس بعض بوج بالا ممکن ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لاشعری طریق انعکاس۔ استدلال کا تیسرا طریقہ عکس کرنے کا ہے۔ کیونکہ اگر بعض بوج بالا ممکن کاذب ہوگا تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ تو پس اس کا عکس یہ آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ حالانکہ اصل میں تھا بعض بوج بالا ممکن۔ لہذا اجتماع تفسیریں ہوا۔

قول و طہم الدلائل۔ ہر شارح نے فرمایا قدیم مناظر کے استدلال کے یہ تینوں طریقے تام ہیں ہیں اول و دوم تو اس وجہ سے تام نہیں ہیں کہ ان کا تام ہو تا اس شرط پر موقوف ہے کہ شکل اول اور شکل ثالث میں معنی ممکنہ نتیجہ دے۔ حالانکہ تم آئندہ پڑھ لو گے کہ یہ نتیجہ بے باطل خالی ہے۔

قول و ثالثہ۔ اور تیسرا استدلال اس وجہ سے تام ہے کہ اس کا تام ہونا اس پر موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس خود سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ حالانکہ واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا عکس صریح دائرہ ہی آتا ہے۔ قول و نہام ملیم طہم الدلائل۔ چونکہ بات کے نزدیک یہ دلائل غیر تام تھے۔ اور بات ان کے عکس کیسے کسی دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکتے، جو عکس یا ان کے عدم عکس پر دلالت کرتے، تو بات نے ان پر توقف فرمایا۔

واعلم انہ اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل كما هو مذهب الشيخ ظاهر عدم انعكاسه الى
لا في مفهومه الاصل ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ومفهوم العكس ان ما هو بوج
بالفعل بالا مكان ويجوز ان يكون بالا مكان وان لا يحتاج من العكس الى الفعل
اصلا فلا يصدق العكس وما يصدق المثال المذكور في المسألة الضرورية ما شك
يصدق كل حصار مركوب تايلا بالا مكان ويكذب بعض ما هو مركوب تايلا بالنسب حصار

بالامکان لان کل ما هو مرکوب مزید بالفعل فرس بالضرورة ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة فلا متی ما هو مرکوب مزید بالفعل بحمار بالضرورة واما اذا اعتبرنا بالامکان كما هو مذهب الفارابی فنعكس الممكنة كنفسها لان مفهومها ان ما هو مركوب بالامکان فهو مركوب بالامکان ج بالامکان لا محالة ويتضح للعوض هذه المباحث ان انعكاس السالبة بالضرورة كنفسها مستلزم لانعكاس المرجحة الممكنة كنفسها وبالعكس وكل ذلك بطريق العكس .

ترجمہ :- اور حال تو کہ جب ہم موضوع بالفعل کا اعتبار کریں۔ جیسا کہ وہ شیخ کا فرمایا ہے تو ممکنہ کا عدم انعکاس ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اصل کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان (جو بالفعل ہے وہ بالامکان ہے) اور عکس کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان (جو بالفعل ہے وہ بالامکان نہ ہے) اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ وہ قوت سے فعل کی جانب بالکل خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔ اور اس کی تصدیق وہ مثال کرتی ہے جو سالبہ ضروریہ میں ذکر کی گئی ہے کہ بیشک صادق ہے کل حمار مرکوب مزید بالامکان اور کہ مزید یہ مثال کہ بعض ماہوج مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان (جو زید کا بالفعل مرکوب ہے) وہ بالامکان حمار ہے) اس لئے جو چند مرکوب زید بالفعل ہے وہ بالضرورة فرس ہے۔ تو ماہوج مرکوب زید بالفعل فرس بالضرورة (ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة۔ فلا شئ ما هو مرکوب زید بالفعل بحمار بالضرورة۔ واما اذا اعتبرنا :- اور بہر حال جب ہم اس کا اعتبار بالامکان سے کریں۔ جیسا کہ وہ نقلی کا مذہب ہے تو ممکنہ کا عکس ممکنہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا مفہوم ہے کہ ماہوج بالامکان نہوج بالامکان ماہوج بالامکان ج بالامکان لا محالہ۔

و بتضحیح لغوی :- هذه المباحث :- ان مباحث سے اے مخاطب تم کو یہ واضح ہو گیا کہ سالبہ ضروریہ کا عکس مستلزم ہے۔ موجبہ ممکنہ کے عکس ممکنہ آئے کے لئے اور بالعکس آئے کے لئے۔ اور ان میں سے ہر ایک بطریق عکس آئے گا۔

تشریح :- خارج نے عکس کی ایک صورت بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ یہی شیخ کا بھی مذہب ہے فرمایا :- نعم ان اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل۔ جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کریں۔ تو ظاہر ہو جائیگا کہ ممکنہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ اصل مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ اور اس کے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو اور یہ کہ قوت سے فعل کی طرف خارج ہی نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔

قولا وما یصدق الا بالاشمال المذكور۔ اور اس کی تصدیق اس مثال سے جو جاتی ہے جو سالمہ مفروض میں
گور چکی ہے کہ کل تمام مرکوب زید بالا مکان صادق ہے بعض ماحور مرکوب زید بالفعل عار بالا مکان کا کذب
ہے۔ کیونکہ کل ماحور مرکوب زید بالفعل فرس بالفردۃ۔ واثبات ان فرس بکار بالفردۃ تو قییم یہ نکلے گا کہ
واضح ماحور مرکوب زید بالفعل بکار بالفردۃ۔

قولا داما اذا اعتبرناہ بالا مکان۔ اور ہر حال جب ہم موضوع کا اقرار بالفعل کے بجائے بالا مکان
کر لیں۔ جیسا کہ فارابی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکنہ نکل آئے گا۔ کیونکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ماحور
بالا مکان خوب بالا مکان۔ فاحرب بالا مکان و بالا مکان لا محالہ۔
قولا ویتضح لك من طرزہ۔ اس بیان سے تم کو یہ مفہوم ہو گیا کہ سالمہ مفروض یہ کہ عکس کفہا اس بات کہ
منقول ہے کہ موجبہ ممکنہ کا عکس کفہا ہے۔ اور بالعکس بھی آئے۔ اور ہر ایک عکس کے طریق سے آئے گا۔

قال واما الشرطية فالمتمصلة الموجبة تعكس موجبة جزئية والسالبة الكلية
سالبة كلية اذ لو صدق نقض العكس لا تتطرح مع الاصل قياسا منتجا للبح واما
السالبة الجزئية فلا تنعكس لصدق قولنا قد لا يكون اذا كان هذا حيويا فظهر
الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين
جزئها بالطبع -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہر حال شرطیہ میں متعلقہ موجبہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور سالمہ کفہ
کا عکس سالمہ کفہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس کی نقیض صادق ہو تو اصل کے ساتھ ایسا قیاس کہ جو
محال کا نتیجہ دے۔ اور ہر حال سالمہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ
قد لا يكون اذا كان هذا حيويا فظهر الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين
جزئها بالطبع۔ اس لئے کہ طبقہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان امتیاز نہیں کیا جاسکتا
تشریح :- قولا داما الشرطية۔ باتن نے اس مقولے میں شرطیہ کے عکس بدست کی ہے فرمایا
کہ شرطیہ کی پہلی قسم متعلقہ میں سے متعلقہ موجبہ کا عکس سالمہ کفہ ہی آتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عکس کی
نقیض کو صادق مان لیں تو اس کو اصل کے ساتھ ملنے سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ قولا واما السالبة الجزئية :-
اور ہر حال سالمہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے قد لا يكون اذا كان
هذا حيويا فظهر الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة :- شرطیہ کی دوسری قسم متعلقہ تو اس میں
عکس ضروری نہیں کیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ متعلقہ کے دونوں اجزاء کے درمیان طبقہ کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

اقول الشرطیات المتصلة اذا كانت موجبة سواء كانت موجبة كلية او جزئية تنكس موجبة جزئية وان كانت سالبة كلية تنكس سالبة كلية بالخلف فانه لو صدق نقیض الحق لا يتطهر مع الاصل قیاسا منتجا للملح اما اذا كانت موجبة فلانہ اذا صدق کما کان افتد يكون اذا كان آب فحج ووجب ان یصدق قد یكون اذا كان ج وفأب وینتظم مع الاصل فكذا قد یكون اذا كان آب فج وولیس البتة اذا كان ج وفأب ینتج قد لا یكون اذا كان آب فأب وهو مع ضروره صدق قولنا کما کان آب فأب .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ شرطیات متصلہ جب موجبہ ہوں تو برابر ہیں کہ موجبہ کلیہ ہیں یا جزئیہ ہوں۔ ان کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور اگر سالبہ کلیہ ہو تو عکس سالبہ کلیہ آتا ہے خلف کے ساتھ کیونکہ اگر عکس کی نقیض صادق ہوگی تو البتہ اصل کے ساتھ ہی کہ البتہ قیاس ہوگا کہ جس کا نتیجہ محال ہوگا۔ اور یہاں جب متصلہ موجبہ ہو تو اس وجہ سے جب ہمارا یہ قول صادق ہوگا کہ کماکان او قد یكون اذا کان اب فج تو وہی ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو۔ قد یكون اذا کان ج وفأب۔ اور اگر یہ صادق نہ مالاخرے تو لازم آئے گا کہ میں البتہ اذا کان ج وفأب۔ اور اس تفسیر کو جس قیاس کے ساتھ جاریا جائے تو اس طرح ہوگا کہ قد یكون اذا کان اب فج وولیس البتہ اذا کان ج وفأب تو اس کا نتیجہ نکلتے گا کہ قد لا یكون اذا کان آب فأب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا اس قول کا صدق ضروری ہے۔ کہ کماکان آب فأب نتیجہ صحیح ہے :- شارح نے شرطیہ متصلہ کا عکس بیان کرنا شروع کیا ہے۔ جس کے نتیجہ میں عکس بیان کرتے ہیں۔ فرمایا اذا كانت موجبة۔ شرطیہ جب موجبہ ہے خواہ موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزئیہ ہو دو دن کا عکس موجبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ اور اگر متصلہ سالبہ کلیہ ہو تو دلیل خلف کی مدد سے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا۔ ویسے عکس نہیں آتا۔ کیونکہ اگر عکس کی نقیض کو صادق تسلیم کر لیا جائے تو اصل کیسے ممکن اس نقیض کے ملانے سے نتیجہ محال کا برآمد ہوگا۔

قولہ واما اذا كانت موجبة :- بہر حال شرطیہ متصلہ جب موجبہ ہو تو کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو کہ کماکان یا قد یكون اذا کان اب فج و، تو ضروری ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صحیح ہو۔ قد یكون اذا کان ج وفأب۔ اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول لازم آئے گا کہ ولیس البتہ اذا کان ج وفأب۔ اور اسکو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح جاریا جائے کہ قد یكون اذا کان اب فج و ولیس البتہ اذا کان ج وفأب تو اس قیاس کا نتیجہ نکلتے گا کہ قد لا یكون اذا کان اب فأب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان آب فأب .

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ سَالِبَةً فَلَا تَصْدُقُ قَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ ابْنُ فَجٍّ دُ
وَجِبَ أَنْ يَصْدُقَ غَيْرُ الْبَيْتَةِ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ وَالْأَقْدَقُ يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ
وَمَوْعِدُ الْأَصْلِ يَنْتِجُ قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ خَلْفَ .

ترجمہ :- اور ہر حال متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس وجہ سے کہ جب ہمارے قول صادق ہو کہ
لیس البیتہ اذا کان آب دغ تو واجب ہو گا کہ ہمارے قول بھی صادق ہو۔ غیر البیتہ اذا کان ج د
ناب مالا نقد کیونکہ اذا کان ج د نَاب۔ اور اس قول کو اصل کے ساتھ ملایا جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ
قد لا یكون اذا کان ج دغ و اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- ہر حال شریعہ متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس کا عکس اس سے نہیں آتا ہے کہ مثلاً
جب ہمارے قول صادق ہو۔ لیس البیتہ اذا کان آب دغ تو واجب ہے کہ ہمارے قول بھی صادق ہو کہ
لیس البیتہ اذا کان ج د نَاب۔ اور اگر اس کو صحیح نہیں مانتے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ قد کیون
اذا کان ج د نَاب اور یہ قضیہ اصل قیاس کے ساتھ نہ کہ نتیجہ ہو گا کہ قد لا یكون اذا کان ج دغ و۔
اور یہ خلاف مفسر و مضمون ہے۔

وَأَنَّهُ لَا يَنْعَكُسُ الْمَوْجِبَةُ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً لِحَوَاسِنَ الْيُكُونُ التَّالِيِ الْأَعْمُ مِنَ الْمَقْدَمِ وَامْتِنَاعُ
اِسْتِثْنَاءِ الْعَامِ لِلْخَاصِّ كَلِمَةً كَقَوْلِنَا كُلَّمَا كَانَ الشَّيْءُ إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا وَعَكْسُهُ كَقَوْلِنَا
كَذِبٌ وَأَمَّا السَّالِبَةُ الْجُزْئِيَّةُ فَلَا تَنْعَكُسُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا
حَيَوَانًا فَهَذَا إِنْسَانٌ مَعَ كَذِبِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا لِأَنَّهُ كَلِمَةٌ
كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا .

ترجمہ :- اور وجہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ مقدم سے تالی اعم ہو اور اس سے
کد دوسری وجہ یہ ہے کہ عام کا خاص کو کلیہ مستلزم ہونا محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ ہر انسان ایک حیوان ہے
صادق ہے مگر اس کا عکس کلی کاذب ہے۔ واما جزئیہ البتہ الجزئیہ۔ اور ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں
آتا۔ اس سے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا حیوانا اور اس فقرہ ہی ہمارے قول
کاذب ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا انسانا کیونکہ جب کہیں بھی یہ اسناد ہوگا تو حیوان بھی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہ آنے کی وجہ بیان کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ نہ یعکس نہ
الکلیۃ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی مثال میں مقدم خاص اور تالی اعم ہو ایسی

مگر عکس کی کاذب ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ واقعات استلزام الامام خاص عام خاص کوئی مستلزم ہو یہ محال ہے۔

تولوا والاسالبہ الخیر شیۃ :- ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس ہی نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول تصدیق ہے کہ تدلیکون اذا کان نھما حیوانا فھما انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ تدلیکون اذا کان نھما انسانا کان حیوانا۔ کیوں کہ سلب مشہد ہے کہ جب کبھی انسان ہوگا تو حیوان ضرور صادق ہوگا۔

ھذا اذا كانت المتصلة لزومية اما اذا كانت اتفاقية فان كانت اتفاقية خاصة لم یفسد عکسها لان معناها موافقة صادقة لصادقا فلما ان هذا الصادق یوافق ذالک الصادق کذا ذالک یوافق ذالک هذا فلا فائدة فیہ وان كانت عامة لم تنفکس لوان موافقة الصادق للتقدیر بدون العکس حیث لا یكون التقدیر صادقا واما المتصلات فلا یتصور فیھا العکس لعدم امتیاز جزئیتھا بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث

ترجمہ :- یہ تفہیم شرطیہ کی اس وقت ہے جب کہ شرطیہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب شرطیہ اتفاقیہ ہو تو اگر اتفاقیہ خاص ہو تو اس کا عکس فاسد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی موافق ہیں جو صادق کھلے صادق ہیں پس جب شرط ان هذا الصادق یوافق ذالک الصادق (یہ صادق اس صادق کے موافق ہے) اس طرح یوافق ذالک نھما (یہ اس کے موافق ہے) لہذا اس میں کوئی خاتمہ نہیں ہے۔ اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ کسی شرط یا تقدیر پر صادق کی موافقت ہو۔ اور اس تقدیر کی عکس کی صورت میں موافقت نہ ہو۔ جہاں کہیں کہ وہ تقدیر شرط نہ پائی جاتی ہو۔

تفسیر :- شرطیہ جب بجائے لزومیہ کے اتفاقیہ ہو تو اس کی در صورتیں ہیں۔ اول صورت یہ ہے کہ اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس صحیح آئے گا فاسد نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی ایسے ہیں جو صحیح ہیں۔ اور صادق کے موافق ہیں۔ لہذا جب یہ صادق دوسٹر صادق کے موافق ہوگا تو وہ صادق ہی اس صادق کے موافق ہوگا۔ مگر اس سے کوئی خاتمہ علی نہیں ہے۔ تولوا وان كانت عامة :- اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا کیونکہ ممکن ہے کہ کسی خاص شرط پر صادق کی موافقت پائی جائے۔ اور جہاں وہ شرط نہ پائی جائے وہاں پر صادق کی موافقت نہ پائی جائے۔

ولما المتصلات فلا یتصور فیھا العکس لعدم امتیاز جزئیتھا بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث۔

توجہ کیا :- اور بہر حال شرطیات منفصلہ زمان میں یکساں ہی نہیں پایا جاسکتا کیونکہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان طبعاً امتیاز کرتا و شواہد ہوگا اور اس کو آپ شروع بحث میں پہچان بھی گئے ہیں۔

قال البحث الثالث في عكس النقيض هو عبارة عن جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عین الأول مع مخالفة الأصل في الكيف وموافقة في الصدق اقول قال قد ماو المنطقيين عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزء اولاً ونقيض الجزء الاول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق محالهما فاذا قلنا كل انسان حيوان كان عكسه كل مالميس بحیوان ليس بالانسان وحكم الموضوعات فيه حكم السوالب في العكس المستوی وبالعكس حتى ان الموجهة الكلية تنعكس كنفسها فاذا صدق قولنا كل ج ب انعكس الى قولنا كل مالميس ب ليس ج والا فنقض ما ليس ب ج وتنعكس بالعكس المستوی الى قولنا بعض ج ليس ب وقد كان كل ج ب فلما خلف وينضم الى الاصل هكذا بعض مالميس ب ج وكل ج ب ينتج بعض مالميس ب ب وانه مح

تیسری بحث عکس نقیض کے بیان میں

ترجمہ :- عکس نقیض نام ہے۔ قضیہ کے جزء اول کو، ثانی کو نقیض بنا دینا اور ثانی جزء کو اول کا عین شواہد دینا۔ مگر اس عکس میں اصل کے ساتھ مخالفت کیف میں پائی جائے۔ اور اس کے ساتھ صافقت صدق میں موجود ہو۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں۔ تدبیر مناطہ کے کہا ہے کہ عکس نقیض، نقیض کے جزء ثانی کی نقیض کو جزء اول بنا دینا۔ اور جزء اول کی نقیض کو جزء ثانی بنا دینا۔ اس شرط کے ساتھ کہ پہلا کیف باقی رہے اور صدق بھی اپنی حالت میں (حسب سابق) باقی رہے۔ فاذا قلنا :- جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان تو اس کا عکس آئے گا کہ مالمیس بحیوان لیس بالانسان، اور موضوعات کا حکم اس میں وہی ہے جو عکس مستوی میں سوالب کا حکم ہے۔ اور عکس میں یہاں تک کہ موجه کہہ کر عکس موجه کہہ کر آتا ہے پس جب یہ قول صدق ہو گا کہ کل ج ب تو اس کا عکس آئے گا کہ مالمیس ب لیس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو بعض مالمیس ب ج لازم آئے گا۔

تو لا دینعکس بالعکس المستوی :- اور عکس مستوی کی طرف سے عکس ہوگا۔ اور وہ ہمارے ذہن کے بعض مالمیس ب ج کا عکس اصل میں تھا کہ کل ج ب اور یہ خلاف مفروض ہے۔ پھر اس کو اصل مالمیس کے ساتھ اس طرح مالمیس کے کس مالمیس ب ج اور کل ج ب تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالمیس ب ب اور یہ محال ہے۔
تفسیر :- ماننے کے جہاں سے تیسری بحث کا آغاز فرمایا ہے۔ اس بحث میں عکس نقیض کی تعریف

اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔

تغریض: بدعکس نقیض قدیم منطق کے مطابق تغیر کے جزو ثانی کی نقیض کو جزو اول بنا دیا۔ اور جزو اول کی نقیض کو جزو ثانی بنا دیا۔ جبکہ سابقہ کیف اور صادق بجا رہا باقی رہے۔ مثال: گل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے کہ گل، ایسے حیوان نہیں یا انسان۔

نولہ: حکم انبیات فیہ بدعکس نقیض میں تقاضا موجبہ کا وہی حکم ہے جو عکس مستوی اور عکس میں تقاضا سابقہ کا حکم تھا۔ حتیٰ کہ موجبہ کلیہ کا عکس کتفہم یعنی موجبہ کلیہ ہی آتا ہے جیسے گل نجب کا عکس گل یا ایس نجب ہے۔ اور اگر اس کو نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ بعض یا ایس نجب۔ اور اس کا عکس مستوی آئے گا کہ بعض نجب یا ایس۔ حالانکہ گل نجب اصل میں تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

تو لا ریضہ الی الاصل لہذا۔ پھر اسی کو اصل کے ساتھ اس طرح ملایا جائے گا کہ بعض یا ایس نجب۔ تو نتیجہ آئے گا کہ بعض یا ایس نجب اور یہ محال ہے۔

والمرجبة الجنیة لا تنفکس لصدق قولنا بعض الحيوان لا انسان وکذب قولنا بعض الانسان لا حيوان والسالبة کلیة كانت اوجز ثبوتية تنفکس الا سالبة جزئية فاذا قلنا لا شئ من ج ب ا وليس بعضه مالم یس ب لیس ج والا فکل مالم یس ب لیس ج وتنفکس بعکس النقیض اقل قولنا کل ج ب وفذ کان لا شئ ا و لیس بعض ج ب هذا خلف

ترجمہ: اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض حیوان لا انسان اور ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ بعض لا انسان لا حیوان۔ اور سابقہ کلیہ جو یا سابقہ جزئیہ جو دونوں کا عکس سابقہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا لا شئ من ج ب یا ہم نے کہا ایس بعض نجب تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ ایس بعض یا ایس ب لیس ج۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کل یا ایس ب لیس ج۔ پھر یہ عکس نقیض کی شکل میں منعکس ہوگا۔ ہمارے اس قول کی طرف (یعنی کسی قول کی عکس نقیض یہ مسئلہ کی کہ گل نجب۔ حالانکہ اس میں تھا لا شئ یا ایس بعض نجب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح: یہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ منعکس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض حیوان لا انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ بعض لا انسان لا حیوان۔

نولہ: نسبت انکلیتہ۔ اور سابقہ کلیہ اور سابقہ جزئیہ دونوں کا عکس نقیض سابقہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ مثلاً ہم نے کہا لا شئ من ج ب یا ہم نے کہا ایس بعض نجب۔ تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ ایس بعض یا ایس ب لیس ج۔ اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ کل یا ایس ب لیس ج پھر اس قول کا

عکس نقیض نکالیں گے کہ اگر ج ب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لا تخافا لیس یعنی ج ب۔ اور یہ خلاف معروض ہے۔

وهكذا الشرطية المتصلة الموجبة الكلية تنعكس كنفسها لانه اذا صدق كلما كان ا ب ج د
فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب لان انتفاء اللانزم يستلزم انتفاء الملزوم والا لجار انتفاء
اللانزم مع بقاء الملزوم وهو ملزم هذه الملازمة بينهما والموجبة الجزئية لا تنعكس صدق
قولنا قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا او كاذب قولنا قد يكون اذا كان
الشئ انسانا لم يكن حيوانا.

ترجمہ :- اسی طرح شرطیہ متعدد موجبہ کلیہ کا عکس بھی کنفسہ آتا ہے۔ کیونکہ جب کماکان ا ب ج د
صحیح و صادق ہے تو کماکان بیکن ج د لم یکن ا ب بھی صادق ہوگا۔ کیونکہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم
ہوتا ہے۔ ورنہ تو لازم کا انتفاء جائز ہوگا ملزوم کے باقی رہنے کے ساتھ۔ اور یہ ایسا عمل ہے کہ جس سے
دونوں کے درمیان علاقہ لازم ہی ختم ہو جاتا ہے۔ والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس میں آتا۔
کیونکہ ہماری قول صادق ہے کہ قد یكون اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا۔ یا ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ قد
یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

فشرطیہ :- شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ متعدد موجبہ کلیہ کا عکس نقیض موجبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس
وجہ سے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان ا ب ج د، تو یہ قول بھی صادق ہوگا کہ کماکان بیکن ج د لم
یکن ا ب۔ کیونکہ لازم کا نہ پایا جانا ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ ورنہ تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ لازم
تو موجود نہ ہو مگر ملزوم پایا جا رہا ہے۔ اور اس سے لازم کا علاقہ ہی دونوں سے ختم ہو جائے گا۔
قول والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صحیح ہے کہ قد
یكون اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا مگر یہ قول کاذب ہے کہ قد یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

والسالبان تنكسان الى سالبية جزئية لانه اذا صدق ليس الامة او مد لا يكون اذا كان
ا ب ج د فقد لا يكون اذا لم يكن ج د لم يكن ا ب والا فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب وتنكس الى
كلما كان ا ب كان ج د وقد لا يكون اذا كان ا ب ج د وهذا حلف.
وقال المتأخرون لاسلم انه لو لم يصدق العكس لصدق بعض ما ليس ب ج عامة ما قال بهم
انه يبره انه صدق قولنا ليس بعض ما ليس ب ليس ج ولكنه لا يبره منه صدق
بعض ما ليس ب ج لان السالبة المدولة اعم من الموجبة المنحصلة وصدق الاعظم

لا يستلزم صدق الاخص قلنا نعم تلك الطريقة غير التعريف التي نعرف به المص
 وهر جعل الجزء الاول من القضية تقيض الثاني والثاني من الاول مع مخالفة الاصل
 في الكيف وموافقة في الصدق فالمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذا التبدل
 بخلاف القضية المذكورة في تعريف العكس المستوفى فانها هي الاصل يعني تلخذ الجزء
 الثاني من الاصل وتجعل الجزء الاول تقيضه وتاخذ الجزء الاول من الاصل وتجعل
 الجزء الثاني عينه فاذا اخذنا عكس قولنا كل انسان حيوان اخذنا الحيوان وجعلنا
 الجزء الاول تقيضه اي الاحيوان كما اخذنا الانسان وجعلنا الجزء الثاني عينه فيحصل
 لا مشقة مما ليس حيوانا با انسان وهي القضية الملم من العكس والا وضع ان يقال انه جعل
 لقيض الجزء الثاني من الاصل اولاً وعين الجزء الاول ثانياً مع المخالفة في الكيف و
 الموافقة في الصدق.

ترجمہ :- اردو قلمی سب کا عکس سب جبرئیل آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہوگا کہ نہیں البتہ یا قداماً یا بعداً۔ نقد لا یکن اذا لم یکن و لم یکن اب۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کلام یکن اب لم یکن اب۔ پھر اس کا عکس آئے گا کہ کلام ان اب کان و۔ حالانکہ اس میں یہ نظر کہ نہیں البتہ او قداماً یا بعداً۔ اور یہ غلط مفروض ہے۔ وکمال المتأخرین۔ اور متأخرین نے کہا ہے کہ ہم اس کو تقسیم نہیں کرتے کہ اگر عکس صادق نہ ہو تو یہ قول صادق آئے گا کہ نہیں بالیس ب۔

غایۃ حافی الباب :- اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے قول صادق ہو کہ نہیں بعض بالیس ب لیس ب۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض بالیس ب نہ صادق ہو۔ لان السالۃ المحددۃ ہر املی کے ساتھ محدود نام ہے بخلاف موجدہ محصل کے۔ اور اہم کا صدق اخص کے صادق ہونے کو مستلزم نہیں ہر اگر تا۔ پس جب متاخرین نے عکس کے لئے کہ وہ طریق پر منحصر نہ کیا تو عکس کی تعریف ہی جبرئیل کر دی۔ اور وہ تفسیر میں بیان کی جو اتنے میں بیان کی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ عکس تقيض نام ہے تقيض کے جز اول کو جز ثانی کی تقيض بنادینا۔ اور جز ثانی کو عین جز اول کر دینا۔ شرط یہ ہے کہ اصل کے ساتھ کین میں مخالف ہو۔ اور صدق میں موافق ہو۔

قولہ فالمراد بالقضية ههنا :- لہذا اس جگہ تعریف میں تقيض سے مراد وہ ہے تقيض ہے جو تبدیلی کے بعد حاصل ہو۔ بخلاف اس تقيض کے کہ جو کئی مستوی میں ذکر کیا گیا تھا۔ کس مستوی میں تقيض سے مراد اصل تقيض تھا۔

تو جہاں سے باتیں نے فرمایا ہے کہ بہر حال موجودات پس اگر کبھی چوں تو حاسات ہیں۔ جن کے سارے بارے
 میں ستری نہیں آتا۔ اس لئے کہ یہ قول صادق ہے کہ بالغزرة کل قمر نہیں بمنصف۔ وقت التزیج لا دائما
 مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جیسا کہ تم پہلے پہچان چکے ہو۔

اور الغزوریہ اور النامیکہ کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالغزرة یا دائما
 کل نہ ب تو یہ بھی صادق ہوگا کہ دائما لاشئ مما یسب نہ۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو صادق
 ہوگا کہ بعض مایسب نہ بوج بالفضل اس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملائے سے نتیجہ نیکے کا کہ بعض مایسب
 نہ ب بالغزرة ضروریہ میں اور دائما دائرہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ اما مشروطہ والعرفیۃ القاتلان بہر حال مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ پس ان دونوں کا عکس
 عرفیہ عامہ کبھی آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالغزرة یا دائما کل نہ ب مادامہ ب تو یہ
 بھی صادق ہوگا کہ دائما لاشئ مما یسب نہ مادامہ یسب۔ اور اگر اسے صادق نہ مانو گے تو اس کو صادق
 ماننا پڑے گا کہ بعض مایسب نہ بوج میں جو یسب نہ۔ اور اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ ملائیں گے
 تو نتیجہ نیکے کا کہ بعض مایسب نہ بوج میں جو یسب نہ۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ فاما الخاصتان فتعکسان۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو ہیں ان کا عکس عرفیہ عامہ لا دائم
 فی البعض آتا ہے۔ بہر حال عرفیہ عامہ تو اس وجہ سے کہ دونوں عامہ اس کو مستلزم ہیں۔ اور بہر حال بعض
 میں لا دوام تو اس وجہ سے کہ ہمارے قول تو صادق ہے کہ بعض مایسب نہ بوج بلاطلاق العام اور اگر اس
 کو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ مما یسب نہ دائما۔ پس اس کا عکس آئے
 کہ لاشئ من نہ یسب نہ دائما۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشئ من نہ ب بالفضل لا دوام کے حکم سے اس کے
 لئے لازم ہے کہ نہ یسب نہ نہیں یسب بالفضل موجود والموضوع۔ اور یہ غلط مفروض ہے۔

أقول علی ای المناہزین حکم الموجب فیہ حکم السوالب فیہ العکس المستوی بذات
 العکس فالعوجبات ان کانت کلیۃ فالسبغ المتی لا تعکس سوالبها بالعکس المستوی
 لا تعکس بالعکس النقیض لان الوقتیۃ اخصها وہی لا تعکس لصدی قولنا بالغزرة
 کل قمر فہو یسب بمنصف وقت التزیج لا دائما مع کذب عکسہ وہو یسب بعض
 المنصف بقمر بالامکان العام لما عرفت ان کل منصف قمر بالصروۃ واذالم
 تعکس الوقتیۃ لم یعکس شئ من السبغ لان عدم انعکاس الاخص یستلزم عدم
 انعکاس الا عام لما مر غیر مرہ۔

کل ج نہو لیس ب بالفعل لاستلزام السالۃ البسیطة الموجبة المحدولة المحتمل عند وجود الموضوع الذي هو محقق ههنا بسبب ايجاب الامل کن کل ج هو لیس ب بالفعل صادق لصدق ملزومه فیکذب لاشئ من ج لیس ب دأشما فیکون الا دأشما فی البعض حقا۔

ترجمہ :- اور ضروریہ اور دائرہ کا عکس دائرہ کلیہ آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ "بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب" تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مایس ب ج اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قول کو صادق ماننا پڑے گا کہ بعض مایس ب ج بالفعل۔ پھر اس قضیہ کو ہم اس کے ساتھ ملائیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض مایس ب ج بالفعل وبالفردۃ اور اٹھا کر ج ب تو اس مرکب قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مایس ب ج فبواب بالفردۃ۔ اگر اس ضروریہ ہو یا دائرہ آٹھا کر اس دائرہ پر اور یہ حال ہے۔

قولہ والظنوریۃ لا تنعکس کنفسہا :- اور ضروریہ کا عکس کنفسہا (ضروریہ) نہیں آتا اس لئے کہ مذکورہ بالا مثال میں یہ صادق ہے کہ بالفردۃ کل مرکوب زید فرس۔ اور یہ قول کا نسب ہے کہ لاشئ مایس ب فرس مرکوب زید بالفردۃ۔ اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض مایس ب فرس مرکوب زید بالامکان العام وهو الخارج۔

قولہ والمشرودۃ والعرفیۃ الخاصتان :- اور مشرودہ عامہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب ہم نے کہا :- بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب مادام ج تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مایس ب ج مادام لیس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قضیہ کو صادق ماننا پڑے گا کہ بعض مایس ب ج مین ہو لیس ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ والمشرودۃ والعرفیۃ الخاصتان :- اور مشرودہ خاصہ، عرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ مگر بعض میں ہمیشہ نہیں آتا۔ اس کے خلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو کہ بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب مادام ج لاشئ مایس ب ج تو یہ قول بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مایس ب ج مادام لیس ب لاشئ مایس ب فی البعض۔

قولہ اما صدق قولنا لاشئ مایس ب ج :- بہر حال ہمارے اس قول کا عارق ہونا کہ لاشئ مایس ب ج مادام لیس ب تو اس لئے کہ یہ دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔ اور عام کا لازم خاص کا بھی لازم ہوتا ہے۔

قولہ دأشما لادام فی البعض :- بہر حال بعض مثالوں میں لادام کا صادق آنا یعنی بعض مایس ب ج

بالاطلاق العام کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ صادق نہ ہوتا تو البتہ یہ قول صادق ہو چکا کہ لاشیٰ بر
لیس ب زح و اعثا۔ پس اس مقنیہ کا لکھنا ہمارا یہ قول آتا کہ لاشیٰ من زح لیس ب و اعثا۔ حالانکہ
اصل میں لادوام کے ساتھ مقید ہے کی وجہ سے اس طرح پر تھا کہ لاشیٰ من زح ب بالفعل اور یہ قول
مستلزم ہے ہمارے اس قول کو کہ لاشیٰ من زح لیس ب بالفعل۔ کیونکہ یہ سائبہ لیس ب اور جو جید و زح
المحول کو مستلزم ہے جیسا کہ موضوع موجود ہو۔ اور اس جگہ موضوع محقق موجود ہے۔ اس سبب سے
کہ اصل قیاس میں تعلیہ موجب ہے اس کے باوجود کی زح فہر لیس بالفعل بھی صادق ہے۔ کیونکہ اس کا
ملزوم صادق ہے۔ پس ہمارا یہ قول کا زب ہے کہ لاشیٰ من زح لیس ب و اعثا۔ پس ثابت ہو گیا
کہ لادوام بعض میں حق ہے۔

بعض بالیس ب بالیس روح مادام لیس ب لادائما۔ اور بھی ہمارا مطلق ہے۔

قولہ واما البواقی :- اس کے علاوہ باقی تقایا تو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الباقی بالیس بالشان بالضروریۃ المطلقہ۔ اور بعض الباقی بالیس بالضروریۃ التقریبیۃ۔ مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جہاں کے ائمہ ہونے کی وجہ سے۔ اور جب یہ دونوں عکس ہیں تو ان باقی میں سے بھی کوئی عکس نہ ہوگی۔ جیسا کہ تم عکس مستوی میں معلوم کر چکے ہو۔

تشریح :- اگر یہ جزئیہ چون تو دونوں خاصہ کا عکس عریفہ خاصہ آئے ہے۔ تاہن سفاس کو شامل نہ کرین کہ ہے۔ پھر فرمایا :- کہ باقی اقسام کا عکس ہی نہیں آتا۔ مگر اتنے کے بیان میں الجھا ہے۔ جس کو تشریح واضح کریں گے۔

أقول الخ صتان من الموجبات الجزئية تنعكسان عرفية خاصة لانه اذا صدق بالضرورة
او ۲۔ بعض ج ب مادام ج لا عارضا فبعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادائما
لان لافرض ذات الموضوع وهو ج قد دلیس ب بالفعل بحکم لادوام الاصل وک لیس
ج مادام لیس ب والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب فہو لیس ب فی بعض
اوقات کونہ ج وقد کان ب فی جمیع اوقات کونہ ج هذا خلف ود ج بالفعل وهو
ظ و اذا صدق علی ذاته لیس ب وانه لیس ج مادام لیس ب فبعض ما لیس ب لیس
ج ۔ اور ب وهو الاجزاء والذات من العکس و اذا صدق علیہ انه ج بالفعل فبعض
ما لیس ب ج بالفعل وهو مفہوما لادوام فیصدق العکس بمنزلة وهو المظہر واما الموجبات
الجزئية انما قیمة فلا تنعکس لان الوقتیة اخص السبع والضروریة اخص الاسباع
التي هي الدائمتان والدائمتان وهما لا تنعکسان ۔

تو حرجہ اشرف تشریح :- نے بھی کہ موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ و خاصہ موجودہ کہہ کر بیان تو سابق میں گزر چکا ہے اب اس مقالہ میں موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ کا بیان کرنا ہے۔

فرمایا :- تنعکسان عرفية خاصة ۔ ان دونوں کا عکس عریفہ خاصہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ بعض الباقی بالیس بالشان بالضروریۃ المطلقہ۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض الباقی بالیس بالشان بالضروریۃ التقریبیۃ۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ذات موضوع اور وہ مذہب ہے۔ کہ جس میں تین لادوام کی موجود ہے۔ اور وہ لیس ج ہے مادام لیس ب ۔ اور اگر اس کو صادق نہ مالا ہے تو والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب۔ (کہ بعض اوقات میں نہ

لیس ہے جو جائے کہ ان کو لازم آئیگی کہ وہ لیس بنی بعض اوقات کو نہج ہے۔ حالانکہ وہ کان بنی جیسے اذنان کو نہج بنی۔ اور یہ خلاف مفروضی ہے۔ اور نہج بالفعل ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ اور جب اس کی ذات پر لیس ہے ہونا صادق ہے حالانکہ وہ لیس بنی مادام لیس ہے۔ تو ثابت ہوا کہ فعلی بالیس بنی لیس نہ مادام لیس ہے اور یہ کس کا جز اول ہے۔

قولہ و اذا صدق علیہ انتزاع بالفعل ہے اور جب یہ صادق ہے کہ وہ نہج بالفعل ہے تو ثابت ہوا کہ بعض ما لیس بنی بالفعل۔ اور یہ مادام کے تید کا مفہوم ہے۔ تو اس کے دونوں جزوں کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلب ہے۔

قولہ و اما الموجبات الجزئية الباقية :- ہر حال باقی موجبہ جزئیہ ان میں سے کسی کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ سائر کلیات میں سے التیہ سب سے اخص ہے۔ اور ضروریہ چاروں کلیات میں سے، اخص ہے اور چاروں کلیات پر اس۔ دونوں والہ اور دونوں عامہ۔ اور یہ دونوں عکس نہیں ہوتیں۔

اما الضرورية فلصدق قولنا بالضرورة بعض الحيوان هوليس بالانسان بدون عكس
وهو بعض الانسان ليس بحيوان بالامكان العام لصدق قولنا كل انسان حيوان بالضرورة
واما الوقتية فلان صدق بعض القبر هوليس بمنخفض وقت التبريع لا دائما مع
كذاب بعض المنخفض ليس بقمر بالامكان العام لان كل منخفض قمر بالضرورة وحق
لم تنعكس عالم ينعكس بشئ من الموجبات الجزئية لما عرفت مرارا.

ترجمہ :- اور ہر حال ضروریہ تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورة بعض حیوان
ہولیس بالانسان مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے اور وہ ہے بعض الانسان لیس حیوان بالامکان العام
کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حیوان بالضرورة۔

دانا الوقتية :- اور ہر حال وقتیہ تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض القبر عروسین بمنخفض
قلت التبرية لا دائما اور ساتھ ہی یہ قول کا ذمہ ہے کہ بعض المنخفض لیس بقمر بالامکان العام۔ کل قمر
منخفض بالضرورة یعنی ہر قمر ضروری طور پر بمنخفض ہے۔ اور جب ضروریہ اور وقتیہ یہ دونوں عکس میں
ہوتیں تو پھر دوسری کوئی موجبہ جزئیہ بھی ممکن نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ اخص ہیں۔ اور دوسری کے متعلق
میں علم ہیں

تشریح :- شارح نے مثال دیکر بتایا کہ ضروریہ اور وقتیہ کا عکس نہیں آسکتا عکس لائے میں سکات
لارم آتے ہیں۔ لہذا سائر کلیوں کے عکس بھی نہ آئیں گے۔

قال واما السوالب کلیة كانت اوجبة مئة فلا تنعكس کلیة لاحتمال كون نقیض المحمول اعم من الموضوع وتنعكس الخاصات حیثیة مطلقة لانه اذا صدق بالعرض او بالاشیاء من ج ب مادام ج لا دائماً لغرض الموضوع و فیهولیس ب بالفعل و د ج فی بعض اوقات كونه لیس ب لانه لیس ب فی جمیع اوقات كونه ج فی بعض مالم یس ب فیهولیس فی بعض احوال لیس ب وهو المدعی واما الوقتیتان و الوجودیتان فتعكس مطلقة عامة لانه اذا صدق لاشیء من ج ب یا حدى هذه الجهات لغرض الموضوع و فیهولیس ب و ج بالفعل لوجود الموضوع فیهولیس ب فیهولیس بالفعل و هو المطلوب و لكن ابدین عكس جزئیا تمها.

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ ہر حال سوالب کلیہ ہوں یا کہ جزئیہ ہوں تو یہ کلی طور پر ممکن نہیں ہوتی ہیں۔ (دلیل اس کی یہ ہے کہ) اس کا احتمال ہے کہ محمول کی نقیض بمقابلے موضوع کی نقیض کے اعم ہو۔ ہاں دونوں خاصہ کا عکس حیثیہ مطلق آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ صادق ہے کہ بالعرض و قد دائماً لاشیاء من ج ب مادام ج لا دائماً۔ اور ایک صورت یہ فرض کرتے ہیں کہ موضوع ہے و فیهولیس یا بالفعل اور د ج فی بعض اوقات کو نہ لیس ب۔ اس لیے کہ وہ لیس ب ہے۔ جمیع اوقات کو نہ ج میں۔ تو ان دونوں کو ملائے سے نتیجہ نکلو کہ فیهولیس ب فیهولیس فی بعض احوال لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔
تو لے واما الوقتیتان :- ہر حال و دونوں وقتیہ اور دونوں وجہیہ تو ان کا عکس مطلق عام آتا ہے دلیل یہ ہے کہ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیاء من ج ب یا حدى من هذه الجهات۔ تو ہم فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع و فیهولیس ب و ج بالفعل ہے۔ چونکہ موضوع موجود ہے۔ پس نتیجہ نکلیے گا کہ بعض مالم یس ب فیهولیس بالفعل اور یہی مطلوب ہے۔ اور یہی طریقہ اس کے دونوں جزؤں کے عکس لانے کا پرچہ منتشر ہے۔ باتن نے پہلے تو فرمایا سوالب جزئیہ ہوں یا کلیہ ہوں ان کا عکس کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ ایک احتمال یہ پایا جاتا ہے کہ ان میں محمول کی نقیض موضوع کی نقیض کے مقابلے میں اعم واقع ہو تو عکس جس طرح آسکتا ہے۔
تو ان کے متعلق احوال یہ دیکھو دونوں خاصہ کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ اور اس طرح اس کے دونوں جزؤں کے عکس کے مساوی بھی ہو سکتا ہے۔

اما في السوالب کلیة كانت او جزئية لم یجدنا احتمال ان تكون نقیض المحمول اعم من الموضوع واعتناج الاحصاء لكل افراد الاسم موضوعه۔

بجی قنالیس بجو اعرف الا نشان فامتنع ان تنعكس الى كل ما ليس بحجر انسان و
تنعكس الخاصتان جينية مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة اودا ثما لاشئ من ج
ب و ليس بعضه ب مادام ج لاد ثما فليصدق بعض ما ليس ب ج حين هو ليس ب لان
ذات الموضوع موجودة للدلالة اللادوام عليه فانقضه فندليس ب وهو مفهوم
الجن والاول و د ج في بعض اوقات كونه ليس ب لانه كان ليس ب في جميع اوقات
كونه ج و اذا صدق على د انه ليس ب دانه ج في بعض اوقات كونه ليس ب فبعض
ما ليس ب ج حين هو ليس ب وهو المسمى هذا ما في الكتاب و التصواب انهما تنعكسان
جينية لادائمة اما الجينية فلما ذكرنا و اما اللادوام فلانه يصدق على د انه
ليس ج بالفعل و الا لكان ج د ثما فيكون ليس ب د ثما للادام سلب الباء و بادا لم يلج
وقد كان لاد ثما هذا خلف و اذا صدق على دانه ليس ب دانه ليس ج بالفعل صدق
بعض ما ليس ب ليس ج بالفعل وهو مفهوم اللادوام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں . اور یہ حال سوال ہے کہ وہ کبھی ہوں یا جسزئیہ ہوں . ان کا کس
کی نہیں آتا . کیونکہ خیال ہے کہ محمول کی نقیض اعم ہو بقایہ موضوع کی نقیض کے . اور طے شدہ ہے کہ
اعم کے ہر فرد کے لئے اخص کا ایجاب محال ہے . جیسے ہمارے اس قول میں لا ثما بین الانسان و الحجر
پس تمام وہ اشیاء جو حجر نہیں وہ انسان سے اعم ہیں . لہذا امکان ہے کہ یہ نقیض منعکس ہو ہمارے اس قول کی
طرف کی ما لیس . بحر انسان .

قولہ تنعكس الخاصتان :- اور دونوں خاصہ منعکس ہوتے ہیں جینیہ و مطلقیہ سے . کیونکہ جب یہ قول
صادق ہے کہ " بالضرورة یا د ثما لاشئ من ج ب یا لیس بعض ج ب مادام ج لاد ثما " تو چاہئے کہ یہ دونوں
بھی صادق ہوں کہ بعض ما لیس ب ج جین ہو لیس ب . و لیکن یہ ہے کہ اس مثال میں موضوع کی ذات امر جو
اور لا دوام اس پر دلالت کرتا ہے . پس ہم فرض کرتے ہیں کہ نہ دے پس و لیس ب ہے . یہ جز اول کہ
مفہوم ہے . اور نہ دے بعض ما لیس ب وقت میں کہ وہ لیس ب ہے . کیونکہ وہ یقین و لیس ب ہے . جمیع اوقات
یہ کہ وہ ہے . اور جب دیر صادق ہے کہ وہ لیس ب ہے . اور اور میرے طے شدہ ہے کہ د ج ہے سو ان
اوقات میں کہ وہ لیس ب ہے تو نتیجہ نکالے گا کہ بعض ما لیس ب ج جین ہو لیس ب . اور یہی ہمارا مدعی ہے
قولہ داما اللادوام . یہ حال لا دوام تو اصل ہے کہ دیر صادق ہے کہ وہ لیس ب ج بالفعل ہے . درہ تورم
آتا کہ د ج دائرہ نما . اور یہ خلاف موضوع ہے . اور جب دیر صادق ہے کہ وہ لیس دے و لیس ج ج
ہے . تو یہ بھی صادق ہے کہ بعض ما لیس ب لیس ج بالفعل . اور یہی لا دوام کا مفہوم ہے

تفسیر ہے۔ اس شارح نے مندرمایا ہر کسوالب خواہ کہیں ہوں یا جزئیہ قرآن کا کس کس میں
آتا۔ وجہ یہ ہے کہ کمال کی نقیض اہم اور موضوع کی نقیض اخفی ہونے کا احتمال ہے۔ نیز اخفی کا اہم کے
ہر فرد کے لئے واجب ہونا بھی کمال ہے۔ فقہا کا عقیدہ انسان مجزئہ۔ اس مثال میں بالیس مجزئہ اہم ہے
انسان ہے۔ لہذا اس کا یہ عکس آنا کمال ہے کہ کل بالیس مجزئہ انسان۔

قولہ و تنکس الخ متان حنیۃ مطلقہ۔ اور دولان خاصہ کس حنیۃ مطلقہ آتا ہے۔ کیونکہ یہ
مثال صادق ہو کر بالفورۃ یا داخلاً یا کاشفاً من باب بالیس یعنی باب اداہم یا لا اداہم۔ تو چاہئے کہ یہ
تولی بھی صادق ہو کر بعضی بالیس باب میں ہو لیس باب۔ کیونکہ موضوع کی ذات موجود ہے جس پر لا اداہم
کی قید ولالت کرتی ہے۔ لہذا اہم اس کو ذکر میں کرتے ہیں۔ لہذا پس و لیس ہے۔ یہ لا قیاس کے جزو
اول کا مفہوم ہوا۔ اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیس باب میں۔ کیونکہ بالیس باب تھا جسے انکس کو نہ لیس
اور جب دہ صادق آیا کہ وہ لیس باب ہے اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیس باب میں۔ تو نتیجہ نکو کہ
بعض بالیس باب میں ہو لیس باب۔ اور یہی مدعا ہے۔ یہ مثال جو کتاب میں مذکور ہے۔

قولہ و العوالب انہا تنکسان۔ مگر صحیح ہے کہ یہ دولان (یعنی دولان خاصہ) حنیۃ لا داہم
آتا ہے۔ حنیۃ تو اس لئے کہ جیسا ہم ذکر کر چکے۔ اور یہ حال لا اداہم تو اس لئے کہ دہ صادق ہے
ولیس باب بالغ ہے و در زمان داخلاً ہوتا۔ تو نتیجہ یہ ہوتا کہ بالیس باب داخلاً۔ اس وجہ سے کہ ہا کا
سلب داخلاً ہے جب تک جم ہے۔ حالانکہ وہ داخلاً تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ و اذا صدق علی ذلک لیس د۔ اور جب دہ صادق ہے کہ وہ لیس باب ہے اور لیس باب
بالغ بھی ہے تو یہ نتیجہ صادق ہوا کہ بعض بالیس باب لیس باب بالغ۔ اور یہی لا اداہم کا مفہوم ہے۔

و اما الوقتیان و الوجودیتان فنکسان مطلقۃ عامۃ لانہ اذا صدق لا مطلق
من باب بالیس بعضہ باب لا داہماً یا حادی ہذا الجهات و جب ان لیس باب
بعض بالیس باب لا باطلاق الکلام۔ لا تاخر عن الموضوع کہ نہ لیس باب و ہو
مفہوم الجن و الاول و دہ بالغ بکمال الامام فی بعض بالیس باب لا مطلق
و هو المطلوب و نہ عالم متعد قید الامام و اللان ضرورۃ الخا لکس لجران ان
یکون حاج ضرورۃ یا لہ فلا یصدق دلیم باب یا لکان کقولنا لیس بعض الانسان
بلا کاتب لا بالضرورۃ مع کذب بعض الکاتب انسان لا بالضرورۃ لان کل کاتب
انسان بالضرورۃ۔

ترجمہ :- اور ہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود پر لڑائی دونوں کا عکس مطلق عامہ آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہج ب۔ یا یہ صادق ہے کہ بعض منہج ب میں لادامہ ان جہت میں سے کسی ایک جہت کے ساتھ۔ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو کہ بعض مایس ب ج بالا طلاق العام۔ کیونکہ موقوفہ ہم سے و فرض کیا ہے۔ پس دلیل کا یہ ہے۔ یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ نیز دفع بالفصل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ بعض مایس ب ج بالا طلاق اور یہی مطلوب ہے۔ اس جگہ لادوام اور ضرورت عکس کا طرف متغیر نہیں ہوتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ قید منہج کے لئے ضروری ہو۔ لہذا پس دلچسپی ج بالا طلاق صادق نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالفروۃ۔ ساتھ ہی اس کے یہ قول کا ذب ہے کہ بعض الکاتب انسان لا بالفروۃ۔ اس لئے کہ ہر کاتب انسان بالفروۃ صادق ہے۔

دفعہ :- اور ہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود پر خواہ کلمہ ہوں یا جزیئہ ہوں ان کا عکس مطلق عامہ آتا ہے۔ دین اس کی یہ ہے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہج ب یا یہ قول کہ لیس بعض منہج لادامہ چاروں جہت میں سے کسی بھی جہت کی قید ہو۔ تو پھر اس قول کا صادق ہونا ضروری ہے کہ بعض مایس ب ج بالا طلاق العام۔ کیونکہ فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع دسے تو نتیجہ ہوگا کہ دس ب بھی ہے یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ اور دفع بالفصل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ پس نتیجہ ہوگا کہ بعض مایس ب ج بالا طلاق اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ انہام بقید اور بالفروۃ یا لادوام کی قید عکس میں متغیر نہیں ہوتی بلکہ عکس میں بالا طلاق العام کی قید ہے۔ کیونکہ اس کا احتمال موجود ہے کہ نہج کے لئے ضروری ہو۔ تو یہ نصیب صادق نہ ہوگا کہ لیس منہج بالا طلاق۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالفروۃ اور یہ صادق ہے جبکہ بعض الکاتب انسان لا بالفروۃ کا ذب ہے۔ اس لئے کہ کاتب انسان بالفروۃ ثابت ہے۔

قال واما بواقی السوال و الشرطیات موجبة كانت او سالمة فغير معلومة الانکاس لعدم النظر بالبرهان . اقول من الناس من ذهب الى انکاس السوال الباقية و الشرطیات اما انکاس الضعیات منها فلا منه اذ اصدق لاسی من ج بالا طلاق العام فبعض مایس ب ج بالا طلاق العام والا فلا شیء مایس ب ج دا نہما بلا سی من ج لیس ب دا نہما ویرمہ کل ج دا نہما و قد کان لاسی من ج مالا حلق مداحی واما انکاس المستکین فلا نا اذ اخطا لاسی من ج ب بالا مکان الخاص فبعض مایس ب ج بالا مکان العام والا فلا شیء مایس ب ج بالفروۃ فلا شیء من ج لیس ب بالفروۃ ویرمہ کل ج ب بالفروۃ و هو یاتی الاصل واما انکاس الشرطية

الموجبة فلا نه اذا صدق كما كان اب في ذلك ليس البتة اذا لم يكن ج ذلك ان اب والا
فقد يكون اذا لم يكن ج ذلك ان اب وهو مع الاصل ينتج قد يكون اذا لم يكن ج في ذلك وانه
في او ينعكس بالنعكس المستوي الى قولنا قد يكون اذا كان اب لم يكن ج فيكون اب
ملزوما للمتقضيين .

ترجمہ :- اور بہر حال بقیہ سوالب . اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں تو ان کا عکس ہم
کو معلوم نہیں ہے اس لیے کہ ان کے دلائل پر ہم کو کامیابی نہیں ہوئی ہے .
اقول من انکاس :- شارح فرماتے ہیں کہ بعض لوگ باقی سوالب کی طرف توجہ ہیں . بعض نے باقی
سوالب اور شرطیات کا بھی عکس بیان کیا ہے . اگر یہ سمجھ رہے ہیں کہ ان کے عکس ہم کو معلوم
نہیں ہیں ، انہیں انکاس الغلیات . بہر حال ان میں سے غلیات کے عکس تو اس وجہ سے کہ جب ہر ایک
توں صادق ہو کہ لا شئی من نہ ب بالا خلاص العام ؟ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلاص
العام . نہ نہ تو لازم آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب دا شئ . پس نتیجہ یہ ہے کہ لا شئی من نہ ب لیس نہ ب اشئ
اور اس کیلئے لازم ہے کہ عکس نہ ب دا شئ اور حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ لا شئی من نہ ب بالا خلاص
اور یہ غلط مفروضہ ہے .

تو لڑا واما انکاس المنکتن . بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لا شئی من نہ ب بالا خلاص
انہیں . تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلاص العام . اگر اس کو صادق نہ تسلیم کریں گے تو لازم
آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب بالفردہ . تو نتیجہ نکالے گا کہ لا شئی من نہ ب لیس نہ ب بالفردہ . اور اس کیلئے
عکس نہ ب بالفردہ لازم ہے . اور یہ اصل قضیہ تباہی کے متافی ہے .

دانا انکاس الشرطیہ :- اور بہر حال شرطیہ موجبہ کا عکس تو اس وجہ سے کہ جب یہ قول صادق
ہو کہ کہا کان اب في ذلك ليس البتة اذا لم يكن ج ذلك ان اب . اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو لازم آئے گا کہ قد يكون اذا لم يكن ج ذلك ان اب اس کو اصل کے ساتھ لا کر نتیجہ
دیگا کہ قد يكون اذا لم يكن ج في ذلك و اود یہ حال ہے . تو لا و ینعکس بالنعکس المستوی . پھر اس کا عکس مستوی
سعی اس طرح آئے گا کہ ہمارا قول قد يكون اذا كان اب لم يكن ج فيكون اب ملزوما للتعقيين .

تشریح :- مانتے فرمایا کہ بقیہ سوالب اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں ان کا عکس
ہم کو معلوم نہیں ہے . وجہ معلوم نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان کے دلائل ہم کو معلوم نہیں ہو سکے .

نولہ اقول :- پھر شارح نے ان کے بارے میں فرمایا کہ سوالب باقیہ اور شرطیات کے عکس
میں ملاحظہ فرمائیے ہیں . فرمایا :-

قولہ واما انفعالیات منها :- بہر حال شرطیات میں سے فعلیات تو اس کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہوگا لاشیء من باب بالاطلاق العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مابیس ب مع بالاطلاق العام۔ ورنہ لازم آئیگا کہ فلاشیء مابیس ب مع واجباً و نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء من ب مع لیس ب و اثباتاً۔ اور اس قول کے لئے یہ لازم ہے کہ کل باب واجباً حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشیء من ب مع بالاطلاق اور خلاف موضوع ہے۔

قولہ واما انفعالیات من المملکتین :- بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لاشیء من ب بالامکان الخاص۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مابیس ب مع بالامکان العام اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ فلاشیء مابیس ب مع بالضرورة۔ پس نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء من ب مع لیس ب بالضرورة۔ جس کے لئے یہ لازم ہے کہ کل باب بالضرورة۔ اور یہ اصل کے منافی ہے۔

قولہ واما انفعالیات الشرطیة :- بہر حال شرطیہ موجب کا عکس تو اس لئے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل کان اب مع و۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ لیس البتہ اذالم یکن مع دکان اب درہم تو لازم آئے گا کہ فقد یكون اذالم یکن مع دکان اب۔ اور یہ قول اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ دے گا کہ قد یكون اذالم یکن مع و۔ اور یہ حال ہے یا پھر اس کا عکس ستوی آئیگا کہ فقد یكون اذامکان اب لم یکن مع و۔ پس اب دونوں ہی نتیجوں کو لازم ہوگا۔

وَأَمَّا انفعالیات السالبة فلأنه إذا قلنا لیس البتة اذکان اب فی دفعه
یكون اذالم یکن ج د فاب و لا فلیس البتة اذالم یکن ج د فاب فقد لا یكون اذکان
اب لہر یکن ج د ویلزمہ قد یكون اذکان اب فی دفعه وهو یناقض الاصل ولہام تتم
ہذا ۱۵ الدلائل عند العلم ولم یظهر بعد دلیل اخر فوقف فی الانعکاس وعدمہ
۱۶ الدلیل الاول فلا یلا انھما قولنا لاشیء من ب لیس ب د انما یستلزم
کل ج د مثلاً لأن السالبة المعدولة لا تستلزم المرجحہ المحصلة واما الثاني
فلانا لا نھما قولنا لاشیء مابیس ب مع بالضرورة و انھما تنعکس فی قولنا لاشیء من ب
لیس ب بالضرورة لہا عرمت من ان السالبة الضروریة لا تنعکس کفہما ولئن
سلھما لا لکن لا نھما مستلزم لاشیء من ب لیس ب بالضرورة لکن ج ب بالضرورة و انھما
المنع ما مر ابعاً وھو ان السالبة المعدولة لا تستلزم المرجحہ المحصلة۔

ترجمہ :- اور بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لیس البتہ اذکان اب

مذکورہ تو پھر بھی ہو گا کہ قدیون اذالم یکن نہ دغاب۔ اور اس کو عاقل نہ ماننے کو لازم آئے گا کہ نہیں
 البتہ اذالم یکن نہ دغاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دغاب۔ اور اس قول کے لئے
 یہ قول لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب دغاب اور یہ اصل کے تقیض اور مخالف ہے۔
 ولما تم حذد الدلائل۔ اور چونکہ مصنف باتیں کے نزدیک یہ دلائل تام نہ تھے۔ اور وہ
 دوسری دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو فرمایا ان کا عکس آنا اور نہ آنا یکو معلوم نہیں ہے۔ یعنی انھوں نے ان
 کے عکس بیان کرنے سے توقف کیا۔

تو ردہ الدین الاول۔ بہر حال پہلی دلیل تو اس لئے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من
 نہ مستزم ہے بل نہ ب دلائل کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ نہیں مستزم ہوتا موجبہ معدولہ۔
 دلائل ثانی۔ بہر حال دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارے قول لاشئ من لیس
 نہ بالضرورة کا عکس لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة آتا ہے۔ کیونکہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ
 کا عکس کشفہ نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو اب بھی لیں لیکن پھر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من
 نہ لیس نہ بالضرورة مستزم ہے بل نہ ب بالضرورة کو۔ اور اس منہ کر کے کی سند (دلیل) وہ ہے جو ابھی
 ادھر گزر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ نہیں مستزم ہوتا موجبہ معدولہ۔

نتیجہ یہ ہے۔ بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لیس البتہ اذاکان اب دغاب تو یہ
 بھی صادق ہو گا کہ قدیون اذالم یکن نہ دغاب ورنہ لازم آئے گا کہ نہیں البتہ اذالم یکن نہ دغاب۔ پس
 نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دغاب۔ اور اس کیسے یہ لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب دغاب
 اصل کے منقضی ہے۔ اور چونکہ یہ دلائل باتیں کے نزدیک تام نہیں تھے اور ان کو دوسرے دلائل نہیں ملے تو انھوں نے
 ان کا عکس بیان کرنے سے توقف فرمایا۔

تو ردہ الدین الاول۔ بہر حال دین بیان کرتے ہیں کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من نہ لیس نہ
 نہ مستزم ہے ہمارے قول بل نہ ب دلائل کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ موجبہ معدولہ نہیں ہوا کرتا۔
 دلائل ثانی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس نہ
 بالضرورة کا عکس لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة آتا ہے۔ جیسا کہ تم پہلے بیان چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کشفہ
 نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں لیکن اس کو نہ ہر حال میں تسلیم نہ کر سکتے کہ لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة
 مستزم ہے بل نہ ب بالضرورة کو۔ اور اس منہ کر کے کی سند (دلیل) ابھی ادھر گزر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ موجبہ
 معدولہ مستزم نہیں ہوا کرتا۔

واما التائب فلا لام استعالة فلو لا قد یكون اذالم یکن نہ دغاب ولقبوت الملازمة الحسنية

بین کل امرین ولو كانا نقيضين بديهان من الشكل الثالث وهو انه كلما تحقق النقيضان تحقق احدهما وكما تحقق النقيضان تحقق الاخر فقد يكون اذا تحقق احد النقيضين تحقق الاخر ولا ثم ايضا ان استلزم اب لنقيضين ج لجوان ان يكون اب لجوالا كمال ج ان يستلزم المع والما الترابع فلانا لا ثم ان قولنا قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د يستلزم قد يكون اذا كان اب ج د لجوان ان لا يكون الشئ مستلزما لاحد النقيضين فان اكل زيد لا يستلزم اكل عمرو ولا نقيضه

توضیح :- اور ہر حال میں اس لئے کہ بیشک ہم تسلیم نہیں کرتے اپنے اس قول کے محال ہونے کو کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان لازمہ جسزبہ ثابت ہے۔ اور اگر ہم دونوں نقيض ہیں شکل ثالث کی دلیل ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما د کما تحقق النقيضان تحقق الاخر۔ پس نتیجہ ہر گاہ کہ نقد يكون اذا تحقق احدهما النقيضين تحقق الاخر۔ اور ہم اب کو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو۔ اور محال کیلئے جائز ہے کہ وہ دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔

واما الرابع :- اور ہر حال میں یہی دلیل۔ تو اس لئے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د مستلزم ہے ہمارے قول قد يكون اذا كان اب ج د کو۔ کیونکہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی ایک کو بھی مستلزم نہ ہو۔ کیونکہ اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم نہیں ہے اور نہ ہی اس کی نقيض کو مستلزم ہے۔ تیسری دلیل ہم اس قول کو محال نہیں مانتے کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ کیونکہ دونوں امور کے درمیان جزو لازم ثابت ہے۔ اگر شکل ثالث کی دلیل سے دونوں نقيضين ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما۔ د کما تحقق النقيضان تحقق الاخر۔ پس اس کا نتیجہ یہ ہے کہ نقد يكون اذا تحقق احدهما النقيضين تحقق الاخر۔

قولہ دلائم ايضا۔ نیز اس بات کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو اور ایک محال دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔ تو یہ جائز ہے۔

دلیلین رابع :- ہم اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د۔ یہ قول مستلزم ہے قد يكون اذا كان اب ج د کو۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی کو بھی مستلزم نہ ہو مثلاً اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم ہے، ذکر اس کی نقيض کو۔

قال البحث الرابع في تلازم الشرطيات اما المتصلة المرجعية الكلية مستلزم من مقدم

فائدة الجمع من عين المقدم ونقيض التالي وفائدة الخلو من نقيض المقدم وغيره
متكاسين عليها الابطال الزوم والاتصال والمنفصلة الحقيقية تستلزم الوجود متصلا
مقدام الاثنين عين احد الجزئين وقا لهما نقيض الآخر ومقدام الاخيرين نقيض
الجزئين وباليهما عين الآخر وكل واحدة من غير الحقيقي مستلزمة للآخرى
مركبة من نقيض الجزئين.

چوتھی بحث شرطیات کے تلامذہ کے بیان میں

ترجمہ یہ ہو فقی بحث غریبات کے ترازم کے بیان میں۔ بہر حال متعدد وجوہ کلیہ پس وہ مستلزم ہے منفعہ نائلہ الخیر کو جس کا مقدم میں مالی کی نفیض ہو۔ اور اضافہ الخیر کو جس میں مقدم کی نفیض میں نابل ہو بطور محسوس کے۔ وہ در لازم اور اتصال دولوں و اہل ہر جائیداد کے۔ اور منفعہ حقیقیہ مستلزم ہے ہر اولیٰ و ثانیہ کو۔ جن میں سے دو کا مقدم احد الجزمین کا ہیں جو۔ اور دولوں کی مالی دوسرے کی نفیض ہو۔ اور دولہ اخیر کا مقدم احد الجزمین کی نفیض ہو۔ اور دولوں کی مالی میں آخر ہو۔ اور منفعہ غیر حقیقیہ میں سے ہر ایک دوسرے کا مستلزم ہے۔ اور جزمین کی نفیض سے مرکب ہے۔

تشریح :- ماقبل اس مقالے میں شریعت کے کازم کو بیان کیا ہے مگر لازم کے بیان میں غرضیں بیان کی ہیں ان کی مثالیں بیان نہیں کی۔ جامع اس اجمالی تفصیل کریں گے۔

أقول السراة بالمتصلة في هذا الباب أعني باب تلازم انشراطيات اللزومية والمتصلة
العنادية فحتى صدق اللزوم الكلي بين امرين يصدق منع الجميع بين عين اللزوم
ونقيض اللزوم ومنع الخلو بين نقيض اللزوم وعين اللزوم وهذا ان الانضمام لا
متاكسان على اللزوم أي متى تحقق منع الجميع بين امرين يكون عين كل واحد منهما
مستلزما لنقيض الآخر ومتى تحقق منع الخلو بين امرين يكون نقيض كل واحد منهما
مستلزما لعين الآخر أي ان اللزوم بين الامرين يستلزم الانضمام لئلا يخلو لولا
ذلك لبطل اللزوم بينهما فانه على تقدير لزوم بين امرين لولم يصدق منع الجميع
بين عين اللزوم ونقيض الانضمام لجاء ثبوت اللزوم مع نقيض الانضمام فيجوز وقوع
اللزوم بدون الانضمام فيبطل الانضمام بينهما هدف وكذا ذلك لولم يصدق منع الخلو بين
نقيض اللزوم وعين الانضمام لجاء ارتفاع نقيض اللزوم وعين الانضمام فيجوز ثبوت اللزوم
بدون الانضمام فيبطل اللزوم بينهما هذا خلاف -

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں اس باب میں مفصل سے مراد یعنی تلازم کے باب میں لازمہ ہے۔ اور مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ پس جب دو امور کے درمیان لازم کی صادق ہوگا تو لازم کی نفی اور ملازم کے بین کے درمیان مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا لازم کے بین اور ملازم کی نفی کے درمیان۔ اور یہ دونوں انفصال بطور لازم منکر ہوئے ہیں۔ یعنی جب مانعہ الجمع دو ایسے امور کے درمیان متحقق ہوگا جن دونوں امور میں سے دونوں کی نفی دوسرے کے نفی کو مستلزم ہوگا۔ اور جب متحقق ہوگا مانعہ الخو دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور ہر حال لازم دو امور کے درمیان دونوں انفصال کو مستلزم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو دونوں کے درمیان لازم ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر کہ دو امور کے درمیان لازم پایا جاتا ہے۔ اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اور اسکے عین ملازم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ جائز ہوگا ملازم کا ثبوت لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس جائز ہوگا ملازم کا پایا جانا بغیر لازم کے پس دونوں کے درمیان ملازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور اسی طرح اگر صادق نہ ہو مانعہ الخو ملازم کی نفی اور عین لازم کے درمیان تو ملازم کی نفی اور عین لازم کا ارتعاع جائز ہوگا۔ پس جائز ہوگا ملازم کا ثبوت بغیر لازم کے۔ لہذا پس دونوں کے درمیان لازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں المراد بالمتصلۃ الخبیرہ شرطیات کے تلازم کے باب میں مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ اور مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے درمیان لازم کی ہوگا تو اس کے ساتھ مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ عین ملازم اور نفی لازم کے درمیان۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا نفی ملازم عین لازم کے درمیان۔ اور یہ دونوں مفصلہ لازمی طور پر کھن میں آتے ہیں۔ یعنی جب دو ایسے امور کے درمیان مانعہ الجمع متحقق ہو کہ ان دونوں امور میں سے ہر ایک ان دونوں امور میں سے دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور جب مانعہ الخو متحقق ہو عین دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کے بین کو مستلزم ہو۔

فرمان ملازم بین الامرین مستلزم انفصالین۔ اور ہر حال لازم دو ایسے امور کے درمیان پایا جاتا کہ جو دونوں دو مفصلہ کو مستلزم ہوں تو اس کی وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا ان دونوں کے درمیان لازم باطل ہو جاتا۔ کیونکہ لازم بین الامرین کی صورت میں اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے عین ملازم اور نفی ملازم کے درمیان تو البتہ ممکن ہوگا ملازم کا پایا جانا لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس نتیجہ نیکے حکم کہ ملازم کا ارتعاع جائز ہے بغیر لازم کے لہذا دونوں کے درمیان ملازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تو لا کذا لک :- اسی طرح مانعہ الخو صادق نہ آئے نفی ملازم اور عین لازم کے درمیان تو مستلزم کی نفی کا ارتعاع عین لازم کے ساتھ جائز ہوگا۔ پس نتیجہ نیکے حکم کہ ملازم کا ثبوت بغیر لازم کے جائز ہے لہذا دونوں کے درمیان لازم ہی باطل ہو جائیگا۔

و اما ان الا انفصالین متعکسان علی اللزوم فلا نه لولاه لبط الا انفصال فانه اذا تحقق منع الجميع بين امرين فلو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على تقدير عين كل واحد منهما لجاء ثبوت عين الآخر على ذلك التقدير فيجوز اجتماع العينين فلا يكون بينهما منع الجميع فكذلك اذا تحقق منع الخلو بين امرين فلو لم يجب ثبوت عين الآخر على تقدير نقيض كل واحد منهما لجاء ثبوت نقيض الآخر على ذلك التقدير فيجوز ارتفاعهما فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور ہر حال دولوں منفصلہ کا لازمی طور پر عکس آتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ اس لئے کہ جب منع الجميع دو امور کے درمیان پایا جائے تو اگر ہر ایک کی عین کی تقدیر پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت ضروری نہ ہوتا تو البتہ دوسرے کے عین کا ثبوت اسی تقدیر پر ہوتا۔ پس دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہو جاتا۔ لہذا دولوں کے درمیان ماننے والے الجميع باقی نہ رہتا۔ اسی طرح جب دو امور کے مابین ماننے والے پایا جاتا۔ تو اگر دولوں کی نقيض میں سے ہر ایک پر دوسرے کے عین کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں دوسرے کی نقيض کا ثبوت جائز ہوتا۔ لہذا پس اس صورت میں دولوں کا ارتقاء جائز ہو جاتا۔ اور دولوں کے درمیان ماننے والے باقی نہ رہتا۔

تشریح :- ہر حال ماننے والے الجميع اور ماننے والے یعنی دولوں منفصلہ نکل دولوں کا عکس آنا لازمی ہے کیونکہ اگر عکس نہ آتا تو دوسرے سے انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ مثلاً جب دو امور کے درمیان ماننے والے الجميع پایا جاتا ہے تو اگر دولوں کی عین پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت نہ پایا جائے گا۔ تو لازم آئے گا کہ اس تقدیر پر دوسرے کے عین کا ثبوت واجب ہو۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ اگر دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہے اور جب دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہے تو ماننے والے الجميع باقی نہ رہا۔

تو لاکھ لاکھ ادا تھی :- اسی طرح جب دو امور کے درمیان ماننے والے پایا جاتا ہو۔ تو اگر یہ ضروری نہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک کی نقيض پر دوسرے کا عین صادق ہے تو دوسرے کی نقيض صادق آتی ہے پس ارتقاء دولوں کا جائز ہو جاتا۔ اور ماننے والے الجميع دولوں کے درمیان باقی نہ رہتا۔

والمنفصلة الحقيقية تستلزم أربع متصلات مقدم المتصلتين عين احدا لجزئيين و تاليهما عين الآخر اي متى صدق الانفصال الحقيقي بين امرين يستلزم عين كل واحد منهما نقيض الآخر و نقيض كل واحد منهما عين الآخر اما الاقل فلا نه لو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على

نقد بر عین کل و واحد منهما لجاز ثبوت عین الاخر علی ذلک التقدیر فیجوز اجتماعهما
وكان بينهما انفصال حقیقی لهذا خلف واما الثاني فلا نه لولم یجب ثبوت عین
الاخر علی نقد بر نقیض کل و واحد منهما لجاز ثبوت نقیض الاخر علی نقد بر نقیض
کل و واحد منهما فیجوز استتاع الجنائین فلا یكون بينهما انفصال حقیقی و المنفصل
خلافه لهذا خلف۔

ترجمہ ما :- اور منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو مستلزم ہے۔ دو متصلہ کا مقدم میں احد الجزائین
ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالی نقیض الاخر ہوگی۔ اور بعد کے دونوں متصلہ میں مقدم احد الجزائین کی
نقیض ہوگی۔ اور ان دونوں کی تالی عین الاخر ہوگی۔ یعنی جب دو امور کے درمیان حقیقی انفصال صاف نہ ہو
تو ان دونوں میں ہر ایک کا عین نقیض الاخر ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کی نقیض عین الاخر ہوگا۔
امال اولیہ بہر حال اولی صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں امور میں سے ہر ایک کے عین کا عین
میں اگر دو صورت کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہ ہو تو البتہ اس تقدیر پر آخر کا عین صادق آئے گا پس اس
صورت میں دونوں کا اجتماع جائز ہو جائے گا۔ حالانکہ دونوں کے درمیان حقیقی انفصال تھا۔ اور یہ خلاف مفروض
و اما الثاني :- دوسری صورت تو اس کی وہی یہ ہے کہ دونوں امور کی نقیض پر دوسرے کا عین
صادق نہ آئے گا۔ لہذا یہ جائز ہوگا کہ آخر کی نقیض صادق آئے و جبکہ تقدیر دونوں کی منقض ہے۔
لہذا دونوں جزؤں کا رلیے جائز ہو جائے گا۔ لہذا دونوں کے درمیان انفصال حقیقی صادق نہ آئے گا
حالانکہ اس کے خلاف فرض کیا گیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- ۱۔ تو لا امالا لفعالین متعاکسان :- دونوں منفصلہ کا عکس آنا لازمی ہے۔ مثلاً
جب یہ صادق ہو کہ لہذا اشئ اما شجر اور غیر۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان کا نہ لہذا اشئ اما شجر لہذا لکین غیر
اسی طرح اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اسی طرح جب یہ قول صادق ہو کہ انما اس بکون فی سحر
اول یفرق۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان لم یکن زید فی البصر فلا یفرق۔ اور یہ بھی صادق ہوگا کہ س یفرق
زید فیکون فی البصر۔ اور اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔

تو لا والمنفصلۃ الحقیقیۃ :- منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو لازم ہوتی ہے۔ مثلاً جب یہ قول صادق ہو
کہ انما بکون لہ العدد زوجاً و فرداً۔ تو چار متعلقات بھی صادق ہونگے۔ دو متصلہ تو اسی مثال میں ہونگے
ان یکن لہ العدد زوجاً فلا یکن فرداً۔ اور اس کا عکس۔

اور دو صورتیں یہ ہیں۔ ان لم یکن لہ العدد زوجاً فیکون فرداً و ان لم یکن فرداً فیکون زوجاً۔

وكل واحدة من غير الحقيقة أي من اتفق الجميع والخلو تستلزم الاخرين مركبة من نقيض جزئيهما فنقول صدق منع الجميع بين امرين صدق منع الخلو بين نقيضيهما فانه لو جاز ارتقاء النقيضين لجاز اجتماع العينين فلا يكون بينهما منع الجميع ومهما صدق منع الخلو بين امرين صدق منع الجميع بين نقيضيهما فانه لو جاز اجتماع النقيضين لجاز ارتقاء العينين فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور منفصل حقیقت کے سوا ہر ایک یعنی خواہ ماننے والے کو یا ماننے والا ہو۔ ایک دوسرے کو مستلزم ہیں۔ اور دونوں کے جزوں کی نفی سے ان کی ترکیب دی گئی ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے مابین ماننے والے منع صادق ہوگا تو ماننے والا بھی ان دونوں کی نفی میں صادق ہوگا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر ارتقاء نقيضین جائز ہو تو اس صورت میں اجتماع عینین جائز ہوگا۔ تو اس صورت میں ان دونوں کے درمیان ماننے والے منع باقی نہ رہے گا۔ اور جب کسی دو امور کے مابین ماننے والا صادق آئے گا تو ان دونوں کی نفی کے درمیان ماننے والے منع بھی صادق آئے گا۔ دلیل یہ ہے کہ اگر کسی جگہ اجتماع نقيضین کا جائز ہو جائے تو ارتقاء عینین کا جائز ہوگا۔ اور اس صورت میں ماننے والا باقی نہ رہے گا۔

قال المقالة الثالثة في القياس وفيها خمس فصول الفصل الأول في تعريف القياس
واقسامه القياس قول مؤلف من قضايامتنى سلبت لزوم عنها لذاتها قول آخر أقول
المقصد الأقصى والطلب الأعلى من الفن الكلام في القياس لانه العمدة في استحصا
المطالب التصديقية وهذه انه قول مؤلف من قضايامتنى سلبت لزوم عنها لذاتها قول
آخر كقولنا العالم متغير وكل متغير حادث فانه قول مؤلف من قضيتين اذا سلمت لزومها
لذاتها قول آخر وهو ان العالم حادث فالقول هو المركب اما المفهوم العقلي وهو جنس
للقياس العقول واما المفرد وهو جنس للقياس للمفرد والمراد من القضايا ما فوق قضية
كما حدة ليتناول القياس البسيط المؤلف من قضيتين كما ذكرنا والقياس المركب من القضايا
فوق اثنتين كما سيأتي واحترز به عن القضية الواحدة المستلزمة لذاتها عكسها
المستلزم أو عكس نقيضها فانها لا تستلزم قیاسا وقد سلمت إشارة الى ان تلك
القضايا لا يجب ان تكون مسلمة في نفسها بل يجب ان تكون بحيث لو سلمت لزومها
قول آخر ليدروح في الحد القياس الصادق المقدمات وكذا وجها كقولنا كل انسان حجر
كل حجر جبار فان هاتين القضيتين وان كانا با لا انهما بحيث لو سلمتا لزومها

ان کی انسان جہاد و قولہ لزوم عنہا یخرج الاستقراء و التخیل فان مقتضاتہا اذا اسلمت
لا یلزم عنہا شیء لا مکان یختلف مدلولہا عنہا و قولہ لذاتہا یحترز بہ عما یلزم لذلک انہا
بل برامطة مقدمة غرضية كما في قياس المساواة وهو ما يتركب من قضيتين متعلق
محمول اولهما يكون موضوع الاخرى كقولنا مساوية وب مساو لـ ج فانهم يستزمان
ان مساو لـ ج لكن لا لذاتهما بل برامطة مقدمة غرضية وهي ان كل مساو لمساوي
لشيء مساو له ولذا لم يتحقق ذلك الاستلزام الاحيث نصدق في هذه المقدمة
كما في قولنا ملزوم ب و ب ملزوم لـ ج لان ملزوم الملزوم للشيء ملزوم له و قولنا الملزوم
في الحقيقة والحقيقة في البهيت فالدراسة في البهيت لان كما في الشيء الذي هو في شيء آخر
يكون فيه اما ان لم نصدق تلك المقدمة لم يحصل منه شيء كما اذا قلنا ما بين لب و ب
ما بين لـ ج لم يلزم منه ان ما بين لـ ج لان ما بين الما بين للشيء لا يجب ان يكون ما بين لـ ب و ب
كذلك اذا قلنا ان نصف ب و ب نصف ج لم يلزم منه ان نصف ج لان نصف النصف
لا يكون نصفاً له و قولہ قول آخر اذ يدعي ان القول بالانزيم يجب ان يكون مغاير
الحل واحد من هذه المقدمات فانه لو لم يعتبر ذلك في القياس لزم ان يكون كل
قضيتين قياساً كيف كانتا لا يستلزامهما احدتهما و قلنا ان الحد منقوض بالقضية المركبة
المستلزمة لعكسها المستوي أو عكس نقيضها فانه يصدق عليها انه قول مؤلف
من قضيتين ليستلزم لذاتہ قولاً آخر لكن لا يسعى قياساً۔

ما تن نے فرمایا ہے۔ تیسرا مقالہ قیاس کے بیان میں مشتمل ہے۔

تیسرا مقالہ اردو میں پانچ نفیس ہیں۔ فصل اول قیاس کی تعریف اور اس کی ضمیمہ کے بیان
میں۔ قیاس ایک قول ہے جو چند قضایا سے مرکب ہوتا ہے کہ جب وہ قضایا تسیم ہوں جو اس سے
بالغات قول آخر لازم آتا ہے۔

افضل ہے۔ شارح فرماتے ہیں۔ علم ملحق کا انتہائی مقدمہ الخ مطلب قیاس میں کام کرنا ہے۔ اس سے کہ
وہ مطالب نقد لفظ کے حاصل کرنے میں بہت عمدہ ہے۔

دھندہ انہ قول مؤلف ہے۔ اور قیاس کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ قیاس ایک اس قول ہے جو
چند قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب وہ قضایا تسیم کر لئے جائیں تو ان سے بالغات قول آخر لازم آئے
جیسے ہمارا قول العلم متغیر، کل متغیر حادث۔ یہ ایک قول ہے جو دو قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب یہ دو
سلم برعائیں تو اس سے لذاتہ قول آخر لازم آئیگا اور وہ ہے العلم حادث۔

فانقولی۔ پس لفظ قول مرکب کا نام ہے۔ یا معنوم عقلی میں۔ اور یہ قیاس معنوی کے لئے بمنزب اس ہے۔ اور یا قول مطلق کا نام ہے۔ یعنی زبان سے بولے ہوئے الفاظ۔ اور قول مطلق قیاس لفظی کے لئے جہش ہے۔ اور تقضیا سے مراد یہ ہے کہ تقضیہ واحد سے زیادہ ہوں۔ تاکہ تعریف قیاس بسیط کو بھی شامل ہو جائے جو کہ صرف دو تقضیا سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

اور وہ قیاس جو دو تقضیا سے زیادہ سے مرکب ہو۔ جیسا کہ غریبؒ لکھا ہے۔ اس نے تقضیا کو بھی تقضیہ واحد سے احتراز فرمایا ہے۔ جو لہذا ہر ایک مستلزم ہو۔ یا عکس نقضین کو مستلزم ہو۔ تو وہ اصول خارج ہے۔ کس کو قیاس نہ کہیں گے۔

اور اس کا قرعہ تاقی سبقت اشارة ہے اس طرف کہ واجب نہیں کہ یہ تقضیا فی نفسہ مسلم ہوں۔ بلکہ صورت یہ ہے کہ اس حیثیت سے کہ تسلیم کئے جائیں تو ان سے قول آخر لازم آئیگا تاکہ قیاس کی تعریف میں مد قیاس بھی داخل ہو جائے۔ کہ جس کے مقدمات صادق ہوں۔ اور وہ قیاس بھی جس کے مقدمات کاذب ہوں جیسے ہمارا قول کہ انسان حرم دکن بحر حماد۔ اس مثال میں دونوں تقضیا اگرچہ کاذب ہیں لیکن اس حیثیت سے کہ اگر وہ مدق تسلیم کر لے دو جائیں تو ان دونوں سے کہ انسان حرم دکن لازم آئے گا۔

دقولہ لازم عنہ۔ اور ماتن کے قول لازم عنہ کی تفسیر سے استفادہ اندیش خارج ہو گئے۔ اس لئے کہ ان دونوں کے مقدمات جب تسلیم کر لے جائیں تو اس تسلیم کے لینے سے قول آخر لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ اس کا امکان ہر تلبہ کہ ان دونوں تقضیا کا رد اول ان کے خلاف ہو۔

اور اس کے قول مدق ہر ایک سے احتراز کیا ہے اس قول سے جو لازم آئے مگر ان کی ذات سے لازم نہ آئے بلکہ کسی اجنبی مقدمہ کے واسطے سے لازم آئے۔ جیسا کہ قیاس مساوات میں ہوا کرتا ہے۔ اور قیاس مساوات وہ قیاس ہے کہ جو دو تقضیا سے مرکب ہو جو متعلق محمول جو دونوں میں سے ایک دو سکر کا موضوع ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں مساوی ہے ب کے اور ب مساوی ہے ن کے۔ تو یہ دونوں تقضیا اس کو مستلزم ہیں کہ ہر ایک مساوی ہے ن کے۔ لیکن یہ استلزام لذاتہ نہیں ہے بلکہ ایک مقدمہ غریبہ کے واسطے سے مستلزم ہیں اور وہ یہ ہے کہ ہر مساوی مساوی ہے ن کے۔ ہر مساوی کا مساوی پس وہ ن کا مساوی ہوتا ہے۔ اور اکی طرح یہ استلزام متحقق نہیں ہو۔ بلکہ محض اس جگہ جہاں یہ مقدمہ غریبہ صادق آتا ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ اگر مرد مذکر ہے۔ اور مرد مذکر ہے نہیں اگر مرد مذکر ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مرد مذکر کا مرد ن کا مرد ہونا ہے اور ہر را قول العدة فی الخفة والخفة فی العدة فالعدة فی العدة کی الیبت۔ کیونکہ قاعدہ ہے کہ مانی استما الذی حریفی استما۔ آخر یقول بس۔ وہ چیز حرکتی نہیں موجود ہو اور وہ شئی کسی شئی آخر میں موجود ہو تو کسی شئی آخر میں باقی جاتی ہے۔ تو انہما لازم لصدق۔ اور ہر حال میں یہ مقدمہ غریبہ صادق نہ ہو تو اس قیاس مساوات سے کوئی نکتہ حاصل نہیں ہوتا۔ جیسے ہم نے کہا آئینہ میں ہے ب کا اور ب میں ہے ج کا تو ان دونوں تقضیا سے لازم

نہیں آتا کہ اُمبائن ہے نہ کا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ ماٹن اُمبائن مشتق لا یجب ان یکن مباثنا لا کہ شام کے ماٹن کا ماٹن ضروری نہیں ہے کہ روکھا کا بھی ماٹن ہو۔

درا لک اذ اقلنا ۱ نصف ب۔ اکل طرح جب ہم نے کہا کہ ۱ نصف ب ہے ادب نصف ج ہے تو اس قیاس مساوات سے لازم نہیں آیا کہ ۱ نصف ج ہے اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ نصف نصف لا یکن نصف لا۔ نصف لا نصف اس کا نصف نہیں ہو کرتا۔

قولا قولا خر۔ داتن نے قیاس کی تشریح میں کہا قولا قولا لازم آئے۔ قولا آخر سے مراد یہ ہے کہ وہ قول آخر ان مضامین میں سے ہر ایک مقدمہ کو دہرا دہرا سا ہو۔ اس وجہ سے کہ اگر اس کا اعتبار قیاس میں دیکھا جائے گا تو یہ قولا لازم آئے گا کہ وہ قولی تھا یا قیاس میں۔ کیسے بھی ہوں۔ اس لئے کہ ایک دوسرو کو مستلزم ہے۔

قولا و ہذا الحد منقولہ بہ۔ شارح نے قیاس کی اصطلاحی تعریف بیان کی اور پھر اس کے فوائد تیرہ بیان کئے۔ اب یہاں سے تعریف کو رد کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اس تعریف پر نقص وارد کیا گیا ہے اس تفسیر کے جو مرکب ہوا اس کے کس قسم کی یا کس نوعیت کی قیاس کو مستلزم ہو۔ اس وجہ سے کہ اس تفسیر پر یہ صادق آتا ہے کہ ان قولی مولف اس تفسیر مستلزم لزام قولا آخر لکن دایم تھا۔

قیاس کی تعریف ان تفسیر سے منقول ہو گئی کہ جو دوسری مرکب ہوں اور مستلزم ہوں کس قسم کی یا کس نوعیت کی قیاس کو۔ اس مولف قول پر یہ بات صادق آتا کہ یہ قول مولف ہے اور لزام مستلزم ہے قول آخر کہ مگر اس کا نام قیاس نہیں رہا گیہ۔

قال وهو استثناء لکنان عین النتيجة او نقیضها مذکورنا فیہ بالفعل کقولنا ان کان هذا جسمًا فهو متعین لکنہ جسم ینتج منه متعین وهو بعینه مذکورنا فیہ ولوقلنا لکنہ لیس بمتعین ینتج منه لیس بجسم ونقیضه مذکورنا فیہ واما مترواۃ اذ لم یکن کذا لکن کقولنا لکن جسم مولف وکل مولف حادث ینتج کل جسم حادث و لیس هو ولا نقیضه مذکورنا فیہ بالفعل۔

ترجمہ:- اور وہ استثناء ہے اگر عین نتیجہ یا نقیض نتیجہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ ان کان هذا جسمًا فهو متعین۔ لکن جسم قیاس کا نتیجہ نکلا کہ وہ نتیجہ ہے۔ اور یہی تفسیر یعنی ان متعین بعینہ قیاس میں مذکور رہی ہے۔ اور اگر ہم نے کہا لکنہ لیس۔ متعین قیاس کا نتیجہ نکلا کہ ان لیس جسم اور اس تفسیر کی نقیض اس قیاس میں مذکور ہے۔ واما مترواۃ۔ دوسری قسم قیاس اترازا ہے۔ اگر ایسا نہ ہو جسے ہمارا قول ہے کہ کل جسم مولف وکل مولف حادث۔ نتیجہ نکلا کہ کل جسم حادث۔ اور یہ قول یعنی کل جسم حادث یا اس کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور نہیں ہے۔

تشریح :- قیاس استثنائی :- اگر قیاس میں نتیجہ یقیناً نتیجہ بعض مذکور ہر قیاس استثنائی ہے
جیسے اوپر کی مثال میں آپ کو پچھ گچھ ہیں۔

قیاس اتراتی ہے۔ وہ قیاس ہے جس میں ایسا نہ ہو کہ وہی نتیجہ یا اس کی تفسیر بالفعل قیاس میں مذکور نہ ہو۔ جیسے ہمارا قول کل جسم مؤلف۔ وکل مؤلف حادث۔ نکل جسم حادث۔

أقول القياس إما اشتراكاً أو تفرقاً لأنه إما أن يكون عين النتيجة أو نقضاً مذكوراً فيه بالفعل
أو لا يكون شيئاً منهما مذكوراً فيه بالفعل فالأول اشتراكى كقولنا إن كان هذا جسماً فهو متحيز
لكنه جسم ينتج أنه متحيز فهو عينه مذكورة في القياس أدلته ليس بمتحيز ينتج أنه
ليس بجسم ونقضها أى قولنا أنه جسم مذكور فى القياس بالفعل

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس استثناء ہو گا یا اتزالی ہو گا۔ اس لئے کہ عین نتیجہ یا نتیجہ کی نفی قیاس میں بالضرر مذکور ہو گی۔ یا ان دونوں میں سے کوئی بھی مذکور نہ ہوگی۔ اول استثناء ہے۔ جیسے ہمارے قول ہے کہ ان کا انہماک ہے کہ ہم سے امتیاز فرما دے۔ یعنی ہم سے امتیاز نہ لیں۔ یا فرقہ لیں۔

فانما يسمى استثنائيا لا شتاله على حرف الاستثناء واعني لكن وانما في القول انما الجسم مؤلف وكل مؤلف حادث فاجم محدث فليس هو ولا نقيضه مذكورا في القياس بالفعل وانما يسمى استثنائيا لا تفران الحدود فيه وانما قيد ذكر النتيجة او نقيضها في التعريفين بالفعل لانه لو لم يقيد لدخل الاستثنائيات في هذا القياس الاستثنائي اذ النتيجة مركبة من مادة وهي طرفاها ومن صورة وهي هيئتها التاليفية ومادتها مذكورة في الاستثنائيات ومادة التي تاليها يعصم بالقوة فيكون النتيجة مذكورة فيها بالفرقة فلو اطلق ذكر النتيجة في التعريف لانتقض تعريف الاستثنائي منها وتعرف الاستثنائي جميعا لا يقال احد الامرين لانهم وهو اما بطلان تعريف القياس او بطلان تقسيمه الى قسمين لان الاستثنائي ان لم يكن قياسا بطل التقسيم لان تقسيم الشيء الى نفسه والى غيره وان كان قياسا بطل التعريف لانه اعتبر فيه ان يكون القول للازم مغايرا لكل واحدة من المقدمات فاذا كانت النتيجة مذكورة في القياس بالفعل لم تكن مغايرة لكل واحدة من مقدماته.

ترجیح :- اور اس قیاس کا نام استثنائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس لئے کہ یہ حجت مستندہ پر مشتمل ہے۔ یعنی ممکن ہو۔

اور دو کسرا اترتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحیم مؤلف وکل مؤلف محدث فافہم محدث تو یہ اور نہ ایک یقین دونوں قیاس میں مذکور نہیں ہیں۔ اور اس قیاس کا نام اقترائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ یہ کہہ کر حد واس میں مقترن ہو۔ واما قید ذکر النتيجة الخ :- نتیجہ یا یقین نتیجہ کے بالفضل مذکور ہونے کی قید دونوں تقریفوں میں اس وجہ سے ہے کہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو تمام اقترائیات قیاس استثنائی کی تقریف میں داخل ہو جاتیں۔ اس وجہ سے کہ نتیجہ کہہ جاتا ہے ایک ادہ ہے اور وہ نتیجہ کے دونوں طرف ہیں۔ اور ایک صورت سے اور دوسری ہیئت ترکیب ہے۔ اس کا ادہ اقترائیات میں مذکور ہے۔

قولہ واما انشئ معلوم یحصل بالقرۃ :- اور شئ کا ادہ وہ ہوتا ہے جو شئی کو بالقوۃ حاصل ہوتا ہے۔ لہذا اس نتیجہ اس میں بالقوۃ مذکور ہوتا ہے۔ پس اگر نتیجہ کا ذکر مطلق رکھتے تقریف میں تو استثنائی کی تقریف مانع نہ ہونے کے اعتبار سے لوث جاتی۔ اور اقترائی کی تقریف مانع نہ ہونے کے اعتبار سے لوث جاتی۔

قولہ لا یقال احد الامرین لانام :- اور یہ اقترائی نہ کیا جائے کہ اس میں دو ادہ میں سے کوئی ایک امر ضرور لازم آتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یا قیاس کی تقریف کا باطل ہونا یا اس کی تقسیم کا باطل ہونا دو صورتوں کی طرف۔ کیونکہ استثنائی اگر قیاس نہ ہو تو تقسیم باطل۔ اور اگر قیاس ہے تو شئی کی تقسیم الی قسمہ والی غیر لازم آتی ہے اور اگر قیاس ہے تو تقریف ہی باطل ہے اس لئے کہ اس میں اعتبار کیا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک کے مظاہر ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفضل مذکور ہو گا تو مقدمات میں سے ہر ایک کے مظاہر ہونا لازم نہ آئیگا۔ قسماً علیہ :- قولہ لا یقال احد الامرین لانام :- یہاں پر اشارہ کرنے ایک اقترائی وار د کیا ہے کہ دو احوال میں سے ایک بات یقیناً لازم آتی ہے۔ یا قیاس کی تقریف باطل ہے۔ یا قیاس کی تقسیم کرنا دو صورتوں کی طرف باطل ہے۔ دین :- ہے کہ قیاس استثنائی قیاس ہے یا قیاس نہیں ہے۔ اگر قیاس نہیں ہے تو تقسیم باطل۔ ودر شئ کی تقسیم الی قسمہ والی غیر لازم آتی ہے۔ اور اگر استثنائی کو قیاس مانتے ہو تو قیاس کی تقریف باطل ہوگی کیونکہ تقریف میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک مظاہر ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفضل مذکور ہوتا ہے تو اس کے مقدمات میں سے ہر ایک کے لیے مظاہر ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لانا نقول لان ان النتيجة اذا كانت مدكورة بالفضل في القياس لم تكن مغايرة لكل واحدة من المقدمات واما يكون كذلك لو لم تكن النتيجة جناء المقدمات وهو مم فان المقدمات والقياس الاستثنائي ليس قولنا الشمس طالعة بل استلزامه لوجود المنهار لا يقال ان النتيجة ونقصها قضية لاحتمالها الصدق والكلذب والحد كونهما لقياس الاستثنائي ليس بقضية فلا يكون

عن النتيجة ولا تقيضها مذکورین فیہ بالفعل لاننا نقول المراد بهذا ان يكون طرفنا النتيجة او تقيضها مذکورین فیہ بالترتيب الذي يكون في النتيجة وعلى هذا فلا شك

ترجمہ :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نتیجہ جب بالفعل قیاس میں مذکور ہو تو وہ مقدمات میں سے ہر ایک مفاد نہ ہوگا۔ البتہ ایسا ہوتا اگر نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ مفاد ہے۔ اس لئے کہ مقدمہ قیاس استثنائی میں ہر ایک قول اششس طالع نہیں ہے بلکہ مقدمہ ہے طوع شخص کا وجود نہ ہا کہ مستثنیٰ ہوتا۔ لایقال نتیجہ و تقيضها قطعیۃ لاعتما ہما لصدق والکذب ہے اور اعتراض نہ کیا جائے کہ نتیجہ اور تقيض نتیجہ ہر اگر تا ہے کیونکہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور جو قیاس استثنائی میں مذکور ہوتا ہے وہ تقيض نہیں ہوتا۔ لہذا پس وہ نہیں نتیجہ ہے اور نہ تقيض نتیجہ کہ جو بالفعل اس میں مذکور ہوں۔

لاننا نقول المراد بهذا :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے اس سے مراد یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی تقيض قیاس میں اس ترتیب کے ساتھ مذکور ہوتے ہیں کہ جو نتیجہ میں ہوتی ہے۔ اور اس تاویل کے بعد پھر کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تشریح :- لاننا نقول سے شارع نے اس اعتراض کو دفع کیا ہے۔ فرمایا :- ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ قیاس میں جب نتیجہ بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات کے مفاد نہ ہوگا۔ ایسا اس وقت ہو سکتا تھا جبکہ نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ مفاد ہے۔ اس لئے کہ قیاس استثنائی میں اششس طالع مقدمہ نہیں ہے۔ بلکہ مقدمہ اششس طالع یلزم نہ ہا موجود ہے۔

قولہ لایقال النتيجة و تقيضها :- یہاں سے ایک دوسرا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ نتیجہ یا تقيض نتیجہ تقيض نہیں ہوتے ہیں۔ اور تقيض صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور قیاس استثنائی میں جو مذکور ہوتا ہے وہ تقيض نہیں ہوتا۔ لہذا اور میں نتیجہ ہوگا اور نہ تقيض نتیجہ ہوگا کہ جن کا بالفعل ذکر کیا گیا ہو۔ لاننا نقول - شارع نے اس اعتراض کا جواب اس طرح پر دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی تقيض قیاس میں ایسی ترتیب سے مذکور ہوتے ہیں کہ جس میں نتیجہ موجود ہوتا ہے۔ اس نہ دین کی بنا پر اشکال نہ وارد ہوگا۔

قال وموضوع المطلوب فيه يسحق اصغر ومحموله أكبر والقضية التي جعلت حيز قیاس
تشیق مقدمة و مقدمۃ التی فیہا الاصغر الصغری و التی فیہا الاکبر الکبری و المکرر منہا
حد اوسط و اتزان الصغری بالکبری یسحق قریبۃ و ضررنا و الہیئۃ الحاصلۃ من کیمۃ
وضع الحد الاوسط بالنسبۃ عند الحدین الآخرین دستی مثلاً و هو اربعۃ لان الحد

الاولیٰ ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا شکل الاولیٰ وان کان محمولاً فیہما فہذا شکل الثانی وان کان موضوعاً فیہما فہذا شکل الثالث وان کان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الکبریٰ فہذا شکل الرابع .

ترجمہ :- مانتے فرمایا :- اس میں مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ تفسیر کے جو قیاس کا جزو بنایا جائے اس کا نام مقدمہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر پر اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر پر اس کا نام کبریٰ رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے مابین جو کمرہ ہوتا ہے اس کا نام حد واسطہ رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔ اور وہ ہیئت جو حد واسطہ کے رکھنے کی کیفیت سے حاصل ہو دوسری حد واسطہ کے نسبت تو اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ اور شکلیں کل چار ہیں۔ اس لئے کہ حد واسطہ اگر محمول ہو صغریٰ میں۔ اور موضوع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر محمول ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور دونوں میں موضوع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔
تشریح :- مانتے اس مقالے میں چاروں شکلوں کی تعریفات اور وجہ تسمیہ بغیر مثال کے ذکر کیا ہے۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول القیاس الاقترانی لما حلی ان ترکیب من حملتین او شرطی ان لم یتربک منہما ولما کان الحلی البسط فلنبین اوجه ونقول القول اللانہم باعتبار حصولہ من القیاس یسینی نتیجۃ وباعتبار استحصالہ منہ مطلوباً وکل قیاس حملی لا بد فیہ من مقدمتین احدہما تشتمل علی موضوع المطلب کا جس طرف المثال المذكور وثا فیہما علی محمولہ کا حادث وہما یشرکان فی الحد الاوسط کا مئولہ فی موضوع المطلوب فیسینی اصغر لانه یكون فی اغلب اخصی والاخصی اقل افراداً فیکون اصغر ومحمولہ فیسینی اکبر لانه لما کان اعم فہو اکثر افراداً والحد المشترك المذكور بین الاصغر والاکبر فیسینی حد الاوسط لانه وسط بین ہما المطلب والمقدمۃ التی فیہما الا صغر صغریٰ لانہا ذات الا صغر والقی فیہا الا کبر کبریٰ لانہا ذات الا کبر و اقتران الصغریٰ بالکبریٰ فی الجاہلہما وسلبہما وکلیہما وحزبنتہما فیسینی قرینۃ وصریۃ والہیئۃ الحاصلۃ من وضع الحد الاوسط عند احد من الاخرین بحسب حملہ علیہا او وضعہ لہما او حملہ علی احدہما و وضعہ للاخر فیسینی شکلاً و ہر اربعۃ لان الاولیٰ ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا شکل

الاول وان كان محمولاً فيهما فظهر الشكل الثاني وان كان موضوعاً فيهما فظهر الشكل الثالث وان كان موضوعاً في الصغرى ومحمولاً في الكبرى فظهر الشكل الرابع .

مترجمہ :- اور قیاس اقترانی یا حملی ہوگا اگر دو حمید سے مرکب ہو یا شرطی ہوگا اگر ان دونوں سے مرکب نہ ہو . اور چونکہ حملی بسیط ہے لہذا ہم پہلے اسکا بیان شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ قول جو قیاس سے حاصل ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس کا نام نتیجہ ہے اور اس اعتبار سے کہ اس سے حاصل کیا گیا ہے اس کا نام مطلوب رکھا جاتا ہے . اور ہر قیاس حملی کے لئے دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے جن میں سے ایک مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے . جیسے الجسم مذکورہ شامل ہیں . اور ان میں سے دوسرا مطلوب کے محمول پر مشتمل ہوتا ہے . جیسے الحادث مذکورہ شامل ہیں . اور یہ دونوں مقدمے ہر واسطہ میں مشترک ہوتے ہیں جیسے مولف مشترک ہوتا ہے . پس مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اس لئے ذکر کیا کہ وہ اخص ہو تا ہے اور اخص کے افراد کم ہوتے ہیں . پس وہ اصغر ہوتا ہے . اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے اس لئے کہ جبکہ وہ اکبر ہوتا ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہوں گے . اور ہم مشترک وہ ہے اصغر اور اکبر دونوں میں مکرر ہوں اس کا نام ہم واسطہ اس لئے رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتی ہے . اور مقدمہ جس میں اصغر مذکور ہوتا ہے اس کا نام صغریٰ ہے . اس لئے کہ وہ اصغر کی ذات ہوتا ہے . اور مقدمہ جس میں اکبر مذکور ہوتا ہے اس کا نام کبریٰ ہے . کیونکہ وہ اکبر کی ذات ہوتا ہے . اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب سلب کہیہ جزئیہ کی صورت میں اس اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے .

والہیئۃ الحاصلۃ :- اور وہ ہیئت جو واسطہ کے رکھنے سے آخر کی دونوں حدوں کے نزدیک بطور حمل کے یا بطور وضع کے یا ایک کے حمل اور دوسرے کے وضع کے اعتبار سے اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے . وہ اربعۃ :- اور شعبیں چار ہیں . اس لئے کہ ہر واسطہ اگر محمول واقع ہو صغریٰ میں اور موضوع واقع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اولیٰ ہے . اور اگر دونوں میں محمول واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے . اور اگر دونوں میں موضوع واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے . اور اگر واسطہ موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو شعبہ الرابع ہے .

تشریح :- :- شارح نے اس مقالے میں قیاس اقترانی کی اصطلاحی تعریف ماسک کی اقسام اور چاروں شکلوں کا تذکرہ کیا ہے .

قیاس اقترانی اگر دو قضایا حمید سے مرکب ہو تو وہ قیاس حملی ہے اور اگر دو قضایا حمید سے مرکب نہ ہو تو قیاس شرطی ہے . اور چونکہ قیاس حملی بمنزلہ بسیط کے ہے . اس لئے سب سے پہلے قیاس حملی کو بیان کیا . اس کے بعد قیاس شرطی کا ذکر کریں گے .

تقریباً نتیجہ یہ وہ قول جو قیاسی حصول کے لحاظ سے لازم آسکتا ہے اس قول کا لازم نتیجہ کہتے ہیں۔

تقریباً مطلوب :- اسی کو اس اعتبار سے قیاس سے اس کو حاصل کیا ہے۔ مطلوب کہتے ہیں۔

قول کا قیاس علی :- پھر یہ قیاس علی دو مقدمات کا پختہ فرمادیا ہے۔ جن میں سے اول موضوع پر اظہار اصول پر پیش ہوتا ہے۔

قولہ وھما یشترکان :- یہ دونوں مقدمے مولف کی طرح ہر واسطہ میں مشترک ہوتے ہیں۔ یہیں مطلوب کی

موضوع کا نام ہضرت رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ زیادہ تر ایسے افراد قیاس ہوتے ہیں۔ اور اس کے مولف کا نام اکبر

رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ الم ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہی ہوتے ہیں۔

قولہ والکھڑا بین الا صغور والا کبیر :- اور وہ جو اصغر اور اکبر میں مکرر آتا ہے اس کا نام صا وسط

کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے واسطہ میں ہوتا ہے۔

اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر ذکر ہو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر ذکر ہو اس کا نام کبریٰ

رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایک باب و سبب کلیہ اور جزئیہ میں تو اس اقتران کا نام

عزب اور قرینہ رکھا جاتا ہے۔

والہدیۃ الخاصۃ :- اور ہیئت جو صا وسط کے رکھنے سے دونوں حدود میں رکھنے سے،

خواہ بطور علی یا بطور وضع یا ایک میں بطور علی اور دوسرے میں بطور وضع کے جو اس ہیئت کا نام شکل ہے

اور شکلیں چار ہیں۔ شکل اول :- صا وسط اگر مولف ہو صغریٰ میں اور موضوع ہو کبریٰ میں تو یہ شکل اول ہے

شکل ثانی :- اور اگر دونوں میں مولف ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ شکل ثالث :- اگر صا وسط دونوں میں موضوع

ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ شکل رابع :- اور صا وسط اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور مولف ہو کبریٰ میں تو اس کا

نام شکل رابع ہے۔

وانما صنعت الاشکال فی ہذہ المراتب لان الشکل الاول علی التظم الطبیع فان التظم الطبیعی هو

الاتصال من موضوعہ المظ الى الحد الاول ومظتم منه الى المحصول حقاً یلزم منه الاتصال من موضوعہ

الى محمولہ وھذا لا یوجد الا فی الاول فھذا وضع فی المرتبۃ الاولی ثم وضع الشکل الثانی

لانہ اقرب الاشکال الما قیۃ الیہ الما رکیۃ ایاء فی صفراء وھما مشرقان المقدمتین

لاستعمالھا علی موضوع المظ الذی ہما مشرق من المحصول اذا المحصول انما یطلب لاحلہ اما

ایجابا و مستانم الشکل الثالث لانہ تو بما الیہ لما رکتہ ایاء فی احسن المقدمتین م الرابع

اذ لا قریب لہ اصلاً لما لفتہ ایاء فی المقدمتین و بعداً لآخر الطبع جہداً

ترتیب کے :- اور اشکال (شکلیں) ان مراتب میں (یعنی چار مراتب میں) وضع کی گئی ہیں۔ اس سے ہر شکل اول تو اپنی طبعی نظم پر قائم ہے۔ کیونکہ نظم طبعی یہ ہے کہ ذہن موضوع مطلوب سے انتقال کرے حد واسطہ کی جانب پھر اس سے محمول کی جانب، تاکہ لازم آجائے انتقال مطلوب کے موضوع سے اسکی محمول کی جانب ہوا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو مرتبہ اول میں وضع کیا گیا۔ پھر اس سے بعد شکل ثانی کو وضع کیا گیا۔ کیونکہ شکل ثانی بقیہ شکلوں کی بہ نسبت شکل اول سے زیادہ فریب ہے۔ اور صغریٰ میں اس کے ساتھ شریک ہے۔ اور صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور موضوع بہ نسبت محمول کے زیادہ اشرف ہے۔ کیونکہ محمول سے طلب کی جاتی ہے ایجابی یا سلبی صورت میں۔ اس کے بعد وضع کی گئی شکل ثالث کو کیونکہ اس کو شکل دل سے کسی قدر قریب ہے۔ کیونکہ اس المقدمات میں یہ شکل اول کے ساتھ شریک ہے۔ اس کے بعد شکل رابع کو وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ شکل رابع کو شکل اول کے ساتھ کوئی قرب نہیں ہے۔ کیونکہ رابع دل کے ساتھ دونوں مقدمات میں مختلف ہوتی ہے اور طبعاً بھی اس کو شکل اول سے بعد ہوتا ہے۔

تشریح :- تو انہما وضعت الاشکال فی هذه المراتب :- شارح نے اشکال اربعہ کی ترتیب کی وجہ بیان کی ہیں۔

شکل اول کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ شکل اول طبعی نظم کے مطابق قائم ہے۔ کیونکہ طبیعت کا تقاضا ہے کہ وہ مطلوب کے موضوع سے حد واسطہ کی طرف پھر اس سے محمول کی طرف انتقال کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اس انتقال موضوع سے محمول کی جانب لازم آجاتا ہے اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔

تو ثانی وضع اشکال ثانی :- اس کے بعد دوسرے درجہ میں شکل ثانی کو وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ یہ بقیہ شکلوں کے مقابلے میں شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے کہ اس کا صغریٰ اور شکل اول کا صغریٰ دونوں مشترک ہوتے ہیں۔ صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں مطلوب کا موضوع مذکور ہوا ہے اور موضوع محمول سے اشرف ہوتا ہے۔

تو ثانی وضع اشکال ثالث :- پھر شکل ثالث کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ شکل ثالث شکل اول کے کسی درجہ قریب ہوتی ہے۔ کیونکہ اس المقدمات میں یہ شکل رابع کی صورت میں دونوں مشترک ہوتے ہیں۔

تو ثانی وضع اشکال رابع :- آخر میں شکل رابع کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ رابع کو اول کے سب سے دور کوئی قریب نہیں ہے بلکہ طبعاً کافی بعد ہے۔

قال اما الشكل الاول فشرط انتاجه ايجاب الصغرى والالام يتنازع الا الصغرى والاوسط
وكيفية التكرار والالاحتمال ان يكون البعض المحكوم عليه بالاكبر عند البعض المحكوم به عن

الاصغر وضروبہ المناجیحہ اربع الاول من موجبتین کلتین یتتبع موجبة کلیة کقولنا
کل ج ب وکل ب افکن ج ا الثاني من کلتین الاصغری موجبة واکبری سالبة یتتبع سالبة
کلیة کقولنا کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتین الصغری
جزئية یتتبع موجبة جزئية کقولنا بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا الرابع من
من موجبة جزئية صغری و سالبة کلیة کبری یتتبع سالبة جزئية کقولنا بعض
ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج لیس ا ونتاج هذا الشكل بدیة بذاتها .

ترجمہ :- اے نے فرمایا بہ ہر حال شکل اول تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط صغری کا موجب ہونا
ہے۔ دونوں اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہوگا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کبری کلیہ ہو ورنہ احتمال اس ہے
کہ اگر اکبر کے ساتھ بعض حکوم علیہ ہیں۔ اور دوسرے بعض حکوم بہ ہیں اصغر کے اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام
چار ہیں۔ الاول :- پہلی صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے تو اس کا نتیجہ بھی موجبہ کلیہ
آئے گا۔ جیسے کل ج ب وکل ب افکن ج ا۔ الثاني :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے
مگر صغری موجبہ ہو اور کبری سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا
الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغری جزئیہ ہو۔ نتیجہ آئے گا موجبہ
جزئیہ جیسے بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا۔ الرابع :- چوتھی صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ
صغری سے اور سالبہ کلیہ کبری سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج
لیس ا۔ اور اس شکل کے نتیجہ بہت ہی واضح ہیں۔ مزید کسی دلیل اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قولہ وضروبہ المناجیحہ بیشکل اول کی نتیجہ دینے والی
اقسام چار ہیں۔ شکل اول مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ بھی موجبہ کلیہ آتا ہے۔ در شکل ثانی
مرکب ہوتی ہے دونوں کلیہ سے جن میں سے صغری موجبہ اور کبری سالبہ ہوتا ہے اور نتیجہ سالبہ کلیہ آتا
ہے۔ اور شکل ثالث مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ مگر صغری جزئیہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ اور
شکل رابع مرکب ہوتی ہے صغری موجبہ جزئیہ اور کبری سالبہ کلیہ سے اور نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ ان میں
سے ہر ایک کی مثال ادھر گزر چکی ہے۔

اقول اعلیٰ ان لا یتأتی الاشکال الاربعۃ شرائط بحسب کیفیۃ المقدمات وکتابہا وشرائط
بحسب احوال المقدمات لما اشترطت التي بحسب الجهة قضیاتیہک بیانہا من عسل الاختلافات
واما الشرائط التي بحسب الکیفیۃ و الکلیۃ ففی الشكل الاول امران احدهما بحسب الکلیۃ ایضا

الصغر عاوثانہما بحسب الکیمیة الکبریٰ الاول فلان الصغری لو كانت سالبة لم یحتاج
 الا صغری فحت الاول وسط فلم یحصل الانتاج لان الکبریٰ تدل علی ان ما یثبت له الاول وسطا
 محکوم علیه بالاکبر والاصغری علی تقدیر کونهما سالبة حاکمة بان الاول وسطا مسلوب
 عن الا صغری فالاصغری لا یكون داخلا فيما ثبت له الاول وسطا فالحکم علی ما ثبت له الاول وسطا
 لا یقتدی الی الا صغری فلا یلزم النتيجة .

ترجمہ :- جان تو کہ اشکال اربعہ کے تیبہ دینے کیلئے باعتبار مقدمات کی کیفیت و کیفیت کے شرطیں
 ہیں۔ اور چند شرطیں باعتبار مقدمات کی جہت کے ہیں۔ ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار جہت کے ہیں ان کا بیان
 مختصات کی فصل میں عنقریب آئے گا۔ اور ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار کیفیت اور کیفیت کے ہیں، تو
 شکل اول میں تو دو باتیں ہیں۔ اول ان میں سے باعتبار کیفیت ہے ایجاب الصغری اور دوسری شرط
 باعتبار کیفیت کے ہے۔ کلیۃ الکبریٰ :- ہر حال شرط اول تو اس وجہ سے کہ صغری اگر سالہ ہوتی تو
 اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہو سکتا تھا۔ جس کی وجہ سے تیبہ برآمد نہ ہوتا۔ کیونکہ کبریٰ دلالت کرتا ہے
 اس بات پر کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے تو وہ اکبر کا حکم علیہ ہے۔ اور صغری اس حالت میں کہ سالہ
 اس بات کا حکم کرتا ہے کہ اوسط اس کے مسلوب ہے۔ لہذا تیبہ نکلتا کہ اصغر داخل نہیں ہے ان افراد کے تحت جن
 کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ما ثبت له الاول وسطا کا حکم اصغری کی جانب متقدم نہ ہوتا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہو۔
 تفسیر :- ہر شارح فرماتے ہیں۔ اقول اعلیٰ ان الانتاج الاشکال الخربہ اشکال اربعہ مذکور کے
 تیبہ دینے کے لئے کچھ شرطیں بھی ہیں۔ جن میں سے بعض مقدمات کی کیفیت سے اور بعض کیفیت سے تعلق
 رکھتی ہیں۔ اور کچھ شرائط وہ بھی ہیں۔ جن کا تعلق جہت سے ہے تو جہت سے متعلق شرطوں کا بیان فصل
 فی المختصات میں مصنف کریں گے۔ البتہ کیفیت و کیفیت سے متعلق شرائط کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
 قولہ اما شرائط التی بحسب الکیمیة :- کیفیت اور کیفیت سے متعلق شرطیں تو وہ یہ ہیں کہ شکل اول میں مذ
 بائیں ہیں۔ اول باعتبار کیفیت کے ایجاب الصغری اور دوسری باعتبار کیفیت کے کلیۃ الکبریٰ ۔
 اما الاول :- ایجاب صغری کی وجہ یہ ہے کہ صغری اگر موجبہ کے بجائے سالہ ہوگی تو اصغر تحت الاول
 حکم میں داخل نہ ہو سکے گا۔ لہذا تیبہ برآمد نہ ہوگا۔ جس لئے کہ کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اوسط کے
 لئے ثابت ہے وہ اکبر کا حکم علیہ ہے۔ اور صغری جب سالہ ہوتی تو اس بات کو بنائے گی کہ وہ اوسط سے
 خارج ہے۔ لہذا اصغر اوسط کے تحت حکم میں داخل نہ ہوگا اور وہ حکم جو اوسط کے لئے ثابت ہے کہ اصغر
 حکم متقدم نہ ہو سکے گا۔ اور تیبہ برآمد نہ ہوگا۔

فولغا التالی نلانی الکبری لوکات جزئیة لکان معناها ان بعض الاوسط محکوم علیہ بالا کبر و جاز ان یکن الاصغر غیر ذلک البعض فاللکبر علی بعض الاوسط لا یقتدی الخ الا صغر فلا یلزم النتيجة مثلاً یصدق کل انسان حیوان و بعض حیوان فرس لا یصدق بعض الانسان فرس و ضروریہ الناحیة باعتبار هذین الشرطین اربعة لان المضروب الممکنۃ الانقادی کل شکل ستة عشر فاندک قد علمت ان التقصیة منحصرة فی الشخصیة و المحصورة و المہملۃ لکن الشخصیة منزلة منزلة کلیة لاننا حیاتی کبری هذا الشکل فاذا قلنا هذا نرید و نرید انسان یتج بالضروریة هذا انسان و المہملۃ فی قرة الجزئیة فالقصة المتبرکۃ لیست الا المحصورة و هی اربعة الکلیتان و الجزئیات و معتبرۃ فی الصغری و فی الکبری فاذا قرنت لحدی الصغریات الاربع باحدی الکبریات الاربع یحصل فیہ ستة عشر ضروریاً .

توجہ :- اور ہر حال شہادتانی تو اس لیے کہ کبری اگر جزئیہ ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد اکبر کے محکوم علیہ ہیں۔ اور ہاں ہے کہ اصغر کے بعض افراد ان بعض کے علاوہ ہیں۔ لہذا پس وہ حکم جو اوسط کے بعض افراد پر ہوگا۔ وہ اصغر تک متحدی نہ ہوگا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ مثلاً ہمارا یہ قول صادق ہے کہ انسان حیوان۔ بعض حیوان فرس اور صادق نہیں ہے ہمارا یہ قول کہ بعض انسان فرس و ضروریہ الناحیہ :- اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام ان دونوں شرطوں کو مد نظر رکھ کر چ رہیں۔ اس لیے کہ ممکنہ نہیں (صور میں) جو ہر شکل میں بن سکتی ہیں وہ کلی سورتیں ہیں۔ نہ تک تعدیلت :- کیونکہ تم یہ جان چکے ہو کہ تضایا منفر میں شخصیہ و محصورہ اور مہملہ ہیں۔ مگر قضیہ شخصیہ ہمراہ کلیہ کے ہے کیونکہ وہ اس شکل کے کبری میں نتیجہ دیتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا مطلقاً زید و زید انسان۔ تو اس کا بضروریہ نتیجہ یہ نکلے گا کہ لہذا انسان۔ اور قضیہ مہملہ جزئیہ کے حکم میں ہوا کرنا ہے۔ لہذا اس وہ قضیہ جو معبر میں وہ منفر محصورہ ہیں۔ در محصورات چار ہیں۔ دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں۔ اور یہی صغری و کبری ہیں اسی اعتبار سے۔ لہذا اس حسب ان صغریات اربعہ میں سے ایک کو کبریات اربعہ کے ساتھ ملا یا جائیگا۔ اس سے سے سورتیں برآمد ہوں گی۔

تشریح :- تو ا و التالی :- دوسری شرط تو اس لیے کہ اگر کبری کلیہ کے ہے۔ جزئیہ ہوگی تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد محکوم علیہ ہیں۔ اور بعض دوسرے اس کے علاوہ ہیں تو حکم جو بعض اوسط پر ہوگا وہ اصغر تک جاسے متحدی نہ ہو سکتا ہے۔ اس لیے نتیجہ برآمد نہ ہوگا جیسے مثال کل سبب حور صادق ہے۔ اور بعض حیوان فرس یہ بھی صادق ہے۔ مگر بعض انسان فرس صادق میں ہے۔

قوله وضوءہ التاتحۃ :- اور اس کی تہجد دینے والی تہیں ان دونوں مذکورہ شرطوں کے مطابق
 چار ہیں۔ کیونکہ ہر شخص میں تین صورتیں نکلتی ہیں۔ اس لئے کہ تہجد تین ہی قسم ہیں۔ شخصہ، خصوصہ اور
 بہلہ۔ لیکن شخصہ کا تہجد تو کلیہ نکلتا ہے۔ جیسے تو ازید وزید انسان تہجد ہذا انسان نکلتا ہے۔ اور تہجد
 بہلہ جزئیہ کے حکم میں ہوا کرتا ہے۔ لہذا قطعاً یا مقبوضہ من خصوصہ کی بات نہ جاتی ہے۔
 قوله روحی اربعۃ :- اور خصوصات چار ہیں دو کلیہ اور دو جزئیہ۔ اور یہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں
 معتبر ہیں۔ اس لئے اگر چاروں صغریٰ میں سے ایک کو چاروں کبریٰ پر ضرب دیا جائے تو اس طرح ہر
 کل سولہ صورتیں نکلتی ہیں۔

الکن اشتراط امر الاول اسقط ثانیۃ اضرب الصغریان السالبتان مع الکبریات الاربع
 الامر الثالث اربعۃ اضرب الصغریان الموجبتان مع الجنبتین فلم یبق الا اربعۃ
 اضرب الاول من موجبتین کلیتین ینتج موجبة کلیة کقولنا کل ج ب وکل ب ا کل
 ج ا الثالث من کلیتین والصغری موجبة کلیة والصغری سالبة کلیة ینتج سالبة
 کلیة کقولنا کل ج ب ولاشیئ من ب ا فلاشیئ من ج ا الثالث من موجبتین والصغری
 جزئیة ینتج موجبة جزئیة کقولنا بعض ج ب وکل ب ا بعض ج ا الرابع من موجبتین
 جزئیة صغری وسالبة کلیة کبری ینتج سالبة جزئیة کقولنا بعض ج ب ولاشیئ من
 ب ا فلیس بعض ج ا نتاج فلذلک الضرب بینہ بذاتہا لا یتحتاج الی بیانہا۔

ترجمہ :- لیکن پہلی شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ سالبہ کے ساتھ چاروں
 کبریٰ اور شرط ثانی نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ موجبہ ہوں اور کبریٰ دونوں جزئیہ
 ہوں۔ لہذا چار صورتیں صرف باقی رہ گئیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔
 جیسے کل ج ب وکل ب ا۔ دیکھو ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ مگر صغریٰ
 موجبہ کلیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ ہوگا۔ جیسے کل ج ب۔ ولاشیئ من ب ا۔ فلاشیئ من ج ا۔
 الثالث :- جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ اس میں جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض
 ج ب۔ وکل ب ا۔ بعض ج ا۔ الرابع :- جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ سے بعض ج ب ولاشیئ من ب ا۔ فلیس بعض ج ا۔ ونتاج فلذلک الضرب :- ان صورتوں (موتوں)
 کے نتیجے ہر ایک ظاہر ہیں۔ مزید برآں کے قیاس میں ہیں۔

تشریح :- شرح نے فرمایا :- والکن اشتراط الامر الاول :- پہلی شرط نے ان سولہ میں سے کچھ

کو ساقط کر دیا۔ جبکہ صغریٰ سالبہ ہو تو وہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ اور چاروں صورتیں کبریٰ کی۔ اس طرح آٹھ صورتیں شرط اول نہ پائے جانے کی وجہ سے ساقط ہو گئیں۔ باقی دو ممکن صورتیں۔ توفرا یا نہ۔
 قولہ الثانی اربعة اصنوب۔ اور دوسری شرط نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ جبکہ صغریٰ موجبہ کلیہ ہو یا جزئیہ اور کبریٰ کی دو صورتیں یعنی کبریٰ موجبہ جزئیہ اور سالبہ جزئیہ ہو۔ اس طرح چار صورتیں یہ ساقط ہو گئیں۔

قولہ فلہذا یبقی الا اربعة اصنوب۔ لہذا صرف چار ضرب (صورتیں) باقی بچی۔ اول جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ کلیہ ہوں۔ نتیجہ موجبہ کلیہ نکلے گا۔ دوم: جو مرکب جو صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ سوم: جو مرکب جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ ہوں مگر صغریٰ جزئیہ ہو اور کبریٰ کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلے گا۔ چہاں ششم: وہ صورت ہے جو مرکب جو صغریٰ موجبہ جزئیہ ہو اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔
 قولہ و نتائج هذه الصنوب۔ انقسام کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ نتائج دیں نہیں ہیں۔

و اعلم ان ہذا کیفیاتین ایجاب و سلب و اشرفہما الا ایجاب لاندہ وجود و السلب عدم و الوجود اشرف و کمیتین الکلیۃ و الجزئیۃ و اشرفہما الکلیۃ لاندہ اضبط و النقصان العلوم و احصی من الجزئیۃ و الاخصی لاشتغالہما علی امرہا لدا اشرف فخلی ہذا ان یكون المرجبة الکلیۃ اشرف للمحصورات لاشتغالہا علی اشرفین و انسہا السالبة الجزئیۃ لاحتمالہما علی الخسین و السالبة الکلیۃ اشرف من الموجبة الجزئیۃ لان مشرف السلب الکی باعتبار الکلیۃ و مشرف الايجاب الجزئی بحسب الايجاب و مشرف الايجاب من جهة واحدة و مشرف الکلیۃ من جهات متعددة و لہذا کان المقدم من الاقسیۃ نتائجہا صحت باعتبار توصیب نتائجہا مشرفنا تقدم المنتج للاش علی غیرہ۔

ترجمہ:- جان لو کہ یہاں پر دو کیفیات ہیں۔ ایجاب و سلب۔ ان میں اشرف یکوب ہے۔ کیونکہ وجود کا نام ہے اور سلب عدم ہے۔ اور تو داشر ہے۔ اور دو کمیتیں ہیں۔ کلیہ اور جزئیہ۔ اس دونوں میں سے اشرف کلیہ ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ منضبط اور زیادہ نافع ہو ا کرتی ہے۔ دوم میں اور احصی جزئیہ سے اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ احصی امر زائد پر مستند ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اشرف ہے۔ اس سے موجبہ اشرف المحصورات ہے۔ اس لئے کہ وہ دو اشرف چیزوں پر مشتمل ہوتا ہے۔

اور ان میں احسن (سب سے کمزور) میں) کمال جبر ہے کیونکہ وہ درخس بالوں پر مشتمل ہوتا ہے اور سب کے لیے موجب جبر ہے اس لیے کہ سب کی کی شرافت کی گامی ہے۔ ایجاب بڑی کی شرافت ایجاب کی وجہ سے ہے۔ اور ایجاب کی شرافت جانب داسہ سے ہے۔ اور کی شرافت ہمت کی شرافت سے ہے۔ اور جو مقدر قیاس کے بیان سے نتائج ہی ہیں ان کی ترتیب کا اعتبار ان کے نتائج کے۔ اس لیے جو اثر توجہ دینے والی قسم ہے اس کو دوسری قسم پر مقدم ذکر فرمایا ہے۔

أقول لا نتاج الشك الثاني اذ شرطان بحسب الكيفية والكيفية باختلاف مقدارها في الكيفيات بان يكون احدهما موجبة والاخرى سالبة واما بحسب الكمية فكمية الكبرى وذلك لانه لو لم يتحقق احدا لشرطين لحصل الاختلاف الموجب لعدم الانتاج وهو صدق القياس تام مع الايجاب واخرى مع السلب والاختلاف موجب للعقد اما لزوم الاختلاف على تقدير افتقار الشرط الاول فلانه لو اتفقت المقدمان في الكيفيات فاما ان تكونا موجبتين او سالبتين واما ما كان يتحقق الاختلاف اما اذا كانتا موجبتين فلا تصح في كل انسان حيوان وكل ما طلق حيوان والحق الايجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا وكل فرس حيوان كان الحق السلب واما اذا كانتا سالبتين فليصدق قولنا لا شيء من الانسان بحجر ولا شيء من الفرس بحجر والحق السلب ولو قلنا ولا شيء من المناطق بحجر والحق الايجاب -

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ شک ثانی کے نتیجہ دینے کے لیے ابھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باعتبار کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کمیت کے۔ بہر حال باعتبار کیفیت کے اس کے دونوں مقدمات کا مختلف ہونا ہے کیفیت میں۔ یہیں طور کہ دونوں میں سے ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور بہر حال باعتبار کمیت کے اختلاف کا ہونا تو وہ یہ ہے کہ مقدمات میں سے کوئی کا کلیہ ہونا۔

دعا لک لانه :- اور یہ شرط اس وجہ سے ہے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی متفق نہ ہوگی تو البتہ ایسا اختلاف حاصل ہوگا کہ جو عدم اتحاد (نتیجہ مرتب نہ ہونا) کو موجب ہوگا۔ اور وہ قیاس سب اذات عارف ہونا ایجاب کے ساتھ اور دوسرا سلب کے ساتھ۔ (مقدمتین میں سے ایک موجب اور دوسرا سالب ہے) اور اختلاف موجب ہے عقیم کو۔ (نتیجہ نہ دینے کو) گویا قیاس صادق مگر نتیجہ برآمد نہیں۔

و اما لزوم الاختلاف :- اور بہر حال شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا قیاس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیف میں متفق ہوں۔ پس یا وہ دونوں موجب ہوں گے یا دونوں سالب ہوں گے اور جو سبھی صورت ہو اختلاف بہر حال پایا جائے گا۔

اما اذا كانت متغيرين به، فهو له سلب مدلول مقدمه موجب هو ان - قول من لخص كل انسان حيوانا دكل مطلق حيوان صادق ہے۔ اور ایجاب مدست ہے۔ اور اگر کہیں کہ بدل کر کہیں کہ انسان حیوان تو اس سلب سلب درست ہوگا۔

و اما اذا كانا صالحين - اور اگر مدلول مقدمت حق من کے ساتھ ہیں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیاء من لاشیاء من الغرض بجز لاشیاء من الغرض بجز لاشیاء من الغرض ہوگا۔ اور اگر ہم نے کہا لاشیاء من لاشیاء من الغرض بجز لاشیاء من الغرض ہوگا۔

ہشتم - شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لیے وہی دو شرطیں ہیں۔ ایک اخصا کہیت کے۔ اور دوسری باعتبار کیفیت کے۔ کیفیت میں اختلاف یہ ہے کہ دو مدلول مقدمات میں سے ایک موجب ہو۔ دوسرا سلب ہو اور کیفیت کے اختلاف سے مراد یہ ہے کہ کبریا کا یہ ہو۔

قول اول لا يلزم تحقيق احد الشرطين - کیونکہ اگر دونوں شرطیں دہائی جائیں گی تو اختلاف تو حاصل ہو جائے گا مگر نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ قول اول و حود مدنی القیاس - وہ یہ ہے کہ قیاس صادق ہو کہیں ایجاب اور کہیں سلب کے ساتھ اور اختلاف موجب تقیم (بے نتیجہ ہو)

قول اول لا يلزم الاختلاف - شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیفیت میں متفق ہوں۔ تو اس کی ایک صورت یہ ہے کہ یا دونوں موجب ہوں یا دونوں سلب ہوں۔ اور جو بھی صورت ہوگی اختلاف بہر حال متفق ہو جائے گا۔ موجب کی صورت میں اختلاف کا متفق ہونا تو اس لیے کہ انسان حیوان دكل مطلق حیوان صادق ہے۔ اور ایجاب بھی درست ہے۔ اگر اس مثال میں ہم کبریٰ کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کفرس حیوان تو یہ سلب حق ہو جائے گا۔ و اما اذا كانا صالحين - اور اختلاف کا پایا جانا اس صورت میں کہ دونوں مقدمات سلب ہوں تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیاء من لاشیاء من الغرض بجز لاشیاء من الغرض ہوگا۔

و اما الزوم الاختلاف عن تقدير افتاء المشي التلقائي فلا نه لو كانت الكبرى جزئية فهي اما ان تكون موجبة او سالبة وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف اما على تقدير ايجابها فله صدق قولنا لاشي من الانسان بطيور وبعضها لحيوان فرس والصادق لا يجاب ولو بد لنا الكبرى بقولنا وبعض الفاهل فرس كان الصادق السلب و اما على تقدير سلبها فله صدق قولنا كل انسان حيوان وبعض الجسم ليس بحيوان و الصادق لا يجاب او بعض الجسم ليس بحيوان فالحق السلب و اما ان الاختلاف موجب لعقم القياس فلا نه لما صدق مع الايجاب لم يكن متجنا للسلب ولما صدق مع السلب لم يكن متجنا

للايجاب لان المعنى بالانتاج المستلزم القياس لاحدهما على التبيين -

ترجمہ :- اور ہر حال اختلاف کا مستحق ہونا شرط ثانی کے نہ پائے جانے کی صورت میں، تو اس کے اگر کسی جزئیہ ہو تو وہ یا موجب ہوگی یا سلب ہوگی۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف متحقق ہوگا۔ ہر حال اس کے ایک ہی صورت میں ہمارا قول لاشی میں الانسان بغیر بعض الحيوان فرس۔ ایجاب صادق ہے اور اگر کبریٰ کو بدل دیں تب اسے اس قول سے بعض العاقل فرس۔ تو سلب صادق ہوگا۔ اور ہر حال مقدمہ ثانی کے موجب کے بجائے سلب ہونے کی صورت میں تو اس کے لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حیوان۔ و بعض البشر ليس بحیوان اور صادق ایجاب ہے۔ یا بعض البشر ليس بحیوان۔ اور حق اس میں سلب کے دلائل اختلاف موجب لعدم :- اور ہر حال یہ دعویٰ کہ اختلاف مقدمہ ثانی قیاس کے بے نتیجہ ہونے کا موجب ہے۔ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ جب قیاس ایجاب کے ساتھ صادق ہوگا تو سلب نتیجہ نہیں نکلے گا۔ اور جب سلب کے ساتھ صادق ہوگا تو ایجاب نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لیے کہ نتیجہ نکلنے کے معنی یہ ہیں کہ قیاس دونوں میں سے کسی ایک کو متین طور پر مستلزم ہو۔

قال وضروبه الناقحة اليه اربعة الاذن من كليتين والصغرى موجبة ينتج مسألة كلية كقولنا كل ج ب ولا مشي من ب فلا متش من ج ابا مختلف وهو ضم نقیض النتيجة اذ الكبرى لينتج نقیض الصغرى وبانعكاس الكبرى ليرتد الى الشكل الاول.

ترجمہ :- در اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چار ہیں۔ اول جو مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجب ہو۔ ثبوت لبہ کلیہ نکلے گا جیسے ہمارا قول کل ج ب ولا مشی من ب فلا متش من ج ابا مختلف کے اور دہ نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا ہے۔ تاکہ صغریٰ کی نقیض نتیجہ نکل آئے۔ اور کبریٰ کا عکس کر دینے سے تاکہ شکل اول کی جانب لوٹ جائے۔

تشریح :- سارے نے فرمایا :- وضروبه الناقحة اربعة۔ اس کی تیسری والی صورتیں چار ہیں۔ پہلی صورت دہ ہے جو دو کلیوں سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس کا موجب ہو۔ اس کا نتیجہ سلب کلیہ نکلے گا۔ جیسے مثال سے دات ہے۔

فولہ بالختلف - دلیل خلف - نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا۔ تاکہ نقیض صغریٰ نتیجہ نکلے۔ اور کبریٰ کو عکس کرنے سے شکل اول کی طرف لوٹ آئے گی۔

الثانی من کلیتین کا کبریٰ موجبہ کلیۃ نتیجہ سالبۃ کلیۃ کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا بالخلف وبعکس الصغرۃ وجعلها کبریٰ ثم عکس النتيجة .

ترجمہ :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا۔ پس خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے سے پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے گئے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قول الثانی :- ان چاروں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ قیاس مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔
قولہ بالخلف الخ :- دلیل خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے کے ساتھ پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے گئے۔ یہ صورت تیار ہوئی ہے۔

الثالث من موجبۃ جزئیۃ صغرۃ وسالبۃ کلیۃ کبریٰ ینتج سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ج ب ولا شئ من اب فلیس بعض ج ا بالخلف وبعکس الکبریٰ یرجع الى الاول ونفرض موضوع الجزئیۃ د فکل د ب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا ثم نقول بعض ج د ولا شئ من د ا فبعض ج لیس ا الرابع من سالبۃ جزئیۃ صغرۃ وموجبۃ کلیۃ کبریٰ ینتج سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا بالخلف والا ففروض ان کانت السالبۃ مرکبۃ .

ترجمہ :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ سے۔ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ نکلے گا سالبہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب۔ ولا شئ من اب۔ فلیس بعض ج ا۔ پس خلف سے اور کبریٰ کو عکس کر دیئے گئے تاکہ اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور ہم جزئیہ کا موضوع ذکر کر رہے ہیں پس کل د ب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج د۔ ولا شئ من د ا۔ فبعض ج لیس ا۔

الرابع :- اور چوتھی صورت جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف فرض سے اگر سالبہ مرکب ہو

تشریح :- مآتن نے فرمایا :- تیسری صورت وہ ہے جو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے مرکب ہو

نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔

قولہ ودفرض موضوع الجزائیة :- ہم جزئیہ کے موضوع کو دو مان لیتے ہیں۔ اور تباہ اس طرح پر کرتے ہیں کہ کل دے دلاشی میں اب فلاشی میں دے۔ پھر ہم کہتے ہیں یعنی دے دلاشی میں دے دلاشی میں دے۔
الواقع :- چوتھی صورت :- جو مرکب ہو سالہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ نکلیں گا۔

اقول الصروب المنتجة في الشكل الثاني بحسب مقتضى الشرطين ايضاً اربعة لانه تستطاع اعتبار الشرط الاول ثمانية اضرباً بالسالتان والموجبتان الكليتان الجزائيتان والمختلعتان وباعتبار الشرط الثاني اربعة اخرى الكبرى المرجبة الجزائية مع السالبتين والجزائية السالبة مع الموجبتين -

نتیجہ :- ہر شکل ثانی میں نتیجہ دینے والی صورتیں، دونوں شرطوں کے مقتضی کے لحاظ سے نیز چار ہیں۔ اس وجہ سے کہ شرط اول کی وجہ سے آٹھ صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دونوں سالہ۔ دونوں موجب کلیہ وجزئیہ ہوں۔ اور دونوں مختلف ہوں۔ اور باعتبار شرط ثانی کے دوسری چار صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ کبریٰ موجب جزئیہ ہو دونوں سالہ کے ساتھ۔ اور کبریٰ جزئیہ سالہ ہو دونوں موجب کے ساتھ۔
ختمش یہ ہے :- تو لا شانہ اضرب :- آٹھ صورتیں اس طرح پر ہیں کہ صغریٰ سالہ کلیہ سالہ اور موجب کلیہ اور موجب جزئیہ ہوں۔

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| (۱) صغریٰ موجب کلیہ، کبریٰ موجب کلیہ | (۲) صغریٰ سالہ کلیہ، کبریٰ سالہ کلیہ |
| (۳) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ | (۴) " " سالہ جزئیہ، " " سالہ جزئیہ |
| (۵) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ | (۶) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ |
| (۷) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ | (۸) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ |

اور شرط ثانی سے باقی چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہیں :-

کبریٰ موجب جزئیہ ہو اور صغریٰ کے دونوں (جزئیہ اور کلیہ) سالہ ہوں۔ اور کبریٰ سالہ جزئیہ ہو اور صغریٰ دونوں موجب ہوں (کلیہ اور جزئیہ)

فمقتضى الصروب الناتجة اربعة الاول من كليتين والكبرى سالبة كلية ينتج سالبة كلية
كقول كل ح د و مني من اب فلاشي من ج ا بيانہ بالخلف والکس اما الخلف فہو فی ہذا الشكل

ہن یوخذ لقیض النتيجة ويجعل الصغرى لاننا نأخذ هذا الشكل سالية فنتقيها وهو الموجبة يصلح لصغرى هذا الشكل الأول ويجعل الكبرى القياس الكبرى لانها لکلیتها تصلح لکبریة الشكل الاول فتنظم منها قیاس في الشكل الاول ينتج لما يوافق الصغرى فيقال دوم یصدق لا شئ من ج ا لصدق بعض ج ا ونضمه الى الكبرى هكذا بعض ج ا ولا شئ من ا ب ينتج من الشكل الاول بعض ج ليس ب وقد كان الصغرى كل ج ب هذا اختلاف ا الخلف لا يلزم من الصغرى لانها بدیهة الانتاج فیکون من المادة ولین من الكبرى لانها مفروضة الصدق فتعین ان یکون من بعض ا لنتیجة فیکون محالاً فالنتیجة حقه .

ترجمہ :- پس نتیجہ دیئے والی صورتیں چار رہتی ہیں . اول جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اردو کبریٰ سالبہ ہو . نتیجہ سالبہ کبھی نکلے گا . جیسے ہمارا قول کل ج ب . دلائلی من ا ب . غلطی من ج ا . اس کا بیان دلیل خلف ، دو کس بیان سے قولہ اما الخلف :- تو وہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اسے صغریٰ بنادیا جائے . اس لئے اس شکل کے نتیجہ سالبہ ہیں . تو اس کی نقیض موجبہ ہوگی . جو شکل اول کے صغریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے . در کبریٰ کو قیاس کا کبریٰ بنادیا جائے . کیونکہ کل ہونے کی وجہ سے شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے پس اس سے قیاس مرکب ہوگا . شکل اول میں اور نتیجہ وہ دیکھا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . پس کہا جائے گا کہ دوم یصدق دلائلی من ج ا . لصدق بعض ج ا . پھر اس کو ہم غلطی کے کر لئے کے ساتھ اس طرح پرکہ بعض ج ا . دلائلی من ا ب . شکل اول نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ا نہیں ہے . حالانکہ صغریٰ کل ج ب تھا . اور یہ خلاف مفروض ہے . اور خلف صورت سے لازم ہیں آیا کرنا . اس لئے کہ صورت بدیہی الانتاج ہوا کرتی ہے . لہذا خلف مادہ سے پہلے ہوا ہے اسی طرح خلف کبریٰ سے نہیں ہے . اس لئے کہ کبریٰ کا صدق فرضی ہوا کرتا ہے . پس نتیجہ ہوگی کہ خلف نتیجہ نقیض سے نکلتا ہے . اس لئے محال ہوگا اور نتیجہ حق ہوگا .

تشریح :- قولہ حقیقت :- سولہ صورتوں میں سے باہر صورتوں کے ناسد ہونے کے بعد باقی باہر صورتیں نتیجہ دیئے والی رہ گئیں . جن میں سے شکل اول دونوں کلیہ سے مرکب ہوگی . جن میں کوئی سالبہ کبھی ہوگا اور نتیجہ نہ نکلتا ہے . جیسے ہمارا قول کل ج ب دلائلی من ا ب . غلطی من ج ا .

قرنہ مد مد الخلف والعکس :- اس نتیجہ کا بیان دلیل خلف سے نو ہے . اور کس سے آئندہ گئے گا . دس خلف . اس کی صورت یہ ہے کہ اس شکل کے نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اس کو صغریٰ بنادیا جائے اور قیاس کا کبریٰ بنادیا جائے . ان دونوں صغریٰ کے کر لئے کے شکل اول کا قیاس مرکب ہوگا . اس قیاس کا نتیجہ وہ ہوگا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . اور اس طرح پرکہا جائے . اگر دلائلی من ج ا صدق ہوگی تو نتیجہ دونوں صدق ہوگا کہ بعض ج ا . پھر اس کو ہم کبریٰ سے اس طرح غلطی گئے کہ بعض ج ا . دلائلی من ا ب . نتیجہ نہ نکلتا ہے .

شکل اول سے کہ بعض جہات میں بے حالانکہ قیاس میں صغریٰ تھا کہ کل جانب اور یہ خلاف مغرض ہے۔
والحلف لا یلزہ :- اور خلف لازم آئے کی وجہ صحت نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ قدیمی وضع
ہوتی ہے۔ لہذا خلف مانع سے لازم آیا ہے۔ نیز خلف کبرئ سے لازم نہیں آیا۔ کیونکہ اس کا مندرجہ
کر لیا گیا ہے نیز متین ہو گیا کہ خلف نقیض نتیجہ سے لازم آیا ہے۔ پس یہ کمال ہو گا۔ اور نتیجہ صحت ہو گا۔

و اما العکس فان یعکس الکبریٰ لیرتد الی الشکل الاول و ینتج النتيجة المدکوۃ فیقرئی
صدقۃ القرینۃ صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ و حق صدقت الصغریٰ مع عکس
الکبریٰ صدقت النتيجة فحق صدقت القرینۃ صدقت النتيجة کھو المظہر۔

ترجمہ :- اور بہر حال عکس تو صورت یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس لایا جائے و تا کہ وہ شکل اول کی
لوٹ آئے۔ اور مذکورہ بالا نتیجہ ہی نتیجہ برآمد ہو۔ پس کہا جائے کہ حق صدقت القرینۃ صدقت الصغریٰ
مع عکس کبریٰ۔ و حق صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ صدقت القرینۃ صدقت النتيجة۔
و یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- ا۔ شارح فرماتے ہیں و اما العکس :- اس شکل کا نتیجہ سالبہ کلیہ ہی نکلتا ہے۔ اس کی
ایک دلیل صحت ہے۔ جس کو اوپر ذکر کیا گیا۔ دوسری دلیل کھس ہے۔ جس کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
آسان ہے۔ ترجمہ سے سمجھ لیجئے۔

الثانی من کبتین و الصغریٰ سالبۃ کلیۃ ینتج سالبۃ کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب
لا شئ من ج ا بالحلف و العکس اما الخلف فیما طریق المدکور و اما العکس فلا یبکن
بعکس الکبریٰ لانہا لا یجاہزا لا تنعکس الاجزائیۃ و الجزئیۃ لا تنتج فی کبریٰ الشکل
الاول بل بعکس الصغریٰ و جعلہا کبریٰ ثم عکس النتيجة فاذا عکسنا لاشئ من ج ب
الی لاشئ من ج ا و جعلنا ہا کبریٰ و کبریٰ القیاس الصغریٰ و قلنا کل اب لا شئ من
ج ب ینتج من نالی الشکل الاول لاشئ من ج ا و هو ینعکس الی لاشئ من ج ا و هو المطلوب

ترجمہ :- اور دوسری صحت مرکب ہوگی دونوں کلیہ ہے اور صغریٰ اس کا سالبہ کلیہ ہو گا۔
نتیجہ سالبہ نکلتا ہے۔ جسے لاشئ من ج ب۔ وکل اب۔ لاشئ من ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل کھس سے۔ بہر حال
ضمک دیں وہی ہے جو اوپر گذر چکا ہے۔ اور بہر حال دلیل کھس تو اس میں قیاس کے کبریٰ کا عکس ہی لایا گیا تھا

اس وجہ سے کہ وجہ ہونے کی وجہ نہیں ممکن ہو گا مگر جزئی۔ اور شکل لول کے کبریٰ میں جزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ بلکہ صغریٰ کا کس کیا جائے گا اور اسی کو کبریٰ بنایا جائے گا۔ پھر نتیجہ کا کس کر دیا جائے گا۔ لہذا ہم جب ہم اپنے اس قول کا کس لائے لاشی من ب کہ لاشی من ب ج اور اس کو ہم نے کبریٰ بنادیا اور قیاس کے صغریٰ کو کبریٰ بنادیا۔ اور اس طرح کتاب دلاشی من ب ج۔ نتیجہ شکل اول آئے گا کہ لاشی من ب ج۔ اور یہ نتیجہ کس ہے۔ اس قول کے کہ لاشی من ب ج۔ اور یہی مطلوب ہے۔

حتمی نتیجہ پر دوسری صورت میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں کا یہ ہیں جے۔ مگر صغریٰ کے ساتھ کبریٰ ہوگی اور نتیجہ کس کا یہ کبریٰ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لاشی من ب ج د کتاب۔ لاشی من ب ج ا دلیل خلف اور دلیل کس ہے۔ دلیل خلف تو یہی ہے جو اوپر گذر چکا۔ البتہ دلیل کس یہ ہے کہ مگر کس میں کبریٰ کا کس نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ وجہ ہے جس کا کس جزئیہ ہی آئے گا۔ اور شکل اول میں اگر کبریٰ جزئیہ ہوگی تو نتیجہ نہ دے گی۔ اس لئے کہ کبریٰ کا کس کرنے کے سوا لاشی من ب ج کا کس کر دیں جے۔ اور اس کو کبریٰ بنادیں جے۔ پھر نتیجہ کا کس لائیں گے۔ اور صورت یہ ہوگی کہ جب ہم نے لاشی من ب ج کا کس لائیں گے تو یہ کس ہے ہوگا۔ لاشی من ب ج۔ اس کا کہ ہم نے کبریٰ بنادیا۔ اور قیاس کے کبریٰ کو صغریٰ بنادیا۔ اب مثال یہ ہوگی کہ کتاب دلاشی من ب ج۔ نتیجہ نیکے گا کہ لاشی من ب ج ا۔ اور لاشی من ب ج کا کس لاشی من ب ج آئے گا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

الثالث من صغریٰ موجبة جن میة و کبریٰ سالبة کلیة نتیجہ سالبة جن میة کقولنا بعض ج ب ولا مثلی من اب فبعض ج لیس ا با خلف و کالعکس کیا مراد والا فتراض و هو ان یفرض ذات موضوع الصغریٰ و کل دب و کل دج ثم یضم المقدمة الا و لی الی الکبریٰ و یلق کل لب ولاشی من اب لنتیج من اول هکذا الشکل لاشی من د ثم تنکس المقدمة الثانیة الی بعض ج و تلغضم مع نتیجہ القیاس الاول لھکذا بعض ج و ولاشی من د لنتیج من الشکل الاول بعض ج لیس و هو المظہر والا فتراض یکون ا ب ا من قیاسین احدهما من ذالک الشکل و لکن من ضرب احلی و الاخر من الشکل الاول۔

ترجمہ :- تیسری صورت مرکب ہوگی صغریٰ وجہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے۔ نتیجہ کبریٰ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب دلاشی من اب فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل کس ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے ۱۱ دلیل فتراض ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ میں جو موضوع ہے اس کی ذات کو فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کتاب دلاشی من ب ج۔ پھر مقدمہ اولیٰ کو کبریٰ سے ظاہر جائے اور اس طرح

کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ اس شکل کا اول شکل آئے۔ اور وہ ہے لاشی من اب۔ پھر مقدمہ تاثر کا عکس لایا جائے۔ بعض ج و ادرا اس کو قیاس اول کے نتیجے کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من دا۔ تاکہ نتیجہ شکل اول شکل آئے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ پس انفرادی ہمیشہ دو قیاسوں سے مرکب ہوتا ہے۔ ایک اس شکل کا اور دوسرا شکل اول سے۔ مختصر یہ کہ شرح فرماتے ہیں تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجب جزئیہ اور کبریٰ سابع کلیہ سے نتیجہ سابع جزئیہ نکلتے گا۔ جیسے بعض ج ب۔ و لاشی من اب۔ بعض ج لیس ا۔ دلیل خلف در دین عکس سے۔ جن کا ذکر اوپر گذر چکا ہے۔ البتہ ایک دلیل انفرادی بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ کے موضوع کی ذات فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کل دب و کل دج و ج۔ پھر اس کے اول مقدمہ کو کبریٰ سے ملا کر اس طرح کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ لاشی من دا۔ پھر مقدمہ تاثر کا عکس کر دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ بعض ج و ادرا اس کو قیاس اول کے نتیجے سے ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من دا۔ شکل اول نتیجہ نکلتے گا۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ قولہ الا فتراض بہ انفرادی کی ترکیب ہمیشہ دو قیاسوں سے ہوتی۔ ایک لاشی شکل کا ہوگی اور دوسرا شکل اول کا ہوگا۔

الرابع من صغریٰ سالبہ جزئیة دکبریٰ موجبة کلیة یتبع سالبہ جزئیة کقولنا بعض ج لیس ب و کل اب فبعض ج لیس ا ولا یکن بیانہ بالعکس لایعکس الکبریٰ لانہا تنعکس جزئیة و الجزئیة لا تصلح لکبریة الشکل الاول ولا بعکس الصغریٰ لانہا لا تقبل للعکس نتیجہ قبولہا لا تقع فی الکبریٰ الشکل الاول بیانہ اما بالخلف او بالا فتراض اذا كانت السالبة الجزئیة مرکبة لمتحقق وجود الموضوع وانما ترتب الضروب علی ذالک الترتیب لان الصغریٰ میں الاولین مستجاب للکلی فلا بد من تقدیمہا علی الاخیرون و قد ام الاولی علی الثاني و الثالث علی الرابع لاشتمالہما علی صغریٰ الشکل الاول بخلاف الثاني و الرابع

ترجمہ :- در چوتھی صورت مرکب ہوتی ہے صغریٰ سالبہ جزئیہ اور کبریٰ موجبة کلیہ سے۔ نتیجہ سابع جزئیہ آتا ہے جیسے بعض لیس ب و کل اب۔ بعض ج لیس ا۔ اس کا بیان نہ عکس سے ممکن ہے اور نہ کبریٰ کے عکس سے کیونکہ اس کا عکس جزئیہ آتا ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اسی طرح صغریٰ کے عکس سے بھی نتیجہ نہیں نکلیں سکتا۔ اس لئے کہ وہ عکس ہی کو قبول نہیں کرے گا۔ اور اس تقدیر پر کہ عکس کو قبول کرتا ہے کبریٰ میں شکل اول واقع نہ ہوگا پس اس کا بیان یا دلیل خلف سے ہوگا یا دلیل فرض سے

جبکہ سالہ جز فی مرکب ہو تاکہ موضوع کا وجود متحقق ہو جائے۔

و اما ترتیب الضروب :- باتن نے چاروں صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے اس لئے کہ پہلا دونوں ضربیں کی نتیجہ دینے والی ہیں۔ لہذا ان دونوں کو دونوں اخیر پر مقدم کرنا ضروری ہوا۔ اور دونوں میں سے اول کو ثانی پر اسی طرح ثالث کو رابع پر مقدم ذکر کیا۔ کیونکہ دونوں شکل اول کے صغریٰ پر مشتمل ہیں۔ لکن ثالث اور رابع کے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں الرابع :- شکل ثانی کی چار صورتوں میں سے جو کئی صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ سالہ جز کیہ اور کبریٰ موجبہ کیہ ہے۔ اس کا نتیجہ سالہ جز کیہ آئے گا۔ قولہ ولا یکن میانہ :- جس طرح ادہ کی ضرب کو عکس کے ذریعہ ثابت کیا تھا شارح فرماتے ہیں رابع میں عکس کے ذریعہ دلیل لانا ممکن نہیں ہے۔ نیز کبریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ یہ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔ اس لئے کہ یہ جز کیہ ہے۔ اور جز کیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قولہ ولا یعکس ؟ صغریٰ :- نیز صغریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال ممکن نہیں ہے کیونکہ صغریٰ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔

قولہ فیما ینہ اما بالخلف او بالافتراض :- لہذا اس کا بیان دلیل خلف یا افتراض سے ممکن ہو سکتا ہے۔ قولہ و اما ترتیب الضروب :- باتن نے ان صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ اول دونوں ضربیں کی نتیجہ دیتی ہیں۔ اس لئے اخیر میں پر ان کو مقدم کرنا ضروری ہو گیا۔ اور ان کو مقدم کیا ثانی پر۔ اسی طرح ثالث کو مقدم ذکر کیا۔ رابع پر۔ کیونکہ دونوں شکل اول کے صغریٰ پر مشتمل ہوتی ہیں۔ جبکہ ثالث اور رابع صورتوں میں یہ بات نہیں ہے۔

قُلْ وَاَمَّا الشَّكْلُ الثَّلَاثُ فَمَشْرُطٌ اِيْحَابِ الصَّغْرَى وَالْاَلْحَصْلُ الْاِخْتِلَافُ وَكَيْفَةُ اَحَدَا مَقْصُودِيْنَ قَالَا لَكُنَ الْبَعْضُ الْمَحْكُومُ عَلَيْهِ بِالْاَصْغَرِ غَيْرِ الْبَعْضِ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ لَا كَبْرِيٍّ لَمْ يَحْتَاجِ التَّعْدِيَةَ وَضَرْوَبُهُ الْمُنْتَجَةُ مُسْتَقْلَلَةٌ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلَّتِيْنِ يَنْتُجُ مَوْجِبَةُ جَزْئِيَّةٌ كَوْنَا كُلِّ بَعْضٍ دَٰكِلٌ بَ اَفْبَعْضٍ ح اَبَا خَلْفٌ وَهُوَ مَقْصُودُ التَّيْسِيَةِ اِلَى الصَّغْرَى لِيَنْتُجَ بَعْضُ الْكَبْرَى وَبَارِدٌ اِلَى الْاَوَّلِ بَعْضُ الصَّغْرَى الثَّانِي مِنْ كَلَّتِيْنِ وَ الْكَبْرَى سَالِبَةٌ يَنْتُجُ مَسَالِبَةٌ جَزْئِيَّةٌ كَوْنَا كُلِّ بَعْضٍ دَ لَا تَمُتِيْ مِنْ بَ اَفْبَعْضٍ ح لَمْ اَبَا خَلْفٌ وَبَعْضُ الصَّغْرَى الثَّلَاثُ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ وَ الْكَبْرَى كَلِيَّةٌ يَنْتُجُ مَوْجِبَةُ جَزْئِيَّةٌ كَوْنَا الْبَعْضُ بَعْضٌ دَ كُلِّ بَعْضٍ اَفْبَعْضٍ ح اَبَا خَلْفٌ وَبَعْضُ الصَّغْرَى وَبَعْضُ مَوْضُوعِ الْجُزْئِيَّةِ فَكُلُّ دَ كُلِّ بَ اَفْبَعْضٍ ح اَبَا خَلْفٌ دَ كُلِّ دَ اَفْبَعْضٍ ح اَبَا خَلْفٌ

دکلا بعض ج ا دھوا مطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى
 ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا مشى من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وبعكس
 الصغرى والا فراض الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ا بالخلف وبعكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة و
 الا فراض السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا فراض السابعة سالبة مركبة .

ترجمہ :- اور بہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ صغریٰ موجبه ہو۔ نیز اختلاف
 پیدا ہو جائے گا نیز دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہو نا بھی ضروری ہے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ وہ
 بعض جو صغریٰ میں حکوم علیہ ہیں وہ ان بعض کے غیر ہیں۔ کہ جو بعض کے کبریٰ میں حکوم علیہ ہیں۔ لہذا حکم کا تعدی
 کرنا واجب ضروری نہ رہے گا نہ ہو گا۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چھ ہیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں
 موجبه کلیہ سے۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف سے
 اور وہ نتیجہ کی نقیض کو صغریٰ سے ملانا، تاکہ نتیجہ کبریٰ کی نقیض آئے۔ نیز اول کی جانب رد کر کے صغریٰ کا عکس
 لاکر۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور ان میں سے کبریٰ سالبه ہو۔ نتیجہ سالبه
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و لا مشی من ب ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور صغریٰ
 کا عکس لانے کے ذریعہ۔ الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبه سے اور کبریٰ
 کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ بعض ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور
 صغریٰ کے عکس سے۔ اور جزئیہ کے موضوع کو فرض کر کے فکل ب ج وکل ب ا فکل دا۔ پھر ہم کہتے ہیں
 کہ کل دا اور کل دا فبعض ج ا اور یہی مطلوب ہے۔ الرابع :- چوتھی صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو موجبه
 جزئیہ صغریٰ اور سالبه کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبه جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لا مشی من
 ب ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور صغریٰ کے عکس اور افراض کے ذریعہ۔ والا فراض :- اور
 پانچویں صورت وہ ہے جو دونوں موجبه سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس میں کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبه جزئیہ آئے گا۔
 جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و بعض ب ا فبعض ج ا دلیل خلف کبریٰ کا عکس لاکر اس کو صغریٰ
 مادہ :- پھر نتیجہ کا عکس کر دینا۔ اور اس طرح دلیل افراض بھی ہے۔ السادس :- چھٹی صورت جو مرکب ہو
 موجبه کلیہ صغریٰ اور سالبه جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبه جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج
 و بعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا دلیل خلف اور افراض سے۔ اگر سالبه مرکب ہو۔
 منتشر ہو۔ دانت نے فرمایا یہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط میں سے اول شرط ایک صغریٰ ہے۔

دوسری شرط دو اول مقامات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ مروت بھی دوسری شرطیں ہیں
وضو و سبہ الناقۃ ۱۔ شکل ثالث کی نتیجہ دینے والی اقسام چھ ہیں۔ جن کو آئندہ بیان کیا ہے
آسان ہے۔ ترجمہ سبب آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ پھر بارہوا تعین فقرہ میں آ رہی ہے۔

اقول! یشرط فی اشکال الشكل الثالث بحسب کیفیۃ المقدّمات ایجاب الصغریٰ وبحسب
الکلیۃ کلیۃ احدى المقدّمین اما ایجاب الصغریٰ فلا تھا لو كانت سالبة فالکبریٰ اما ان يكون
موجبة او سالبة وایما كان يحصل الاختلاف المرجح لعدم الانتاج اما اذا كانت
موجبة فبقولنا لاشئ من الانسان بفوس وكل انسان حیوان وناطق فالحق فی الاول
الایجاب وفي الثاني السلب واما اذا كانت سالبة فكما اذا بدلنا الکبریٰ بقولنا ولا شئ
من الانسان بصها ان صح ما يتصادق فی الاول ایجاب وفي الثاني السلب واما کلیۃ
احدى المقدّمین فلا تھا لو كانت جزئیتین احتمل ان يكون البعض من الادمیاء المعكورة
علیها الاکبر غیر البعض من الادمیاء المحکوم علیہ بالاصغر فلم یجب تعدیۃ المحکوم من
الادمیاء الى الاصغر کقولنا بعض الحیوان انسان وبعضه فوس والحکم علی بعض الحیوان ان
بالفرسیۃ لا یتعدی الى البعض المحکوم علیہ بالانسانیۃ وباعتبار هذین الشرطین
یحصل الضروب ستة لان اشترط ایجاب الصغریٰ حدف ثمانیۃ اضرب كما فی الاول
وامشراط کلیۃ احدیها حدف ضربین ۱۰ اخرین وهما الکبریٰ ان الجزئیتان مع الموجبة
الجزئیۃ الاول من موجبتین کلّیتین ینتجۃ موجبة جزئیۃ کقولنا کل ب ج وکل ب ا
فبعض ج ا برجهین احدىها الخلف وطریقه فی هذا الشکل ان يجعل لقبض للنتیجۃ
کلیۃ کبریٰ اذ هذا الشکل لا ینتج الا جزئیۃ وصغریٰ القیاس لا یجاہها صغریٰ فیتظم
منها قیاس فی الشکل الاول ینتج لما یما فی الکبریٰ فیقال لولم یصدق بعض ا صدق
لا شئ من ج ا وکل ب ج ولا شئ من ج ا ینتج لا شئ من ب ۲ وکل ب ا لکبریٰ کل
ب ۲ هذا الخلف وناهیہما عکس الصغریٰ لیرجع الى الشکل الاول وینتج للنتیجۃ
المطلوبۃ بعینها التالی من کلّیتین والکبریٰ سالمة ینتج سالمة جزئیه کقولنا کل ب ج
ولا شئ من ب ۲ فبعض ج لیس ۲ بالخلف وبعکس الصغریٰ کما سلف فی الضرب الاول
بلا فرق وانما ینتج هذا ان الضربان الکلیۃ لجواز ان یکون الاعمق اء من الاکبر و
استناع ایجاب الاخص لکن افراد الاعم وسلبہا کقولنا کل انسان حیوان وکل انسان
ناطق ولا شئ من الانسان بفوس واذ لم ینتج الشکل لم ینتج شئ من الضرب الثانیۃ

لأن الصغرى الأولى أخفى الضرب المنتجة للإيجاب والضرب الثاني أخفى الضرب
المنتجة للسلب وعدم الانتاج الاخفى مستلزم لعدم انتاج الاعمال الثالث من موجبتين
والكبرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج وكل ب ا فبعض ج ا بالخلف وبكس
الصغرى وهو ظ و بالافتراض وهو ان يفرض موضوع الجزئية د فكل د ب وكل د ج فيفرض
المقدمة الاولى ان الكبرى القياس ينتج من الشكل الاول كذا ثم تجعلها الكبرى للمقدمة
الثانية لينتج من اول هذا الشكل بعض ج ا وهو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى
وسالبة كلية كبرى ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج
ليس ا بالطريق الثلاثة والكل ظ الخاص من موجبتين والصغرى كلية ينتج
جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ا بالخلف والافتراض وهو فرض موضوع الكبرى
د فكل د ب وكل د ا فيجعل المقدمة الاولى صغرى وصغرى الاصل كبرى فكل د ب و
كل ب ج ينتج من الشكل الاول كل د ج وتجعلها صغرى للمقدمة الثانية هكذا كل د
ج وكل د ا فبعض ج ا وهو المطلوب وبكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة
لا بكس الصغرى لان الكبرى جزئية والجزئية لا تصلح للكبرية الشكل
الاول السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج موجبة جزئية
كقولنا كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والافتراض ان الكبرى
ان كانت السالبة مركبة ليتحقق وجود الموضوع لا بكس الصغرى لان الجزئية لا تقع
في الكبرى الشكل الاول ولا بكس الكبرى لانها لا تقبل العكس ويتفقد انكاسها لا تصلح
الصغرى الشكل الاول

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکا ثالث کے نتیجہ دینے میں شرط ہے باعتبار مقدمات کی کیفیات کے۔
صغری کا موجب ہونا، اور باعتبار کمیت کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا۔ بہر حال ایجاب صغری تو
اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر صغری سالمہ ہو تو کبری یا موجب ہو گا یا سالمہ ہو گا۔ دونوں میں سے جو کسی صورت میں
ہو اس سے وہ اختلاف حاصل ہو جائے گا۔ جو نتیجہ دینے کا باعث ہو گا۔ بہر حال جب موجب ہو گا۔
جیسے ہمارے اس قول میں کہ لاشیٰ میں الانسان نفوس، وکل انسان حیوان او ناطق، تو اول صورت میں
حق ایجاب ہو گا۔ اور دوسری صورت میں سلب درست ہو گا۔ اور بہر حال جب صغری سالمہ ہو جیسے جب
ہم کبری کو بطلد میں اپنے اس قول سے کہ لاشیٰ میں الانسان مصال او حار۔ اور صادق اولی مثال میں ایجاب سے
اور دوسری میں سلب ہے۔ بہر حال دونوں مقدمات میں سے ایک کا کلیہ ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں

جو نتیجہ ہوں گے اس بات کا احتمال باقی ہو گا کہ اوسط کا بعض اکر کا حکم کلیہ ہو۔ اور دوسرے بعض کا حکم کلیہ ہو۔ اس صورت میں اوسط سے حکم کا مستند کرنا اصغر کی طرف واجب نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول بعض الحیوان انسان و بعض فرس۔ اور بعض حیوان پر فرس ہونے کا حکم اس بعض کی جانب مستند نہیں ہو سکتا کہ جس پر انسانیت کا حکم دیا گیا ہے۔

و باعتبار هذا من المتوطئین :- شارح فرماتے ہیں کہ ان دونوں شرطوں کے لحاظ سے چھ صورتیں نکلتی ہیں۔ کیونکہ صغریٰ میں موجب کا شرط لگنا۔ اس تہذیب نے آٹھ صورتوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ جیسے کہ شکل اول میں ایسا ہو چکا ہے۔ اور دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کی شرط نے بقیہ دونوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ اور وہ دونوں صورتیں یہ ہیں۔ کہ دونوں کبریٰ جزئیہ ہوں جب کہ ساتھ ہی جزئیہ موجب بھی ہو۔

قوله الاول من وجبتین کلیتین :- پہلی صورت وہ کہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول گل ب ج، گل ب ا۔ فیض ج ا۔ دو طرحیوں سے کہ ایک دلیل خلف ہے اور اس کا طریقہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نفی ہو کہ کلیہ ہے اس کو کبریٰ بنا دیا جائے۔ کیونکہ اس شکل کا نتیجہ صغریٰ جزئیہ ہی نکلتا ہے۔ اور قیاس کے صغریٰ کو موجبہ ہونے کی بناء پر صغریٰ بنا دیا جائے۔ پس ان دونوں صغریٰ کبریٰ اسے ایسا قیاس تیار ہو جائے گا کہ جو شکل اول میں تھا۔ اس کا نتیجہ وہ ہو گا جو کبریٰ کے منافی ہو گا۔ پس کہا جائے گا کہ دو قولیم یصدق بعض ج ا لصدق لاشی من ج ا۔ و کل ب ج و لاشی من ج ا نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ب۔ حالانکہ کبریٰ گل ب ا تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

وثانیہ :- دلیل اول تو دلیل خلف تھی۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ صغریٰ کا کس کر دیا جائے تاکہ صورت شکل اور کی طرف ورثہ آئے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بعینہ برآمد ہو گا۔

قوله الثاني من کلیتین :- دوسری صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ اس میں سے صائب ہو۔ نتیجہ صائب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول گل ب ج و لاشی من ب ا۔ فیض ج لیس۔ دلیل صحت سے۔ اور صغریٰ کا کس کر کے جیسا کہ پہلی صورت میں گذر چکا ہے اس میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قوله و انما من متخذه ان المتوطئین :- مذکورہ دونوں اقسام کا نتیجہ کلیہ نہیں نکلا۔ اس سے کہ مراد ہے کہ صریحہ اکر کے ائم ہو۔ اور قاعدہ ہے کہ ائم کے ہر ہر فرد کے لئے احضار کا واجب ہونا محال ہے اور سب بھی اگر کوئی حکم احضار کے ہر فرد سے منتفی ہو تو وہ ائم کے ہر فرد سے بھی منتفی ہو ضروری ہیں (۱) جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان و کل ناطق انسان۔ یا لاشی من الانسان فرس۔

قوله و اذا لم یفتحا الکلی :- اور جب دونوں صورتوں نے نتیجہ کلی نہ دیا۔ تو نتیجہ دوسری صورت بھی کلیہ نتیجہ نہیں دیا۔

قوله لان الاضواء الاكبر :- اس وجہ سے پہلی قسم تیار دینے والی تمام اقسام میں سب سے اعلیٰ ہے
ایک سب کا نتیجہ دینے کے لئے۔ اور ضرب ثانی اس سب میں اعلیٰ ہے سب کا نتیجہ دینے میں۔ اور یہ بھی کہ اعلیٰ کا
نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے اہم کے نتیجہ دینے کو۔

قوله الثالث من موجبتين :- تیسری صورت ہے جو مرکب جو دونوں موجب کے اہواں میں سے کبریٰ
کلید ہو۔ اور نتیجہ اس کا موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج وکل ب انبض ج ا۔ دلیل خلف
اور صفی کا کس کر کے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ اسی طرح دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ جزئیہ کا
موضوع کو فرض کیا جائے۔ شکل وہ ب وکل د ج۔ پس مقدمہ اولیٰ کو تھام کے کبریٰ سے ملا دیا جائے تاکہ
نتیجہ شکل اول نکل آئے یعنی کل ادا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قوله الرابع من موجبة جزئية :- اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب جو موجب جزئیہ صفی اور
سالہ کلید کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج ولاحضایں ب ا۔ انبض ج لیس ا۔
مذکورہ تینوں طریقوں سے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

قوله الخامس من موجبتين :- اور پانچویں قسم مرکب ہوتی ہے دونوں موجب کے۔ اور صفی اس کا
کلید ہو۔ اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب ا۔ انبض ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل
افتراض سے۔

وہو فرض موضوع الکبریٰ بدلیل افتراض یہ ہے کہ کبریٰ کے موضوع کو فرض کریں شکل وہ ب۔
وکل ا۔ پھر اس کو مقدمہ اولیٰ کو صفی بنا دیں۔ اور اس تھام کے صفی کو اس کا کبریٰ بنا دیں۔ شکل وہ ب۔
وکل ب ج۔ نتیجہ شکل اول کل د ج آئے گا۔ پھر ہم اس کو مقدمہ ثانیہ کا صفی بنا دیں اس طرح ہر کہ کل د ج
وکل ا۔ انبض ج ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قوله والکس الکبریٰ وجعلها صفی :- دوسرا طریق استدلال یہ ہے کہ کبریٰ کا کس کر دیں اور اس کو
صفی بنا دیں۔ پھر نتیجہ کا کس لائیں پھر صفی کا کس لائے آئے گا۔ کیونکہ کبریٰ جزئیہ ہے اور جزئیہ شکل
اول کے کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قوله السادس من موجبة كلية :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب جو موجب کلید صفی اور سالہ
جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب لیس ا۔ انبض ج لیس ا۔ دلیل
خلف اور دلیل افتراض سے کبریٰ میں اگر وہ سالہ اور مرکب ہو تاکہ وجود موضوع متحقق ہو جائے۔ اس میں
صفی کا کس نہ کیا جائے گا۔ اس سے کہ جزئیہ شکل اول کے کبریٰ کی جگہ نہیں آسکتی۔ نیز کبریٰ کا بھی کس کر دینے
کیونکہ وہ کس کو تبدیل ہیں کرتی۔ قوله وقد يتركها صها :- اور بافترض اگر کبریٰ کا کس آجی جائے تو وہ شکل اول
کا صفی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح :- خارج سے فصل ثالث کی تیجہ دینے کی شرطیں پھر ان شرطوں کے مطابق فصل ثالث کے تیجہ دینے والی چھ اقسام کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ بعض میں دلیل خلف و دلیل انراض کا بھی ذکر کیا ہے جس معنی و عکس کبریٰ کا بھی۔ نیز چھ اقسام کے علاوہ دینی دس صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔ کتاب اور ترجمہ آپ کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وَأَمَّا وَضْعَتْ هَذِهِ الصُّرُوفُ فِي هَذِهِ الْمَرَاتِبِ لِأَنَّ الْأَوَّلَ اخْصُ الصُّرُوفِ الْمُتَّبِعَةِ لِأَيُّهَا
وَالثَّانِي اخْصُ الصُّرُوفِ الْمُتَّبِعَةِ لِلْمَسْلُوبِ وَالْآخِصُ اشْرُفُ وَتَدْرُجُ الثَّالِثُ وَالرَّابِعُ عَلَى
الْآخِرِينَ لِأَشْتِمَالِهِمَا عَلَى كِبَرِي الشَّكْلِ الْأَوَّلِ .

ترجمہ :- اور یہ اقسام ان مراتب کے مطابق اس لئے وضع کی گئی ہیں۔ کیونکہ قسم اول ان تمام اقسام میں جو رکاب کا تیجہ دیتی ہیں ان میں اخص الصرُوف ہے۔ اور قسم ثانی اخص الصرُوف ہے جس کے تیجہ دینے والی اقسام ہیں۔ اور اخص اشرف ہوتا ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم ذکر کیا گیا۔ اور قسم ثالث اور رابع کو بقیہ دو اقسام پر اس لئے مقدم کیا کہ یہ دونوں شکل اول کے کبریٰ پر مشتمل ہیں۔

تشریح :- خارج نے شکل ثالث کی چھ اقسام بیان کرنے کے بعد درجہ ترتیب پر روشنی ڈالی ہے۔ فرمایا اول قسم جو رکاب کا تیجہ دینے والی صورتوں میں سے ہے۔ اور ثانی سلب کے تیجہ دینے والی اقسام میں سے ہے۔ اور اخص اشرف ہوا کرتا ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم کیا گیا۔ اور تیسری دو قسمی اقسام میں شکل اول کا کبریٰ پایا جاتا ہے۔ اس لئے یہ اشرف درجہ اولیٰ کے بعد سے ان کو بقیہ دو پر مقدم کیا گیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الرَّابِعُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْكِبِيَّةِ وَالْكَفِيَّةِ أَيْحَابِ الْمُقَدِّمِينَ مَعَ كِبَرِيَّةِ الصُّغَرِ
أَوْخِلَا فَمَا بَالِكَيْنِ مَعَ كِبَرِيَّةِ أَحَدٍ تَهْمَادُ الْإِيْجْعَالِ الْإِخْتِلَافِ الْمَوْجِبِ لِعِلْمِ الْإِنْتَاجِ
فَصُرُوفُهُ ١ نَتَاجَةُ ثَمَانِيَةِ الْأَوَّلِ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلِمَتَيْنِ يَنْتِجُو مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج
وَكُلُّ ابْ فَبَعْضُ ج ٢ عَكْسُ التَّرْتِيبِ ثُمَّ عَكْسُ النَّتِجَةِ الثَّانِيَةِ مِنَ مَوْجِبَتَيْنِ ٣ وَالْكِبَرِيَّةُ
جَزْئِيَّةً يَنْتِجُو مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج وَبَعْضُ ابْ فَبَعْضُ ج ٤ لَهَا مَرَاتِلُثُ
مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٥ وَالصُّغَرَى سَالِبَةً يَنْتِجُو سَالِبَةً كَلِمَةً كَقَوْلِنَا لَاشْيَ مِنْ ب ج وَكُلُّ ابْ
فَلَا شَيْءَ مِنْ ج ٦ الرَّابِعُ مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٧ وَالصُّغَرَى مَوْجِبَةً يَنْتِجُو سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ
ب ج وَلَا شَيْءَ مِنْ ابْ فَبَعْضُ ج لَيْسَ ٨ عَكْسُ الْمُقَدِّمِينَ الْخَامِسُ مِنْ مَوْجِبَةٍ جَزْئِيَّةٍ صُّغَرَى
وَسَالِبَةٍ كَلِمَةٍ كَبَرَى يَنْتِجُو سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا بَعْضُ ب ج وَلَا شَيْءَ مِنْ ابْ فَبَعْضُ ج لَيْسَ ٩ .

لہذا مر السادس من سالبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
بعض ب ليس ج وكل ا ب فبعض ج ليس ا بعكس الصغرى ليرتد الى الثانى السابع من موجبة
كلية صغرى ومسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ا ب ج وبعض ا ليس ب
فبعض ج ليس ا بعكس الكبرى ليرتد الى الثالث الثامن من سالبة كلية صغرى وموجبة
جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا لا شئ من ب ج وبعض ا ب فبعض ج ليس ا
بعكس ا لمرتب ب ثم عكس ا النتيجة -

نتیجہ :- ماننے فرمایا کہ ہر حال میں شکل رابع تر اس کی مشابہا اعتبار کیت و کیفیت کے مفہوم میں
موجہ ہونا اور صغریٰ کا کلیہ ہونے سے یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا کیفیت میں مختلف ہونا۔ اور صغریٰ
دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اگر یہ شرط مانیں گے تو ایسا اختلاف حاصل ہو گا کہ جو لگے وہ ماننا صحیح نہیں
ہو گا۔ و ضرورتاً ناگزیر :- اور اس کی نتیجہ دینے والی قسم آگے ہیں۔ اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے
نتیجہ موجبہ جزئیہ کہے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ بعض ج ا۔ ترتیب کا عکس کے ساتھ۔ اور
پھر نتیجہ کا عکس لائن کے ساتھ۔

الثانی :- دوسری قسم وہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ جزئیہ ہو نتیجہ موجبہ جزئیہ کہے گا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ بعض ج ا۔ بعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

الثالث :- تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ کہے گا۔ جیسے ہمارا
قول لا شئ من ب ج۔ بعض ج ا۔ فلا شئ من ب ج۔

الرابع :- اور چوتھی قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجبہ ہو نتیجہ سالبہ جزئیہ کہے گا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج۔ ولا شئ من ب ج۔ بعض ج ا۔ دونوں مقدمات کا عکس لائن کے ذریعہ۔

الخامس :- پانچویں قسم جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج۔ ولا شئ من ب ج۔ بعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

السادس :- چھٹی قسم جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ليس ج۔ بعض ج ا۔ صغریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثانی کی طرف لوٹ جائے۔

السابع :- ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ کلیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ليس ج۔ بعض ج ا۔ کبریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثالث کی طرف لوٹ جائے۔

الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے کہ جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول لا شئ من ب ج۔ بعض ج ا۔ ترتیب کا عکس لاکر۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے

تشریح: اس آیت میں فرمایا۔ جو کچھ عقل کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ دو مقدمے کیفیت اور کمیت دونوں میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور ایک کلیہ ہو تو دوسرا جزئی ہو۔ یا سلب شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں۔ اور دونوں میں سے کوئی کلیہ ہو اگر ایسا ذکر نہ کرے تو ایسا اختلاف اس مقدمات میں حاصل ہو جائے گا کہ جو موجب نتیجہ نہ ہوگا۔
 قول دوم در بیان النجۃ: اس کی تفسیر دینے والی شکلیں آگے ہیں۔ کتاب اور اوپر ترجمہ معلوم کیجئے۔

اقول شرط انتاج الشكل الرابع بحسب کیفیة والکلیة احدی الامورین وهو اما ايجاب المقدمتین مع کلیة الصغری واخللاھما بالکلیف مع کلیة احدھما ذلک لانه لولا اخللاهما لزم احد الامور الثلاثة اما سلب المقدمتین او ايجابھما مع جزئیة الصغری واخللاھما بالکلیف مع جزئیتھما وعلى التقادیر میتحقق الاختلاف المرجب لعدم الانتاج اما اذا کاننا سلبا لیسئل المصنف قولنا لا مشی من الانسان بغریب ولا مشی من الحمار بانسان والحق السلب اولاً فلی من الشاھل بانسان والحق الايجاب واما اذا کاننا موجبتین ؟! لصغری جزئیة فلانہ یصدق قولنا بعض العیوان انسان وکلنا طین حیوان مع حقیقة الايجاب اذ کل نفس حیوان مع حقیقة السلب۔

ترجمہ: ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار کیفیت اور کمیت کے دو ہوں گے۔ ایک بات ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا موجب ہونا صغریٰ کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا مختلف ہونا کیفیت میں۔ دونوں میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دوسرے کی یہ ہے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک پالا جائے گی تو تین امور لازم آئیں گے۔ ۱۔ یا مقدمتین کا سلب یا دونوں کا ایجاب صغریٰ کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا اختلاف کمیت میں دونوں کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور ان تقدیروں پر ریشہ اس صورتوں میں (۱) وہ اختلاف متحقق ہوگا۔ جو ہم انتاج کا موجب ہوگا۔ (یعنی اس اختلاف کی وجہ سے نتیجہ برآ نہ ہوگا) (۲) یا کا تھا۔ ہر حال جب دونوں مقدمات سالب ہوں تو جبکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی میں کلاں نہیں دھائی من الحمار بانسان اور حق اس میں سلب ہے یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی میں الشاھل بانسان در سلب ایجاب حق ہے۔ واما اذا کاننا موجبتین: اور ہر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو تو نتیجہ اس سے نہ نکلے گا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض العیوان انسان وکلنا طین حیوان اور ساتھ ہی یہ کہ حق بھی ہے۔ یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل نفس حیوان۔ اور ساتھ ہی سلب اس میں حق ہے۔ اس سلب کے حق ہونے کی وجہ سے یہ کہ بعض نتیجہ مفردہ سلب ہے۔ جب کل نفس حیوان کے کبریٰ کو ہم بر لیس اس کے اور وہی لاسکے ہیں اس سے مندرجہ

تشریح یہ ہے۔ شارع فرماتے ہیں کہ جو عقلی شکل کے نتیجہ دینے کی کیفیت و کیفیت دونوں ہی لحاظ سے ہیں۔ اور وہ ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں اور منفردی کا یہ ہوں۔ اور کہیں میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک مقدمہ مکمل ہو۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر وہ دونوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط نہ پائی جائے گی۔ تین باتیں لازم آئیں گی۔ (۱) دونوں مقدمات کا سلب (۲) دونوں کا ایجاب اور منفردی کا جو نتیجہ (۳) دونوں مقدمات کا کہیں میں اختلاف اور دونوں کا جو نتیجہ ہوگا۔ اعلان صورتوں میں ایسا اختلاف پیدا ہوگا جو موجب ہوگا عدم نتائج کو۔

دعا اذ اکانا متماثلین :- بہر حال جب دونوں مقدمات سالم ہوں تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ لا شئ من الاشیان بغيرہن۔ اور لا شئ من الاشیان الا بالبرہان۔ اس سبب ہے۔ یعنی اس خیر کا نتیجہ سبب جو (۱) یعنی لا شئ من الاشیان بغيرہن یا پھر لا شئ من الاشیان الا بالبرہان اور نتیجہ اس میں ایجاب ہے۔ اور وہ ہے کہ (۲) سبب سالم ہے۔ قولہ دعا اذ اکانا متماثلین :- بہر حال جب دونوں مقدمات موجب واقع ہوں اور منفردی جو نتیجہ اس وجہ سے براہ نہ ہوگا کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض الحيوان ليس بالناطق۔ دیکھنا ناطق حیوان۔ اور نتیجہ سبب اس صورت میں ایجاب ہے) یا نتیجہ کہ (۳) سبب حیوان علیہ گا۔ (۲) اور نتیجہ اس صورت میں سبب ہوگا

وَأَمَّا إِذَا كَانَا مُخْتَلِفَيْنِ بِالْكَيفِ مَعَ كَوْنِنَا جُزْئِيَيْنِ فَلَنَا الْمَوْجِبَةُ أَنْ كَانَتْ صُغْرَى صَدَقِ قَوْلِنَا
بَعْضُ النَّاطِقِ الْإِنْسَانُ وَبَعْضُ الْخَيَوَانِ لَيْسَ بِنَاطِقٍ أَوْ بَعْضُ الْفَرَسِ لَيْسَ بِنَاطِقٍ وَأَنَّ صَدَقَ فِي
الْأَوَّلِ الْإِجَابُ دَلِيلُ الْإِسْلَابِ وَأَنَّ كَانَتْ كِبْرَى صَدَقَ بَعْضُ الْإِنْسَانِ لَيْسَ بِفَرَسٍ وَ
بَعْضُ الْخَيَوَانِ الْإِنْسَانُ وَالْحَقُّ الْإِجَابُ أَوْ بَعْضُ النَّاطِقِ الْإِنْسَانُ وَالْحَقُّ الْإِسْلَابُ .

تشریح یہ ہے۔ بہر حال جب دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں اور ساتھ ہی دونوں جزئیہ بھی ہوں۔ اور نتیجہ اس سے براہ نہ ہوگا اس وجہ سے کہ موجب اگر منفردی ہوگا تو ہمارے قول صادق ہے کہ بعض ان طاق انسان وبعض الحيوان ليس بناطق یا پھر قول صادق ہے کہ بعض الفرس ليس بناطق۔ اول میں ایجاب صادق اور دوسرے میں سبب صادق ہے۔ اور اگر موجب گیری ہو (۱) پہلے و منفردی (۲) تو یہ قول صادق ہے کہ بعض الانسان ليس بفرس وبعض الحيوان ليس بالناطق۔ اور حق اس میں ایجاب ہے۔ یا پھر بعض الناطق انسان صادق اس میں سبب ہے۔

تشریح یہ ہے۔ شارع نتیجہ نہ پائے جانے کی وجہ سے جو فرمایا لازم آتی ہیں۔ شارع ان کو اوپر سے بیان کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں اس صورت کو بیان کرتے ہیں کہ قولہ اما اذا كانا مختلفين بالکيف :- بہر حال جب دونوں مقدمات کہیں میں مختلف ہوں اور ساتھ میں جزئیہ بھی ہوں تو نتیجہ صحیح اس سے نہ نکلا ہو کہ موجب منفردی ہوگا

یا کبریٰ پر ہے۔ اگر مقتضی میں سے صرفی موجب ہو تو پہلے قول کا ماقبل ہوتا کہ بعض انسان حق انسان و بعض الحيوان
لیس بناتیں یا بعض غیر میں سے پہلے قول کی صورت سے نتیجہ کمال کا حاصل ہوتا ہے اور ثانی میں نتیجہ سبب
کا درست ہے)

قولہ وان كانت كبرى :- اس کا مطلب مقتضات میں سے کبریٰ موجب ہو جائے۔ صرفی کے قریب قرابہ لفظ
کے آگے کہ پہلے قول کا ماقبل ہے کہ بعض انسان میں سے غیر و بعض الحيوان انسان ۔ اور اس میں نتیجہ صحیح
کام ہے یا بعض الناطق انسان اور صحیح نتیجہ اس میں سبب ہے)

وضروبه بالنتیجۃ بحسب هذا الاستقراء طائفة اسقط الربعة اضرب باعتبار حقوق الترتیب
وضرب لعقود الترتیب مع جزئیة الصفوی و آخرین لعقود المختلفین من الجزئیتین الاول
من موجبین کیسے نتیجہ موجبہ جزئیة کقولنا کل ب ج وکل اب فبعض ج ا بکس الترتیب
ثو عکس نتیجہ فانا اذا عکس الترتیب ارتداد فی الشکل الاول فکلنا کل اب وکل ب ج
بنتیجہ کل ا ج وھو عکس الی بعض ج ا وھو المثل ولا ینتجی کلیاً لجزا ان یکون الاصغر اعو
من الاکبر و امتناع حمل الاخص علی کل افراد الاعمال کقولنا کل انسان حیوان وکل ناطق
انسان مع ان المثل بطریق الحيوان ناطق .

نتیجہ کمال :- ان شرطوں کی وجہ سے نتیجہ دینے والی اقسام آٹھ ہیں۔ اس کے چار صورتیں ملاحظہ ہو گئیں۔
دووں مطالبہ کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ سے۔ اور دوسریں ملاحظہ ہو گئیں دووں موجب کے بے نتیجہ ہونے کی بنا پر
جبکہ صرفی جزئیہ بھی ہو۔ اور بعد کی دو ملاحظہ ہو گئیں دووں مقتضات کے باقتدار جزئیہ کے مختلف ہونے کی
بنابر۔ الاول :- اقسام میں سے قسم اول وہ ہے جو مرکب ہو دووں موجب کہیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ
ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل اب فبعض ج ا ترقیب کا کھس کر کے۔ پھر نتیجہ کا کھس کر کے۔ اس کے نتیجہ کا جب
ہم نے قریب کا کھس کیا تو شکل اول کی طرف اس طرح لوٹ آیا کہ کل اب وکل ب ج نتیجہ کل ا ج بنتیجہ اور
یہ قول منکس ہوتا ہے بعض ج ا کی طرف۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ ولا ینتجی کلیاً۔ اور اس صورت اول کا نتیجہ
کی نہیں نکلتا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ مقتضات میں سے اصغر ائم اور اکبر اخص ہو۔ اور اخص کا ائم کی تمام کے ہر ہر فرد پر
کمال ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان حیوان وکل ناطق انسان باوجودیکہ حق یہ ہے کہ بعض الحيوان ناطق نہ کہ تمام
حیوان کا ناطق ہوتا۔

تشریح :- شکل راہی کی نتیجہ دینے کی شرطوں کو ملاحظہ ہو کہ کہ فرما دیتے ہیں کہ اس کی نتیجہ دینے والی غروب
آٹھ ہیں۔ چار تو اس وجہ سے ملاحظہ ہو گئیں کہ دووں مطالبہ بے نتیجہ ہیں۔ اور دوسریں اس وجہ سے کہ دووں موجب

بے نتیجہ ہیں جبکہ مغزنی جزئیہ بھی ہو۔ اور بقیہ دو صوری میں اصل کے ساتھ ہر گز نہیں کہ دونوں مقدمات مختلف ہیں اور جزئیہ میں۔ ہر حال آٹھ میں سے شکل اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کھیر سے اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے کل ب ج وکل اب بعض ج ۱۔ نتیجہ صحیح نکلنے کی ترکیب یہ ہے کہ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر دیں پھر نتیجہ کا عکس کر دیں۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد مثال یہ بن جائے گی کہ کل اب وکل ب ج۔ نتیجہ کل اب نکلے گا۔ اور اس نتیجہ کا عکس نکلے گا کہ بعض ج ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ ولا نتیجہ کلیاً۔ شارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کا نتیجہ جزئیہ محکم ہے کیونکہ اصل میں نہیں نکلتا کہ جائز ہے کہ قیاس میں مقدمات میں سے اسفراہم واقع ہو اور اگر خاص واقع ہو۔ اور تاہم ہے کہ خاص کو اہم کے ہر فرد پر حمل نہیں کر سکتے۔ جیسے کل انسان حیوان وکل مطلق انسان باوجودیکہ صحیح یہ ہے کہ بعض حیوان مطلق۔

الثانی من موجبین و الکبریٰ جزئیۃ ینیجہ موجبۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض اب بعض ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہامر الثالث من کلیتین و الصغریٰ سالیۃ کلیۃ ینیجہ سالیۃ کلیۃ کقولنا لاشئ من ب ج وکل اب فلا شئ من ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہامر الرابع من کلیتین و الصغریٰ موجبۃ ینیجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ بعکس المقدمتین لیرجع الی ۱ الشکل الاول ہکذا بعض ج ب ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیس ۱ وهو المطلوب ولا ینیجہ کلیاً لا خصال عبرہ الا صغر کقولنا کل انسان حیوان ولا شئ من الفرس بالنسب مع ان ۱ تصادق لیس بعض حیوان فرسا الخامس من موجبۃ جزئیۃ صغریٰ و سالیۃ کلیۃ کبریٰ ینیجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیس ۱ بعکس المقدمتین کہامر السادس من سالیۃ جزئیۃ صغریٰ و موجبۃ کلیۃ کبریٰ ینیجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب لیس ج وکل اب بعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الصغریٰ لیرتد الی ۱ الشکل الثانی و ینیجہ نتیجۃ المدکوۃ بعینہا ۱ السابع من موجبۃ کلیۃ صغریٰ و سالیۃ جزئیۃ کبریٰ ینیجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض اب لیس ب بعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الکبریٰ لیرجع الی ۱ الشکل ثالث و ینیجہ نتیجۃ المطروۃ الثامن من سالیۃ کلیۃ صغریٰ و موجبۃ جزئیۃ کبریٰ ینیجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا لاشئ من ب ج و بعض اب بعض ج ۱ لیس ۱ بعکس الترتیب لیرتد الی ۱ الشکل الاول تدر عکس نتیجۃ ۱۔

نتیجہ ۱۔ اور آٹھ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب سے اور کبریٰ اس میں جزئیہ ہو۔

نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و بعض ابے فیضیہ ۱۔ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر کے بہتر جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ ۲۔ ثالث۔ اور تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صفائی ان میں سالمہ کلیہ ہو۔ نتیجہ
 سالمہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول دلاشی من بنج و گل ابے دلاشی ۱۔ ۲۔ مذکور ترتیب کا عکس کر کے جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ ۳۔ الرابع من کلیتین۔ جو تھنی قسم مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صفائی موجب ہوگا۔ نتیجہ سالمہ
 جسم جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و دلاشی من ابے فیضیہ ۱۔ ۲۔ دونوں مقدمات کا عکس لاکر تار شکل دل کی
 طرف لوٹ جائے۔ ۳۔ اس طرح بعض بنج و دلاشی من ابے فیضیہ ۱۔ ۲۔ اور بھی ہمارا مطلوب ہے۔ اور اس کا
 نتیجہ گل اس سے انہیں نکتہ کہ احتمال ہے کہ اس صف میں غم پایا جاتا ہو۔ جیسے گل انسان حیوان دلاشی من الغرس انسان
 اس کے باوجود کہ یہ قول صادق ہے کہ لیس بعض الحيوان فرس۔ ۴۔ ۵۔ خاصہ ۱۔ ۲۔ اور یا تجزیہ میں قسم دہے جو مرکب
 ہو موجب جزئیہ صفائی اور سالمہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و دلاشی من ابے
 فیضیہ ۱۔ ۲۔ دونوں مقدمات کا عکس کر کے۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ اور چھٹی قسم دہے جو
 مرکب ہو سالمہ جزئیہ صفائی اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و گل
 ابے فیضیہ ۱۔ ۲۔ صفائی کا عکس کر کے۔ تاکہ شکل ثانی بن جائے۔ اور مذکورہ نتیجہ بعینہ برآہ ہو جائے ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔
 اور ساتویں قسم دہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صفائی اور سالمہ جزئیہ کبریٰ سے نتیجہ نکلے گا سالمہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا
 قول گل بنج و بعض لیس ابے فیضیہ ۱۔ ۲۔ کبریٰ کا عکس لاکر تاکہ شکل ثالث کی جانب لوٹ جائے اور مطلوبہ
 نتیجہ نکلا دے۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ اور آٹھویں قسم دہے جو مرکب ہو سالمہ کلیہ صفائی اور موجب جزئیہ کبریٰ سے۔
 نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ دلاشی من بنج و بعض ابے ۱۔ ۲۔ فیضیہ ۱۔ ۲۔ لیس۔ ۳۔ ترتیب کو عکس
 کر کے تاکہ شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تخصیص یہ۔ ۱۔ شارح نے ترتیب دار اول ثانی ثالث اور رابع وغیرہ آکٹوں اقسام کو آسان انداز میں
 بیان کر دیا ہے۔ ترجمہ کے خوب سمجھ سکتے ہیں۔ اس لئے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے
 کی ہے۔ ہر شخص کو سمجھ کیسے ان کی ہدایت کے مطابق مثال لکھ کر سمجھنا چاہیے۔ پھر جہاں صفائی یا کبریٰ یا نتیجہ کا
 عکس کر کے کو بتائیں وہاں اس کے مطابق اصل قیاس سے مثال سامنے رکھ کر عکس کرنا چاہئے۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔
 پھر عکس دونوں طرح کے مثال دے دے کہ واضح کر دیا ہے۔

و ترتیب هذه الضرورة ليس باعتبار انتاجها لا تم البعد عما عن الطبع ليعلم بان نتاجها بل
 باعتبار انفسها فلا بد من نقد يبرأ الاول لانهم من موجبتين كليتين والايجاب الكلي اشرف
 الاربع وندما اتينا اربعة وان كان الثالث والرابع من كليتين والاكلي اشرف وان كان
 سلبا من الجبري وان كان ايجابا لما كانت الاول في ايجاب اهلقت ميكن في احكام الاضطراب

کما سنعره ثم الثالث لا رتد اده الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم الرابع لكونه اخص من الخامس ثم الخامس على السادس لا رتد اده الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم السادس على السابع لا رتد اده الى الشكل الثاني لانها على الايجاب انكى دونه وقدم السادس على السابع لا رتد اده الى الشكل الثاني دون السابع.

نفس جہمہ :- اور ان اقسام کی ترتیب ان کے نتائج کی وجہ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ضرب طبعیت سے بعید ہیں۔ اسکے نتائج قابل اعتبار نہیں ہیں۔ بلکہ ان اقسام کی ترتیب خود ان ہی کی وجہ سے ہے۔ پس اول کو مقدم کرنا سب سے ضروری ہوا کہ اس کے دونوں مقدمات موجب کثیر سے مرکب ہیں۔ اور ایجاب کلی چاروں محصورات میں مشتمل ہے۔ وقدام الثانی ایضاً نیز قسم ثانی کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ قسم ثالث اور رابع بھی دونوں کلیت سے مرکب ہیں۔ اور ہی اشترک ہے اگرچہ جزئی سے سلب ہو اور موجب ہی ہو۔ کیونکہ دونوں قسم اول کے ساتھ مرکب ہے۔ دونوں مقدمات کے موجب ہونے میں اور احکام کے اختلاط میں۔ جیسا کہ تم آئندہ پہچان لو گے۔ پھر ترتیب میں قسم ثالث کو رکھا۔ اس وجہ سے کہ وہ ترتیب کے ٹکس کرنے میں شکل اول کی جانب لوٹتا ہے۔ پھر رابع کو رکھا اس لئے کہ وہ قسم خاص سے اخص ہے۔ پھر خاص کو سادس پر مقدم ذکر کیا۔ اس لئے کہ دونوں مقدمات کے ٹکس کرنے میں وہ شکل اول کی طرف لوٹتی ہے۔ پھر قسم سادس اور سابع کو ثامن پر مقدم کیا کیونکہ وہ دونوں سابع کی پیشکش ہیں۔ نہ کہ آٹھویں قسم۔ اور سادس کو سابع پر اس لئے مقدم کیا اس لئے کہ وہ شکل ثانی کی طرف لوٹتی ہے۔ اور سابع میں لوٹتی۔

تشریح :- شارح نے ان آٹھوں اقسام کی ترتیب کے سلسلے میں ایک بات یہ بتائی کہ ترتیب ان کی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے ہے ان کے نتائج کے پیش نظر نہیں ہے۔ پھر ہر ایک کی خصوصیت الگ الگ بیان کی ہے جو کہ آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بہ آسانی سمجھ لیں گے۔

قال وبكسر بيان الحنسة الاول بالخلف وهو قسم نقض يستتبع الى احد المقدمتين ليستقر ما منعكس الى بعض الاخرى والثاني والخاص بالا فتراض ولينين ذلك الثاني لنفاص عيبا الخاص ولينين البعض الذي هو اد فلن د وهو د فتقول كل ب ج د كل د ب وبعض ح د ثم نقول بعض ج د وكل د فبعض ج د وهو المطلوب.

نفس جہمہ :- یہ اقسام میں سے پہلی پانچ کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور دین خلف دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نتیجہ کی نقض کو طرہ دینے کا نام ہے تاکہ نتیجہ وہ نکلے کہ جو دوسرے کی نقض کی طرف

منفکس ہو اور قسم ثانی اور خاص کا بیان دلیل انتراضی کے ذریعہ ۔ اور اس کو ہم قسم ثانی میں بیان کر رہے ہیں ۔ تاکہ اسی پر قسم خاص کو قیاس کیا جاسکے ۔ اور چاہیے کہ وہ یعنی جو کہ اوپر ہے نقل داہل دیب ۔ پس ہم کہتے ہیں کہ کل ب نہ دکل وب یعنی نادر ۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعضی ج دکل دا یعنی ج ا ۔ اور یہی مطلوب ہے منتظر ۔ پھر اس مقام سے اس مقام میں پانچ اقسام کا بیان دلیل خلف سے بھی کیا ہے دلیل خلف کی تفریق یہ ہے کہ وہ نتیجہ کی نفی کو امدی المقدمین سے ملانا تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو عکس ہو دوسرے مقدمہ کی نفی کے ۔ اور قسم ثانی و ثالث کو دلیل انتراضی سے بیان کیا ہے ۔ پھر فرمایا کہ دلیل انتراضی نقطہ قسم ثانی میں بیان کریں تاکہ قسم خاص کو اسی پر قیاس کر لیا جاسکے ۔ تفصیلات شارح بیان کر رہے ہیں ۔

اقول لیکن بیان امتیاج الضروب الخمسة الاول بالخلف وهو ان یضم فیض النتيجة الى احدی المقدمتین لینیج ما یعکس الى فیض الاخری اما فی الضربین الاولین المنتسبین لایجاب فیجعل فیض النتيجة لکونہ کلیا کبریٰ وصغریٰ القیاس لایجابها صغریٰ فیستظہان علی هیئۃ الشکل الاول کما مر فی الخلف المسنوع فی الشکل الثالث ویحصل نتیجۃ تنعکس الى ما یبانی الکبریٰ فلو لم یصدق بعض ج ا لصدق لاشیء من ج ا فنجعلها کبریٰ لصغریٰ القیاس وھی کل ب ج لینیج لاشیء من ب ا و تنعکس الى لاشیء من ا ب و هو یضاد کبریٰ الضرب الاول و تنافض کبریٰ الضرب الثالث و اما فی الضرب المنتسبہ للسلب فیجعل فیض النتيجة لایجابہ صغریٰ و کبریٰ القیاس لیکونها کبریٰ کما عین فی الضرب الاول ان الشکل الثاني لینیج ما من الشکل الاول نتیجۃ تنعکس الى ما یبانی لصغریٰ مثلاً لو لم یصدق لاشیء من ج ا لصدق بعض ج ا فنجعلها صغریٰ لکبریٰ القیاس و هو کل ا ب لینیج بعض ج ب فبعض ب ج و فذا کان صغریٰ القیاس لا شئی من ب ج لهذا خلف ۔

شرح حصہ ۱۰۔ تدارع فرماتے ہیں کچھ پانچوں قسموں کا میان دلیل خلف سے ملے ہوئے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ نتیجہ کی نفی کو مقدمہ میں سے کسی ایک کے ساتھ ملا دیں تاکہ نتیجہ نکلے جو دوسرے کی نفی کی طرف منکسر ہو ۔ پھر حال پہلی دونوں قسموں میں جو کہ ایجاب کا نتیجہ دیتی ہیں پس کر دیا جائے نتیجہ کی نفی کو تو وہ ملے جے کر کے اور قیاس کے صغریٰ کو کہو کہ وہ جو ہے ۔ اس کا صغریٰ قرار دیدیا جائے ۔ گو یہ شکل اول کی ہیئت کے نار ہو جائے ۔ جس کہ اس دلیل خلف میں گزر چکا ہے جو کہ شکل ثالث میں جاں کیا تھا اور ایسا نتیجہ صغریٰ ہو گا جو کبریٰ کے منافی ہو گا ۔ پس اگر بعض ج ا صادق نہ ہو گا تو لاشیء من ج ا صادق نہ آیا جائے گا ۔ پس اس کو ہم مناسکے

صغریٰ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں اور وہ گل ب نہ ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے لاشی من بہ اس کا عکس سے کام کر
ماشی من اب۔ اور یہ شکل اول کے کبریٰ کی ضد ہے۔ اور ضرب ثانی کے کبریٰ کی نقیض ہے۔

واقایٰ الصغریٰ المتضرب للسلب:۔ بہر حال ان اقسام میں کہ جو سلب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس
نتیجہ کی نقیض کو اس کے موجب ہونے کی وجہ سے صغریٰ بنادیا جائے۔ اور قیاس کے کبریٰ کو کلیہ ہونے کی
وجہ سے کبریٰ بنادیا جائے۔ جیسا کہ ہم نے شکل ثانی کی ضرب اول میں عرض کیا ہے۔ تاکہ دونوں شکل اول سے
نتیجہ دیں۔ ایسا کہ جو صغریٰ کے منافی ہو۔ مثلاً لولم یصدق لاشی من ج الصدق بعض ج، اس کو ہم قیاس
کے کبریٰ کے لئے صغریٰ قرار دیتے ہیں اور وہ گل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے بعض ج ب منبعض ج ب حالانکہ قیاس
کا صغریٰ ماشی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

نفسہ۔ نتیجہ۔ مان کی تصریح شارح نے بھی پانچوں اقسام کو دلیل خلف سے بیان فرمایا ہے۔
دیں خلف کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نقیض نتیجہ
کو ملا دیں۔ تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو دوسرے کی نقیض کا عکس ہو۔ بہر حال وہ دونوں اقسام جن کا نتیجہ موجب الخ ہے
پس نتیجہ کی نقیض کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیں۔ پھر قیاس کے صغریٰ کو کیونکہ وہ موجب ہے اس کا
صغریٰ بنادیں۔ نو یہ شکل اول کی صورت میں تیار ہو جائیں گے۔ اور نتیجہ وہ حاصل ہوگا کہ جو کبریٰ کے
منافی ہو۔ لولم یصدق بعض ج الصدق لاشی من ج۔ پس اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے
ہیں۔ اور وہ گل ب ہے۔ تاکہ نتیجہ بعض ج ب ضبعض ج ب نکل آئے۔ حالانکہ قیاس کا صغریٰ
ماشی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

وكدالك يمكن بيان المضرب الثاني والخامس بالا فتراض اما بيانها في الثاني فهو
ان يفرض البعض الذي وهو ا د فكل د وكل د ب فنضم كل د ب كبرى الى صغرى
القياس ونقول كل ب ج وكل د ب ينتج من ا د هـ ١١ الشكل بعض ج د ونجعلها
صغرى لكل د ا لينتج من الشكل الا د ب بعض ج ا وهو المظن واما بيانها في الخامس
فهو ان يفرض البعض الذي هو ب د فكل د ب وكل د ج نخرج من ب د ب د لا
منه ا ب ا ب ينتج من الشكل الثاني لاشي من د ا نخرجها كبرى لكل د ج لينتج
من الثالث بعض ج ليس ا وهو المظن ا علم ان لمحصل الا فتراض ان يؤخذ
مقدمة من معدني القياس وبجمل وصفا موضوعها ومحدوها على ذات الموضوع
فتمحصل معدن كليتان وان كانت مقدمة القياس جو مية لا اعتبارا سائر ايراد
ذات البعض ونضيفها ب فان قلت ربما لا يبعد ذات الموضوع بل يكون منحصرا

فی فرد واحد فلا يحصل کلیة لاقتضائها لكل قد و لا فرد فنقول ج يحصل فضیلتان شخصیتان وقد سمعت ان الشخصیات فی الانتاج بمنزلة الكمیات علی ان ذلك لا يكون الا نادرا ثم لا شك ان احد الوصفین هو الحد الاوسط فی القیاس فیکون احدهما مقدمتی الافتراض محمولها الحد الاوسط فتستظهر هذه المقدمة الافتراضیة مع المقدمة الاخری القیاسیة ونتیج نتیجة اذا انضمت الی المقدمة الاخری انتریة تحصل نتیجة المطلوبة فی الافتراض قیاسان و من عمر القوم ان احدهما لا بد ان يكون علی نظم الشكل الاول والاخر علی نظم ذلك الشكل المطلق انتاجه وهو ليس بصحيح علی الاطلاق لان الافتراض فی خامس هذا الشكل ليس كذا الذي بل احد القیاسین فیہ من الشكل الثانی والاخر من الشكل الثالث .

ترجمہ :- اسی طرح ضرب ثانی کا بیان بھی مشتبہ ہے اور ضرب خامس دلیل افتراض سے اور بہر حال اس کا بیان ثانی میں تو وہ ہے کہ بعض فرض کیا جائے اور وہ ادبے شکل دا دکل دب پس ہم دب کہی کو قیاس کے معنی سے ملائے ہیں اور کہتے ہیں کہ کل دب بہ دکل دب تو نتیجہ اس شکل کے اور اسے لکھتے ہیں بعض ج آہے اور وہی مطلوب ہے۔

واقفاً بیانہ فی الختام :- اور بہر حال افتراض کا بیان یا بخوبی قسم میں قرودہ یہ ہے کہ بعض جو کہ دب ہے فرض کیا جائے لہذا پس کل دب دکل دب پھر اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کل دب وہی من اب نتیجہ شکل ثانی سے آئے گا کہ ناشی من دا اس کو ہم کل دب کا کہی بناتے ہیں تاکہ تال کا نتیجہ شکل آئے کہ بعض ج لیس آ اور یہی مطلوب ہے۔

اعلم ان المحصول الا افتراض :- اور تو جان کہ افتراض کا حاصل یہ ہے کہ قیاس کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ لیا جائے اور اس کے موضوع و محول کو وصف یا کر ذات موضوع پر جس کا جائے و مفہومات کلیہ حاصل ہو جائیں گے تو قیاس کا مقدمہ جزئی ہی کیوں نہ ہو اس سے کہ جس اس بعض کے سارے افراد کا اعتبار کیا گیا ہے اور اس کا نام بھی اس کی وجہ سے رکھا گیا ہے۔

فان قلت :- میں اگر اعتراض کرے کہ بسا اوقات ذات موضوع میں متعدد ہیں جو مدودہ فرد واحد ہی میں منحصر ہو جاتے ہیں کچھ حاصل نہ ہوگا اس لئے کہ کئی خدا افراد کا تھا ضرورت ہے فنقول :- ہم جو اہل دیں گے کہ اس صورت میں دو قیسیہ شخصیات حاصل ہوں گے اور قیاسیہ سنا ہوگا کہ قضایا شخصیتہ دینے میں کلیات کے درجہ میں ہوتے ہیں مدودہ اس کے یہ نادر ہو سکتا ہے پھر اس میں شک نہیں ہے کہ قیاس میں حد اوسط اور الوصفیں ہونگے پس دین افتراض کے دو مفہومات میں سے

ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو گا۔ پس یہ مقدمہ افتراضیہ لایا جائے گا۔ دوسرے مقدمہ قیاسیہ کے ساتھ اور نتیجہ دے گا جب کہ اس کو دوسرے مقدمہ افتراضیہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔ لہذا افتراض میں بھی قیاس پایا جاتا ہے۔ اور قوم نے گمان کیا ہے کہ دونوں میں سے ایک شکل اول کی ترتیب پر دوسرا اس شکل کے نظم پر پورا کرتا ہے۔ جبکہ کہ نتیجہ مطلوب ہے۔ اور یہ مطلقاً صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس شکل قیاس میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اور القیاس میں اس میں شکل ثانی سے ہیں۔ اور دوسرا شکل ثالث ہے۔

تشریح یہ کہ اولاً و اعلم ان محصل الافتراضی بہ شارح نے اس جگہ دلیل افتراضی کا طریقہ بیان کیا ہے۔ ان کو حد مقدمہ کہ اصل قیاس کے دونوں مقدمات یعنی صغریٰ و کبریٰ میں سے کوئی ایک مقدمہ نہ لے۔ اور اس کو ذات موضوع پر حمل کر دے، اس طریقہ سے دو مقدمات حاصل ہو جائیں گے۔ دونوں کہیں ہوں گے اگر ان میں سے کوئی مقدمہ جزئیہ بھی ہو تب بھی قضیہ کلیہ ہی نکلیں گے۔ تو لازم لا شک یہ قیاس میں دو دعووں میں سے ایک وصف تو حد اوسط ہوتا ہے۔ لہذا افتراضی کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو جائے گا۔ پس یہ فرضی مقدمہ افتراضی قیاسیہ کے ساتھ شامل ہو جائے گا۔ اور نتیجہ دے گا جبکہ مقدمہ افتراضی افتراضیہ کے ساتھ مرکب ہو گا تو مطلوبہ نتیجہ دے گا لہذا ثابت ہوا کہ افتراضی میں دو قیاس ہوتے ہیں۔

ثانیاً و اعلم ان محمول بہ مناطق کی رائے سے ہے کہ ان دونوں قیاسوں میں سے ایک قیاس کیلئے ضروری ہے کہ دو شکلوں کی ترتیب پر ہو۔ اور دوسرا قیاس اس شکل کی ترتیب پر ہو جس کا اس وقت نتیجہ مطلوب ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس شکل کی پانچویں قسم میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو دونوں قیاسوں میں سے ایک شکل ثالث کی ترتیب پر واقع ہے اور دوسرا شکل ثالث کی ترتیب پر۔

و الافتراضی ثانیاً ایم لا یجب ان یقرر کما قررہ فائدہ ممکن ان یمین بحیث یکون القیاس الاول من الشكل الاول والثانی من الثالث علی ان الاستنتاج من الاول والثالث اظهر و امین من الاستنتاج من الرابع والاؤل ثمرانک من غیر افتراضیون فی باب العکوس فی الکلیات والجزئیات ولا یفتروضون فی باب القیسة الا فی الجزئیات ولا عیاضاً پس بمستقیم مطلقاً بل الافتراضی فی الشكل الثانی والثالث لایم فی المقدمة الکلیة لان احد قیاسیہ امر غیر مشتمل علی شرائط الانتاج او مرتب علی هیئۃ الضرب المظم انتاج و اما الافتراضی فی الشكل الرابع فمقدیم فی المقدمة الکلیة کما فی کبری الضرب الاول وصغری الضرب الرابع وعلیک الاعتبار والاستحسان بما اعطیناک من القیاس

تکلیف کہ در اور افتراض ثانیہ میں بھی ضروری نہیں ہے۔ کہ ثابت ہو مینا کہ مناطق نے ثابت کیا ہے اس نے در ضمن ہے کہ وہ اس طرح بیان کیا جائے کہ قیاس اول تو شکل اول کی ترتیب پر ہو اور قیاس ثانی شکل ثالث کی ترتیب پر شکل پر اس کے علاوہ نتیجہ کا متنا اول اور ثالث سے زیادہ ظاہر ہے۔ اور زیادہ واضح ہے بمقابلہ رابع اور اول سے نتیجہ حاصل کرنے کے۔

لم انک تراحم :- پھر اسے مخاطب تم نے مناطق کو دیکھا ہو گا کہ عکس کے باب میں یہ لوگ کیا بات درج ثبات دونوں میں فرض کرتے ہیں۔ اور قیاسیات کے باب میں صرف جز ثبات سے فرض کرتے ہیں یہ بھی مطلقاً درست نہیں ہے۔ بلکہ افتراض شکل ثانی ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے دونوں قیاسوں میں سے ایک انتاج کے شرائط پر پورا نہیں اترتا۔ یا پھر وہ اس قسم کی ہیئت پر ترتیب دیا جاتا ہے کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہے۔

اما الافتراض فی الشکل ۲ لہذا :- بہر حال شکل رابع میں دلیل افتراض کا اجراء وہ مقدمہ کلیہ میں تمام ہوتا ہے۔ جس طرح یہ کہ ضرب اول کے کبریٰ میں ضرب رابع کے صفائی میں تمام ہوتا ہے۔ مگر ان کا اعتبار اور قیاس کرنا آپ لوگوں کا کام ہے۔ نیز ہم نے جو اوپر قانون کلی تحریر کر دیا ہے۔ اس کے سمجھنے نہ سمجھنے کا امتحان بھی ہے۔

تشریح :- الافتراض فی التالیف :- دلیل افتراض کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک در گذر چکی ہے۔ دوسری اس جگہ بیان کی گئی ہے۔ دلیل افتراض دو سرے قیاس میں اس طرح تقریر نہ ہوگی جس طرح دوسرے اہل منطق نے تقریر کی ہے۔ کیونکہ اس کا بیان اس طرح ممکن ہے کہ قیاس اور تو شکل اور سے اور قیاس ثانی ثالث سے مرکب ہو۔

قولہ علی ان ما استنتاج :- اس کے علاوہ نتیجہ حاصل کرنا اول اور ثالث سے زیادہ واضح ہے۔ بمقابلہ اس کے کہ نتیجہ رابع اور اول سے حاصل کیا جائے۔

تولام انک تراحم :- اہل منطق کا ایک طریقہ اور بھی ہے جو ہم کو پسند نہیں کہ عکس کے اوواب میں نوہ کلمات اور جز ثبات ہر ایک میں فرض کر لیتے ہیں مگر قیاسات کے اجواب میں صرف جز ثبات سے دلیل اس میں نام کرنے ہیں۔ یہ بھی ٹھیک نہیں ہے۔

بل الافتراض فی الشکل التالی :- بلکہ دلیل افتراض شکل ثانی اور ثالث میں مقدمہ کلیہ میں نام ہی نہ ہوگی۔ اس لئے کہ دو قیاسوں سے ایک شرائط انتاج پر مشتمل نہیں ہوتا۔ یا پھر اس ہیئت پر ضرب ہونا جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہو۔ اما الافتراض فی الشکل ۲ :- بہر حال دلیل افتراض شکل رابع میں نوہ مقدمہ کلیہ سے تمام ہوجاتا ہے۔ جیسا کہ ضرب اول کے کبریٰ اور ضرب رابع کے صفائی سے تمام ہوجاتا ہے۔ ہم نے ہول ن کر دیے ہیں۔ آپ خود قیاس کر لیجیے۔

قال والمتقدمون حصروا الضروب الثلاثة في الخمسة الاول وذكر الدمام
انتاج الثلاثة الاخيرة الاختلاف في القياس من بسيطتين ونحن نشترط
كون السالبة فيها من احدى الخاصتين فيسقط ما ذكره من الاختلاف اقول
المتقدمون كانوا يحصرون الضرب المتبعة في هذه الشكل في الخمسة الاول
كان عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتحقق الاختلاف فيها اما
في الضرب السادس فلصدق قولنا ليس لبعض الحيوان بالنسبة لكل فرس حيوان
والحق السلب او كل مناطق حيوان والحق الايجاب واما في السابع فلان يصدق
قولنا كل انسان مناطق وبعض الفرس ليس بالنسبة والحق السلب او بعض الحيوان
ليس بالنسبة والحق الايجاب واما في الثامن فكقولنا لا شيء من الانسان يفرس
وبعض المناطق انسان او بعض الحيوان انسان ناشأ المص الى جوابه بان بيان الاختلاف
في هذه الضروب انما يتم اذا كان القياس مركبا من المقدمات البسيطة لكننا
نشترط في انتاجها ان يكون السالبة المستعملة فيها من احدى الخاصتين
فلانتمض ذالك النقوض عليها .

ترجمہ :- اور متقدمين مناطق في نتيجة والى ضرب كويلى پاچ متوں ميں حصريا
ہے اور بعد تينوں اخير كى اقسام كے نتیجہ دینے كى وجہ یہ لگایا كے دونوں بسيط سے توس كرنے
میں اختلاف ہے اور چونك ہم نے شرط كى كى ہے كہ سالبہ ان ميں دونوں خاصہ ميں سے كوى ايك ہوگا لہذا
ہوا اختلاف كہ بعض نے بيان كيا وہ مافظ ہو جاتا ہے .

اقول المتقدمون :- شارح فرماتے ہيں كہ متقدمين حصروا كے تحت ضرب متبعہ كا اس شكل ميں .
(۱) ميں سے) ضرب پہلى پاچ اقسام ميں اور ان كے ذہنوں ميں یہ بات سچى ہولى كى كہ باقى ميں ضرب
اخير غنہ ميں اس كے ان ميں اختلاف پايا جاتا ہے . مير حال عرب سادس ميں تو اس كے ہمارا یہ قول
صدور كے كہ بعض الحيوان بالنسبة وكل فرس حيوان . اور اس قياس كا نتیجہ سالبہ ہے . يا مير قياس كل مناطق
حيوان . نتیجہ الايجاب ہے . واما في السابع :- اور سادس ميں ضم ميں تو اس وجہ سے ہمارا یہ قول حادى ہے
كل كى سلب . ومن بعض الفرس ليس بالنسبة . اور اس قياس كا نتیجہ سالبہ ہے . يا مير قياس بعض الحيوان
ليس بالنسبة . اور نتیجہ الايجاب ہوگا . واما في الثامن :- اور مير حال آخريں شكل كے نتیجہ نہ صحيح ہونے
كى وجہ یہ ہے كہ جيسے ہمارا قول لاسى من الافرن يفرس . وبعض المناطق انسان . بعض الحيوان انسان .
اس نے مصنف مانے ان كے اس اختلاف كے جواب كى جاب اشارہ فرمايا ہے كہ اختلاف كاسيان اور عرب

میں اس وقت پورا ہو سکے گا جبکہ قیاس مرکب ہر مقدمات بسیط سے۔ لیکن ہم تو شرط یہ لگاتے ہیں کہ ان کے نتائج میں کہ وہ سارے جوان قیاسات میں مشتمل ہو وہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا چاہیے۔ اس قید کے لگ جانے کے بعد مذکورہ اشکوک یا اعتراض وارد نہ ہو سکے گا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ أَنتَ جَاهِلٌ بِأَعْلَى! نَعَاكَ مِنَ السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ الْخَاصَّةِ كَنَفْسِهَا لِأَنَّ السَّادِسَ وَالسَّابِعَ انْتَهَايَتُهُمَا إِلَى الثَّانِي وَالْثَالِثَ بِعَكْسِهِمَا وَالْثَامَنَ انْتَهَايَتُهُ لَوْ كَانَ بِحَيْثُ إِذَا بَدَلَ مَقْدَمَاتِهِمَا بِحُصُولِ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ مَالِيَّةٍ خَاصَّةٍ تَتَعَكَّسُ فِيهَا الْمُنْتَجَةُ الْمَطْمُوعَةُ وَلَمْ يَظْهَرْ لِلْمَقْدَمَتَيْنِ انْعِكَاسُهَا وَاتَّفَقَ لِبَعْضِ الْأَفْضَلِ مِنَ انْتِخَازِهِنَّ أَنْ وَقَفَ عَلَيْهِ فَبَيَّنَ ذَٰلِكَ.

ترجمہ کہ:۔ جان تو کہ ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سابع جزئیہ خاصہ کا عکس کسب آتا ہے۔ اس لئے قسم سابع اور سابع ثانی و ثالث کی عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ اور ضرب ثامن نتیجہ اس وقت بنتی ہے کہ جب اس کے دونوں مقدمات بدل دیے جائیں تو شکل اول سے سابع خاصہ حاصل ہو۔ اور اس کا عکس نتیجہ مطلوب آتا ہو۔ اور دونوں مقدمات کا عکس ہونا ظاہر نہ ہو۔ اور تاخرین اگر اس پر رائف ہوتے تو اس کو بیان کرتے۔

تشریح:۔ ان مقدمات کے نتیجہ دینے کا سبب یہ سابع جزئیہ خاصہ کا عکس کسب آتا ہے کیونکہ ضرب سابع و سابع ثانی و ثالث کے عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ آخری قسم کے نتیجہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں مقدمات تبدیل کر دیئے جائیں تو شکل اول سے سابع خاصہ حاصل ہوتا ہے جس کا نتیجہ مطلوب نہیں ہے مگر مقدمین کے دہوں میں یہ بات نہیں آئی۔ بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ وجہ ان پر ظاہر ہو جاتی تو یہ ان ضمیمہ کرتے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي الْمُخْتَلَطَاتِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ فَتَحْتَ الْمَصْرُفِ أَفْعُولُ الْمُخْتَلَطَاتِ هِيَ الْأَقْسَمَةُ الْخَاصَّةُ مِنْ خِلَاطِ الْمَرْجِهَاتِ بِعَضَائِمِ بَعْضٍ وَعِنْدَ أَعْبَارِ الْجِهَاتِ فِي الْمَقْدَمَاتِ يُعْتَبَرُ لَاحِظُ الْأَسْكَالِ شَرْطُ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِأَعْبَارِ الْجِهَةِ أَنْ يَكُونَ الْمَصْرُفُ فَعْلِيَّةً نَاقِمًا لَوْ كَانَتْ مُمَكَّنَةً لَمْ يَجِبْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْأَوَسِّ إِلَى الْأَصْعَرِ لِأَنَّ الْكِبَرِيَّ تَدَلُّ عَلَى أَنَّ كُلَّ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَالْأَصْعَرُ يَسِي مَاهُ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ يَلُ بِالْأَمَّا كَانِ فَجَازًا أَنْ يَبْقَى بِالْقُوَّةِ وَلَا يَخْرُجُ مِنْهُ أَوْ الْقَدَرِ

فلم یعتقد الحكم من الاوسط اليه مثلاً یصدق في الفرض المذكور كل حمار مرکوب نريد بالامكان العام وكل مركوب نريد بالفعل فرض بالضرورة ولا یصدق كل حمار فرض بالامكان العام لان معنى الكبري ان كل ما هو مرکوب نريد بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب نريد بالفعل اصلاً فالحكم على المركوب بالفعل لا يتعدى اليه .

ترجمہ :- ماق نے فرمایا کہ دوسری بعض مختصات کے بیان پر مشتمل ہے۔ بہر حال شکل اول تو اس کی شرط انتہا باعتبار جہت کے صغریٰ کا فلیہ ہونا ہے۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ مختصات سے وہ قیاس مراد ہیں جو وجہات کو ایک دوسرے سے ملنے سے حاصل ہوں۔ اور مقدمات میں جہت کا اعتبار کرنے سے شکل کے نتیجہ دینے میں بعض شرائط کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بہر حال شکل اول پس اس کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ فلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگا تو حکم کا مقصدی اوسط سے صغریٰ جانب نہ ہو گی۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے کہ اوسط بالفعل اکبر کا حکم عہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ یہ نہیں ہے کہ اوسط بالفعل صغریٰ بالامکان ہو تلبے۔ پس جائز ہے کہ بالقوہ باقی رہے رینیف بالامکان اور اس سے نکل کی جانب خروجا نہ ہو۔ لہذا اوسط سے حکم اس کی طرف مقصدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کردہ صورت میں یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام وکل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے یہ قول کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی ہیں کل ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ پس مرکوب کا حکم بالفعل اس کی طرف مقصدی نہیں ہوتا۔

نشریح :- شارح فرماتے ہیں۔ المختصات :- وہ قیاسات میں جو وجہات میں سے بعض کو بعض کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس وقت جہت کا اعتبار مقدمات کیا جائے گا تو شکلوں کے نتیجہ میں بھی شرطوں کا لحاظ کرنا ہوگا۔

اما الشكل الاول بشرط :- بہر حال پس شکل اول کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ فلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگی تو حکم کا مقصدی ہونا اوسط سے صغریٰ جانب فردی نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ وہ اکبر میں حکم عہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ اوسط بالفعل نہیں ہے۔ بلکہ امکان ہے۔ لہذا جائز ہے کہ وہ بالقوہ باقی رہ جائے۔ اور نکل کی جانب خروج نہ کرے۔ لہذا اوسط کا حکم اس بات کی جانب مقصدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کے مطابق یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام اور کل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة مگر یہ قول صادق نہیں ہے کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی تو یہ ہیں کہ ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ لہذا حکم مرکوب بالفعل اس کی طرف مقصدی نہ ہوگا۔

قَالَ وَالْنتِجَةُ فِيهِ كَالْكَبْرَىٰ اِنْ كَانَتْ غَيْرَ الْمَشْرُوطَتَيْنِ وَالْعَرَفَتَيْنِ وَالْاَلَا كَالصَغْرَىٰ
مَحْدُودًا عَنْهَا قَيْدُ الْاِلَادَامِ وَالْاِلَاضْرُورَةِ وَالْعُضُورَةِ الْمَحْضُورَةِ بِالصَغْرَىٰ
اِنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ اَحَدَى الْعَامَتَيْنِ وَبَعْضُهُم الْاِلَادَامِ اِلَيْهَا اِنْ كَانَتْ اَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ.

ترجمہ :- باتن ہے کہا۔ اور نتیجہ اس میں کبریٰ کی مانند ہو گا۔ اگر دونوں مشروط نہ ہوں اور نہ
دونوں عرقتہ ہوں۔ در نہ پس صغریٰ کی مانند ہو گا۔ جس سے لازمی اور لادوام کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔
اور ضرورت کی قید صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے ایک ہو۔ اور لادوام کی قید
اس کی طرف راویا گیا ہو۔ اگر دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔
تشریح :- نتیجہ کے سلسلے میں باتن کا کلام بہت مختصر ہے۔ اس کی پوری تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں۔

اقول قد عرفت ان الموجهات المعبرة ثلث عشرة فاذا اعتبرناها في الصغرى و
الكبرى حصل مائة وستة وستون اختلافا وهي االحاصلة من ضرب ثلثة عشر
في نفسها لكن اشتراط فعلية الصغرى اسقط من تلك الجملة ستة وعشرين اختلافا
وهي حاصلة من ضرب المبهكتين في ثلثة عشر فبقية الاختلاطات المنتجة مائة ثلثة
واربعين والضابطة في نتائجها ان الكبرى اما ان تكون احدى الوصفيات الاربع اسی
هي المشرطات والعرفيات او غيرها فان كانت الكبرى غير الوصفيات الاربع بان
تكون احدى المنسج الباقية فالنتيجة الكبرى وان كانت الكبرى احدیها فالنتيجة كالصغرى
كن ان كان فيها قيد الادوام او اللازم ورافة حد فنا كذا وكذا ان وجدنا بينهما ضرورة
مخصوصة هما او غير مشتركة بينهما وبين الكبرى ثم ينظر في الكبرى ان امر بک فيها قيد
الادوام كما اذا كانت احدى العامتين كان المحفوظ بعينه فالنتيجة وانما فيها قید لادوام
كما اذا كانت احدى الخاصتين ضمنه الى المحفوظ كان المجموع الحاصل منهما جهة النتيجة
اما الاثر وهو ان الكبرى اذا كانت غير الوصفيات الاربع كانت المنسجة كالکبرى ولا بد راجح
اليس فان الكبرى رجت على ان كل ما ثبت له الاوسط بالفعل فهو محكوم عليه بالاکبر بالجهة
المعترة في الكبرى لكن الاصفیٰ ما یثبت له الاوسط بالفعل فيكون محكوما عليه بالاکبر
بذلك الجهة المضرة واما الثاني وهو ان الكبرى اذا كانت احدى الوصفيات الاربع كانت
النتيجة كالصغرى فان الكبرى رجت على ان ادوام الاکبر يدوم الاوسط وبذلك كانت
الاوسط مسد بها لا کبر كان ثبوت الاکبر للصغرى بحسب شروته الاوسط به نكار

ثبوت الاوسط له دائماً كان ثبوت الاكبر له أيضاً دائماً وان كان في وقت كان في وقت
 وان كان الاوسط مستنداً للاكبر بالضرورة كما في المشروطة كان ضرورة ثبوت الاكبر
 لا صغير بحسب ضرورة ثبوت الاوسط له كان الضرورة بالضرورة واما حد
 لا دام الصغير ولا ضرورتها فلان الصغير لما كانت موجبة كان لا دام والاصغر
 فيها سائلة والسائلة لا تدخل لها في امواج هذا الشكل واما حد الضرورة المحصورة
 بالصغير فلان الكبير اذا لم يكن فيها ضرورة كان انفاك الاكبر عن كل ما ثبت له
 الاوسط لكن الاصغر ما ثبت له الاوسط فيجوز انفاك الاكبر عن الاصغر لم يقد
 ضرورة الصغير الى النتيجة واما ضم لا دام الكبير فلان لا دام الكبير
 ايضاً ذلك الكبير ج تدل على ان لا كبير غير لا دام لكن ما هو اوسط بالفعل والاصغر
 فما هو اوسط بالفعل فيكون الاكبر غير لا دام مثلاً الصغير الضرورية
 مع المشروطة العامة نتيجة ضرورية لان النتيجة كالصغير بعينها
 ومع المشروطة الخاصة نتيجة ضرورية لا دام لانه لا تضام الا لا دام مع
 الصغير لكن القياس الصادق المقدمات لا يتألف منها لان القياس منظم
 نتيجة لا تظم القياس الصادق المقدمات منها لزوم صدق الملزوم من
 لا دام ومع العرفية العامة ينتج دالة بجذب الضرورة التي هي
 المختصة بالصغير منهما فلم يبق الا لا دام ومع العرفية الخاصة دالة
 لا دام بجذب الضرورة وضم لا دام اليها والقياس لصادق المقدمات
 لا يتظم منها ايضاً كما عرفت.

لنرجع الى ما سارح رائے ہیں کہ یہ تم ہیجان کے جو کہ وہ عوجات جو ان کے یہاں مقبر میں وہ یہاں ہیں
 حسب ہم ان کا اعتبار صغریٰ اور کبریٰ میں کریں تو اس اعتبار کرنے سے ۱۶۹ عورتیں احتیاط کی حاصل ہوں گی۔
 اور وہ حاصل ہوتی ہیں یہ کہ کون کسبہا لینی تیرہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ (یہیں مستحکم کے حکم کو
 کی شرط نے ان عورتوں میں سے چھ عورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ اور وہ حاصل ہوتی ہیں دونوں کمزور کو نہ ہرگز
 دینے کے۔ یہیں احتیاطات متوجہ مامانی رہ گئیں

والصالحہ فی تنجہا۔ ان عورتوں کے سبب دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ کبریٰ اگر چاروں دسمیات میں سے
 کوئی ایک جو ارادہ دونوں شرط اور دونوں عرفہ ہیں یا ال چار کے علاوہ ہوگی لینی کرنی ال عورتوں
 کے علاوہ ہوگی

فان كانت الكبرياء غير الوصفيات الاربع - پس اگر کبرئی ان چاروں وصفات کے علاوہ ہوں یا ان طرز کے باقی نہیں سے کوئی ایک ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ وان كانت الكبرياء احدى الأربعين ان میں سے کوئی ایک ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ لیکن ان کا نتیجہ - لیکن اگر ان میں لا دوام یا لا ضررہ کی قید ہوگی تو اس کو ہم حزن کر دیں گے۔

وكان الكبرياء وجدنا فيها - اسی طرح اگر ہم ان میں ضررہ کو پا لیں گے جو اس کے ساتھ مخصوص ہوا یا غیر مشروط ہو اس کے اور کبرئی کے درمیان - تم یہ نظریں الٹ کر دیکھو۔ پھر اس کے بعد ہم کبرئی میں نظر کریں۔ اگر اس میں لا دوام کی قید نہ ہو - جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو تو محفوظ جہیزہ نتیجہ ہو گا۔ اور اگر اس میں لا دوام کی قید موجود ہو - جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو تو ہم اس کو محفوظ کی جانب ضم کر دیں گے۔ تو اس قسم کرنے سے جو جو نہ ہو گا وہ نتیجہ کی جہت ہو گا۔

اما الاول - بہر حال پہلی صورت - اور وہ یہ ہے کہ اگر کبرئی احد الوصفيات الاربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ مانند کبرئی کے ہو گا۔ پس اندراج میں کی وجہ سے یہ نتیجہ ہو گا۔ اندراج البین یہ ہے کہ اصغر کے حکم کا اکبر کے حکم میں جہیزہ مندرج ہونا ہے۔ فان الكبرياء في ذاته - اس لئے کہ کبرئی اس وقت دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ ہر وہ چیز جس کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے وہ اس جہت میں کہ کبرئی میں معتبر ہے۔ وہ اکبر کا علوم علیہ ہے۔ لیکن اصغر وہ ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا علوم علیہ ہوگی۔ اسی جہت کی وجہ سے کہ جو معتبر ہے۔

ثولاد اما الثاني - اور بہر حال دوسری صورت - وہ یہ ہے کہ کبرئی جب وصفیات اربعہ میں سے کوئی واقع ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ اس لئے کہ اس وقت کبرئی اس بات پر دلالت کرے گی کہ اکبر کا دوام اوسط کے دائرے کی وجہ سے ہے۔ اور جب اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائرے ہو گا تو کبر کا ثبوت اصغر کے لئے اوسط ہی کے ثبوت کے اعتبار سے ہو گا۔ پس اگر اس کے لئے اوسط کا ثبوت دئی ہو تو اس کے لئے اکبر کا ثبوت بھی دئی ہو گا اور اگر کسی وقت میں ہو گا تو اکبر کا ثبوت بھی اسی وقت میں ہو گا۔

وان كان الاوسط مستنداً لأكبر بالضرورة - اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائرے ہو رہا ضرورہ ہو۔ جیسا کہ دونوں مشروط میں ہوتا ہے۔ تو ہر اکبر کے ثبوت کا ضروری ہونا اصغر کیلئے باعتبار اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اس کے لئے۔ اصغر کے لئے اس لئے کہ ضرورہ کے ثبوت کیلئے ثبوت کا ضروری ہونا علی ضروری ہے۔ واما حذف لا دوام الصغرى ولا ضرورتها - اور بہر حال یہ صورت کہ صغریٰ سے لا دوام اور لا ضرورہ کی قید کو حذف کر دینا تو اس کیلئے کہ جب صغریٰ موجود ہو - تو اس میں لا دوام اور لا ضرورہ کا ذکر سب کیلئے ہو گا اور اس میں سب کا نتیجہ دیے - میں کوئی دخل نہیں ہے۔

واما حذف الضرورة الحقيقية - اور بہر حال صغریٰ سے ضرورہ حقیقہ کا حذف کر دینا تو اس سے کہ کبرئی

بھی کسی وقت میں ہو گا۔ اور اگر اوسط کا ثبوت اکثر کے دائمی ہو اور بالخصوص ہر جیسا کہ دونوں شروط میں ہوتا ہے۔ تو اکثر کا ثبوت ضروری ہو گا اور صغریٰ کے لئے اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اعتبار سے اس کیلئے۔ (صغریٰ کیلئے) کیونکہ تا حد ہے کہ ضروری کا ثبوت ضروری کیلئے ضروری ہے۔

قولہ واما حذف لادوام لصغریٰ ولا ضروری تھا۔ بہر حال لادوام اور لا ضروری کا حذف کر دینا صغریٰ سے قیاس کی وجہ سے ہے کہ صغریٰ جب وجہ ہو گی تو لادوام اور لا ضروری کے معنی اس میں سلیکے ہونگے۔ اور کثیر کا اس شکل کے خیر دینے میں کوئی دشواری نہیں ہے۔

واما حذف الضروری بالخصوص بہر حال صغریٰ سے ضروری مفعول کا حذف کرنا تو اس لئے کہ کبریٰ میں جب ضروری کا ذکر نہ ہو تو اکثر کا جدا ہونا اس ضروری سے باخبر ہو گا کہ جن کیلئے اوسط ثابت ہے۔ لیکن صورت یہ ہے کہ یہاں پر اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط ثابت ہے۔ پس باخبر ہو گا کہ اکثر جدا ہونا اصغر سے اور نتیجہ یہ ہو گا کہ پس صغریٰ کی ضرورت نتیجہ کی طرف منتقلی نہ ہو گی۔

واما ضم لادام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کی قید لادینا تو اس کی وجہ اندراج ہونے سے اس لئے کہ اس صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کبریٰ کا جو خاصہ نہیں ہے اس فرد کے لئے کہ جس کے لئے اوسط بالفعول ثابت ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط بالفعول ثابت ہے۔ پس نتیجہ کیلئے کہ اکثر غیر حاصل ہے اصغر کیلئے۔ مثلاً صغریٰ ضروری بشرط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروری کا دیتا ہے۔ کیونکہ نتیجہ مانند صغریٰ کے ہو گا یعنی۔ اور صغریٰ ضروری بشرط خاصہ کے ساتھ نتیجہ دے گا ضروری لادام کا رد ہے۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام ہے۔ لیکن قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب نہیں ہوتا۔ کیونکہ قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہوا کرتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب ہو گیا تو ملزم کہ صحت بغیر لازم کے لازم آئیگی۔ اور یہ ممکن ہے۔

قولہ واما العرفیۃ العتدائیۃ منقطعہ واما۔ اور صغریٰ ضروری کا انضمام ضروریہ عامہ کے ساتھ نتیجہ واما کا رد کیا جس سے ضروری کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔ یہ ضروری وہ ہے کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے پس قرن دوام باقی رہ گیا۔ قولہ واما العرفیۃ القیاسیۃ بہ۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام عرفیہ خاصہ کے ساتھ نتیجہ واما کا رد کیا ہے۔ مگر واما وہ دائرہ نہیں ہے کہ جس سے ضروریہ کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور لادوام کو اس کے ساتھ ضم کر دیا گیا ہو مگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے نہیں بنتا۔ جیسا کہ تم یہاں پہلے ہو۔

و الصغریٰ دامة مع احدى العامتين تنقذ دامة مع احدى الخاصتين
دامة لادامة دامة ولا يصدق مقدمتا لقياس منهما ايضا كما عرفت. لا
يقال المشروطة من فسرته بالضرورة ما دام الوصف انقضى بالصغرى و دامة

منها ضروریۃ کا ضروریۃ لان الحکمۃ الکبریٰ بضروریۃ الکبر للکلی ما ثبت
لہ الاوسط مادام وصف الاوسط وما یدوم لہ وصف الاوسط هو الاصف فیکون
الاکبر ضروری الثبوت لہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف لم ینتج الاصف
الضروریۃ معها ضروریۃ کالذات لہ لالۃ الکبر علی بن ضروریۃ الکبر
بشرط وصف الاوسط فالانہ لم یکن الا ان الاکبر ضروری للاصف بشرط وصف
الاوسط لکن الاوسط واجب الحذف عن نتیجۃ فحان ان لا یبقی ضروریۃ الکبر
لانا نقول وصف الاوسط اذا کان ضروریاً لذات الاصف فکما تحقق الاصف
تحقق ذات الاصف ووصف الاوسط بالضروریۃ فکما تحقق ذات ضروریۃ الکبر
فکما تحقق الاصف ثبت ضروریۃ الکبر وهو المطرب ثم انہ لو تأملت انہ تأمل
امکن ان تستخرج نتائج الاختلاطات الباقیۃ من الضابطۃ المذكورۃ وان یتم
علیک مشق منها فارجع الی هذا المجدل نفع علیہا مفصلۃ .

ترجمہ :- اور ضروریۃ دائرہ دووں عام کے ساتھ نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور دووں خاصہ میں
سے کسی ایک کے ساتھ دوائی لیکو وہ دائرہ ہو نتیجہ لا دائرہ آئے گا۔ اور تیس کے دووں مقدمات ان دووں
میں سے صادق نہ ہوں گے۔ بیساکہ تم نے پہلے بیان رکھا ہے۔ لایتیل بشرط :- اعتراض نہ کیجا
کہ مشروط کی تقریب اگر ضروریۃ مادام الوصف سے کی جائے تو نتیجہ ضروریۃ دائرہ آئے گا۔ اور اسی میں
سے ضروریۃ بھی ہے۔ جیسے کہ ضروریۃ ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ میں حکم اکبر کے ضروری ہونے کا حکم ہوتا ہے
ہر اس فرد کے لئے جس کے لئے کہ اوسط ثابت ہے جب تک کہ مادام وصف الاوسط ہو۔ یعنی اوسط کا
وصف جب تک پایا جائے اور ان افراد میں سے کہ ان کے لئے اوسط کا وصف دای ہے۔ اصغر بھی ہے۔
پس اکبر ضروری الثبوت ہو گا اصغر کے لئے

قولہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف۔ اور اگر مشروط کی تصریف ضروریۃ بشرط الوصف
سے کی جائے تو نتیجہ وہ ضروریۃ نہیں آئے گا کہ جس کے ساتھ ضروریۃ کی قید لگائی ہوئی ہو بیساکہ دائرہ
میں گذر چکا ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتی ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا وصف اوسط کی شرط کے ساتھ ہے
پس نہیں لازم آتا مگر یہ کہ اکبر ضروری ہے۔ اصغر کے لئے اوسط کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ لیکن
اس وجہ اوسط واجب الذات عن نتیجہ ہے۔ پس بائز ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا بھی باقی نہ رہے۔

لانا نقول :- اس لئے کہ ہم اس اعتراض کا جواب دیں گے کہ وصف اوسط ذات اصغر کے لئے اگر ضروری
ہو تو جب کسی اصغر متحقق ہو گا ذات اصغر بھی متحقق ہوگی۔ اور وصف اوسط بھی بالضروریۃ متحقق ہوگی۔ اور

جب کبھی ذات اصغر اور وصفی واسطہ دونوں متفق ہوں تو اگر کاغذی ہو تا ثابت ہو جائے گا۔ لہذا پس جب کبھی اصغر متفق ہوگا اگر کاغذی ہو تا بھی متفق ہوگا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لازم ایک لونا ملت اولیٰ تا مل۔ پھر اگر تم تھوڑا سا غور کرو گے تو تم کو ممکن ہوگا کہ باقی اختلافات کے نتائج از خود نکال سکو نہ کہ بالاعتباط سے۔ لیکن اگر اس میں تم کو اشکال پیش آئے تو ذیل میں اس کا نقشہ مرتبہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس پر نظر ڈال لینا۔ تو اس پر تفصیل و اذیت کا عمل ہو جائے گی۔

جدول القضايا المختطات

الصغریٰ الکبریٰ	المشروطۃ العامة	العرفیۃ العامة	المشروطۃ الخاصۃ	العرفیۃ الخاصۃ
الضروریۃ	ضروریۃ	دائمیۃ	ضروریۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
الدائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ العامة	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ العامة	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
المطلقۃ العامة	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ الخاصۃ	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ الخاصۃ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
الوجودیۃ لادائمیۃ	مطلقۃ عامہ	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوجودیۃ لالافترق	مطلقۃ عامہ	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ	مطلقۃ وقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ لادائمیۃ	وقتیۃ مطلقۃ لادائمیۃ
المنتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ	مطلقۃ منتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ لادائمیۃ	منتشرۃ مطلقۃ لادائمیۃ

قَالَ دَامَا الشَّكْلُ التَّائِي فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمَّا أَحَدُهَا صَدَقَ الدَّوْرُ أَمْ
عَلَى الصَّغْرَى أَوْ كَوْنِ الْكُبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ الْتَّائِي أَمْ لَا نَسْتَعِينُ
الْمُسْتَعِينُ أَلَا مَعَ الصَّغْرَى مِمَّا لِلْمُطْلَقَةِ أَوْ مَعَ الْكُبْرَى مِمَّا لِلْمَشْرُوطِيَّةِ أَفَقُولُ يَسْتَعْرِضُ
فِي أَمَّا الشَّكْلُ التَّائِي بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمَّا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَحَدٌ لَا مَرَّةً أَلَا
صَدَقَ الدَّوْرُ أَمْ عَلَى الصَّغْرَى أَمْ كَوْنُهَا صُغْرَى أَوْ دَائِمِيَّةٌ أَوْ كَوْنُ الْكُبْرَى مِنْهَا
السُّؤَالِ الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ لَوْ تَقْبَلُ الْكِبْرَى فَتَقْبَلُ الصَّغْرَى غَيْرَ الصَّغْرَى

وَأَدْنَىٰ وَهِيَ أَحَدُ عَشْرَةَ وَالْكَبْرَىٰ مِنَ الْقَضَايَا السَّبْعِ الْغَيْرِ الْمُنْكَسَةِ السَّرَالِ وَأَخَصُّ
 أَنْصَرُّ مِنَ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ لِأَنَّ الْمَشْرُوطَةَ الْخَاصَّةَ أَخَصُّ مِنَ الْمَشْرُوطَةِ
 الْعَامَّةِ وَالْأَخَصُّ مِنْهَا الْغَيْرُ الْمُنْكَسَةُ وَأَخَصُّ الْكَبْرَيَاتِ السَّبْعِ الْوَقْتِيَّةِ
 وَاجْتِلَاطُ الصَّغِيرَيْنِ أَعْنَى الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ مَعَ الْكَبْرَى الْوَقْتِيَّةِ غَيْرِ مُنْتَجِ
 لِدَاخِلَاتِ الْمَرْجُبِ لَعَدَمِ الْإِنْتِاجِ فَإِنَّهُ يَصْدَقُ قَوْلُنَا لِأَشْيٍ مِنْ الْمُنْخَسَفِ بِمَعْنَى الْمَضْرُوبَةِ
 مَا دَامَ مُمْكِنًا أَوْ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ وَكُلِّ قَمَرٍ مَضَىٰ بِالْمَضْرُوبَةِ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ مَعَ
 امْتِنَاعِ اسْتِبْطَانِ الْمَكَانِ الْعَامِ لَصَدْقِ كُلِّ مَنْخَسَفٍ قَمَرٍ بِالْمَضْرُوبَةِ وَلَوْلَا لَنَا الْكَبْرَى لَقَوْلُنَا
 كُلِّ شَمْسٍ مَضَىٰ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ امْتِنَاعِ الْإِيجَابِ حَتَّىٰ لَمْ يَنْتَهِ هَذَا إِنْ الْاِخْتِلَاطُ
 مِمَّنْجِ سَائِرِ الْاِخْتِلَاطَاتِ لَا سَتَلَامَ عَدَمُ انْتِاجِ الْأَخَصِّ عَدَمُ انْتِاجِ الْأَعْمَرِ.

ترجمہ :- مانتے فرمایا کہ ہر حال میں شکل ثانی تو اس کی شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں اول ان میں
 سے صغریٰ کا دوام صدق یا کبریٰ کا ان قضایا میں سے ہر ناکر کہ اس کا کس صاحب آتا ہے۔ اور دوسری شرط یہ کہ
 کہ ممکنہ کا حصول صرف ضروریہ مطلقہ کے ساتھ ہو یا دونوں کبریٰ مشروطہ کے ساتھ ہو اس کے علاوہ میں ہو۔
 اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے میں شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں اول ان
 میں سے یہ ہے کہ صدق دوام علی الصغریٰ ہے یعنی صغریٰ کا ضروریہ یا دائم ہونا یا کبریٰ کی ان چیزیں ہیں جو
 جن کا کس صاحب آتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دو باتیں مستفی ہوں گی تو باقی باقیں گی۔ تو صغریٰ ضروریہ
 درود کے علاوہ ہوگی۔

اور وہ گیرہ ہیں اور کبریٰ ان قضایا میں سے ہوگی جو کہ غیر منقطع سرالہ ہیں۔ جہت کا کس
 صاحب ہیں یا کبریٰ اور نہام عنقربات میں اخص مشروطہ خاصہ اور وقتیہ ہیں۔ اس لئے کہ مشروطہ
 خاصہ مشروطہ عام سے اخص ہے۔ اور دونوں غیر سے اخص ہے۔ اور وقتیہ اخص ہے بقیہ ساتوں
 قضایا سے اس طرح اخص الکبریات (ساتوں کبریٰ میں سب سے اخص) وقتیہ ہے۔ اور دونوں صغریٰ کا
 مشروطہ بھی مشروطہ خاصہ اور وقتیہ کا وقتیہ کبریٰ کے ساتھ ملتا ہے۔ اس لئے کہ عدم انسان کا جو
 موجب ہے وہ بلا محال ہے اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیٰ من المنخفض یعنی بالضرورة
 دائم ممسکاً ولی وقت معین لا دائم۔ وکل قمر مضیٰ بالضرورة فی وقت معین لا دائم۔ حالانکہ سلب بالامکان
 دائم نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے کہ کل منخسف قمر بالضرورة۔ اگر ہم کبریٰ کو اپنے اس قول سے
 بدلیں کہ کل شمس مضیٰ فی وقت معین لا دائم تو اس تبدیلی کی وجہ سے ایجاب محال ہو جائے گا

وتمی الخ نتیجہ طرانی الاختلافان۔ اور جب ان دونوں اختلافوں نے نتیجہ پیش دیا تو تمام اختلاف بھی نتیجہ دیں گے۔ اس لیے آخر کا نتیجہ نہ دنیا مستلزم ہے ہم کے نتیجہ نہ دیتے ہو۔
 قشور یہ کہ۔ ہر شے میں معنی فرمایا۔ شکل ثانی کے نتیجہ دیتے کی شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں۔
 اول صغریٰ میں تمام کا صدق یا پھر کبریٰ کا ان تقضایا میں سے جو تاہن کا کس ساہب آتا ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ ممکنہ کا استحال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں کیرکڈ کے مشروطہ ہونے کے ساتھ۔ پھر
 ثانیہ میں انہی شرطوں کو تفصیل سے مثال دیکر تحریر کیا ہے ترجمہ میں ان کو پیش کیا جا رہا ہے۔

والثانی عدم استعمال الممكنة الامع الضرورية المطلقة او مع الكبيرين المشروطين لمصلحة
 ان الممكنة ان كانت صغریٰ لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة او المشروطتين وان كانت
 كبرى لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول
 ان الممكنة الصغریٰ لا تتزوج مع اشبع الغير المتعكسة السوالب لعدم صدق الدائم على الصغریٰ
 وعدم كون الكبير من النسبة المتعكسة السوالب فلا تستعمل الممكنة الصغریٰ مع غیر الضروریات
 الثلاث لكن اختلافها مع الدائم انتك القی الدائمة والعرفیتان لكن اختلافها مع
 الدائمة عقیر لكون اشقاب لاشی بالامكان مسلوبا عنه دلتها كقول كل رومی صهر اسود
 بالامكان ولا شئی من الرومی باسود دلتها مع امتناع سلب الشی عن نفسه ولو بد لنا
 الكبریٰ بقولنا لاشی من التركي باسود دلتها امتنع الايجاب و يلزم من عقور هذا الاختلاط
 عقور اختلاط الممكنة الصغریٰ مع العرفیتين اما مع العرفیة العامة فلان الدائمة اخص لعقور
 الاخص يلزم عقور الاخص واما مع العرفیة الخاصة فلعدم انتاج العرفیة الخاصة لعدم
 انتاج العرفیة العامة مع الممكنة وعدم انتاج اللادوام ايضا لان الاصل لما كان مخالفا
 للممكنة في الكيفية كان اللادوام مخالفا لها في الكيفية ولا انتاج في هذا المستلزم من استغنیين
 في الكيفية وثقا لم تتزوج العرفیة الخاصة مع الممكنة يجوز بينهما تكون العرفیة الخاصة
 معها عقیبة اذا المعنی بان انتاج العقیبة المركبة مع عقیبة اخرى انتاج احدها ثمة معها
 ولعلنا ستاحها عدم انتاج حزن بينهما معها ومن ههنا ستمعهم ليقولون القی من سیسین
 قیاس واحد ومن مركبة وبسطة قیاسات ومن مركبتين اربعة قیاسه فان كان المنتج
 منها قیاسا د احدا كان نتیجة القیاس بسطة والا لا ركبت انتاج جعلت نتیجة القیاس

ترجمہ کہ۔ ہر شکل ثانی کے نتیجہ دیتے کی دوسری شرط یہ ہے کہ تفسیر ممکنہ کا استحال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ

کے ساتھ۔ یا ان دونوں کبریٰ کے ساتھ کہ جو دونوں مشروط ہوں اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تفسیر ممکنہ اگر مشروط ہو تو نہ استعمال کی جائے۔ مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں مشروط کے ساتھ۔ اور اگر ممکنہ کبریٰ میں واقع ہو تو نہ استعمال کی جائے۔ مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ کا شرط سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ممکنہ صغریٰ ان سات تفسیر کے ساتھ یا ان کے ساتھ نہیں دیتی کہ جو سالیہ ہوں اور ضروریہ ہو۔ یعنی سالیہ میں انکس نہ آتا ہو اس لئے کہ صغریٰ پر دوم صلیق نہیں آتا۔ نیز کبریٰ کا نہ ہونا ان سات تفسیر یا میں سے کچھ کا عکس سالیہ کا ہے۔ پس اگر ان شرطوں کے خلاف ممکنہ صغریٰ کا استعمال ضروریہ شکل کے زیر کسبہ کیا گیا تو ممکنہ صغریٰ کا اختلاط ہوگا۔ نیز ان دائرہ کے ساتھ۔ (اور نیز ان دائرہ یہ ہیں) یعنی دائرہ اور دونوں طرفیہ مگر ممکنہ صغریٰ کا اختلاط دائرہ کے ساتھ عقیم ہے۔ وجہ نتیجہ ہے ہاں لے کر ۳۷ ہے کہ ایسی شکل کیلئے کوئی چیز بلا مکان ثابت ہو۔ مگر دائرہ اس کے مستوجب ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کسی روئی نہ اسود بالامکان۔ دلاشی من الریدی باسود دائرہ۔ جو جو دیگر سلیقہ بھی من نفسہ کامل ہے۔ ولو بدل الکبریٰ بقولنا۔ اور اگر ہم کبریٰ کو اس قول سے بدل دیں کہ لاشی من الشری باسود دائرہ تو ایجاب متعین ہو جائے گا۔ اور اس اختلاط کے بے نتیجہ ہونے سے صغریٰ ممکنہ کے اختلاط کا بے نتیجہ ہونا دونوں طرفیہ کے ساتھ لازم آئے گا۔ لہذا مع العرفیۃ الاعانت۔ بہر حال عرفیہ عامہ کے ساتھ صغریٰ ممکنہ کا اختلاط تو اس لئے مذکور اثر خاص ہے۔ اور خاص کا بے نتیجہ ہونا مستلزم ہے۔ واجب کرنا ہے اعم کے بے نتیجہ ہونے کو۔ و اما مع العرفیۃ الخاصة بہ بہر حال ممکنہ صغریٰ کا اختلاط عرفیہ خاصہ کے ساتھ تو چونکہ عرفیہ عامہ ممکنہ کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ نیز لا دوم بھی نتیجہ اس کے ساتھ نہیں دیتا اس لئے کہ جب اصل ہی ممکنہ کے کیف میں خلاف ہوگی تو لا دوم کیف میں اس کے موافق ہوگا۔ اور اس شکل میں دونوں مختلفہ فی الکلیف نتیجہ نہیں دیتیں۔ اور جب عرفیہ خاصہ سے عرفیہ عامہ کے دونوں جزوں کے ساتھ مگر نتیجہ نہیں دیتا عرفیہ خاصہ اس کے ساتھ نہ کر عقیم ہو گیا۔ اس لئے کہ تفسیر مرکبہ کے دوسرے تفسیر کے ساتھ نتیجہ دینے کے معنی ہیں اس دونوں جزوں میں سے کسی ایک جزو کا اس کے ساتھ مل کر نتیجہ دینا اور اس کے نتیجہ نہ دینے سے دونوں جزوں کا عدم انتاج معیا لازم آتا ہے۔

ومن ہینا تقسیم یہ اسی وجہ سے تم سے منقطع کو شہنا ہو گا۔ فرماتے ہیں کہ دو سبب سے مرکب قیاس قیاس واحد ہوتا ہے اور وہ قیاس جو ایک مرکب اور ایک سبب سے مرکب ہو دو دو قیاس ہو کر رہتے ہیں۔ اور وہ قیاس جو دو مرکب سے مرکب ہے وہ باری قیاس ہوتے ہیں۔ فان کان التبع نہ قیاس واحد۔ لہذا اگر اس سے نتیجہ مستلزم قیاس واحد ہو تو اس قیاس کا نتیجہ سبب ہوگا۔ ورنہ نتائج کو مرکب کیا جاتا ہے۔ اور ان کو قیاس کا نتیجہ بنایا جاتا ہے۔

کشمیریہ۔ قولہ ان فی عدم استعمال ممکنہ۔ یہاں سے شائع نے دوسری شرط کی وضاحت مثالاً دہل سے بیان کی ہے۔ آسان ہے طوالت کی وجہ سے ہم نے تفصیلات ترک کر دی ہیں۔ سمجھو ہی آسان ہے مگر غور طلب ضروریہ ہے۔

وأما الثاني وهو أن الممكنة إذا كانت كبرى لا تستعمل إلا مع الضرورية المطلقة فلا نه
قد تبين من الشرط الأول أن الممكنة الكبرى مع غير الضرورية والذاتية عنمة لعدم
صدق الدوام على الصغرى وعدم كون الكبرى من القضايا الست فلا استعملت الممكنة
الكبرى مع غير الضرورية فكان اختلاطها مع الذاتية وهو غير صحيح لأن يكون
المسلوب عن الشيء بالامكان ثابتا له دائما كقولنا كل شيء أبيض دائما ولا شيء من
الروابي أبيض بالامكان مع امتناع السلب ولو قلنا بدل الكبرى لا شيء من الهدى يبيع
بالامكان امتنع الإيجاب.

ترجمہ۔ اور پھر حال ثانی۔ اور وہ یہ ہے کہ ممکنہ جب کبریٰ ہو تو وہ استعمال منہج کی جاتی مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ اس لیے کہ شرط اول سے ظاہر ہو گیا ہے کہ کبریٰ کا ممکنہ غیر ضروریہ صغریٰ کے ساتھ۔ صغریٰ دائرہ کے ساتھ عظیم (بے نتیجہ ہو اگر تا ہے) اس وجہ سے کہ صغریٰ میں دو اہم صادق نہیں۔ نیز کبریٰ ان نقصا یا ستہ میں سے نہیں ہن کا عکس سبب ہوتا ہے۔ فو استعمت المکنہ۔ لہذا اگر ممکنہ کبریٰ کا استعمال کیا گیا غیر ضروریہ کے ساتھ تو لازم آئے گا کہ اس کا اختلاط دائرہ کے ساتھ ہو۔ اور وہ بے نتیجہ ہے۔ کیونکہ جائزہ کشما سے کوئی چیز بالامکان معلوب ہو۔ مگر اسی کیسے نہ اہم ثابت بھی ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ رومی باہین واٹھا ولاشی من الرومی باہین بالامکان۔ قول صادق ہے۔ مگر سلب محال بھی ہے۔ اور اگر ہم کبریٰ کو بدہ کر اس طرح کہہ دیں کہ کشما من اہندی باہین بالامکان تو اب تک ممتنع ہو جائے گا۔

تفسیر۔ یہاں پر شارح نے مشکل ثانی کے خیرہ دینے کی دوسری شرط کی وضاحت کی ہے۔ مثال لکھی دی ہے اور دین بھی بیان کی ہے۔ ترجمہ سے رجوع کر لیجئے۔

قال في النتيجة دالة ان صدق الدوام على احدى مقتضيه والا فلا يصحى لحدودها
عنها اللادوام واللاضرورة والضرورة اية ضرورة كانت اقول الاحتلاطات
المنتجة في هذا الشكل بحسب مقتضى الشرطين اربعة وثلاثون لان الشرط الاول
اسقط مدعة وسبعين احتلاط الحاصلة من ضرب احدى عشرة صغرى وسبع كبرى
والشرط الثاني اسقط ثمانية الممكنتين والصغرى مع الكبرى الدائمة والعشرون
مع الدائمة والاضطرار في استاجها ان الدوام لا يصدق على احدى المقدمتين بل يكون
ضرورة او دالة او لا يصدق فان صدق الدوام على احدى المقدمتين فاستبعد الدوام
والا فاستبعد كالصغرى بشرط حد في قدي الوجود اى اللادوام واللاضرورة منها

و حذف الضروریہا منها سوا او کاف و صفیہ او وقتیہ لعل ان نتیجہ کا مفادہ اللامۃ
 ۲ و کالضغی جابر اہین المدکورۃ فی المطلقات من الخلف والعکس والا فخر ارض مثلاً
 صدق کج ب بالاطلاق ولا شئ من ک یا بالضروریۃ او دائمۃ فلا شئ من ج ۲ و کما والا
 فبعض ج ۲ بالاطلاق و یجعلہ صغریٰ للکبریٰ القیاس ممکن بعض ج ۲ بالاطلاق ولا شئ من
 اس بالضروریۃ ۲ و کما نتیجتہ من الا و ل بعض ج ۲ لیس ب بالضروریۃ او دائمۃ و کما
 کان کج ب بالاطلاق فہذا الخلف او بعکس الکبریٰ الی لا شئ من ک ۲ و کما لیس نتیجہ
 المطلوبہ ومن ہنہا یظہر ان السالبۃ الضروریۃ لو انعکست کمنسحاب ۲ نتیجہ ضروریۃ فی
 ہذا الشکل ضروریۃ فلہذا لم یسین ذالک ۲ تقتصر فی ۲ نتیجہ علی الدوام .

ترجمہ: اس اور نتیجہ دائم ہوگا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر دوام صادق آجائے
 ورنہ پس صغریٰ کی طرف اس سے لا دوام اور لازمی ضروریۃ دونوں مذکورہ سببے جائیں گے۔ اور ضمیمہ بھی جوئی بھی
 ضروریۃ ہو۔ القول: وہ اختلافات جو اس شکل میں تہو دیئے گئے ہیں دونوں مذکورہ شرطوں کے تقاضے کے
 ماتحت وہ سم ۸ ہیں۔ اس لئے کہ شرط اول نے سادہ کر دیا ہے، اختلاف کی صورتوں کو۔ اور یہ صورتیں
 پیدا ہوتی ہیں و حاصل ہوتی ہیں اگر ہر قسم کی صغریٰ کو سات قسم کی کبریٰ میں ضرب دینے سے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸)
 و الشرط الثانی اور دوسری شرط نے آٹھ صورتوں کو سادہ کیا ہے۔ دونوں ممکنہ اس صورت میں کہ صغریٰ
 کبریٰ کے ساتھ دائم ہو۔ اور دونوں ضروریۃ کو جبکہ کبریٰ دائم کے ساتھ مفید ہو۔ اس طرح یہ آٹھ صورتیں
 ہو گئیں و الضابطۃ فی انسابہا۔ ان اختلافات کے نتیجہ دینے میں قاعدہ (ضابطہ) یہ ہے کہ ہر ایک دوام
 یا دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ میں صادق آتا ہے۔ باہم صورت کہ ضروریۃ ہو یا دائم ہو یا ممکن
 نہیں آتا۔ پس اگر دوام دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر صادق آتا ہے تو اس صورت میں نتیجہ دائم
 ہوگا۔ ورنہ پس نتیجہ صغریٰ کے مانند ہوگا۔ اس شرط کے ساتھ کہ جو دو کی دونوں قسموں یعنی الادوم و لازمیۃ
 کو اس سے (صغریٰ سے) حذف کر دیا گیا ہو۔ نیز ضروریۃ کو حذف کیا گیا ہو اس سے (صغریٰ سے) برابر ہے
 کہ ضروریۃ و صفیہ ہو یا وقتیہ ہو۔

تو لا اما ان نتیجہ۔ ہر حال یہ کہ نتیجہ مقدمہ دائم کی مانند ہوگا یا صغریٰ کی مانند ہوگا تو اس کے لئے
 براہین ہیں یعنی ضعف کے جو مطلقات میں مذکور ہیں (مطلقات کے ایک معنی کوئی مخصوص کتاب کا نام ہے
 یا بھر مطلقات یعنی دلیل تفصیل کن میں مراد ہیں) اس طرح دلیل کسی اور اثر ارض سے اس کو ثابت کیا گیا ہے
 مثلاً اذا صدق جیسے حب یہ صادق ہے کہ کج ب بالاطلاق۔ ولا شئ من ک ۲ بالضروریۃ یا دائمۃ تو نتیجہ
 ہوگا کہ دوشی اس ج ۲ دائمۃ۔ اور اگر اس کو صادق نہ مایں گے تو پھر لازم آئے گا کہ بعض ج ۲ بالاطلاق

و بخود مشفق اور پھر اس نتیجہ کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں اس طرح ہر کہ بعض صحیح آ
بالا ہوا، ولا شکی من آبہ المفردۃ یا دالما، حالانکہ اس قیاس میں لازم ہے بالاطلاق بقہ، یہ خلاف مفروض ہے
قولاً و بحکم انکبریٰ، دوسرا طریق استدلال اس جگہ کبریٰ کے عکس کے فدیہ کیا گیا ہے، کبریٰ کا عکس لاشی
من باباً ما نکتہ کیا گیا ہے، تاکہ یہ عکس کبریٰ نتیجہ مطلوبہ دے سکے۔

قولاً و من ابنا یظہر:۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ جب تک - انصافاً لبتہ لا ضرر و ریتہ - کا
عکس اگر کفۃ ۱ کے ساتھ اس شکل میں اس کا نتیجہ المفروضہ ہو گا۔ غلام میں ذلک، لیکن چونکہ یہ بات
ظاہر نہیں ہو سکتا تو ماقبہ نے کفۃ ۲ کی نتیجہ میں دوام پر۔

فنتشر، نتیجہ:۔ ماقبہ نے فرمایا۔ نتیجہ دائرہ مرتب جو اگر قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر
دوام صادق آجائے گا، اور اگر ایسا نہ ہو گا تو پھر نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اور اس وقت صغریٰ کے دوام
اور المفردۃ اور مفردۃ میثویٰ کو حذف کر دیا جائے گا۔ نیز فرمایا کہ مفردۃ جو بھی مفردۃ ہو بہر حال حذف
کر دیا جائے گا۔ اس اجمال کی تشریح شارح نے فرمائی ہے کہ، قولاً و الاختلافات المتنبیہ: اس شکل میں تصدیق کے
اختلاف کی بڑھتی ترین صورتیں بیان کی گئی ہیں، ان میں کبھی صورتیں نتیجہ دینے والی نہیں ہیں، بلکہ اس کے نتیجہ
دینے کی دونوں مشرطوں کے بہت سی صورتوں کو نتیجہ دینے سے ساقط کر دیا ہے، چنانچہ شارح فرماتے
ہیں کہ لان المشرط الاول، اسقاط مہود و سببہن استکفا، اس لئے کہ مشرط اول نے ۱۱ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے
۱۱ صورتیں، اس طرح حاصل ہوتی ہیں کہ قولاً و الحاصلہ من ضرب احدی عشرۃ صغریٰ فی سبع کبریات
کہ چارہ قسم کی صغریٰ ہیں، ان کو سات قسم کی کبریٰ کے ساتھ ضرب دیا جائے تو ۱۱ صورتیں برآمد ہو جاتی ہیں۔
قولاً و المشرط الثانی:۔ اسی طرح دوسری مشرط نے ۱۱ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے، دونوں مکذہبیں
صغریٰ کے ساتھ کبریٰ دائرہ ہو رہا پھر صورتیں جو گئیں) اور دونوں عریضہ جیسے کبریٰ دائرہ کے ساتھ ہو رہا چار
صورتیں اس سے برآمد ہوتی ہیں)

قولاً و انصافاً بطریق انما تنجا، پھر اس کے بعد شارح نے نتیجہ معلوم کرنے کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے فرماتے
ہیں، ان صورتوں کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ دوام یا دونوں مقدمات کے ساتھ صادق ہے، جس کی صورت یہ
ہے کہ دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ مفروضہ ہو یا دائرہ ہو یا صادق نہیں ہے، پس اگر دوام صادق ہے
دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر تو نتیجہ اس کا دائرہ آئے گا، ورنہ تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔
اس میں مشرط یہ ہے کہ صغریٰ سے دو دو کی قید کو حذف کر دیا جائے گا، یعنی دوام، لا ضرر و ریتہ کی قید کو، نیز اس
سے ضرورت کی قید کو بھی حذف کیا جائے گا۔ برابر ہے کہ ضرورت و مضیہ ہو یا نتیجہ ہو۔

قولاً و انما نتیجہ کا مقدمۃ الدائرہ، بہر حال یہ دعویٰ کہ نتیجہ مانند مقدمہ دائرہ کے ہو گا یا صغریٰ کے
مانند ہو گا، تو اس کے برابر این ہیں جو خلف اور عکس اور افتراض کے مطلقات میں درج ہیں، اس کی کمال یہ ہے

جب کل نائب بالاطلاق ولاشی من آب بالضرورة یا بالاحتیاط صادق ہوگا۔ اصرار بھی صادق ہوگا کہ غلطی من حیث الواقع اور اگر اس کو صدق نہیں مانتے تو یہ لازم ہے کہ بعض اوقات بالاطلاق۔ پھر اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کیلئے صغریٰ بنادیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض اوقات بالاطلاق۔ ولاشی من آب بالضرورة اودانما۔ قیاس اطلت اس کا نتیجہ اس طرح نکلے گا کہ بعض نے قیاس بالضرورة یا دانما۔ خود اس قیاس میں تھا کہ کل نائب بالاطلاق۔ اصرار خلاف مفروض ہے۔ دوسرا طریق استدلال یہ کہ اس کو خارج فرماتے ہیں کہ قولا و نفس الکبریٰ ان لا تکان من آب دانما۔ کہ یا کبریٰ کا نفس اگر ہم استدلال کریں گے کہ کبریٰ کا نفس لا شی من آب ہے۔ تاکہ یہ نفس نتیجہ طور سے نکلے۔

قولاً و من انما۔ اس موقع پر ہے ایک قاعدہ کی تائید میں فرماتے ہیں کہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہمارا قاعدہ کہ سائب ضروریہ کا نفس اگر کثرت کے رکھا تو اس شکل میں بالضرورة اس کا نتیجہ ضروریہ مرتب ہو گا مگر چونکہ اس کو تفصیل سے بات کرنے کے ذکر نہیں کیا اس لئے عام کے نتیجہ پر اکتفا کر لیا ہے۔

لا يقال المقدمتان اذا كانتا ضروريتين لم يكن بد من صدق النتيجة ضرورية لان
الاولى اذا كانت ضرورية الثبوت لاحد الطرفين وضرورية السلب عن الآخر يكون
احد الطرفين ضروري السلب عن الآخر مكان بين الطرفين مباينة ضرورية فيكون
نتيجة الطرفين ضرورية لاننا نقول المحكوم في المقدمتين ليس الا بان الاوسط ضروري
الثبوت لذات احدهما الطرفين وضروري السلب عن ذات الآخر والانه منه انذات احد
الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر وهو ليس بمطلوب بل المطلوب ان وصف
احد الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر ولا يلزم من ضرورة سلب الذات ضرورة
سلب الوصف لصدق قولنا في امثال المشهور لا شيء من الخمار يفرس بالضرورة وكن
مركوب نريد فرس بالضرورة مع كذب قولنا لا شيء من الخمار مركوب نريد بالضرورة
لان كل حمار مركوب نريد بالا مكان واما عند قيدي الوجود من الصغرى فلا يشترط ان كانت
مع كبرى بسيطة كان قيد وجودها موقفا لها في الكيف وان كانت مع مركبة لم تنضم اصلها
كما ذكرنا ولا مع قيد وجودها لان قيدي الوجود اما مطلقان او ممكنتان او مطلقة
وممكنة ولا يحتاج في هذا الى شكل منهما واما عند الضرورة من الصغرى فلان المقدر
ان الدوام لا يصدق على الصغرى فلو كان فيها ضرورة لكانت اما الضرورة للشرطة
او الضرورة الوقتية او الضرورة المنشرة وخص الاختلاطات من احد هاتين
مقدمة اخرى الا غلط من شرطتين او من وقتية وشرطية والضرورة فيهما

لم تتعد الى النتيجة اما في الاختلاط بين المشروطتين فلان الاوسط فيها ضروري
الثبوت لمجموع ذات احد الطرفين ووصفه ضروري السلب عن مجموع ذات الطرف
الآخر ووصفه ولا يلزم منه الا المناقاة للضرورة بين المجموعين واطل ضرورية
مناقاة وصف احد الطرفين لمجموع ذات الطرفين الآخر ووصفه وهو غير لازم واما في
الاختلاط بين الوقتية والمشرطة فلان الاوسط اذا كان ضروري الثبوت الاصح
في بعض اوقات ذاته وضروري السلب عن الاكبر لمشرط الوصف لم يلزم منه الا ان ذات
الاكبر مع وصفه ضروري السلب عن الاصح في بعض الاوقات واما ان وصف الاكبر ضروري
السلب عن ذات الاصح فلا يلزم ملجأ زمان يكون لزوم ضرورية السلب ناشئتين تتناول
الذات بالوصف نعم لو ظهر انك من المشرطة كنفسها تحدث الضرورية من
الصغرى لكنه لم يثبت وان حاولت تفصيل فتاخر هذا القسم فليكن بتفصيل الجدول
الصفحة الثمانية .

ترجمہ :- اور اعتراض نہ کیا جائے کہ قیاس کے دونوں مقدمات جبکہ ضروری ہوں تو اس میں
چارہ کار نہیں ہوگا کہ نتیجہ ضروری صادق ہو رہی اسی صورت میں نتیجہ ضروری نہ ملے گا اور وہ صادق ہوگا
لان الاوسط اس لئے کہ اداوسط جب ضروری الثبوت ہوگی طریق میں سے کسی ایک کیسے یا ضروری السلب
ہوگی دوسرے تو لازمی طور پر اداوسط میں کا سلب دوسرے سے ضروری ہوگا۔

لانا نقول :- شارح فرماتے ہیں اس اعتراض کے جواب میں ہم کہیں گے کہ دونوں مقدمات میں حکم ہونا
ہی نہیں لیکن اس بنیاد پر کہ اداوسط ضروری الثبوت ہے اداوسط میں کی ذات کیسے اور ضروری السلب
ہے دوسرے کی ذات سے ۔ واللزام منہ ۔ اور تمہارے اعتراض سے یہ لازم آتا ہے کہ اداوسط میں کی
ذات ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے حالانکہ اس میں مطلوب یہ نہیں ہو کرنا ۔ بلکہ مطلوب یہ منصوص
اس سے یہ ہوتا ہے کہ اداوسط میں کا وصف ضروری السلب ہے ذات آخر سے ۔ اور ذات کے ضروری
السلب ہونے کے لئے وصف کا ضروری السلب ہونا لازم نہیں آتا ۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے اور مثال
بھی مشہور ہے ۔ لاشی من النار یمرسین بالضررة وکل مرکوب زید فرس بالضررة نیز اسی کے ساتھ ساتھ
ہمارے قول کا رد بھی ہے کہ لاشی من النار یرکوب زید بالضررة کیونکہ اسی حار مرکوب زید ہمارا کس
قولہاں صورت تیدی الوجود من الصغری ۔ بہر حال وجود کی دونوں تید کا صغر کیسے صد کر دیا تو اسکی
وجہ یہ ہے کہ اگر تیری سلب کے ساتھ اس کے وجود کی تید ہوگی ۔ تو اس کے وجود کی یہ تید اس کے کیف میں ہوا
ہوگی ۔ اور اگر صغری مرکب کے ساتھ وجود کی تید ہوگی تو اس کی تید کے ساتھ اس کے کیف میں ہوا

ذکر کیجئے ہیں۔ اور نہ ہی اس کے ساتھ وجود کی قید کا خلاف کر کے کوئی نتیجہ دے سکی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ لان قیدی الوجود۔ اس کی وجود کی دونوں قیدوں یا دونوں مطلق ہونے کی یا دونوں ملحد ہونے کی یا ایک مطلق اور دوسری ملحد ہونے کی۔ ان شکوں میں اس سے کوئی نتیجہ نہ نکلا۔

قولہ واما حذف الضرورة من الصغرى۔ بہر حال ضرورت کی قید کا صغریٰ سے حذف کرنا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مقدر یہ ہے (یعنی فرض یہ کیا گیا ہے کہ) اقسام کی قید صغریٰ کے ساتھ صادق نہیں آتی۔ لہذا پس اگر اس میں (صغریٰ میں) ضرورت کی قید مذکور ہوگی تو یا وہ ضرورت مشروط ہوگی یا ضرورت واقعی ہوگی یا ضرورت مفترق ہوگی۔ واما حذف الاختلافات۔ نیز تمام اختلافات کی صورتوں میں سب سے اخص اختلاف جو ہے وہ ان سے اور مقدمہ آخر کے سبب جو ملتا ہے خواہ اختلاف دونوں مشروط سے ہو یا واقعی اور مشروط سے ہو۔ ضرورت ان میں نتیجہ کی جانب متدی نہیں ہوتی۔ قولہ اما الاختلاف من المشروطین۔ بہر حال اختلاف کی صورت و دونوں مشروط سے تو اس نے نتیجہ نیز نہیں ہوتی کہ او وسط و دونوں میں ضروری الثبوت ہوتی ہے اصداً لطرفین کی ذات و اس کے کائنات کے قیود یکھئے۔ نیز ضروری السلب ہوتی ہے ذات طرف آخر اور اس کے وصف کے مجموعے۔ واما لازم منہ اقل المتعاقبات۔ اس سے نہیں لازم آتی مگر ذات ضروریہ و دونوں کے مجموعہ اور مطلوب کے درمیان۔ اس لیے کہ یہ ہر اہم معلوم ہے کہ منافات ہے اصداً لطرفین کے وصف اور وصف ذات کے مجموعہ کے درمیان منافات پانے جاتی ہے۔ اور وہ لازم نہیں ہے۔ واما فی الاختلاف من الوقتیہ و المشروطۃ۔ اور بہر حال وقتیہ اور مشروط کے ساتھ اختلاف کی صورت میں حکم نتیجہ کی طرف متدی نہیں جو کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ او وسط جب حذف کیجئے ضروری الثبوت پر بعض اوقات ذات میں۔ اور اگر ضروری السلب بشرط الوصف ہو تو اس سے لازم نہیں کہ اگر کائنات یہ کہ بیشک اگرچہ اپنے وصف کے ضروری السلب ہے صغریٰ ذات سے پس لازم نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ ہاڑ ہے کہ ضروری السلب کا لازم ذات کے وصف کے ساتھ اقتران کی وجہ سے آیا ہو۔ ہم دیکھ رہے ہیں ضرورت ضروری سے البتہ نتیجہ کے لازم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر مشروط کا کس کسے آنا ظاہر ہو جائے تو ضرورت صغریٰ سے متدی ہو جائے گی۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہے۔ وان حالات تقسیم الاولیاء اور اسے قطب قرار دینے اس قسم کے نتائج کی تقسیم کے معلوم کرنے کا ارادہ کیا ہے تو ان کے صغریٰ پر مذکور نقشہ کو مزید ملاحظہ کرو۔ اس نقشے میں اس شکل کے نتائج کی تفصیلات مدع ہیں۔

قَالَ وَاقَامَ الشَّكْلَ الثَّالِثَ فَمَشْرُوطِيَّةُ الصَّغْرَى وَنَتِيجَةُ الْكُبْرَى اِنْ كَانَتْ الْكُبْرَى غَيْرَ مُلْحَقٍ
وَا لَا فَعَكْسُ الصَّغْرَى مَحْدُوداً عَنْهَا اِلَّا دَوَامُ اِنْ كَانَتْ الْكُبْرَى اَحَدَى الْعَالَمَيْنِ وَمَعْنُوْمَا
اِلَيْهَا اِنْ كَانَتْ اَحَدَى الْخَاصَّتَيْنِ اَقُوْلُ شَرْطُ اَنْتَاجِ الشَّكْلِ الثَّالِثِ بِسَبَبِ اِلْحَاقِ اِنْ تَكُنِ الصَّغْرَى
فَعَلِيَّةً لِاَنَّهَا لَوْ كَانَتْ مُكْتَنَةً لَوِيزُوْمَتْدَى الْحُكْمِ مِنَ الْاَوْسَطِ اِلَى الْاَصْحَى لِاَنَّ الْحُكْمَ فِي الْكُبْرَى عِيَا

هو اوسط بالفعل والاوسط ليس باصغري بالفعل بل بالامكان فباران لا يصدق الاصغر
بالفعل على الاوسط فلم يندرج الاصغر تحته فلا يوزن من الحكم بالاكبر على الاوسط
الحكم به على الاصغر كما اذا فرضنا ان زيد ايوكب الحمار وعوامركب الحمار دون الفرس
يصدق قولنا كما هو موكوب زيد موكوب عمرو بالامكان وكل موكوب زيد فوس بالفعل
مع كذب قولنا بعض ما هو موكوب عمرو فوس بالفعل بل بالامكان العام لان كل ما هو
موكوب عمرو وحماره باغضوبه فلما لم يصدق موكوب عمرو بالفعل على موكوب زيد لم
يندرج الاصغر تحته حتى يتعدى الحكم منه اليه وباعتبار هذا الشرط سقط من الاختلاف
الممكنة الاثنا عشر وستة وعشرون اختلاطاً وبقيت الاختلاطات المتبقية مائة وثلاثة
والربعين والكبرى فيها اما ان تكون احدى الوصفيات الاربع او لا تكون فان لم
تكن احدى الوصفيات الاربع بل احدى التسع الباقية كانت جهة النتيجة جهة ۲ الكبرى
بعينها وان كانت احدى الاربع فاستنتجت بعكس الاصغري معذرة فاعنه الادام ان كان
العكس مقيد اليه ومضموناً اليه لا دوام الكبرى ان كانت احدى الخاصيتين اما ان النتيجة
كالكبرى او بعكس الاصغري فباطن طريق المذكورة من الخلف والعكس ۱ لا فتر من على ما سبق
بينهما ۲ اما حذف الادام من عكس الاصغري فلان عكس الاصغري موجبة فيكون الادام
مسألة ولا تمحل لها في صغري هذا ۳ لنشكل اما ضم الادام الكبرى اليه فلا نه ينتج جمع الصغري
لادام النتيجة وتفصيل نتائج اختلافات القسم الثاني في هذا ۱۲ الجدول .

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہے کہ ہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط فعلیۃ الصغری
ہے۔ اور نتیجہ مانند کبریٰ کے شکل ۳۔ اگر کبریٰ چاروں وصفیات کے علاوہ ہو ورنہ پھر نتیجہ ایسا ہوگا جیسکہ
صغریٰ کے فلس کا تقاضا جس سے لاوام کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے کوئی ایک نتیجہ
ہو۔ اور لاوام کو کبریٰ کے ساتھ ملا دیا جائے ۴۔ اگر دونوں عام میں سے کوئی ایک واقع ہو۔
اقول شرط انتاج شکل الثالث :- میں کہتا ہوں کہ تیسری شکل کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار
جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ تعلیہ ہو۔ کیونکہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگی تو علم متعدی ہونا اوسط سے صغریٰ کثرت
ضروری ہے ۵۔ قولنا لان الحكم في الكبرى :- کیونکہ کبریٰ میں حکم ان افراد پر تھا کہ جن کیلئے اوسط بالفعل
ثابت ہے۔ اور اصغر میں اوسط بالفعل نہیں پائی جاتی۔ بلکہ بالا اسکان پائی جاتی ہے کیونکہ اصغر میں
امکان کی قید ہے بالفعل کی قید نہیں ہے ۱۔ مجازان لا یصدق الخ :- لہذا جائز ہے کہ اصغر بالفعل اوسط سے
صدق نہ آئے۔ پس اصغر اس کے تحت میں عند راجح وداخلاً ہو سکا لہذا پس دون حکم جو اکبر کا اوسط پر کتب

وہ علم اصغر بر لزم نہیں آتا۔ جیسے جب ہم نے فرض کیا ان زید اور کرب الفرس و لم یربک الحمار و لم یربک الحمار دون الفرس تو اس صورت میں ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ماہوم کوب مر کوب مر و مال مکان و کوب مر کوب زید فرس بالنعس۔ حالانکہ ساتھ ہی یہ قول کا ذب بھی ہے کہ بعض ماہوم کوب مر و فرس بالنعس بلکہ صادق ہے بال مکان عدم سئلے کو کل ماہوم کوب مر و حمار بالنعس و قد۔ پس جبکہ صادق نہ رہا کوب مر و بالنعس مر کوب یا نہ رہا تو اصغر اس کے تحت داخل نہ رہا تاکہ علم اس سے اس کی طرف منتقل ہو سکے۔ و باعتبار هذا الشرط الحار و اس شرط کے لی کے سے اختلافات ممکنہ الاعتقاد میں سے سترہ و عشرون ۲۷ اختلافات صادق ہو گئی۔ اور یہ اختلافات جو نتیجہ دینے والی ہیں۔ کل ہم صورتیں باقی رہ گئیں۔ اور کبریٰ ان میں یا احدی الوصفیات الاربع رہ چکی ہیں و صفیات میں سے کوئی ایک اہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر وصفیات اربعہ میں سے کوئی نہیں ہے بلکہ بقیہ کو ضرورت میں سے کوئی صورت ہے تو نتیجہ کی جہت بعینہ کبریٰ کی جہت ہوگی۔ اور اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگی تو اس صورت میں نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا مگر اس سے لادام کی قید حذف ہوگی اگر عکس اس قید لادام کے ساتھ مقید ہوگا۔ و مضمونا الیہ۔ اور صغریٰ سے ظاہر ہوا ہوگا۔ کبریٰ کا لادام اگر صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگی۔ انا ان نتیجہ کا کبریٰ۔ میرا حال یہ مسئلہ کہ نتیجہ مانند کبریٰ ہوگا۔ یا عکس الصغریٰ ہوگا۔ تو اس کا طریقہ وہ ہے جو ذکر کیا جا چکا ہے۔ یعنی دیں خلف۔ دیں عکس اور دلیل الفرض جس کا بیان گذر چکا ہے۔ و اما حذف اللادام من عکس الصغریٰ۔ اور بہر حال صغریٰ کے عکس سے لادام کی قید کا حذف کیا جائے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس موجب ہے۔ تو اس میں جو لادام آئے گا وہ سلب کے معنی دے گا۔ حالانکہ سلب کا کوئی دخل اس شکل کے صغریٰ میں نہیں ہے۔ و اما حذف اللادام الکبریٰ بہر حال لادام کی قید کا حذف کبریٰ کے ساتھ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ صغریٰ کے ساتھ ملکر لادام کا نتیجہ دے گا۔ اور شہم تالی کے اختلافات کی صورتوں کے نتائج کی تفصیل درج ذیل فقرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

فنتشر بہ۔ قولنا اما الشكل الثالث۔ بہ ما تلتے شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط تفصیل صغریٰ میں کی ہے۔ اور کہ ہے کہ اس شکل کا نتیجہ کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر کبریٰ اربعہ وصفیات میں سے نہ ہو۔ اور اگر کبریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگا تو نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا۔ مگر اس سے لادام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو لادام کو اس کیساتھ ضم کر دیا جائے گا اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا۔ پھر شروع اسکا تفصیلات مثال دیگر بیان کی جاے۔ آپ کتاب سے رجوع کیجیے۔ بیان آسان ہے

قال و اما الشكل الرابع فشرط ان تلحق بحسب الجهة امو خمسة الاول كون القياس فيه من المعينات الثاني امكان المساواة المستعملة فيه الثالث صدق اللادام على صغریٰ الفرض

الثالث أو العرفی العام علی کبراه الرابع کون الکبریٰ فی السادس من المنکسۃ الشرطیہ
الخامس کون الصغریٰ فی خمس من إحدى الخاصتین و الکبریٰ لما یصدق علیها
العرفی العام۔

ترجمہ :-۔ اتنے نے فرمایا۔ بہر حال شکل رابع کو اس کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے پانچ
باتیں ہیں۔ اول اس جو تیس پر وہ غلبہ میں سے ہو۔ اثنی جو سادس میں مستقل ہو وہ منکس ہو۔
الثالث ضرب ثالث کے صغریٰ پر دوام صادق آنا چاہیے۔ یا پھر اس کے کبریٰ میں غلبہ عامہ کو صادق
آنا چاہیے۔ الرابع ضرب سادس میں کبریٰ وہ ہو جس کا منکس سادہ واقع ہو۔ الخ مس۔ آٹھویں ضرب
میں صغریٰ کا دو وزن خاصہ میں سے کوئی ایک ہو نا چاہیے۔ اور کبریٰ ان میں سے ہو کہ جن پر غلبہ عامہ صادق ہو
تشریح :-۔ اتنے نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی جو پانچ شرطیں بیان کی ہیں۔ شارح ان کی تشریح
فرمادے ہیں۔ تفصیلات ان پانچوں شرائط کی شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔

أقول لا تنتج الشكل الرابع بحسب الجهة شرط الخمسة الأول کون القياس فيه
من الفعليات حق لا يستعمل فيه الممكنة أصلاً لان الممكنة أمّا ان تكون موجبة أو
سالبة واما ما كان لا ينتج اما الممكنة السالبة فلما سياتی فی الشرط الثامن
من وجوب النكاس السالبة فيه واما الممكنة الموجبة فلانها اما ان تكون صغریٰ
أو کبریٰ وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف واما اذا كانت صغریٰ فليصدق
قولنا هي الغرض المذکور کل ناهق مرکوب نريد بالامكان وكل حمار ناهق بالضرورة
مع ان الحق السلب وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الايجاب كثير كقولنا كل صاهل
مرکوب نريد بالامکان وكل فرس صاهل بالضرورة مع صدق كل مرکوب نريد فرس
بالضرورة واما اذا كانت کبریٰ فقولنا كل مرکوب نريد فرس بالضرورة وكل حمار
مرکوب نريد بالامکان الخاص مع امتناع الايجاب ولو بدلنا الکبریٰ بقولنا كل صاهل مرکوب
نريد بالامکان کا الحق الايجاب۔

ترجمہ :-۔ شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کے لئے باعتبار جہت کے پانچ شرطیں
ہیں۔ اول ان میں سے تیس اس میں فعلیات میں سے ہو۔ حتیٰ کہ اس قیاس میں تفسیر ممکنہ باطل۔ ستوں
دیکھا جائے گا۔ اس سے کہ تفسیر ممکنہ یا موزیر ہوگا یا مستلزم ہوگا۔ جو بھی ہو نتیجہ ایک نہ دے گا۔

اما ممکنۃ السالبتہ - بہر حال ممکنۃ سالبتہ کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں آئی ہے۔
 کہ اس میں فلس سالبتہ کا نا ضروری ہے۔ واما ممکنۃ الموجبتہ - بہر حال ممکنۃ موجبہ سے نتیجہ کیوں نہ ملے گا
 کیونکہ موجبہ ممکن یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔
 واما اذکانت الصغریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب صغریٰ واقع ہو۔ تو چونکہ ہمارا یہ قول مذکورہ بالا نفی
 مثال میں صادق ہے کہ کل ناہی مرکوب زید بالا مکان دکل حار ناہی بالضرورة۔ یا وجود دیکر کی سلب ہے۔
 (یعنی نتیجہ سالبتہ ہے) وصدق هذا الاختلاف مع حقیقۃ الایجاب کثیرہ۔ حالانکہ اس اختلاف کا صادق ہونا
 الایجاب کے نتیجہ سے ہوئے کے ساتھ کثیر ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں موجود ہے کہ کل صاہل مرکوب زید
 بالا مکان دکل فرس صاہل بالضرورة اور ساتھ ہی یہ قول بھی صادق ہے کہ کل مرکوب زید فرس بالضرورة۔
 واما اذکانت کبریٰ - اور بہر حال جب کبریٰ ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة
 دکل حار مرکوب زید بالا مکان انخاص صادق ہے یا وجود دیکر اس میں ایجاب متحقق ہے۔ اور اگر ہم کہیں کہ
 ہر دین ہے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالا مکان۔ تو پھر ایجاب در سمت ہو جائے گا۔
 نقض ہے۔ قول لا متحقق الشکل الرابع - چونکہ شکی کے نتیجہ دینے کی شرط اولیٰ باعتبار حجت کے
 پانچ ہیں۔ قیاس اس میں غفلیات میں سے ہو نا چاہیے جس میں ممکنہ کا استہلال نامکن نہ کیا جائے گا۔
 قول لا ان ممکنۃ اما ان تكون موجبۃ او سالبتہ۔ اس لئے کہ ممکنہ کی دہری صورتیں ہیں موجبہ ہوگا یا سالبتہ
 ہوگا۔ جو نہ بھی ہو کوئی نتیجہ نہ دے گا۔ بہر حال ممکنۃ سالبتہ تو اس لئے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں اس کا ذکر
 آجائے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں فلس کا سالبتہ ہونا ضروری ہے۔ اور بہر حال ممکنۃ موجبہ کیوں نتیجہ نہ
 دے گا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ ممکن صغریٰ واقع ہوگا یا کبریٰ واقع ہوگا۔ دونوں صورتوں میں اختلاف
 متحقق ہو جائے گا۔ واما اذکانت صغریٰ - بہر حال جب ممکنۃ موجبہ صغریٰ واقع ہو تو اختلاف متحقق
 ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا نسبی مثال میں ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ کل ناہی مرکوب زید
 بالا مکان اور کل حار ناہی بالضرورة حالانکہ اس میں حق سلب ہے۔ لہذا اختلاف واقع ہوگا (صدق
 هذا الاختلاف) اور اس اختلاف کا صادق ہونا ایک دو جگہ نہیں بلکہ کثیر ہے۔ اور ایجاب بھی حق ہے۔
 (لہذا اختلاف پایا گیا) واما اذکانت کبریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب کبریٰ واقع ہو تو پھر اختلاف متحقق
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة دکل حار مرکوب زید بالا مکان انخاص
 تو صادق ہے۔ حالانکہ اس جگہ ایجاب حال ہے۔ لہذا اختلاف پایا گیا
 قول دوم بدلت الکبریٰ۔ اور اگر ہم کہیں کہ بدلت میں اپنے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالا مکان
 تو ایجاب حق ہو جائے گا۔

الشرط الثاني ان تكون السالبة المستعملة فيه منعكسة لان اخص السوالب الغير المنكسة هي السالبة الوقتية وهي ان تكون صفرياً وكبرى وايما كان لم يتغير اما اذا كانت صفرياً فليصدق قولنا لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان ذلك معان فهو مفسر بالضرورة والحق الايجاب اما اذا كانت كبرى فليصدق قولنا ان كل منخفض فهو صادق بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان امتناع السلب الشرط الثالث ان يصدق الدائم في الضربة الثالثة على صفرة بان تكون ضرورية او دائمة او العرفي العام على كبره بان تكون من القضايا الست المنكسة السوالب فانه لو افني الامر ان كانت الصفري احدى القضايا الغير الضرورية كما لدائمة وهي احدى عشرة والعكس احدى السبع لكن لما كانت الصفري في هذا الضرب سالبة وقد تبين ان السالبة المستعملة في هذا الشكل يجب ان تكون منعكسة سقط من تلك الجملة اختلاط صفري احدى السبع مع الكبريات السبع فلم يبق الاختلاط صفري احدى الوصفيات الاربعة مع كبرى احدى السبع واخص الصفريات المشروطة الخاصة والكبريات الوقتية وهي لا تنج معها فمخرج البراقى وذلك لانه يصدق لا شيء من المنخفض بعض الاضافة القهرية بالضرورة مادام منخفاً لا بد لنا ان كل مفسر مختلف بالتوقيت لا بد لنا ان امتناع سلب القمر من الحق بالاضافة القهرية واعلم ان البيان في الشرط الثاني والثالث انما يتم لو بين فيهما امتناع الايجاب حتى يلزم الاختلاف لكن لا يظهر بصورة تقضي بطل عليه .

ترجمہ :- اردو سرى شرط یہ ہے کہ وہ سالبة جو اس شکل میں استعمال کیا جائے وہ منعکسہ ہو (اس کا کس لا گیا ہو) اس کے لئے کہ غیر منعکس سالبات میں سب سے اخص دو سالبة وقتیہ ہے اور وہ قیاس میں یا صفری واقع ہوگی یا کبری۔ جو نئی صورت میں جو بہر حال تجربہ نہ دے گی، اما اذا كانت صفري بہر حال جب سالبة وقتیہ صفری واقع ہو تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ لا شيء من القمر بمنخفض بالوقت لا بد لنا۔ وکل ذي لاق نہو قمر بالضرورة۔ اور اس کا نتیجہ ایجاب ہے۔ واما اذا كانت كبرى۔ بہر حال نتیجہ سالبة کبری واقع ہو تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ کل منخسف نہو ذو حاق بالضرورة۔ و لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا۔ حالانکہ سبب اس جگہ محال ہے۔ (تو اختلاف صدق و کذب کا یا یا گیا) الشرط الثالث :- اور تیسری شرط یہ ہے کہ ضرب ثالث میں دو عام صادق آئے اس کی صفری پر۔ یا اس طور کہ صفری ضروری ہو یا دائرہ ہو۔ غرض عامہ جو اس کی کبری پر۔ یا اس طور کہ کبری ان قضا یا سب سے ہو

حق کا عکس سائبہ آتا ہے۔ فنانہ لولا انتفی الامران۔ اس لئے کہ اگر دونوں امور دبائے جائیں گے تو صغریٰ ان قضایا میں سے کوئی ایک ہوگی۔ جو کہ غیر ضروریہ اور غیر واجبہ ہو۔ اور وہ گیارہ قضایا ہیں۔ اور کبریٰ سات قضایا ہیں سے کوئی ایک ہوگا۔ لیکن جب صغریٰ اس ضرب میں سائبہ ہوگی۔ اور چونکہ یہاں سے جو چکا ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کے لئے منطقی ہونا واجب ہے۔ اس شرط کو جبکہ اس مجموعہ سے ساقط ہوگا سات صغریٰ میں سے کسی ایک کا سات کبریات کے ساتھ۔ (اور جب یہ سات صغریٰ ساقط ہوئیں تو انہیں باقی رہا لیکن صغریٰ کا غلط۔ و صفیات اور اجز میں سے کسی ایک کیساتھ۔ اور یہ ساتوں کبریٰ میں سے کسی ایک کے ساتھ۔ داخل الصغریات المشروطہ۔ اور چونکہ تمام صغریٰ میں سب سے اخص مشروطہ خاصہ اور کبریات میں سب سے اخص واقعہ واقعہ ہے۔ اور وہ اس کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ ہنذا باقی صورتیں نتیجہ نہ دیں گی۔ و ذالک لادبیعدن۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قضا ہائے کہ لا شئی من المختلف بمضی بالاضافۃ القرینۃ بالضرورة مادام مختلف لا دائما۔ لیکن قرینہ مختلف بالوقت لا دائما۔ در ساتھ ہی یہ قول کا وہ اور محال ہے کہ قرینہ سلب کیا جائے معنی سے اضافۃ الطرہ کے ذریعہ۔

واعلم ان ابیانہ بر جان فکر شرط ثانی اور شرط ثالث کا بیان تمام ہو چکا ہے۔ اگر اس میں یہ بیان کر دیا جائے کہ احباب متفق ہیں۔ تاکہ اختلاف لازم آئے لیکن بعض کی صورت میں یہ صورت کا بیان ہوگی وہ نقص جو اس پر دلالت کرتا ہو۔

فمن شرط ثانی۔ قولہ الشرط الثانی بہ شارح نے مشکل راہ کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطیں ذکر کی ہیں۔ پہل سے ان شرطوں میں سے دوسری شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں مستعمل کی جائے وہ منعکس ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ اخص السوالب غیر منعکسہ میں سائبہ واقعہ ہے کہ اس قیاس میں کہ صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ واقع ہوگی۔ اور جو بھی صورت ہو بہر حال نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ قولہ والشرط الثالث۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صغریٰ پر ضرب ثالث میں دوام عاقدہ کو (یعنی صغریٰ کا دائرہ جو ناظر درسی ہے) صورت اس کی یہ ہے کہ صغریٰ ضروریہ ہو یا دائرہ یا باہر کبریٰ میں غریبہ عامہ ہو یا میں صورت کہ کبریٰ ان قضایا سستہ میں سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ قولہ و لا انتفی الامران۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں تو صغریٰ کے لئے لازم ہوگا کہ قضایا غیر ضروریہ وغیرہ میں سے کوئی واقعہ ہو۔ اور گیارہ قضیہ ہیں۔ اسی طرح کبریٰ بھی ان ساقط قضیہ میں سے کوئی ایک ہو۔ قولہ و لیکن لما كانت الصغریٰ فی ثبوت القرب۔ لیکن جب اس ضرب میں صغریٰ سائبہ ہوگی۔ اور یہ ظاہر ہوگی جبکہ ہے کہ سائبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کا منعکس ہونا ضروری ہے۔ تو اس قید کے بعد سے ساتھ ہوگی اس مجموعہ سے صغریٰ کا اختلاف ساقط قضایا میں سے کسی ایک کا کبریات سمیع میں سے کسی ایک کیساتھ

اور بعض الصفات مشروط خاصہ ہے۔ اور بعض الکبریات عقیدہ ہے۔ اور یہ نتیجہ نہیں دیتیں ان کے ساتھ۔ لہذا جب خاصہ نتیجہ میں ڈالنا ہے نتیجہ ہوتا ہے۔

الشرط الرابع كون الكبري في الضرب السادس من القضايا الست المنعكسة السرايب لان هذا الضرب انما يتبين انتاجه بعكس الصفري ليرتد الى الشكل الثاني فلا بد فيه من شرطين احدهما ان تكون الصفري سالبة خاصة لتقبل الانكاس كما عرفت فيما سبق وثانيهما ان تكون الكبري الموجبة معها على الشرط المعبرة بحسب الجهة في الشكل الثاني ليحصل النتيجة وشرطه انه اذا لم يصدق الدوام على صفراء تكون كبرياء من الست المنعكسة السرايب فيجب ان يكون كبري الضرب السادس من الست الشرط الخامس كون صفري الضرب الثامن من احدى الخاصيتين وكبراء مما يصدق عليه العرفي العام لان انتاجه انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى الشكل الاول ثم عكس النتيجة فلا بد ان يكون مقدمتا بحيث اذا بدلت احدهما بالاخرى انتجت سالبة خاصة لتقبل الانكاس الى النتيجة المطلوبة والشكل الاول انما يليق سالبة خاصة لو كان كبراء احدى الخاصيتين و صفراء احدى القضايا الست التي يصدق عليها العرفي العام اما اذا كانت صفراء احدى الوصفيات الاربع فظروا انما اذا كانت احدى الدائميتين فلو ان النتيجة ضرورية لادائمة او دائمة لادائمة وهما اخص من العرفية الخاصة فيصدق على النتيجة سالبة الجزئية الحرفية الخاصة وهي تنعكس الى النتيجة المطلوبة فيجب ان يكون صفري هذا الضرب احدى الخاصيتين لانها كبري الشكل الاول وكبراء من القضايا الست الانعكسية الشكل الاول ومن ههنا يظهر ان الضرب السابع لما كان انتاجه انما يتبين بعكس الكبري ليرجع الى الشكل الثالث فيجب ان يكون السالبة المستعملة فيه قابلية للانكاس وان تكون الموجبة مع عكسها على شرط انتاج الشكل الثالث لا بد فيه ايض من شرطين احدهما ان تكون السالبة احدى الخاصيتين وثانيهما ان يكون الجزئية فعلية لان الصفري الممكنة عقيدة في الشكل الثالث وانما يذكر ذلك في الكتاب لان الشرط الاول قد علم في فصل القياس والشرط الثاني قد علم من اول الشرط وهو عدم استتال الممكنة في هذا الشكل

ترجمہ :- اور چنانچہ شرط ضرب ساکس میں گہری کا ان قضایا سستہ میں سے جو ناجن کا عکس
سایہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اس ضرب (قسم) کا نتیجہ صغریٰ کے عکس سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف
لوٹ جائے۔ لہذا اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک ان میں سے یہ ہے کہ صغریٰ سالیہ نہ
ہو تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔ جیسا کہ ہم مسمیٰ میں معلوم کر چکے ہو۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس کے ساتھ گہری
موجوب ہو الخفیہ شرائط کے مطابق جو باعتبار رجعت کے شکل ثانی میں مقبوضہ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ وشرط
ان اذالم یصدق الدوام علی صغراء۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دوام صادق نہ آئے۔
تو اس کا گہری ان چھ قضایا میں سے ہوگا کہ جن کا عکس سایہ آتا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ ضرب ساکس کا
گہری بھی اسی قسم کا ہو۔

الشرط الی اس :- بہر حال شکل رابع کے نتیجہ دینے کی بنا پر یہ شرط ضرب ثامن را آٹھویں قسم کے صغریٰ
کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا گہری ان قضایا میں سے ہونا کہ جن پر طریقہ صمداتی
آجائے۔ لان انتاجہ انما یظهر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ قریب کے عکس کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل
کی جو ضرب رجوع کرے۔ اس کے بعد غیر نتیجہ کا عکس ہے۔ پس ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدرات
اس طور ہوں کہ جب ایک مقدمہ کو دوسرے مقدمہ سے تبدیل کیا جائے تو دونوں سالیہ خاصہ
نتیجہ دیں۔ تاکہ انعکاس (اس کا عکس ہونا) نتیجہ مطلوبہ کو قبول کرے۔ اور شکل اول جنک نتیجہ سالیہ
خاصہ کا دیتی ہے۔ اگر اس کا گہری دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور اس کا صغریٰ تقاضا
سستہ میں سے کوئی ایک واقع ہو وہ قضایا سستہ کہ ان پر طریقہ صمد ہونا صادق ہو۔ انا اذالکانت صغراء
احدی الوصلیات۔ بہر حال جب اس کا صغریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس کا نتیجہ ظاہر
اور بہر حال جب دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس لئے کہ اس صورت میں نتیجہ ضروریہ کا دائرہ
ہوگا۔ یا پھر دائرہ لا دائرہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں نتیجے عرفیہ خاصہ سے خاص ہیں قول فیصدق فی نتیجہ
لہذا اس نتیجہ پر سالیہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق گئے گا۔ اور وہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منعکس ہونا ہے۔ قول
یجب ان یكون صغریٰ نیز الضرب۔ لہذا پس واجب ہے کہ اس ضرب (قسم) کا صغریٰ دونوں خاصہ میں
سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ شکل اول کا گہری ہے۔ اور اس ضرب کا گہری تقاضا سستہ میں سے ہونا
چاہیے۔ اس لئے کہ یہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

ومن ہنما بظہر۔ اکی جگہ سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ ضرب سابع جبکہ اس کا نتیجہ دینا گہری
کا عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثالث کی طرف رجوع کرے۔ تو واجب ہے کہ اس سالیہ جو
اس میں استہار کیا گیا ہو وہ انعکاس کو قبول کرنے والا بھی ہو۔ اور نیز یہ بھی ضروری ہے کہ موجبہ ہو
اس کے عکس کے ساتھ۔ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط کے مطابق۔ تو اس میں بھی دو شرطیں ضروری ہیں۔

اگر یہاں تکون اشیا سے احادی اثنین۔ دونوں شرطوں میں سے ایک شرط یہ ہے کہ سائبہ دونوں خاصہ
میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ موجبہ تغیر ہو۔ اس لئے کہ صغریٰ ممکنہ شکل ٹائٹ میں عظیم ہے
قولہ وائیلیم نے کہ ذالک فی القلاب۔ اور بے شک ان کا ذکر متن میں نہیں کیا گیا۔ اس لئے کہ شرط اول تو تیس
کی فصل میں معلوم ہو چکی ہے۔ اور شرط ثانی اول شرط سے معلوم ہو گئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اس شکل میں ممکنہ کا
استعمال دیکھا جائے۔

تیسرے حصہ :- قولہ بشرط الرابع۔ جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطوں میں سے یہ چوتھی شرط کا
بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ ان تقاضا سے میں سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ وجہ اس
کی یہ ہے کہ اس ضرب کا نتیجہ صغریٰ کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ اس لئے
اس میں دوسرے دونوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ شرط اول۔ صغریٰ سائبہ خاصہ ہو۔ تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔
دوسری شرط۔ کبریٰ موجبہ ہو۔ اور اس کے ساتھ وہ شرائط بھی ہوں۔ جو کبریٰ میں باعتبار جہت کے شکل
ثانی میں ضروری ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دو احادی
نہ ہو گا۔ تو اس کا کبریٰ ان تقاضا سے میں سے ہو گا کہ جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ ضرب
سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا واقع ہو۔

قولہ بشرط الخامس۔ پانچویں شرط ضرب تیس کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس
کا کبریٰ وہ ہونا چاہیے کہ جس پر عرفیہ عامہ صادق آئے۔

قولہ لان انتاجہ انما یظہر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ قریب کے عکس کر دینے سے ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول
کی طرف لوٹ جائے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس کرنا ہو گا۔

فلا بد ان یكون مقدمات۔ ان دونوں ذکرہ باقی کو پورا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کے دونوں
مقدمات اس حیثیت سے ہوں کہ جب دونوں مقدمات میں سے ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دیں تو دونوں
سائبہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منھس ہوئے کو قبول کر لیں۔

تو را، دستکی الاول انما یشتج۔ اور شکل اول سائبہ خاصہ نتیجہ دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے
کوئی ایک ہو اور اس کا صغریٰ تقاضا سے میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق آتے ہو۔

قولہ واما اذا کان متصفاً :- اور ہر حال جب اس کا صغریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک واقع ہو۔
تب تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہو تو اس لئے کہ نتیجہ اس صورت میں ضروریہ
لازم نکلا گا یا دائرہ لا دائرہ نکلا گا۔ اور یہ دونوں کے دونوں عرفیہ خاصہ سے احسن ہیں۔ سائبہ نتیجہ پر
سائبہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور یہ منھس ہو جائے گا۔ نتیجہ مطلوبہ کی جانب۔ لہذا اس وجہ سے کہ
اس ضرب کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ یہ شکل اول کا کبریہ ہے۔ اور اس کا کبریٰ تقاضا سے

میں سے ہو کیونکہ وہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

قَالَ وَالنَّيْجَةُ فِي الضَّرْبَيْنِ الْأَوَّلَيْنِ بِعَكْسِ الصَّغْرَى أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَيْهَا أَوْ كَانَ الْقِيَاسُ مِنْ أَلَسْتَ الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِبِ وَالْأَفْطَلَقَةِ عَامَةً وَفِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ دُمُ لَمَّةٍ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى أَحَدِ مَقْدَمَيْهِ وَالْأَفْطَلَقَةِ الصَّغْرَى وَفِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ وَالْخَامِسَةِ دُمُ لَمَّةٍ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى الْكَبْرَى وَالْأَفْطَلَقَةِ الصَّغْرَى مَعَهُمَا وَالْأَفْطَلَقَةُ دُمُ لَمَّةٍ وَفِي الْمُسَادَرِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّانِي بَعْدَ عَكْسِ الصَّغْرَى وَفِي الشَّابِعِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّلَاثِ بَعْدَ عَكْسِ الْكَبْرَى وَفِي الثَّامِنِ كَعَكْسِ النَّيْجَةِ بَعْدَ عَكْسِ التَّرْتِيبِ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں ضربوں (ضموں) میں صغریٰ کے عکس کے ساتھ آیا تھا۔ اگر اس پر (صغریٰ پر) دوام صادق آئے۔ یا پھر قیاس ان چھ تقاضا سے مرکب ہو جن کا عکس سالب آتا ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں گی تو پھر نتیجہ مطلق عام آئے گا۔

وَفِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ :- اور تیسری قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا (یعنی دونوں مقدمات میں سے کسی پر دوام صادق نہ آئے گا)۔ تو نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا۔

وَفِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ :- اور چوتھی اور پانچویں قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اگر ان کے کبریٰ میں دوام صادق ہوگا۔ اور اگر کبریٰ میں دوام صادق نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا مگر اس سے لا دوام کو حذف کر دیا جائے گا۔ وِلَا بَدَلِ دَسْ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّانِي :- اور ضرب ساوس میں نتیجہ ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

وَفِي السَّابِعِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّلَاثِ :- اور نتیجہ ضرب سابع میں ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثالث میں آیا تھا کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔ اور قسم ثامن میں نتیجہ کے عکس جیسا آئے گا تو جب کو عکس کرنے کے بعد۔
تشریح :- ماتن نے اظہار ضربات (اقسام) کے نتائج اجمالاً بیان کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی نتائج کی شرحیں بھی تحریر کی ہیں۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کر دیے۔ شرح میں تفصیل لکھی جا رہی ہے۔

أَقُولُ الْمُنْتَجِعُ مِنَ الْاِخْتِلَاطِ بِحَسَبِ الشَّرْطِ الْمَذْكُورِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الضَّرْبَيْنِ الْأَوَّلَيْنِ مَائَةٌ وَأَحَدٌ وَعِشْرُونَ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنْ ضَرْبِ الْمَوْجِهَاتِ الْفَعْلِيَةِ الْوَاحِدَةِ حَمِشَةً فِي نَفْسِهَا فِي الصُّورِ الثَّلَاثِ سِتَّةٌ وَارْبَعُونَ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنَ الصَّغْرَيْنِ الدَّائِمَتَيْنِ مَعَ

الفعلیات الاحدی عشرۃ ومن الصغریات المشروطتین والعرفیتین مع الست المنکستہ
السوالب فی الرابع والخامس ستة فصرت وهي التي تحصل من الصغریات الفعلیة
الاحدی عشرۃ مع الست المنکستہ السوالب فی السادس والثامن اثنا عشر
تخص من الصغریات الخاصتین مع الست المنکستہ السوالب فی السابع اثنا عشر
عشرۃ تحصل من الکبریٰ الخاصتین مع الفعلیات الاحدی عشرۃ والنتیجۃ فی
الصوریین الأولین عکس الصغری ان كانت ضروریة اودا نکتۃ او کان القیاس من
الست المنکستہ السوالب والا لمطلقة عامة فی الضروب الثالثۃ نکتۃ ان كانت
احدی المقدمتین ضروریة اودا نکتۃ والا فعکس الصغری فی الرابع مع الخامس
نکتۃ ان كانت الکبریٰ ضروریة اودا نکتۃ والا فعکس الصغری لحد وفاعله
اللاذکر و بیان ان کل بالبراهین المذكورة فی المطلقات فی السادس کما فی الشکل
الثانی بعد عکس لصغری فی السابع کما فی الشکل الثالث بعد عکس الکبریٰ فی الثامن
کما فی الشکل الأول بعکس نتیجۃ بعد عکس الترتیب وبالجملة لما كانت هذه الضرورة
الفلاحة الاخیرة ترتد الی الاشکال الثلاثة المذكورة لما ذکرنا من الطرق كانت نتائجها
نتائج تلك الاشکال بعینها فی السادس والسابع وبعکسها فی الثامن وعلمت بمطالعة
لهذا الجدول .

ترجمہ ۱۔ شارح فرماتے ہیں کہ مذکور بالا اختلاطات میں سے نتیجہ دینے والی مذکورہ سترہ طے کی گئی ہے۔
کہ ہر شرائط ہر ضرب میں بیان کر دی گئی ہیں۔ اول دونوں ضربوں کا نتیجہ ۱۲۱ ہے۔ دہلی کا حصہ من ضرب
الموجہات۔ اور یہ تمام نتائج حاصل ہوتے ہیں موجہات تغیر جو کہ گیارہ کی تعداد میں ہیں۔ ان کو فی نفسہا
رہین انھیں موجہات تغیر گیارہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتے ہیں۔ ۱۲۱ نتائج۔

دفعۃ بضرع الثالث :- اور تیسری ضرب میں سترہ وارہون (۶۴) نتائج حاصل ہوتے ہیں۔ اور یہ حاصل
ہوتے ہیں دونوں صغریٰ دائرہ سے گیارہ مذکورہ فعلیات موجبہ میں ضرب دینے سے ۱۱ × ۲ = ۲۲۔ اور وہ
صغریات جو دونوں سترہ وسط ہوں اور صغریات جو دونوں عرض ہوں۔ ان چاروں کو ضرب دینے سے قضایہ
ستہ منکستہ سواب میں ۳۴ × ۲ = ۶۸۔ (کل ۲۲ × ۲ = ۴۴ م ۶۸ ہوئے)

دفعۃ الرابع :- اسی طرح ضرب رابعہ اور ضرب خامس میں نتیجہ کی صورتیں سترہ دستوں ۶۴ × ۶۴ بنتی ہیں
اور یہ جیسا سترہ صورتیں گیارہ صغریات تغیر کو سترہ منکستہ سواب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں ۶۸ × ۶۸
= ۶۴ صورتیں۔ دہلی سترہ دائرہ من اثنا عشر۔ اور ضرب سادس اور ضرب تامن میں ۱۲ صورتیں حاصل

ہوتی ہیں۔ جو دونوں منفرسی خاصہ کو سمت منفرسہ سوا لب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ ۲۲۶، ۲۲۷ اور ۲۲۸
 دلی اس بلع اثنا عشریوں۔ اور ضرب سابع (ساوا) ضرب اثنا عشریوں (۲۲۷) اور ۲۲۸
 حاصل ہوتی ہیں۔ جو دونوں کبریٰ خاصہ کو گیارہ غلیہ موجبات کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں
 ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸۔

قولہ والی نتیجہ فی سفرین الاولین۔ متارح نے اب تک پوری آکٹوں ضربات کی نتیجہ دینے والی صورتوں
 کو الگ الگ تفصیل دار بیان کیا ہے۔ اب یہاں سے ان کے نتائج کو بیان کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اور نتیجہ چھٹے دونوں
 ضربوں میں صفری کا عکس ہو گا۔ اگر صفری ضروریہ یا دائرہ ہو گی۔ یا پھر قیاس مرکب ہو گا۔ نقض یا سمت منفرسہ
 سوا لب سے۔ اور اگر یہ دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو نتیجہ مطلقہ حاصل نہ ہو گا۔

قولہ والی اس ضرب الثالث اور نتیجہ تیسری ضرب میں دائرہ آئے گا۔ اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے
 کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر یہ شرط نہ پائی جائے گی تو پھر صفری کے عکس کا نتیجہ نکلیں گے
 قولہ والی اربع والی ص۔ اور ضرب رابع و ضرب خامس میں نتیجہ دائرہ نکلیں گے۔ اگر ان میں کبریٰ ضروریہ
 ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر کبریٰ ضروریہ یا دائرہ نہ ہو گی تو پھر نتیجہ صفری کا عکس نکلیں گے۔ اگر اس وقت کبریٰ سے دائرہ
 کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ قولہ رابع و اربع۔ اور ان تمام نتائج کا بیان مع دلائل کی بڑی کتابوں میں
 مذکور ہے۔

قولہ والی سادس کی فی اشکل الثانی :- اور ضرب سادس میں نتیجہ دیساہی ہو گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا
 صفری کا عکس کرنے کے بعد۔

دلی۔ سابع کی فی اشکل الثالث :- اور ضرب سابع میں نتیجہ دیہی برآمد ہو گا جو آپ شکل ثالث میں پڑھ
 چکے ہیں۔ کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دلی۔ ثامن کی فی اشکل الاول :- اور آکٹوں ضرب میں نتیجہ دیساہی برآمد ہو گا جیسا کہ شکل اول کا نتیجہ
 نقض ترتیب کے عکس کرنے کے بعد نتیجہ کا عکس کر دیا جائے گا۔

قولہ دبا بجملة ان کا منتہیہ الفروب الثلاثة۔ حاصل کلام کا یہ ہے کہ جب کہ یہ تینوں اقسام اخیرہ چونکہ
 اشکال تلافی (تینوں شکلوں) کی جانب رجوع کرتی تھیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے اس لئے ہم نے وہ طریق
 استعمال جو ان کے نتیجہ کے اخذ کرنے کا تقاضا کرتی نہیں کیا ہے۔ ان کے نتائج بعینہ سادس و سابع میں
 اور اس کے عکس کے ساتھ ثامن میں ہوں گے۔

دلیل برمد ہذا الحدول۔ آپ کی سہولت کے لئے ہم نے نتائج کا ایک نقشہ مرتب کیا ہے آپ اس کو بغیر
 واسطہ کیجئے۔

نقشہ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

قال الفصل الثالث في الاقترانيات الكاملة من الشرطيات وهي خمسة اقسام القسم الاول ما يتركب من المتصلتين المطبوع منهما كانت الشركة في جزواتها من المقدمتين وديققن الاشكال الاربعة فيه لانه ان كان تاليا ۱ الصغرى ومقدما في الكبرى فم الشكل الاول وان كان تاليا فيهما فم الشكل الثاني وان كان مقدما فيهما فم الشكل الثالث وان كان مقدما في الصغرى وتاليا في الكبرى فهو الشكل الرابع ومشرط الانتاج عند الصروب والنتيجة في الكلية والكيفية في كل شكل كمد في الحملات من غير فرق مثال الضرب الاول من الشكل الاول كلما كان ا ب ج د وكلما كان ح د ف ه ز ي ج ك ا ن ا ب غ ه ز

ترجمہ یہ آئے فرمایا۔ تیسری فصل اقترانیات کے بیان میں ہے۔ وہ اقترانیات چار شرطیات سے مرکب ہوتی ہیں۔ (یعنی اقترانی شرطی کا بیان ہے) اور اقترانی شرطی کی پانچ قسمیں ہیں۔ پہلی قسم۔ وہ ہے جو متعلق سے مرکب ہو۔ بعض ان میں سے وہ ہیں کہ جن میں شرکت دونوں مقدموں کے جزو تمام میں پائی جائے۔ اور اس میں چار شکلیں منفرد ہوتی ہیں۔ لہذا ان کا تالیا فی الصغریٰ۔ اس لئے ذکر اگر وہ تالی واقع ہو صغریٰ میں اور مقدم واقع ہو کبریٰ میں۔ تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر وہ جزو تالی ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں مقدم واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ ومشرط الانتاج اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں اسی تعداد میں ہیں جو تعداد کی ضرب کی ہے۔ اور کثرت و کمیت میں نتیجہ ہر شکل میں وہی ہے بیکسا کہ حملات میں پایا جاتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ مثال شکل اول کی پہلی قسم کی یہ ہے کہ کمالا کان انتہی د و کمالا کان د و د ز۔ نتیجہ کمالا کان ا ب د ز۔

تشریح :- تو فصل ثالث فی الاقترانیات، جہاں سے آئے اقترانیات کا بیان شروع فرمایا ہے۔ ان کے بیان میں اجمال ہے۔ اس لئے اس کی پوری تفصیل شرح میں غلط فرمائیے۔ شروع فرماتے ہیں :-

اقول لیس المراد بالقياس الشرطي هو المركب من الشرطيات بل هو ما لا يتركب من الحيات المحضة سواء يتركب من الشرطيات المحضة او من الشرطيات والحملات واثم خمسة لانه اما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او حملية ومنفصلة او حبلية ومنفصلة او منفصلة ومنفصلة القسم الاول ما يتركب من المتصلتين والشركة بينهما اما في جزواتها من كل واحد منهما وهو المقدم بكماله او التالى بكماله واما في جزاء غير تامر مہما ہی جزو من المقدم التالى واما في جزواتها من احدیہما غیر تامر من الاخری فہلک ہ

اناکان اب نہ ز۔

تشریح :- توڑنیس المراد باقیہ اس شرطیہ خیال ہوتا تھا کہ جس طرح قیاس شرطی اس کا نام ہے۔ اس طرح یہ قیاس شرطیات سے ہی مرکب بھی ہوگا۔ شارح نے اس خیال کو دفع فرمایا اور کہا۔ قیاس شرطی سے مراد یہ نہیں کہ قیاس شرطیات ہی سے متہ مرکب ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ خالص حمیات سے مرکب نہ ہوگا۔ بلکہ شرطیات محض سے مرکب ہو۔ یا شرطیات و حمیات دونوں سے مرکب ہو۔ اس طرح اس کا پانچ اقسام بن جاتی ہیں۔

قولہ داتا مرخص ہے۔ اس قیاس کی پانچ قسمیں ہیں۔ اس لئے کہ یہ قیاس بارہوں مفصلہ سے مرکب ہوگا۔ بارہوں مفصلہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک حمیہ اور ایک مفصلہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک حمیہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک مفصلہ و ایک مفصلہ سے مرکب ہوگا۔

قولہ القسم الاول :- پہلی قسم وہ ہے جو دونوں مفصلہ سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدار کے درمیان شرکت یا ایک جزو تام میں ہوگی اور جزو تام دونوں کا مقدم ہے یا تالی ممکن ہے۔ یا شرکت جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا مقدم اور تالی دونوں کے جزا میں شرکت ہوگی۔ یا دونوں میں سے ایک کے جزو تام میں شرکت ہوگی۔ دوسرے کے جزو غیر تام میں۔

فہرہ ثلاثہ اقسام ہے۔ اس طرح ہر قسم اول کی تین قسمیں نکل آتی ہیں۔ لیکن ان میں سے قریب طبیعت کے صرغ اول ہے۔ اور وہ وہ ہے کہ شرکت مفید متہین کے جزو تمام میں ہو۔

دینقذنیہ الاشکال الاربعۃ۔ اس میں چار شکلیں تھیں۔ اس لئے حد واسطہ ہی دونوں کے درمیان خسر کر رہا ہے۔ اگر صغریٰ میں قالی اور کبریٰ میں مقدم مان رہا ہے۔ تو وہ شکل اول ہے۔ جیسے کلاکان ابہ رخ و رکھا کان رخ و رخ۔ رکھا کان ابہ رخ۔

قولہ امان کا نہ تالیا، اور حد وسط اگر دونوں میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے، جیسے ہزاروں
کھان اکبر خ۔ و۔ ریس البیتہ اذا کان ہر زلف و۔ فیس البیتہ اذا کان اب ذر۔

یہی ہر اقل کماکان ج و غاب۔ و کماکان ج و غاب۔ فقہ کیون اذاکاں اب نہ۔

توڑ دیاں کان مقدونیہ مصری ہے اور حد اوسط اگر مصری میں مقدم اور کمری میں تالی کی شکل سے
ہو تو یہ سبکل راجح ہے۔ جیسے ہمارا توں کھان کاں دے دناٹ۔ دکھان کاں دے دناٹ۔ نقد کیوں ادا کاں
اے نہ نہ۔

ومترابط انتاج هذه الاشكال كمل في الحملات من غير فرق حتى يشترط في الارزاق

الصغرى وكلية الكبرى في الثاني اختلاف مقدمتيه في الكيف وكلية الكبرى الى غير ذلك وكذلك عدد ضربها الا في الشكل الرابع فان ضروبه ههنا خمسة لان انتاج الضروب الثلاثة الاخيرة بحسب تركيب السالبة وهو غير معبر في الشروط وكذلك حال النتيجة في الكلية والكيفية تكون نتيجة الضروب الازل من الشكل الاول مرجحة كلية ومن الشكل الثاني سالبة كلية وعلى هذا القياس

ترجمہ :- اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی سہولتیں جس طرح حمیات میں گذر چکی ہیں بلا فرق کے یہاں بھی وہی سہولتیں ہیں۔ یہاں تک کہ اول میں شرط ہے ایجاب صغریٰ اور کثرت کبریٰ۔ اور شکل ثانی میں اس کے دو ذیل مقدمات کا کھنڈ میں مختلف ہونا۔ اور کثرت کا کلیہ ہونا ہے اس کے علاوہ۔ وکذا الگ عدد ضربا اسی طرح ان کی مستوی کی تعداد بھی حمیات کی طرح ہے۔ لیکن اس کی شکل رابع میں کچھ فرق ہے اس سے کہ شکل رابع کی ضرب یہاں (قیاس ضربی میں) پانچ ہیں۔ کیونکہ آخر کی تین ضربوں کے نتیجہ سالہ کی ترتیب کے لحاظ سے ہیں۔ اور شرطیات میں یہ غیر معتبر ہیں۔ وکذا الگ حال اثبتہ۔ اسی طرح نتیجہ کا بھی کمیت و کیفیت میں وہی حال ہے۔ پس شکل اول کی ضرب اولیٰ کا نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔ اور شکل ثانی کا سالہ کلیہ آئے گا۔ اسی طرح دوسری شکلوں کو قیاس کر لیجئے۔

تشریح: ہر شارح نے بتایا کہ شرائط انتاج قیاس شرعی میں وہی ہیں ان شکلوں کی شرطیں حمیدہ میں گزر چکی ہیں۔ کوئی فرق نہیں ہے۔

تو رکنہ ایک عدد ضرور ہوگا۔ اسی طرح ان کی ضرورت کی تعداد بھی وہی ہے جو حمیہ میں گذر چکی ہے۔
 اُن کی استحقاق اربعہ :- البتہ شکل رابع میں حمیہ اور سترہ میں فرق ہو گیا ہے شکل رابع کی ضرورت مستحبہ رابع نہیں۔

فَالْأَقْسَمُ أَشَدُّ مَا يَتَرَكُ مِنْ الْمُنْفَصَلَاتِ وَالْمُطْبُوعُ مِنْهُ مَا كَانَتْ الشَّرِكَةُ فِي حِزْرِ
غَيْرِهَا مِنْ الْمُقَدَّمِينَ كَقَوْلِهِمَا إِمَّا كَلَّ أَنْ أَدْكُلَ حَدْ دَوْدَ كَمَا إِمَّا كَلَّ رَاةَ أَدْكُلَ وَرَاةَ
يَلْتَمِزُ إِمَّا كَلَّ أَنْ أَدْكُلَ حَدْ أَدْكُلَ دَنَزَلَا مُتَبَاعَ خَدِّ الْوَاقِعِ عَنْ مُقَدِّمِي التَّالِفِ
وَمِنْ أَحَدِي الْأُخْرَى بَيْنَ نَسَقِدُ بِهِ الْأَشْكَالَ الْأَرْبَعَةَ وَالسَّرَاطِ الْمَحْتَبَرَةَ بَيْنَ
الْحَمَلَةِ مَعْتَبَرَةً هِيَ مَا يَسُوءُ التَّشَارُكَ بَيْنَ

ترجمہ - یقیناً تم نے فرمایا تمہاری دو بیویوں سے مفصلات سے مرکب ہو اور اس سے مستحب ہو کہ ہے کہ مرکب دونوں مفصلات کے درمیان جزو غیر تام میں واقع ہو جیسے ہمارا قول رہا تھا اہل اب اور

کل ج دو دائرہ اما کل وہ اوکل دوز۔ نتیجہ کے گہرا تھا اما کل اب اوکل نہ اوکل دوز۔ قولہ لا متناع
خلو الواقع۔ اس لئے کہ مدق کا خالی ہونا مولف کے دونوں مقدمات سے اور اس کی الاخر میں سے حاصل ہے۔
لہذا اس میں چار شکلیں بن جاتی ہیں۔ اور وہ شرائط جو کہ حد میں معتبر نہیں وہ شرطیں یہاں دونوں مقدمات
مستارکہ میں معتبر ہیں۔

تشریح :- ماقبل سے اس مقولے میں شکل ثانی کا بیان شروع کیا ہے۔ شکل ثانی وہ ہے جو دو منفصل
سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات میں شرکت کسی جزو غیر تام میں پائی جائے۔ باقی اس کی مکمل تفصیل شرح
میں آ رہی ہے۔

اقول القسم الثانی من الاقترانیات الشرطیة ما یت ترکیب من منفصلین وهو ایضاً یقسم
إلى ثلاثة أقسام لان الشریکة بینہما اما فی جزء تام منہما اوفی جزء غیر تام منہما او
فی جزء تام من احدہما غیر تام من الآخری الا ان المطبوع من ہذا القسم الاقسام ما کون
الشریکة فی جزء غیر تام من المقدمین وشرط اناجہ ۱ بحجاب المقدمین وکلیۃ
احدہما وصدق الخلو علیہما کقولنا ۲ ثلثا اما کل اب اوکل ج دو دائرہ اما
کل دہ اوکل دوز نتیجہ ۲ ثلثا اما کل اب اوکل ج کا اوکل دوز لا متناع خلوا الواقع
عن مقدمی التالیف وہما کل ج دوکل دہ وعن احدى الاخرین ای کل اب وکل دوز
فانہ لما کانت المقدمات مالت علی الخلو وجب ان یکون احدى طرفی کل دہ احد منہما وانما
فی الواقع دہ الاخر غیر واقع فالواقع من المنفصلۃ الاولی اما الطرف ۲ غیر المشارک
او الطرف المشارک فان کان الطرف ۲ غیر المشارک فهو احد اجزاء النتيجة وان کان
الطرف المشارک فالواقع معہ من المفصلۃ الثانیۃ واما الطرف المشارک فجمع
الطرف المشارک علی الصدق ویصدق نتیجۃ التالیف وہی الجزء الاخر من النتيجة
او الطرف ۲ غیر المشارک وهو الجزء الثالث منہا فالواقع لا یرى نتیجۃ التالیف وغب
الحد من الحد المشارکین ویعتقد الاشکال الاربعۃ فی ہذا القسم ایم بحسب الطرفين المشارکین
ويعتبر ینہما ان یکو اعمی شرائط المتاح الاعتبار بین الخلیتین۔

ترجمہ :- اقترانیات شرطیہ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو کہ دو منفصل سے مرکب ہو۔ اور یہ قسم بھی
تین اقسام کی جانب منقسم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ شرکت ان دونوں مقدمات کے درمیان یا دونوں کے درمیان
ہوگا یا جزو غیر تام میں ہوگا۔ یا دونوں مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے جزو تام میں اور دوسرے کے جبر

غیر تمام میں شرکت ہوگی۔ لیکن ان قسموں طبیعت کے مطابق وہ صورت ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کے جزو غیر تمام میں شرکت پائی جائے۔ بشرط امتناع۔ اس قسم ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اور مانع الخلو کا اس پر صادق نہا جیسے ہمارے اس قول میں کہ دالہا اناکل اب۔ اوکلی نہ دودا اناکل وہ اوکل نہ۔ نتیجہ کے دالہا اناکل اب اور کل نہ اوکل نہ۔ اس لئے کہ واقعہ کا تالیف کے دونوں مقدمات سے خالی ہونا محال ہے اور وہ دونوں مقدمات کل نہ دالہا اوکل نہ ہیں۔ دینا اعلیٰ الاخرین۔ اور آخر کے دونوں میں سے ایک سے خالی ہونا محال ہے۔ یعنی کل اب اور کل نہ۔ اس لئے کہ جب دونوں مقدمات مانع الخلو ہوں گے تو واجب ہوگا کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک طرف واقعہ میں پایا جاتا ہو۔ اور دوسرا واقعہ میں نہ پایا جاتا ہو۔ واقعہ من منفصلۃ الاول۔ پس منفصلۃ اولیٰ میں واقعہ یا وہ طرف ہے جو غیر مشترک ہے یا وہ طرف ہے جو مشترک ہے۔ پس اگر طرف غیر مشترک منفصلۃ اولیٰ میں واقع ہو تو وہ نتیجہ کے اجزاء میں سے ایک ہے۔ اور اگر طرف مشترک ہے تو اس کے واقعہ منفصلۃ ثانیہ ہوگی۔ اور ہر حال طرف مشترک تو دونوں طرف مشترک صدق میں جمع ہو جائیں گی۔ اور تالیف کا نتیجہ صادق ہوگا۔ اور یہ نتیجہ کا جزو آخر ہوگا۔ او الطرف الغیر المشارک۔ یا طرف غیر مشارک ہوگا۔ اور وہ اس کا تیسرا جزو ہے۔ پس اس صورت میں واقعہ تالیف کے نتیجہ اور دونوں طرف غیر مشترک سے خالی نہ ہوگا۔ دینقہ الاشکال الاربعۃ فی انہذا الظاہ۔ اس قسم ثانی میں بھی چار شکلیں منقہ ہوتی ہیں۔ اور معیار چاروں شکلوں کا یہ طرف مشارک ہے۔ اور ان دونوں میں نتائج کی شرطیں وہی معتبر ہیں کہ جو دو حلیہ کے درمیان معتبر تھیں۔

تشریح۔ بشرط امتناع۔ اشارہ فرماتے ہیں کہ انہذا انبات شرطیہ وہ ہے جو دو منفصلہ سے مرکب ہو پھر اس کی بھی تین قسمیں ہیں۔ اس لئے دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا جزو تمام میں ہوگی یا جزو غیر تمام میں ہوگی۔ یا ایک میں شرکت جزو تمام میں اور دوسرے میں جزو غیر تمام میں شرکت ہوگی۔ مگر طبیعتاً تقاضہ ان اقسام میں سے ہے کہ شرکت دونوں کے درمیان جزو غیر تمام میں واقع ہو۔

تو بشرط امتناع۔ اس قسم کے نتیجہ دینے کی شرائط۔ دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے ایک کا کلیہ ہونا۔ اور دونوں پر مانع الخلو کا صادق ہونا جیسے دالہا اناکل اب۔ اوکل نہ دودا اناکل وہ اوکل نہ۔ نتیجہ دالہا اناکل اب اوکل نہ اوکل نہ۔ لا متناع نحو الواقع عن مقدسی استالیف۔ واقعہ کی ترکیب جن دونوں مقدمات سے کی گئی ہے اس میں اما اور اسے حصر موصوفہ۔ اس لئے واقعہ ان میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ اور دونوں مقدمات جبکہ مانع الخلو ہیں تو دونوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک طرف کا واقعہ ہونا ضروری ہوگا۔

قال القسم الثالث ما يتركب من الحملية والمنصلة والمطبوع منه ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تلك المنصلة ونتيجة مستعدة مقدما مقدم المنصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب جرد وكل ده ينتج كلما كان آب فكل ج لا وينعقد فيه الاشكال الاربعة والشروط المعتمدة من الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية.

ترجمہ :- قسم تالی نے فرمایا۔ قسم ثالث وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک متصد سے مرکب ہو۔ اور طبیعت کا تقاضا اس میں یہ ہے کہ حملیہ کبریٰ واقع ہو۔ اور شرکت متصد کے تالی میں پائی جائے۔ اور متصد کا نتیجہ اور اس کا مقدم متصد کا مقدم واقع ہو اور اس کا تالی اس تالیف کا نتیجہ ہو جو تالی اور حملیہ کے درمیان پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول کہماکان آب جرد۔ وکل ده ينتج کہماکان آب لکن نه۔ دینے پر وہ اشکال الاربعہ۔ اور اس میں بھی چار شکلیں ملتی ہیں۔ اور شرائط بھی ہیں جو دونوں حملیہ میں معتبر ہیں۔ وہ یہاں بھی معتبر ہیں۔ یعنی تالی اور حملیہ کے درمیان تشریح :- اس مقلے میں قسم تالی کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اس کی تفصیل شارح بیان کرتے ہیں۔ تو شرح میں دیکھیے۔

اقول القسم الثالث من الاقيسة الشرطية ما يتركب من الحملية والمنصلة والحملية فيه اما ان تكون صغرى او كبرى واما ما كان فالمشارك لها اما تالى المنصلة او مقدمها فلهذا اربعة اقسام الا ان المطبوع منها ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالى المنصلة وشرط انتاجه ايجاب المنصلة ونتيجته منصلة مقدم مقدم المنصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب جرد وكل ده ينتج كلما كان آب فكل ج لا وينعقد فيه الاشكال الاربعة والشروط المعتمدة من الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية

ترجمہ :- شرطیہ کے قیاسات میں سے تیسری قسم وہ ہے کہ جو ایک حملیہ اور ایک متصد سے

ترجمہ :- اقل سے فرمایا :- جو بھی قسم ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور وہ درستہ ہے۔ اول حملیہ کی تعداد منفصلہ کے اجزاء کی تعداد کے مطابق ہو۔ اور ہر ایک حملہ ان میں سے انفصال کے اجزاء کو کسی ایک جزو کے ساتھ شریک ہو یا قبح میں تالیف کے اتحاد کے ساتھ ہو جیسے ہمارا قول کل نج انا ب و انا د و انا ہ۔ کل ب ط و کل و ط و کل لا ط قبح آئے گا کہ کل نج ط۔ اس لئے کہ منفصلہ کے اجزاء اواماق ہیں اور ساتھ اس کے حملیہ بھی شریک ہے۔ واما مع اختلاف التالیف بہر حال اختلاف تالیف کے ساتھ قبح میں قواس کی مثالی ہے کہ کل نج انا ب و انا د و انا ہ۔ کل ب نج و کل و ط و کل ہ ز۔ قبح کے گا کہ کل نج انا ب و انا د و انا ہ جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ الثانی دوسری قسم یہ ہے کہ حیثیات کے اجزاء منفصلات سے کم ہوں اور حملیہ صحت ایک جزو میں داخل ہو۔ اور منفصلہ دو جزو والی ہو۔ اور شرکت حملیہ کے ساتھ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو میں پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول انا کل ب و کل نج ب و کل ب و۔ نتیجہ آئے گا کہ اتماکل ا ط اور کل نج و۔ اس لئے کہ واقعہ تالیف کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا (دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا پایا ناجائز رہیگا) اور اس جزو سے کہ جو غیر مشترک ہے۔ واقعہ اس سے بھی خالی نہ ہوگا۔

تشریح :- اس مقالے میں اقل سے قسم رابع کے اجزاء ترکیب بیان کئے ہیں کہ وہ ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا۔ پھر اس کی دو قسمیں ذکر کی ہیں۔ اور ہر قسم کی الگ الگ مثال دی ہے۔ شرح میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

اقول رابع الاقسام ما یرکب من الحملیة والمنفصلة وهو قسمان لان الحملیات اما ان تكون بعد الانفصال او تكون اقل منها وهذا القسم لیست بمحضرة لجواز كونها اکثر عدد اجزاء الانفصال الاول ان تكون الحملیات بعد اجزاء الانفصال ولنفرض ان کل واحدة من الحملیات یشارک جزء واحد من اجزاء الانفصال واما ان یكون التالیفات بین الحملیات و اجزاء الانفصال متحدة فی استیحاء او مختلفة فاما ان كانت نتائج التالیفات واحدة فهو القیاس المنقسم وشرحه ان یكون منفصلة مرخصة كلمة مانعة المخلو او حقیقة كقولنا کل ح انا ب و انا د و انا ه و کل ب و کل و ط و کل لا ط لانه لا یمن صدق احد اجزاء الانفصال والحملیات صادقة فی نفس الامر فاق جزو یفرض صدقه من اجزاء الانفصال صدق معصرت من الحملیات و ینتجوا المستیحاء المطلوب

ترجمہ: ہر شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ قیاس کی انقسام میں سے جو قطعی قسم وہ ہے جو ایک
 جملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور اس کی دو قسمیں ہیں اور قسم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ جملیات
 یا انفصالیات کی تعداد کے مطابق ہوں گی یا اس سے کم ہوں گی۔ وغیرہ اختصار یہ مگر یہ تقسیم عام نہیں ہے
 کیونکہ ایک صورت یہ بھی ہے کہ جملیات کی تعداد منفصلات کی تعداد سے زیادہ ہو۔ الاول بہر حال
 قسم اول وہ ہے کہ جملیات اس میں منفصلات کی تعداد کے مطابق ہوں۔ اور ہم فرض کرتے ہیں کہ جملیات
 میں سے ہر ایک انفصال کے اجزاء میں سے جزو واحد کے ساتھ شریک ہے (جملیات اور منفصلات میں جزو
 مشترک منفصلہ کا ایک جزو ہے) تو اس صورت میں یا تالیفات جملیات اور اجزاء انفصال کے درمیان
 نتیجہ میں متحد ہوگی۔ یا اس میں مختلف ہوگی۔ اعلیٰ کا کانت نتائج التالیفات واحدہ۔ بہر حال جب کہ جملیات
 اور منفصلات کے درمیان تالیفات کے نتائج ایک ہوں۔ تو وہ ایسا نیا کس ہے کہ جس کی آج تقسیم کی گئی
 ہے۔ اور شرط اس کی یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ مانعہ اکثر ہو۔ یا پھر منفصلہ حقیقیہ ہو۔ جیسے ہر ایک
 اس قول میں ہے کہ کانت اماب و امام و امامہ و کلاب ط۔ و کل ط و کل ط۔ شہرہ آلیہ کا کانت ط۔ اس
 لئے کہ انفصال کے کسی ایک جزو کا صادق ہونا نتیجہ میں غیر ممکن ہے۔ اور جملیات نفس الامر میں صادق ہوں
 لہذا منفصلہ کے اجزاء میں سے جس جزو کو بھی صادق فرض کر لیں گے تو اس کے ساتھ جملیہ وہ صادق
 ہوگی جو اس کے ساتھ شریک ہے اور مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔

تشریح: ہر شارح نے جو قطعی قسم کے اجزاء ترکیب بیان فرمائے مگر یہ قسم ایک جملیہ اور ایک منفصلہ
 سے مرکب ہوگی پھر اس کی دو قسمیں بیان کی۔ اور دونوں قسموں کے لئے وجہ حصر بھی ذکر فرمائی۔ فرماتے
 ہیں۔ مال الحیاتیات ان ان تکون بعد و اجزاء الانفصال۔ کہ اجزاء ترکیب میں سے جملیہ کی تعداد دہی ہوگی
 جو منفصلہ کی ہے یا جملیات کی تعداد اجزاء الانفصال سے کم ہوگی۔ اول صورت یہ ہے کہ جملیات اور منفصلات
 دونوں کی تعداد مساوی ہو۔ پھر ہم فرض کرتے ہیں کہ جملیات میں سے ہر جملیہ شریک ہے انفصال کے اجزاء
 میں سے کسی ایک جزو کے ساتھ۔ پھر اس کے بعد تالیف یا متحد ہوگی نتیجہ میں یا مختلف ہوگی۔ اگر نتائج تالیف
 متحد ہوں۔ تو یہی وہ قیاس ہے کہ جس کی آئندہ تقسیم کی گئی ہے۔

و شرط ان کیوں منفصلہ۔ مگر اس کے نتیجہ کی شرط یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ ہو اس کے بعد
 خواہ مانعہ اکثر ہو یا منفصلہ حقیقیہ ہو۔ اس لئے کہ انفصال کے اجزاء میں سے کسی ایک کا صادق ہونا
 ضروری ہے دوسری طرف جملیہ نفس الامر کے موافق ہے۔ اس لئے وہ تو صادق بہر حال ہے لہذا منفصلہ
 کے اجزاء میں سے جس چیز کو صادق مانیں گے اس کے ساتھ جملیہ صادق میں شریک ہوگا۔ اور نتیجہ مطلوبہ
 برآہ ہو جائے گا۔

و اما اذا كانت نتائج التالیفات مختلفة وهو القیاس لغير المنقسم فلیکن المنفصلة منة
 الخلو کقولنا کل ج اصاب واماد داماء وکل ب ج وکل د وکل هـ نتیج کل ج ا م ا ح
 واما ط واما ز امانا کما مر من وجوب صدق احد اجزاء المنفصلة مع ما یشاركه من الحملات
 والثانی ان یكون الحملات اقل من اجزاء الانفصال ولنفرض الحملية واحدة
 والمنفصلة ذات جزئین ومانعة الخلو ومشاركة الحملية مع احدهما کقولنا
 اما کل ا ط وکل ب د نتیج اما کل ا ط وکل ج د لان المنفصلة کما كانت مانعة الخلو
 وجب صدق احد جزئینها فالواقع منهما اما الجزء الغير المشارک وهو احد جزئی
 نتیجة او الجزء المشارک فیصدق مع الحملية وهما مقدمتا التالیف فیصدق نتیجة
 التالیف وهي الجزء الاخير من نتیجة فالواقع لا یخلو عن جزئینها .

ترجمہ :- اور ہر حال جب تالیفات کے نتائج مختلف ہوں . اور ہر دیکھا قیاس ہے . جو منقسم نہیں ہے
 پس پاپ ہے کہ منفصل مانع الخلو ہو . جیسے ہمارا قول کل ج اصاب داماد داماء . وکل ب ج وکل د
 وکل ہ ز . نتیجہ آئے گا کہ کل ج امان واما ط واما ز . جیسا کہ گذر چکا ہے کہ منفصل کے متعدد اجزاء
 میں سے کسی ایک جز کا صادق ہو نا ضروری ہے . اور اس کے ساتھ اس حملہ کا صدق بھی ضروری ہے کہ جو
 اس کے ساتھ نتیجہ میں شریک ہے . والثانی :- اور دوسری قسم یہ ہے کہ حملات کم ہوں انفصال
 کے اجزاء کے مقابلے میں . ولنفرض الحملية واحدة . اور ہم حملہ صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ
 کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں . اور حملہ کی شرکت مانع الخلو کے
 دونوں اجزاء میں سے ایک جز کے ساتھ فرض کرتے ہیں . جیسے ہمارا قول ہے کہ اما کل ا ط وکل ج ب
 وکل ب د . نتیجہ آئے گا کہ اما کل ا ط وکل ج د . لان المنفصلة کما كانت مانع الخلو . اس لئے کہ منفصلہ
 جس طرح مانع الخلو ہے . اس لئے اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا صدق واجب ہے . پس واقع
 ان دونوں اجزاء میں سے یا قوہ جز وہے جو غیر مشترک ہے . اور وہ نتیجہ کے دونوں جزوں میں سے ایک جز
 ہے . یا پھر وہ جز وہے جو مشترک ہے . لہذا وہ جز مشترک حملہ کے ساتھ صادق آئے گا . اور مقدمتا
 التالیف . اور یہی دونوں تالیف کے مقامات ہیں . لہذا نتیجہ تالیف کا صادق ہوگا . اور وہ نتیجہ حار
 اچھے ہے . لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جز سے جاری نہ ہوگا .

تشریح :- ہر خارج فرماتے ہیں ، دوسری قسم یہ ہے کہ تالیف میں حملات کی تعداد منقسم کی
 تعداد سے کم ہے . جس کے لئے ایک مثال فرض کرے ہیں کہ ولنفرض الحملية واحدة . کہ ہم تالیف میں حملہ
 صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں

تشریح :- اس مسئلے میں ماخذ پانچویں قسم کے اجزاء ترکیب اور شرائط انتظام پر اس کی اقسام اور مثال بیان کی ہے۔ شارح اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہیں۔ سنئے۔

أقول آخر اقسام الاقترانیات الشرطية ما يتركب من المتصلة والمنفصلة والشركة بينهما أما في جزء تام منهما أو في جزء غير تام منهما أو في جزء تام من أحد التامين غير تام من الآخر فهذه الأقسام ثلاثة أقصو المص على القسمين الأولين وكل منهما ينقسم إلى قسمين لأن المتصلة فيها إما أن تكون صغرى أو كبرى لكن المطبيع منهما ما تكون المتصلة صغرى والمنفصلة موجبة كبرى أما الأول وهو ما يكون الشركة في جزء تام من المقدمتين فالمتصلة أما مانعة الجمع أو مانعة الخلو فإن كانت مانعة الجمع كقولنا كلما كان آب فجد ودمناً أو قد يكون مانعاً أو مانعة الجمع ينتج دائماً أو قد يكون أما آب أو قد لا يكون لازم لآب وهو من منع الاجتماع مع د كلياً كان اجزائياً فيكون من منع الاجتماع مع آب كذلك لأن امتناع الاجتماع مع الألف دائماً في الجملة يستلزم امتناع الاجتماع مع الملزوم دائماً أو في الجملة وإن كانت مانعة الخلو كما في المثال المذكور ينتج قد يكون إذا لم يكن آب فلهذا لأن نقیض الأوسط وهو نقیض ج قد يستلزم طرفي النتيجة أعني نقیض آب وعین د، أما أنه يستلزم نقیض آب بلان نقیض اللزوم يستلزم نقیض الملزوم وأما أنه يستلزم عین د، فلمنع الخلوين ج د و د فكل من يرب بينهما منع الخلو يستلزم نقیض كل واحد منهما عین الآخر على ما مر في تلامذ الشرطيات وإذا استلزم نقیض الأوسط للطرفين انجمن المشكك الثالث أن نقیض آب قد يستلزم عین د وهو المظهر.

ترجمہ :- اقترانیات کی جملہ اقسام میں سے یہ پانچویں قسم آخری قسم ہے۔ یہ قسم مرکب ہوتی ہے۔ متعدد منفصلے۔ اور ان دونوں کے درمیان شرکت یا دونوں کے جزو تام میں پائی جائے گی۔ یا دونوں کے جزو غیر تام میں پائی جائے گی یا دونوں میں سے کسی ایک کے جزو تام میں شرکت پائی جائے گی۔ درود کے جزو غیر تام میں۔ پس یہ تین قسمیں نکلتی ہیں۔ مگر اس نے صرف دو قسمیں پر اکتفاء فرما ہے۔ پھر یہ دونوں قسمیں دو اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ لان المتصلة بينهما الخ۔ اس لئے کہ متعدد دونوں میں سے کسی واقع ہوگی یا کبریٰ۔ لیکن طبیعت کے مطابق اس میں سے یہ ہے کہ متعلقہ صغریٰ ہو۔ اور متعلقہ کبریٰ ہو۔ اما الاول۔ بہر حال یہی صورت اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کے جزو تام میں شرکت پائی جائے پس مفصلہ

یا مانعہ ایچ ہوتی یا مانعہ الخلو۔ پس اگر مانعہ ایچ ہے۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب دفع و درالما اور قد
 یكون اماح دارۃ ز مانعہ ایچ نتیجہ نکلے گا کہ دارالما اور قد یكون اماح اب دفع و درالما لازم ہے
 اب کے لئے۔ اور در وہ ہے جس کا ایک ساتھ جمع ہونا محال ہے۔ کیونکہ مانعہ ایچ ہے۔ نہ کے ساتھ۔
 کلی پر خواہ جزئی ہو۔ پس در کا جمع ہونا محال ہے اب کے ساتھ کسی طرح پر۔ لان امتناع الاجتماع مع کل
 دارالما او فی ہلکۃ الخلو۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہونا دائمی طور پر یا فی الجملہ اس بات کو مستلزم
 ہے کہ لازم کے ساتھ بھی اجتماع محال ہے۔ دارالما یا فی الجملہ۔ و ان کانت مانعہ الخلو۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو
 جیسا کہ مذکورہ بالا مثال میں تو نتیجہ نکلے گا کہ قد یكون اذ لم یکن اب ضرر۔ اس لئے کہ اوسط کی نقیض اور
 وہ نہ کی نقیض ہے۔ نتیجہ کے دروزن میزان کو مستلزم ہے۔ یعنی اب کی نقیض کو عین و زکو۔ اما نہ یستلزم
 نقیض اب۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ اب کی نقیض کو مستلزم ہے۔ تو اس لئے کہ لازم کی نقیض مستلزم ہے
 لازم کی نقیض کو۔ دارالما نہ یستلزم عین و ز۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ مستلزم ہے و ز کے عین کو۔ تو اس
 کی وجہ یہ ہے کہ نہ د اور در کے درمیان اس جگہ مانعہ الخلو پایا جاتا ہے۔ نکل امرین میں مانعہ الخلو۔ پس
 ہر دو امور کہ ان دروزن کے مابین مانعہ الخلو کی نسبت پائی جاتی ہے ان میں سے ہر ایک کی نقیض دوسرے
 کے عین کو مستلزم ہوگی۔ جیسا کہ شرطیات کے لازم میں یہ مسئلہ گزر چکا ہے۔ و اذا استلزم نقیض
 الاوسط۔ اور جب اوسط کی نقیض طریقین کو مستلزم ہوگئی تو نتیجہ شکل ثالث نکل آیا۔ کہ اب کی نقیض
 مستلزم ہوتی ہے عین و زکو۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچوں قسم کی چھ صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے اول صورت کا بیان ہوا
 ہوا آپ شرع سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کی حاجت نہیں ہے۔

و اما الثاني وهو ما يكون الشركة في جزو غير تام من المقدتين ولكن المنفصلة مانعة الخلو
 فنقولنا كما كان اب فكل ج د و دارالما اما كل دة او دنا مستحق كما كان اب فاما كل ج د او
 دنا لانه كما فرج اب كان ج د فالا واقع ج من المنفصلة اما كل دة او دنا فان كان دة
 فالواقع على تقدير اب كل ج د وكل دة واما يستلزم ان كل ج د وان كان دنا فعلى تقدير
 اب يكون الواقع اما كل ج د او دنا وهو المطلوب هذا الكلام اجابى في الاثرانيات الشرطية
 واما بيان تفاصيلها فهو مالا يليق بالمختصر

ترجمہ :- اور بہر حال دوسری صورت۔ اور وہ ہے کہ جس میں دونوں مقدمات میں شرکت ہوا
 غیر لازم میں پانچ حالت ہو۔ اور چاہیے کہ منقسم مانعہ الخلو بھی ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول ہے کہ کماکان

آب فکلی و دودا نما لعل دود اور ذر تیر نیلے گا کہ لاکھن آب فاکل کل د وادز۔ کیو کہ جب بھی آب
فرغ کی جائے گا تو وہ د وادز۔ پس اس صورت میں مانع منع سے ثابت ہوگا کہ انا کل د وادز۔ پس
الزوم ہوگا تو واقع آب کی تقدیر پر کل د وادز ہوگا۔ اور یہ دونوں لکھ د وادز ہوگا۔ ان کا دوز
ادار و واقع د وادز ہوگا تو پھر آب کی تقدیر پر مانع لاکھ د وادز ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ خلاصہ
اجمالاً۔ مذکور طریق استدلال اصل ہے مگر اختراعات شرطیہ سے مستثنی ہے۔ اور ہر حال ان کا تفصیلی بیان تو
مقرر سامنے ان کا کل نہیں کر سکتے۔ اس کے لئے تو اصل ذوق کوئی کی جوں کی بوں کی طرح د وادز کرنا ہوگا۔ وغیرہ
الکلام اقل دوا۔

تشریح شارح نے یہاں کو مقرر کرنے دوسری قسم پر استمران شرعی کے بیان کو ختم کر دیا ہے ہر حال
دوسری قسم وہ ہے کہ جس میں دواں مقدمات کی شرکت بجز غیر تمام میں ہوتی جاتی ہو۔ اور تفسیر منع لاکھ دوا
ہو۔ جیسے اگر لکھ دوا ہوتی مثال سے آپ کو سمجھے۔

قال الفعيل الرابع في القياس الاستثنائي وهو مركب من مقدمتين احدتهما شرطية
والاخرى وضع لاحد جزئيهما اذ يفرضه ليلزم وضع الاخر او يفرضه ويجب ايحاب الشرطية
ولزومية المتصلة وبعبارة المنفصلة يكتبها ادكية الوضع اما لرفع ان لم يكن وقت
الاتصال والافتصال هو عينه وقت الوضع والرفع اقول قد مر ان القياس الاستثنائي
ما يكون عين النتيجة او يقتضيها ما يكون فيه بالفعل فالمدكور فيه عين النتيجة او يقتضيها
اما مقدمتين مقدماته وهو فرض والايلزم اثبات الشيء بنفسه او بقتضيه اجزاء من
مقدمتيه والمقدمة التي جزءها قضية تكون شرطية والاخرى وضعية فالقياس
الاستثنائي ما يكون مركباً من مقدمتين احدتهما شرطية والاخرى وضعية اي اثبات
لاحد جزئيهما اذ يفرضه اي يفرضه ليلزم وضع الجزء والاخر او يفرضه ليلزم
كافة الشرطية فالثاني موجود لكن الشرطية ينتج ان الثاني موجود ولكن الثاني
ليس موجود ينتج ان الشرطية بطلانة وكقولنا دائماً اما ان يكون هذا العدد زوجاً
او فرداً لكن هذا العدد زوج ينتج انه ليس بفرد ولكنه ليس بزوج ينتج انه فرد
ففي المنفصلات ينتج الوضع والرفع وفي المنفصلات ينتج الوضع والرفع وبالعكس
فيعتبر في انتاج هذا القياس شرائط احدى ان تكون الشرطية موجبة فانها ان
كانت سالبة لم ينتج شيئاً لا الوضع فان عطف الشرطية السالبة سلب اللزوم او لعناد
واذا لم يكن بين الامرين لزوم او لعناد لم يلزم من وجود احدى ما او عدمه وجود

الآخر أو عدمه وثانيها أن تكون الشرطية لزومية أن كانت متصلة وعنادية أن كانت منقطعة لا انفصالية لأن العلم بصدق الاتفاقية أو كذبها موقوف على العلم بصدق أحد طرفيها أو كذب به فلا يستفيد العلم بصدق أحد الطرفين وكذب به من الاتفاقية يلزم الدور وثالثها أحد الأمرين وهو إما كلية الشرطية أو كلية الاستثناء أو كلية الوضع أو الرفع فانه لو انتفى الأمر أن أحصل أن يكون اللزوم أو العناد على بعض الأوضاع والاستثناء على وضع آخر فلا يلزم من أثبات أحد جزئي الشرطية أو نفيه ثبوت الآخر أو انتفاءه اللهم إلا إذا كان وقت الاتصال لا انفصال وضعها هو بعينه وقت الاستثناء ووضعها فانه يلزم القياس ضرورة كقولنا إن قدم زيد في وقت الظهر مع عبود أكرمه ولكنه قدم مع عمرو في ذلك الوقت فأكرمته والمراد بـ الكلية الاستثناء ليس تحققه في جميع الأزمنة فقط بل مع جميع الأوضاع التي لا تنافي وضع المقدم فاذ قلنا قد يكون إذا كان آب نجو وكان آب واقعا دائما لم يلزم بمجرد ذلك تحقق دف الجملة وإنما يلزم ذلك لو كان آب كما هو واقع دائما كان واقعا مع جميع الأوضاع التي لا تنافي آب وليس يلزم من وقوعه دائما وقوعه من جميع الأوضاع الغير المنافية لجواز أن يكون له وضع غير منافي ولا يكون له تحقق أصلا والمذكور في بعض الكتب أن دورا الوضع أو الرفع ممتنع وهو إنما يصح لو فسرونا الشرطية الكلية بما تكون اللزوم أو العناد فيه موقوفاً على تحققه مع الأوضاع المتحققة في نفس الأمر حتى يلزم من إتمام الوضع أو الرفع تحققه مع جميع الأوضاع المتعبرة وليس كذلك بل هي معسرة بتحقيق اللزوم أو العناد على الأوضاع الغير المنافية للمقدم فيجوز أن يكون اللزوم في الجزئية له مشروط لا يوجد أبداً مع وجود الملزوم دائماً ولا يلزم وجوده إلا مع عدم تحقق وضع الملزوم مع اللازم ومشروطه لا تنافيها دائماً كما يصدق قولنا قد يكون إذا كان الواجب موجوداً كان الخبز موجوداً من أشكال الثابت والواجب موجود دائماً ولا يلزم منه أن يكون الخبز موجوداً في الجملة لأن اللزوم هنا إنما هو على وضع اجتماع الرأب والخرز في الوجود وهو ليس بواقع أصلاً.

ترجمہ :- فصل رابع قاس استثنائی کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور یہ قیاس مرکب ہوتا ہے دو حصوں سے۔ ۱۔ ص سے ایک شرطیہ ہوتا ہے۔ دوسرا اس کے دونوں جزؤں میں سے ایک کو رکھتا ہوا ہے یا مرکب راجح۔ گھایا جاتا ہے۔ تاکہ دوسرے کے دفع یا اس کا راجح لازم آئے۔ اور جب ہے کہ

شرطیہ موجب ہو۔ اور لزومہ منفصلہ اور عناویہ مقصد ہو۔ اور اس کا کلیہ ہونا یا وضع کا کلیہ ہونا یا پھر رفع وضع کا کلیہ ہونا اگر اتعالیٰ والافتعال کے وقت وہ بعینہ نہ ہو کہ جو وقت وضع یا جو وقت رفع ہے۔

اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ اتنا بیان گذر چکا ہے کہ قیاس استثنائی وہ قیاس ہے بعینہ نتیجہ یا اس کی بغینہ اس میں بالفضل مذکور ہو۔ لہذا پس اس قیاس میں بعینہ نتیجہ مذکور ہو گا یا اس کی بغینہ مذکور ہوگی۔ یا اس کے مقدمات میں سے کوئی مقدمہ اور یہ محال ہے۔ ورنہ اثباتات اشئی بنفسہ اور بنفیسہ اور جزو میں مقدمہ لازم کہے گا۔ والحدۃ المتی جزوہا۔ اور وہ مقدمہ کہ جو اس کا جزو ہے وہ نتیجہ ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک قطعہ ہو شرطیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا وصیہ ہوتا ہے۔ پس قیاس استثنائی وہ قیاس ہے کہ جو رو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے ایک مقدمہ شرطیہ اور دوسرا وصیہ ہو۔ یعنی قطعہ کے دو اجزائیں سے ایک جزو ثابت کی گئی ہو۔ یا اس کا رفع کر دیا گیا ہو۔ یعنی اس کی غنی کی غنی ہو۔ نا کہ اس سے جزو آخر کی وضع یا اس کا رفع لازم آجائے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کھانا کانت الشمس عالۃ فالنہار موجود لیکن الشمس عالۃ لہذا اس کا نتیجہ نکلے گا کہ پس نہار موجود ہے۔ لیکن انہار لیس موجود تو نتیجہ نکلے گا کہ ان الشمس لیس بہذا دوسری مثال جیسے ہمارا قول۔ فانما لمان یكون فہذا العدد زودجا اور فہذا۔ لیکن فہذا۔ بعد زودجا تو نتیجہ نکلے گا کہ ان لیس بعد فہذا لیس بزودجا۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ انہ فرقہ فنی المنفصلات۔ پس تضایا مقصد میں فیہ رفع کا رفع اور رفع کا رفع نکلے گا۔ و فی المنفصلات۔ اور تضایا مقصد میں وضع کا نتیجہ رفع اور رفع کا رفع وضع نکلے گا۔

و یعتبر فی انتاج ہذا القیاس :- اور اس قیاس کے نتیجہ اخذ کرنے میں چند شرطوں کا اخبار کیا گیا ہے۔ احد اہان نمونہ الشرطیہ :- اول شرط یہ ہے کہ شرطیہ موجب ہو۔ کیونکہ اگر سلبہ ہوگی تو کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔ نہ وضع کا نہ رفع کا۔ کیونکہ شرطیہ سلبہ کے معنی لزوم و عناد کے سلب کے ہیں۔ اور جب وہ مورد کے رد میں نہ لزوم رہا اور نہ عناد باقی رہا۔ تو دونوں میں سے ایک کے وجود سے یا اس کے عدم سے دوسرے کا رد ہو یا اس کا عدم کیسے لازم آئے گا۔ و ثانیہا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شرعیہ لزوم ہو۔ اگر مقصد ہے در عناد ہو اگر مقصد ہے التفاق ہو۔ کیونکہ العاقبہ کے عقد کا کذب کا ظلم اس کے دونوں طرف کے عقد و کذب ہر طرف مذہب ہے۔ پس اگر العاقبہ کے طرفین میں سے کسی ایک کے عقد کا عدم حاصل کر یا گیا ہو اس کے کذب کو تو اس سے دور لازم آجائے گا۔ و ثانیہا احد الامرین۔ اور تیسری شرط دو باتوں میں سے ایک کا جو ہے۔ اور وہ یا شرطیہ کا کلیہ ہو نا ہے یا استثنائہ کا کلیہ ہونا ہے۔ یعنی وضع یا رفع کا کلیہ ہو۔ کیونکہ اگر دونوں امور نہ ہوتے تو اس کا احتمال ہے کہ بعض وضع پر لزوم یا عناد ہو۔ اور دوسری وضع پر سلب ہو۔ پس اس صورت میں شرطیہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا اس کی نفی سے دوسرے کا نفی یا اس کی نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہ الا اذا كان - اشرفی مشکلی ہے۔ شارع کو اس نے اشرفی کی پناہ لینا چاہی۔ اور تاویل کے فرمایا۔ نتیجہ کہ لازم اس وقت جبکہ افعال اور انفعال کے وقت ان دونوں کی وضع بعینہ رہی ہو۔ جو ان کے اشتداد کے وقت رہی ہو۔ تو اس وقت قیاس یقیناً نتیجہ دے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان قدم زیدنی وقت العظمیٰ مرد اگر مکلف قدم مع عرونی ذاک الوقت خاکرتہ۔ والرو بجلیدہ مستثاء۔ اور مستثاء کے کلمہ اس سے مراد تمام زوائد میں اس کا حق مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ تمام ان اوضاع کے ساتھ استثناء ہے کہ جو مقدم کی وضع کے متافی نہ ہوں۔ لہذا جب ہم سے کہا کہ قد یکن انما کان آبغ دوکان اب و اقعا دایما تو صرف اس وجہ سے فی الجملہ صحیح و کافی لازم نہ ہوگا۔ قول دایما بزم ذاک ہ۔ اسے لازم اس وجہ سے ہے کہ اگر وہ اب ہوگا۔ جیسا کہ وہ آدائما واقع ہوئے۔ تو جیسے اوضاع کے ساتھ واقع ہوگا۔ جو اوضاع کہ آپ کے متافی نہ ہوں گی۔ و لیس بزم من وقوعہ دایما۔ اور اس کے دایما واقع ہونے سے ان جیسے اوضاع کے ساتھ بھی واقع ہونا لازم نہیں کہ جو اوضاع غیر متافی ہو۔ بلکہ ان یکن لازم وضع۔ اس نے کہ جائز ہے کہ اس کے لئے ایسی وضع ہو جو غیر متافی ہو۔ لہذا اس کا حق بالکل نہ ہو۔

واللہ کوئی بعضی الکتاب۔ اور ان کی بعض کنہوں میں مذکور ہے کہ دوام وضع یا دوام وضع نتیجہ دیتا ہے۔ اس وقت صحیح ہے کہ جب ہم شرط یہ کہہ کر کہ اس کی تفسیر اس سے کہیں کہ لازم یا معاد اس میں موجود اور حقیقی ہو چکا ہو متعلق کے ساتھ نفس الامر میں۔ تاکہ دوام وضع یا دوام وضع سے اس کا حق جیسے اوضاع مقہور کے ساتھ لازم آئے۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ ہی مفسرہ بحق ضرور اوالعناد۔ بکہ شرط یہ کہہ کر کہ تفسیر اس سے کی گئی ہے کہ لازم یا معاد اوضاع غیر متافیہ پر مقدم کے لئے متعلق ہو۔ جبکہ ان یکن لازم فی الزمیتہ۔ لہذا اس جائز ہے کہ جزئیہ میں لازم پائے جانے کے لئے شرط ہو جو مزم کے وجود کے ساتھ کہیں نہ پائی جاتی ہو۔ اور اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ (لازمی نہ ہوگا) کیونکہ مزم کی وضع لازم کے ساتھ متعلق نہ ہونے کی وجہ سے اور اس کی شرط منطوق کے۔ اس نے کہ دونوں کا اشتداد دائمی ہے۔ جیسا کہ ہمارا یہ قول صادر ہے کہ قد یکن اذا کان الواجب موجودا کان الجزء موجودا من اشکل ان لث والواجب موجود دایما جس سے لازم نہیں آتا کہ جزئیہ میں فی الجملہ موجود ہو۔ لان المزم نہ ہوتا۔ جس لئے کہ اس جگہ لازم اجتماع واجب اور جزئی کی وضع پر ہے وجود میں۔ حالانکہ وہ واقع میں ایسا بالکل نہیں ہے۔

حتمیہ صحت :- شارح نے اپنے اس بیان میں کلمہ اشرفیہ کلمہ الوضع والرفع او کلمہ الاستثناء کو اپنے انداز میں سمجھا یا ہے۔ اور کہا ہے کہ لوانتی الامر ان احسن ان یکن المزم اوالعناد فی بعض اوضاع الاستثناء کہ اگر دونوں امور نہ پائے جائیں گے تو اس کا احتمال ہوگا کہ لازم یا معاد بعض وضع ہو۔ اور استثناء وضع آخر پر واقع ہو۔ لہذا اس بات سے کہ شرط کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا نفی سے دوسرے جزو کا اثبات یا نفی لازم نہ آئے گی۔

الخلود ان كانت مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط لا متناع الاجتماع دون الخلود ان كانت مانعة الخلود ينتج القسم الثالث فقط لا متناع الخلود دون الجميع اقول ان شرطية التي هي جزء القياس المستثنى اما متصلة او منفصلة ان كانت متصلة ينتج استثناء معين مقدمها عين الثاني والالزام ان كان الالزام من الملزوم فيقبل الملزوم وامتثناء نقيض قائلها نقض المقدم والالزام وجود الملزوم دون الالزام فيقبل الملزوم اليه دون العكس فيبقى منقضى منها اى لا ينتج استثناء عين الثاني عين المقدم ولا امتثناء نقيض المقدم نقيض الثاني لجواب ان يكون الثاني اعم من المقدم فلا يلزم من وجود الالزام وجود الملزوم ولا من عدم الملزوم عدم الالزام وان كانت منفصلة فان كانت حقيقية ينتج استثناء عين اى جزء كان نقض الآخر لا متناع الجميع بينهما وامتثناء نقيض اى جزء كان عين الآخر لا متناع الخلود عنها فيكون لها اربع نتائج اثنتان باعتبار امتثناء العين واثنتان باعتبار امتثناء استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا لكنه زوج فهو ليس بزوج لكنه ليس بزوج فهو زوج لكنه ليس بزوج فهو زوج وان كان مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط اى امتثناء عين اى جزء كان نقض الآخر لا متناع الاجتماع بينهما ولا ينتج استثناء نقيض من جزئها عين الآخر لجواب ان ارتفاعها فيكون لها منتجان بحسب امتثناء العين كقولنا اما ان يكون هذا الشئ شجرا او حجرا لكنه شجر فهو ليس بشجر لكنه حجر فهو ليس بشجر وان كان مانعة الخلود ينتج القسم الثاني فقط اى استثناء نقيض اى جزء كان عين الآخر لا متناع ارتفاعها ولا ينتج استثناء عين من جزئها نقيض الآخر لا مكان اجتماعها فيكون لها ايضا منتجان بحسب امتثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا الشئ لا شجرا ولا حجرا لكنه شجر فهو لا حجر لكنه حجر فهو لا شجر

ترجمہ :- میں نے فرمایا یہ کہ وہ شرطیہ جو اس میں وضع کی گئی ہے اگر منفصلہ واقع ہو تو اس میں استثناء عین مقدم کا ہوگا۔ اور نتیجہ عین تالی آئے گا۔ اور نقيض تالی کا استثناء نیز نقيض مقدم کا دے گا۔ در نہ المیزم ہی مائل ہو جائے گا نہ کران دونوں کے عکس کی صورت میں اس لئے احتمال ہے کہ تالی مقدم سے علم ہو اور اگر شرطیہ منفصلہ ہو تو اگر وہ حقیقیہ ہے تو پس استثناء بیینہ جس جز کا بھی ہوگا تو دوسرے کی بعض اس کا نتیجہ نکلے گا اس لئے دونوں کا جمع ہونا محال ہے۔ اور استثناء جس چیز کا نقيض کا ہوگا وہ نتیجہ میں جزا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ خالی ہونا محال ہے۔ اور اگر بالنتہا الجحہ ہے تو نتیجہ عطف قسم اطلاق ہوگا۔

اس لئے کہ اجتماع دونوں کا محال ہے غور محال نہیں ہے۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو تو نتیجہ فقط قسم ثانی کی پہنچ کر محال ہو نا محال ہے۔

اقول۔ شارع فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متعلق ہوگا یا منقطع ہوگا۔ اگر شرط یہ منقطع ہو تو استثنا، اس کے عین مقدم کا عین تالی ہوگا۔ حد لازم کا لازم سے جدا ہونا لازم آئے گا۔ پس لازم باطل ہو جائے گا۔ اور شرط یہ کہ تالی کی نفی کا استثنا مقدم کی نفی کا قاطع ہوگا۔ ورنہ ملزم کا وجود بغیر لازم، لازم آئے گا۔ پس لازم بھی باطل ہو جائے گا۔ نہ کہ اس وقت ملزم سے کسی ایک میں یعنی عین تالی کا استثنا عین مقدم نتیجہ نہ دے گا۔ اور نہ مقدم کی نفی کا استثنا، تالی کی نفی کا نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ تالی مقدم سے اہم تر۔ لہذا لازم کے وجود سے ملزم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ملزم کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔ وہاں کات منقطع۔ اور اگر قیاس کا جزو شرط یہ منقطع ہو تو پس اگر منقطع حقیقی ہے تو نتیجہ استثناء بغیر اس جزو کا ہوگا جو دوسرے کی نفی ہو۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان جمع کرنا محال ہے۔ اور ای جزو کی نفی کا استثناء نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں سے خالی ہونا محال ہے۔

فیكون لها اربع نتائج۔ لہذا اس کے چار نتائج نکالے۔ دو نتیجے عین کے استثناء کے اعتبار سے۔ اور دو نتیجے نفی کے استثناء کے لحاظ سے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زودا او يسردا فكله زوج فليس به زوج فكله زوج فليس به زوج فليس به زوج فليس به زوج۔ فكله ليس به زوج فليس به زوج۔ وان كان مانع الخلو اور شرط یہ منقطع اگر مانعہ الخلو ہو تو فقط قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ای جزو کے عین کا استثناء نتیجہ نفی کا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزا میں سے کسی جزو کی نفی کا استثناء نتیجہ عین آخر نہ ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیكون لها نتیجتان لہذا پس اس کے (منقطع مانعہ الخلو) کے عین کے استثناء کے لحاظ سے دو نتیجے ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا فكله شجر فليس شجر، فكله شجر فليس شجر۔ وان كان مانع الخلو۔ یعنی ای جزو کی نفی کے استثناء کا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا رابع (ارتقاء) محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزاد میں سے کسی جزو کے عین کا استثناء نفی کا آخر نتیجہ نہ آئے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیكون لها ايضا نتیجتان۔ لہذا پس اس قسم کے نتیجے بھی دو ہی ہوں گے۔ باعتبار نفی کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا فكله شجر فليس شجر، فكله شجر فليس شجر۔

تشریح: شارع فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متعلق ہوگا یا منقطع ہوگا۔ اگر مقدم ہو تو اس کے عین مقدم کا استثناء نتیجہ عین تالی ہوگا۔ ورنہ ملزم سے لازم کا انکار لازم آئے گا اور لازم باطل ہو جائے گا۔

قولہ استثناء نفی تالیبا۔ اور اگر منقطع کے تالی کی نفی کا استثناء کیا جائے گا تو نتیجہ مقدم کی نفی

نکلے گا۔ ورنہ تو ملزوم کا وجود بغیر لازم کے لازم آئے گا۔ لہذا لازم باطل ہو جائے گا۔
 قولہ دونوں انکس فی شئی مہیا۔ ان دونوں کا انکس نہ ہوگا۔ یعنی عین تالی کا استثناء کرنے سے عین مقدم
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ ورنہ مقدم کی نقیض کے استثناء کرنے سے تالی کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ کیونکہ جائز ہے کہ تالی
 مقدم سے، علم ہو۔ لہذا اس صورت میں لازم کے وجود سے ملزوم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ہی ملزوم
 کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔

قولہ وان كانت منفصلۃ اور قیاس استثنائی کا جزاء شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ واقع ہو تو اگر منفصلہ
 حقیقیہ ہوگی تو ان کے جزاء کے عین کا استثناء اس سے آخر کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان
 جمع کرنا محال ہے۔ اور ان کے جزاء کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں سے نفی
 ہونا منع ہے۔

قولہ لیکن لہا رابع نتائج۔ لہذا اس لحاظ سے منفصلہ حقیقیہ کا استثناء کی صورت میں چار نتائج برآمد
 ہوں گے۔ دو نتیجے جن میں عین کا استثناء کی گئی ہوگا۔ اور دو نتیجے وہ ہوں گے جن میں نقیض کا استثناء
 کیا گیا ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں اما ان یكون لہذا بعد زواج او فردا لکنہ زواج فہو لیس بفرد لکنہ
 فرد فہو لیس بزواج۔ لکنہ لیس بزواج فہو فرد۔ لکنہ لیس بفرد فہو زواج۔

قولہ وان كان مانعۃ الجمع۔ اور اگر قیاس استثنائی کا جزاء شرطیہ منفصلہ میں سے مانعۃ الجمع ہو تو
 فقط اس کی قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ان کے جزاء کے عین کا استثناء کا نتیجہ نقیض الآخر ہوگا اس
 لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔

قولہ ولا یتبع استثناء نقیضی من جزئہا عین الآخر۔ اور اس کے دونوں جزوں میں سے کسی ایک جزاء کی نقیض
 کا استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیکون لہا نتیجتان۔
 لہذا ایس اس کے بھی دو نتیجے نہیں گئے۔ باعتبار عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا
 اشیا غیرا۔ و غیرا لکنہ غیر فہو لیس۔ و غیر لکنہ غیر فہو لیس۔

قولہ وان كانت مانعۃ الخلو۔ شرطیہ منفصلہ جمع سے مانعۃ الخلو اگر قیاس استثنائی میں جزاء مانع ہوگی
 تو اس کی صرف قسم ثانی ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ان کے جزاء کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نکلے گا۔
 اس لئے کہ دونوں کا رفیع محال ہے۔

قولہ ورنہ نتیجہ استثناء عین مستحکم۔ اور ان کے دونوں اجزاء میں سے کسی جزاء کے عین کے استثناء کرنے سے نقیض الآخر
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیکون لہا ایضا نتیجتان۔ لہذا مانعۃ الخلو کی طرح اس قسم کے
 دو ہی نتیجے نہیں گئے۔ باعتبار نقیض کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا اشیا لا غیرا
 لا غیرا لکنہ غیر فہو لیس۔ و غیر لکنہ غیر فہو لیس۔

قال الفصل الخامس في لواحق القياس وهي أربعة الأول القياس المركب وهو
يتركب من مقدمات ينتج بعضها من نتيجة يلزم منها ومن مقدمات أخرى نتيجة و
هذه هي إلى أن يحصل الملم وهو ما موصول النتائج كقولنا كل ج ب وكل ب د فكل ج د
ثم كل ج د وكل د هـ فكل ج هـ ثم كل ج هـ وكل ج هـ فكل ج هـ وأما موصول النتائج كقولنا كل
ج ب وكل ب د وكل د هـ فكل ج هـ. أقول القياس المركب قياس مركب من مقدمات
ينتج مقدمتان منها نتيجة وهي مع المقدمة الأخرى نتيجة أخرى وهي ج هـ إلى أن يحصل
الملم وذلك إنما يكون إذا كان القياس المتبع للملم يحتاج مقدماته أو أحدها
إلى كسب قيا من الخلف ذلك لأن ينبغي للكسب إلى المبادئ البدئية فمكون هناك
قياسات مترتبة لحصول المطلوب ولهذا سمي قياسا مركبا فان صرح بنتائج تلك
القياسات سمي موصول النتائج لوصل تلك النتائج بالمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ب د
فكل ج د ثم كل ج د وكل د هـ فكل ج هـ ثم كل ج هـ وكل ج هـ فكل ج هـ وان لم يصرح بها سمي موصول
النتائج لفصلها عن المقدمات في الذكر وان كانت مرادة من جهة المعنى كقولنا كل ج د
وكل ب د وكل د هـ فكل ج هـ.

ترجمہ :- فصل خاص میں :- ماتن نے فرمایا ۔ پانچویں فصل قیاس کے موافق (مستند) کے بیان میں ۔ اوردہ چار ہیں ۔ اول قیاس مرکب ۔ یہ وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے بعض ایسا نتیجہ دے کہ جو ان مقدمات سے لازم آتا ہو ۔ اور دوسرے مقدمات سے دوسرا نتیجہ دے ۔ اسی طرح ترتیب مقدمات کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ مطلوب حاصل ہو جائے ۔ دوسرا موصول النتائج ۔ وہ یا تو تینوں کاموں میں شامل ہے جیسے ہمارا قول کل زوج ب دکل ب د ۔ لیکن ج دلم کل ج د دکل د ا لیکن ج ا ثم کل ج د ا دکل ا د لیکن ج د ۔ اور یا نتائج جدا گانہ ہے ۔ جیسے ہر بول کل ج ب د دکل ب د دکل د ا دکل ا د لیکن ج د ۔

اقول۔ تشریح فرماتے ہیں کہ القیاس المورکب۔ قیاس مرکب وہ قیاس ہے کہ جو ایسے جوہر سے ترکیب پائی ہو کہ ان مقدمات میں سے دو مقدمے ایک نتیجہ دیں۔ اور وہی مقدمے دوسرے مقدمہ کے ساتھ دوسرا نتیجہ دیں۔ اسی طرح سلسلہ ترتیب مقدمات کا جاری رکھا جائے یہاں تک کہ یہ مطلوب حاصل ہو جائے۔ دوا تک انہی یوں۔ اور ایسا اس وجہ سے ہوا کرتا ہے کہ جب وہ قیاس جو مطلوب کا نتیجہ دینے والا ہے اس قیاس کے دو مقدمات یا ان میں سے ایک مقدمہ دوسرے قیاس کا نتیجہ ہو اسی طرح سلسلہ احتیاج کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ کسب کا سلسلہ ان مساویات تک پہنچ جائے کہ تو۔ بلکہ

وہی کل کے آفتجہا کبریٰ المتصلة وهو القياس الاقرانی لیتجہ لو امر یصدق لیس کل ج
ب لکان کل ج ا شرعجل ہذا ہ نتیجہ مقدمۃ للقیاس الاستثنائی و مستثنی القیاس التالی
معقول لکن کل ج ا علی تقدیر ان کل ج ا امر نتیجہ لیس کل ج ب وهو الملحق

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ قیاس خلف نام ہے مطلوب کی نفیض کو باطل کے مطلوب کو ثابت کرنے کا۔
پہلے ہمارا قول کہ کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ب۔ دیکھئے اس شرط پر کہ وہ مقدمہ صحیح ہے۔ نتیجہ نکلے گا کہ
کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ب لکان لیس کل ج ا۔ اس وجہ سے کہ وہ محال ہے پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج
ب۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس خلف ایک قیاس ہے جس میں مطلوب کو ثابت کیا جاتا ہے، مگر
نفیض کو باطل کر کے۔ اور اس کا نام خلف یعنی باطل اس لئے نہیں رکھا گیا کہ وہ فی نفسہ باطل ہے، بلکہ اس وجہ
سے رکھا گیا ہے کہ یہ باطل کا نتیجہ دیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ مطلوب جتنا نہ ہو، دھومر کب من نیاسین، اور
قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاموں سے۔ ایک قیاس متصلہ کا اقرانی اور جملیہ ہوتا ہے، اور دوسرے
جزو قیاس استثنائی ہوتا ہے، لیکن مطلوب لیس کل ج ب ہوتا ہے، لہذا پس ہم کہتے ہیں کہ دوم یصدق
لیس کل ج ب لصدق نفیضہ وهو کذب۔ اور اس مقدمہ پر ہم ایک ایسا مقدمہ فرض کرتے ہیں جو منظر الامر میں
صادق ہے۔ اور وہ ہے کذب ا۔ پھر اس مقدمہ کو ہم متصلہ کے لئے کربا مناسبتے ہیں، اور یہی قیاس اقرانی
ہے، تاکہ نتیجہ نکلے کہ کذب یصدق لیس کل ج ب لکان کل ج ا۔ اس کے بعد ہم اس نتیجہ کو قیاس استثنائی کا مقدمہ
بناتے ہیں اور اس سے نفیض تالی کا استفادہ کرتے ہیں، اور اس طرح پر کہتے ہیں کہ لکان کل ج ب، پس تقدیر پر
کہ بیشک کل ج ا محال ہے، پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تفسیر :- مانتے ہیں کہ بعد شارح نے اس مقدمے میں قیاس خلف کی تشریف دے کر، اس کے
ترکیب نیز مثال اند و ہر تسمیہ بیان کیا ہے فرمایا کہ قیاس خلف وہ قیاس ہے کہ جو مطلوب کی نفیض کو ثابت
کیا جائے۔

دائمی خلف :- اس قیاس کا نام قیاس خلف اس لئے رکھا گیا ہے کہ خلف کے معنی باطل کے ہیں، لہذا نتیجہ مطلوب
دہیم کر کے وہ نتیجہ باطل کا ملے گا۔

قولہ دھومر کب من نیاسین :- قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیامات سے۔ اول متصلہ کا امرانی اور جملیہ ہوتا ہے
دوسرا استثنائی ہوتا ہے۔ دونوں سے مل کر قیاس خلف تیار ہوتا ہے اور مطلوب ہے لیس کل ج ب۔

قَالَ التَّالِيَةُ الْأَسْفَرَاءُ وَهُوَ الْحُكْمُ عَلَى كَلِّ لَوْحِدَةٍ فِي الْأَكْثَرِ حَرْفًا مَنَّهُ لَقَوْلًا كُلِّ حَرْفٍ

فکمالا سفلا عند المفضی لان الانسان والبهائم والاسباع كذا الف وهو لا یفید یقین لاحتمال ان لا یكون البلی بهذه الشائبة كالتمساح اقول الاستقراء هو الحكم فی كل موجود فی اكثر جزئیاتہم واما ان لا یكون اكثر جزئیاتہم لان الحكم لو كان موجودا فی جمیع جزئیاتہم لكان یك استقراء بل قیاسا مقسما ویسفی استقراء لان مقدماتہ لا تخص الاستیع الجزئیات كقولنا كل حیوان یحرك فکمالا سفلا عند المفضی لان الانسان والبهائم والاسباع كذا الف وهو لا یفید یقین لاجزاء موجود جزئی اخر امر یتقرا ویكون حكمه مخالفا لما استقر فی التمساح كالتمساح فی مثل ان لا یحرك

ترجمہ :- ماننے سے سراپا۔ قیاس کی تیسری قسم استقراء ہے۔ استقراء کی ہر حکم لگانا اس کی کثیر جزئیات اس کے پائے جانے کی وجہ سے جیسے ہمارا قول کل حیوان یحرك فکمالا سفلا عند المفضی دوسری طرح کے کھانے کے وقت اپنے پیچھے کے جڑے کو حرکت دیتا ہے اس نے کو انسان، بہائم (جانور) درندے کھانے کے وقت اسی طرح کرتے ہیں۔ وهو لا یفید یقین۔ مگر قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا اس لئے کہ امثالہ کہتے ہیں تمام جزئیات کی یہ کیفیت نہ ہو۔ جیسے تمساح، مگر یہ محمول ہیں۔ اقول۔ شاعر لڑاتے ہیں کہ استقراء وہ کی ہر حکم لگانا اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی کثیر جزئیات میں، اس لئے اکثر جزئیات کی قیاس وجہ سے لگائی ہے۔ یہ خود حکم اگر اس کی تمام جزئیات میں موجود رہتا۔ لہذا قیاس استقرائی نہ ہوتا، بلکہ قیاس مقیم ہوتا۔

قولاً ویسفی :- اس قیاس کا نام استقراء رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مقدمات نہیں حاصل ہوتے مگر نتیجہ تلاش کے بعد اس کے اکثر جزئیات میں۔ جیسے ہمارا قلم کہ کل حیوان یحرك فکمالا سفلا عند المفضی۔ کیونکہ انسان دوسرے جانور کے مقابلے میں سب اسی طرح پیچھے کا جڑے کھانے کے وقت حرکت دیتے ہیں۔

وهو لا یفید یقین۔ اور قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ جڑے کو کوئی دوسری ایسی موجود ہو کہ جس میں یہ کیفیت نہ پائی جاتی ہو۔ لہذا اس استقراء کے تحت داخل دیر۔ چنانچہ اس کا حکم استقرائی حکم کے خلاف ہو۔ جیسے ہماری بیان کردہ مثال میں گھریال کا حلقہ ہے کہ کھانے کے وقت اوپر کا جڑے کو حرکت دیتا ہے۔ لہذا اگر کہ لاسفل کے کھانے سے جڑے خارج ہے۔ استقراء کے تحت داخل نہیں ہے۔

ششتر۔ یہ بات میں پھر شاعر نے اس مقدمے میں قیاس استقرائی کو بیان کیا ہے۔ قیاس استقرائی اکثر جزئیات کو دیکھ کر اکثر حکم کی کو دیکھنے کا نام استقراء ہے۔ استقراء ظن کا فائدہ دیتا ہے۔ یقین کا فائدہ اس لئے نہیں دیتا کہ اس کی جزئیات میں سے بعض جزئیات کے خارج سمجھا اسکا باقی رہتا ہے۔

قال الزابع التحشید وهو اثبات حکم فی جزئی وجد فی جزئی اخر لخصیة مشترک بینہما اکثر لہم لہم لہم

مؤلف فہر حادث کالہبت و اشتر علیہ المعن المشترك بالانسان و بالتقسیم غیر المراد بین
النفی و الاثبات کقولہم عدلہ الحدوث اما التالیف او کذا او کذا الاخرین بان طلاق بالتلف
فتعین الاول و هو صیغۃ التالیف فلان الجزء الاخر من العلة فمما اثر الشرط المسادی
مما مرع انہ لیس بعلیۃ و اما التقسیم فالعصر منوع لجواز علیۃ غیر المذکور و یقتدر بر تسلیم علیۃ
المشترک فی المقیس علیہ لا یلزم علیۃ فی المقیس لجواز ان تكون خصوصیۃ للمقیس علیہ شرطاً
للعلیۃ او خصوصیۃ المقیس خافۃ علیہا اقول التمثیل مثبت حکم واحد فی جزئی الثبوت و محض
اخر لعلی مشترک صیغہا و الفہم اذ یصورہ قیاساً و الجزئی الاکل فوقاً و انانی اصلاً و للمشترک
علیۃ و عامداً کما یقال العالم مؤلف فہر حادث کالہبت یعنی البیت حادث لانہ مؤلف و
ہذا العلة موجودۃ فی العالم فیکون حادثاً کالہبت و اشتر علیہ المشترك بوجهین احدهما
الاولان و ہوا تفران الشئ و غیرہ و مجرد و عدماً کما یقال الحدوث و کمر مع التالیف و جہا
و عدماً اما وجود فی البیت و اما عدماً فی الراجح قتالی و اللطاف انہ کون المد ارع لعلی اثر
فیکون التالیف علی الحدوث و انما السیر و التقسیم و ہوا براد و اصناف الاعداد و افعال
بعضہا لیتعین الباقی للعلیۃ کما یقال علی الحدوث و الہبت اما التالیف او الامکان الثاني
با حل بالتلف لان صفات الخراب ممکنۃ و لیس بحدیۃ متجن بالذل و الوجہان ضعیفان
اما الاولان فلان الجزء الاخر من العلة التامۃ و الشرط المسادی مذار المعلوم مع اسدہ
لیس بعلیۃ و انما السیر و التقسیم فلان عصر العلة فی الاصل المذکورۃ ہم لان التقسیم
لیس مجرداً بین النفی و الاثبات فجاز ان تكون العلة علیہما ذکرہ ثم بعد تسلیم صحت العصر
لانہ ان المشترك اذا کان علیۃ و الاصل یلزم ان یکون علیۃ فی الفرع لجواز ان یکون خصوصیۃ
الاصل شرطاً للعلیۃ او خصوصیۃ للفرع مطلقۃ علیہا.

ترجمہ :- ماننے فرمایا۔ قیاس کی جو قسم تین ہے۔ اور تمثیل وہ ایک جزئی میں علم کو ثابت کرنے
کا نام ہے جو حکم کی دوسری جزئی میں پایا جاتا ہے۔ ان قسم کی وجہ ہے جو دونوں جزئیات کے درمیان
مشترک ہے۔ جیسے اہل سنن کا قول ہے کہ العالم مؤلف فہر حادث کالہبت اور اس پر معنی مشترک کو
دوران سے ثابت کیا ہے۔ اور تقسیم سے ثابت کیا ہے کہ یہ نفی اور اثبات کے درمیان وہ نہیں کی جاسکتی جیسے
ان کا قول ہے کہ علی الحدوث۔

اما التالیف او کذا و کذا۔ بہر حال تالیف یا کذا و کذا دونوں باطل ہیں کھٹ سے۔ لہذا اہل سنن پوچھا
اور وہ ضعیف ہے۔ اور بہر حال وہاں تو اس وجہ سے علت کا جز و اخیر اور تمام مساوی شرطیں اس کا ماریں۔ اس کے

یا درجہ علت نہیں ہیں۔

دعا تقسیم :- بہر حال تقسیم و محسوس میں منوط ہے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ علت مذکور کے سوا کوئی دوسری ہو۔ اور اس قدر برکات مقبوس علیہ میں علت کا مشترک ہو نا تسلیم ہے۔ لازم میں آتا کہ وہ مقبوس میں بھی علت واقع ہو کیونکہ جائز ہے کہ مقبوس علیہ کی خصوصیت علت ہونے کے شرط ہو۔ یا پھر مقبوس علیہ میں کوئی خصوصیت ہو جو علت بننے سے مانع ہو۔

اقول :- شارع فرماتے ہیں کہ قیاس امتیاز - قیاس تقبیل کسی جزئی میں حکم کو ثابت کرنا۔ کیونکہ وہی حکم دوسری جزئی میں موجود ہے۔ ان میں کسی بنا و برکات جو ان دونوں جزئیات میں مشترک ہے۔ اور فقہاء اس کا قیاس نام لیتے ہیں اور جن کو قیاس کیا جائے اس کا نام فرع اور جس پر قیاس کیا جائے اس کا نام اصل رکھتے ہیں۔ اور وہ چیز جو دونوں میں مشترک ہو اس کا نام علت رکھتے ہیں۔ اور دوسرا نام جامع بھی ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ العالم مختلف فیہ حادثات کا کلیتہ - یعنی بیت (گھر) حادث ہے۔ اس لئے کہ وہ مرکب کیا ہوا ہے۔ اور مؤلف ہونے کی وجہ سے علت عالم میں بھی موجود ہے۔ لہذا پس وہ بھی البیت کی طرح حادث ہے۔ واثبتوا علیہ المشترك بدوہین - اور علت کا مشترک دو طریقے سے ثابت کیا ہے۔ اول ان میں سے دوراں ہے۔ اور وہ علی کو اس کے غیر کے ساتھ وجود اور عدم میں ملایا، جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ حدوث تالیف کے ساتھ داخل ہے۔ وجود اور عدم دونوں میں۔ باعتبار وجود کے توحید بیت ہے۔ اور بہر حال باعتبار عدم کے توحید واجب تعلق ہے۔ اور دوران اس بات کی نشانی ہے کہ مدار جس پر علت (دائرہ) دائر کی علت بن رہا ہے۔ لہذا پس تالیف حدوث کے لئے علت ہے۔ واثبتوا سیر و تقسیم - اور دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لینا اور ان میں سے بعض کو باطل کر دینا تاکہ باقی اوصاف اصل کے علت بننے کیلئے باقی رہ جائیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے حدوث کی علت بیت (گھر) میں تالیف ہے۔ یا امکان ہے۔ اور ثانی تعلق سے باطل ہے۔ اسلئے کہ سماعت واجب ممکنہ ہیں غرہ حادثہ میں ہیں۔ لہذا اور امتیاز ہو گیا۔ مگر یہ دونوں کی دونوں وجہ ضعیف ہیں۔

دعا بدوہین - بہر حال دوران کا باطل ہونا لازم و حتمی ہے کہ علت تمامہ کا جزو اخیر اور شرط مساوی معلولی کیلئے مدار ہیں جس کے باوجود وہ علت نہیں ہیں۔ اما السیر و تقسیم - بہر حال سیر و تقسیم کا باطل ہونا قس و حصر سے علت کا حصر یا اوصاف مذکورہ میں منوع غیر مسلم ہے۔ کیونکہ تقسیم فی ذاتیات کے درمیان مردود نہیں ہوتی۔ لہذا جائز ہے کہ علت وہ جو حصر کا ذکر نہیں کیا گیا ہے (یعنی غیر مذکور ہو)

تم مدد استلیم حوت المحصر - محصر کو تسلیم کر لیے کے بعد اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ امر مشترک حد اصل میں علت قرار یا حصے توحید بھی ضروری ہو کہ وہی فرع میں بھی علت ہے۔ لہذا ان کو ان خصوصیتوں الاصل۔ کیونکہ جائز ہے کہ اصل میں کوئی خصوصیت ہو جو اس کے علت بننے کے لئے شرط ہو اور وہ خصوصیت شرط ہیں۔ یا حاتی ہو اسی طرح فرع میں کوئی خصوصیت ہو کہ جو اصل کی علت کے قبول کرنے سے مانع ہو۔

تشریح:۔ ان پر اس کے بعد شارع نے قیاس میں قیاس کا تفسیر لفظ اس کی مثال دیگر اس کا درجہ بتایا ہے۔
 فقہوں:۔ تبیل ایک جزئی میں کسی حکم کو ثابت کرنا اس حکم کے دوسری جزئی میں پائے جانے کی وجہ سے۔ اسی کا
 نام فقہاء کرام قیاس بھی رکھتے ہیں۔ اور اس کی اول جزئی کو فرع، دوسری کو اصل۔ اور وہ چیز جو دونوں
 جزئیات کے درمیان مشترک ہو اس کا نام علت اور جامعہ ہے۔ قولہ واشتواطیۃ المشرک وجمہی، یہ مضافہ
 نے امر مشترک کے علت ہونے کو دو طرف سے ثابت کیا ہے۔ اول طریقہ قدر ان کا ہے۔ اور دوسرا ان کی چیز کو
 دوسری چیز کے ساتھ دمج و اندام دونوں میں ثابت کرنے کا نام ہے مثلاً کہا جاتا ہے کہ حدوث دم و در
 عدم میں تالیف کے ساتھ دائر ہے بیت میں تالیف و دمج ہے۔ اور واجب میں تالیف کا حکم ہے۔ اور دوران
 علت کا دائر ہونا اس بات کی علامت ہے کہ مدار دائر کے لئے علت بن رہا ہے۔ لہذا اس قانون سے تالیف
 حدوث کے لئے علت ہے۔ قولہ وثانیہا۔ دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لے کر ان کو
 باطن کرنا، تاکہ باقی اوصاف علت بن سکیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ بیت میں علت حدوث دو چیزیں ہیں۔ تالیف یا
 امکان۔ مگر امکان اس لئے علت نہیں ہے کہ صفات واجب (بقول ان کے) ممکن ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔
 لہذا احتیاج ہو گیا کہ علت امکان نہیں ہے بلکہ تالیف ہے۔ واوہان ضعیفان۔ شارع کے نزدیک یہ دونوں
 طریقے ضعیف ہیں۔ دوران کے ضعیف ہونے کا درجہ یہ ہے کہ علت کا جزو آخر اور شرط ماضی معلول
 کیلئے مدار ہیں۔ حالانکہ وہ علت ہی نہیں۔ اور بہر حال سیر و تقسیم اس لئے ضعیف ہیں کہ علت کا حصر ان
 اوصاف میں جن کا ذکر کیا گیا ہے منحصر ہے۔ کیونکہ تقسیم اثبات و نفی کے درمیان دائر نہیں ہے۔ لہذا
 جائز ہے کہ علت مذکورہ کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہو۔

ثم بعد التعلیم۔ لیکن اگر علت میں حصر کو تسلیم کر لیا جائے تو اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی امر
 مشترک حسب اصل میں علت واقع ہو تو وہ فرع میں بھی علت بن جائے۔ اس لئے کہ اس کا احتمال باقی
 رہتا ہے۔ اصل میں کسی خصوصیت کی وجہ سے علت بن گئی ہو۔ یا پھر فرع میں کوئی خصوصیت ہو جو اس
 علت کے علت بننے سے مانع ہو۔

قَالَ وَامَّا الْخَاتِمَةُ فَعَلَيْهَا اِحْتِمَالُ الْاَوَّلِ فِي مَوَادِّ الِاِتِّسَامَةِ وَهِيَ يَقِينَاتٌ وَغَيْرُ يَقِينَاتٍ اَم
 الْيَقِينِيَّاتُ فَسَبْتٌ اَوَّلِيَّاتٌ وَهِيَ قَضَايَا نَصُورٍ طَرَفُهَا كَافٍ لِلْجُزْءِ مِنَ السَّمَةِ يَدِيهَا اَقُولُ
 اِنَّكُلَّ اَحَدِهِمْ مِنَ الْحِزْرِ وَتَشَاهِدَاتٌ وَهِيَ قَضَايَا بَحْكَمٍ بِهَا تَقْوَى ظَاهِرَةٌ اَوْ بَاطِنَةٌ كَالْحَكْمِ
 بَانَ اَلْشُّمُوسُ مَضْنَةٌ وَاَنْ لَهَا حُرُوجًا وَمَجْرُمَاتٌ وَهِيَ تَحْدِثُ اَحْكَمًا بِهَا لِمُتَشَاهِدَاتٍ مَكْرُوهَةٍ مُعِيدَةٍ
 لِلْيَقِينِ كَالْحَكْمِ بَانَ شَرْبِ السَّقْوِيَا مَوْحِدٌ لِّلْاَسْمَالِ وَحَدَّثِيَّاتٌ وَهِيَ قَضَايَا بَحْكَمٍ بِهَا لِحُدُسِ
 حُرُوفٍ مِنَ الشُّمُوسِ مُعِيدَةٍ لِلْعِلْمِ كَالْحَكْمِ بَانَ لَوْرُ الْفَقْرِ مُسْتَعَادٌ مِنَ الشُّمُوسِ كَالْحُدُسِ هُوَ مَرَّةٌ

الاتصال للمبادی والاعطاب ومتواترات وفي قضایا حکم بها اکثر الشہادت بعد العلم بعد
امانها والامن التواطع علیها بالحکم بوجود مکتہ وبقدر ولا یخصر مبلغ الشہادات فی هذا
بل الیقین من القاضي بکمال الحد والاعلم بالحاصل من الترتیب والحدس والتواتر
لیس حجة علی الغير وقضایا قیاساتھا معها وهي التي حکم بها لیسطة لا تغیب عن
الذات عند تصور حد ودها کالحکم بان الایکة نخرج لانفسها بمساوین.

ترجمہ :- آئیں نے سر دیا کہ ہر حال خاتمہ تو اس میں دو بحثیں ہیں۔ اول بحث قیاسات
کے مواد کے بیان میں ہے۔ اور وہ یقینات اور غیر یقینات ہیں۔ ہر حال یقینات پس ہم میں باطلات
یہ وہ قضایا ہیں کہ ان کے دونوں طرف کا تصور کافی ہو۔ ان دونوں کے درمیان نسبت کے پائے چلنے
کے لئے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اعلیٰ اعظم میں الجزاء۔

دوم، مشاہدات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں حکم ظاہری سے کیا گیا ہو۔ یا قوائے باطن سے کیا
گیا ہو۔ جیسے حکم اس بات کا کہ ان اشخاص مضیقہ والوں کو عذاب۔

سوم، خبرات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ایسے مشاہدات سے حکم کیا گیا ہو جو مکرر ہوں اور یقین
کا فائدہ دینے والے ہوں۔ جیسے حکم کرنا کہ شرب مستورینا موجب لاسہل۔

چوتھے حدیث ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا گیا شخص کے قوی حدس و تجربہ کا
وجہ سے جو حکم کا فائدہ دیتا ہو۔ جیسے حکم کرنا کہ ان ذوالقرنین مستفاد من الحسن۔ اور حدس مہدی سے مطالب
کی طرف سرعت انتقال کا نام ہے۔

پانچویں متواترات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہے کہ جن کے مطابق حکم کیا جاتا ہے کثرت شہادت کا وجہ سے
اس بات کے جان لینے کے بعد کہ وہ قابل نہیں ہیں۔ ورنہ تو ان پر تو اتنی ہی وجہ سے۔ مثلاً کہ کرم ہنداد
و غیرہ شہرہ کے دعوے کا حکم کرنا۔ شہادوں کی تعداد کسی حد پر منحصر نہیں ہے۔ بلکہ یقین آجانا ہی کمال حد
کا فیصلہ کرتا ہے۔ (یعنی جتنی تعداد میں یقین پیدا ہو جائے ویسا اس کا حد ہے)

داسم، حاصل۔ وہ حکم تجربہ اور حدس، تو اس سے حاصل ہو وہ غیر رجحان نہیں ہے۔
چھٹی قسم قضایا قیاساتھا معها ہے۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ اس واسطے
سے کہ ان کی حدود کے تصور رکھنے کے وقت یہ ذہن سے غائب نہیں ہوتے۔ جیسا اس بات کا حکم کہ
الاربعون نزع لانفسها بمساوین۔

تشریح :- ہر فن منطقی کے بیان کے آخر میں آئیے خاتمہ کے عنوان سے چند مفید اور مفیدی
باتیں تحریر کی ہیں۔ اور اس میں دو بحثیں کریں گے۔ اول بحث قیاسات کے مواد میں ہوگی۔ اور

مواد یقینیات وغیر یقینیات دونوں قسم کے ہوتے ہیں۔ ہر عمل یقینیات پر ہی۔ اولیات، مشاہدات، خبرات، حدسیات، اثرات اور قضایا قیاساً تمام۔ یہ مواد یقینیات میں سے ہیں۔ مگر ان کی دوسری یہ ہے کہ ان میں سے تجربہ، حدس اور اثر کے جو علم حاصل ہو جائے وہ غیر یقینیات میں سے ہے۔

اقول! کیا یقین علی المنطق التلوی صریحاً القیسة كذا انك يجب عليه المنظر في مواد الكلية حتى يمكنه الاحتراز عن الخطأ في الظن حتى الضرورة والمادة ومراد القیسة اما یقینیة او غیر یقینیة والیقین هو اعتقاد الثبوت بانہ كذا مع اعتقاده بانہ لا یمكن ان یكون الا كذا اعتقاد مطابق لنفسه الا مر غیر یكن الزوال فی القید الاول یخرج الظن واما الثاني الجهد المركب والثالث اعتقاد المقلد اما یقینیات فضروریات وهي مباد اولی فی الاكتساب وضروریات اما الضوریات فنیسة لان الحاكم بصدق القضاء یقینیة اما العقل والحس او المركب منهما لا اختصاص المدرس في الحس والعقل فان كان الحاكم هو العقل فاما ان يكون حكم العقل بمجرد تصور الطرفين او بواسطة فان كان الحكم بمجرد تصورهما سمیت تلك اقضایا اولیات كقولنا الكل اعظم من الجزء وان لم یكن حكم العقل بمجرد تصور الطرفين بن بواسطة فلا بد ان لا تنب تلك الواسطة عن الذهن عند تصورهما والالم یكن تلك القضاء مبادی اولی ویسی قضایا قیاساً تماماً معها كقولنا الاربعة زوج فان من تصور الاربعة والزوج تصور الانقسام بتساویین في الحال وتقسیم ذهنه ان الاربعة منقسمة بتساویین وكل منقسم بتساویین فهو زوج فهي قضیة قیاساً معها في الذهن وان كان الحكم هو الحس فهي المشاهدات وان كان من الحواس الظاهرة سمیت حسیات كالحكم بان الشمس مضيئة وان كان من الحواس الباطنة سمیت وجدانیات كالحكم بان لنا خروفاً وقضباً وان كان مركباً من الحس والعقل فالحس اما ان یكون حس السمع او غیره فان كان حس السمع فهي المتواترات وهي قضایا بحكم العقل بها بواسطة السمع من جمیع كذا راجع من لفظ لواط هم علی الكذب كالحكم بوجود مكة وبغداد وبلغ التهادت غیر مخصصة في عدد من الحاكم مكان العدد حصول یقین ومن الناس من عین عند المنكرات وليس شيء فان كان غیر حس السمع فاما ان یحتاج العقل في الجرم ان تكرار المشاهدات مرة بعد اخرى او لا یحتاج فان احتیاج فهي المعبريات كالحكم بان مترب السقم قیاساً سهل بواسطة مشاهدات متكررة وان لم یحتاج الى تكرار المشاهدات فهي الحدس كالحكم بان نور القمر مستفاد من نور الشمس لاختلاف أشكالهم النورية بحسب اختلاف اوضاعهم من الشمس

قرباً وبعداً اور الحدس اور سرعت الانتقال بین المبادئ الى المطلب وبقائه الحركة للذهن نحو المبادئ ورجوع عنها الى المطلب فلا بد فيه من حركتين بخلاف الحدس اذ لا حركة فيه اصلاً والانتقال فيه ليس بحركة فان الحركة قد رجعية الوجود والانتقال فيه الى الوجود وحقيقته ان ينتهي المبادئ للترتبة في الالذهن فيحصل المطلب فيه والمجريات والحدسيات ليست بحاجة على التعديل ليجاز ان لا يحصل له الحدس وانما تجزئة المفيد ان للعلم بها -

تقسیم ہے۔ شارح فرماتے ہیں کہ جس طرح اہل منطق پر یہ ضروری ہے کہ وہ قیاسات کی صورتوں پر نظر کریں۔ اسی طرح ان کو یہ بھی واجب ہے کہ ان کے مواد کیہ پر بھی فکر کریں۔ تاکہ خطا فی فکر سے احتراز ممکن ہو سکے۔ دو ذیل جہات رجعت مادہ وجہت صمدیہ سے اور قیاسات کے مواد بالیقینہ پر منتج یا غیر یقینہ ہوں گے۔ والیقین ہوا اعتقاد اشئی بانہ کذا مع اعتقادہ بانہ لا یحکم ان یحکم الا کذا، اور یقین نہ کبھی چیز کے اس اعتقاد کا نام ہے کہ وہ اسی ہے۔ نیز اسی کے ساتھ اس کا اعتقاد بھی ہو کہ اس کے ساتھ جو نام نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق ہو۔ اور غیر ممکن الزوال ہو۔ پس اول قیہ ملن کو یقین سے خارج کر دیجئے۔ اور دوسری قیہ سے جن مرکب خارج ہو جاتا ہے اور تیسری قیہ سے اعتقاد مقدر خارج ہوتا ہے۔ انما بالیقینیات ہے۔ بہر حال مواد یقینہ تو وہ ضروریات ہیں۔ اور وہ مبادی انساب میں مبادی اول ہوتے ہیں۔ اور یقینیات نظریات ہیں۔ بہر حال ضروریات پس مدہ چھ ہیں۔ کیونکہ تقاضا بالیقینہ کے صدق کا حکم یا عقل کرتی ہے۔ یا حکم کرتی ہے۔ یا وہ قوت کرتی ہے جو ان دونوں سے مرکب ہو۔ اس کے کمال تک حسن اور عقل میں منحصر ہے۔ فان کان الحکم صواباً عقل۔ پس اگر حکم کرنے والی عقل ہو۔ پس یا عقل کا حکم بعض طریقین کے تصور سے صادر ہوا ہے۔ یا کسی واسطہ سے۔ پس اگر حکم صورت ان دونوں کے تصور سے صادر ہوا ہے تو ان تقاضا کا نام ادلیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اسکل اعظم بن الخیر۔ وان لم یکن حکم العقل بمجرد تصور الطرفين۔ اور اگر عقل کا حکم بعض تصور طریقین سے نہیں بلکہ واسطہ سے ہے۔ تو یہ ضروری ہے کہ ان دونوں اطراف کے تصور کے وقت وہ واسطہ ذہن سے غائب نہ ہو۔ ورنہ تو تقاضا یا مبادی اول میں سے شمار نہ ہوں گی۔ اس قسم کا نام تقاضا یا قیاساً ساتھ ساتھ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الاربعہ زوج۔ اس سے کہ جس سے اربعہ اور زوج دونوں کا تصور کر لیا تو انقسام بتساویں کا تصور فی الحال رہے گا۔ اور اسی وقت ذہن میں یہ ترتیب قائم کرے گا کہ الاربعہ منقسم بتساویں کل منقسم بتساویں نہو زوج۔ پس یہ وہ تقاضا یا جن کے قیاسات انھیں تقاضا کے ساتھ ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔

وان کان الحکم فی المحس فی المشاہدات۔ اور اگر حکم جس میں ہو تو وہ مشاہدات کہلاتے ہیں پس اگر یہ

اور اس ظاہرہ میں سے ہیں تو ان کا نام حسیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان احساس مضبوط اور
 اگر حاکم بالذہن سے ہے تو ان کا نام وجہ انیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان لٹا جولا دان لٹا
 جولا وغیرہ۔ اور اگر حس اور عقل دونوں سے مرکب ہو تو یا حس سمجھ کی ہوگی۔ یا سمجھ کے علاوہ کی ہوگی۔ پس
 اگر حس سمجھ ہے تو وہ مقارنات ہیں۔ اور مقارنات وہ تضاد ہیں کہ جن کی وجہ سے عقل حکم کرتی ہے کہ جماعت کثیرہ
 سے کام لے کے توسط سے۔ جماعت کثیرہ وہ ہے کہ عقل عمل سمجھتی ہو ان کے موافق ہو جائے تو کذب بر۔ جیسے
 حکم شریف اور بغداد کے جوہر کا حکم کہ نا اہل صنف شہادت کوئی منحصر حد نہیں ہے۔ بلکہ کمال حد کا فیصلہ جس
 بقدر کرنا ہے۔ (جس قدر سے یقین حاصل ہو جائے۔ وہی اس کا صنف حد ہوگا۔ ذہن الناس میں ہیں۔ اور بعض
 لوگوں نے مقارنات کے حد کی تعیین بھی کی ہے مگر تعیین کئی چیز نہیں ہے)

وان کان غیر حس سمجھ۔ اور اگر وہ حس سمجھ کے علاوہ ہو۔ پس آیا عقل جسم کے حاصل ہونے کے لئے
 مرقہ بعد از مرقہ مشاہدات کی محتاج ہے۔ یا نہیں۔ پس اگر محتاج ہے تو وہ خبر بات ہیں۔ جیسے حکم کرنا اس بات کا
 کہ مشرب استقویا سمجھ۔ مگر رسمہ کہ مشاہدات کے توسط سے یہ حکم کیا گیا ہے۔ وان لم یصح الی انکشاف المشاہدہ
 اور اگر مشاہدہ کے تکرار کی محتاج نہ ہو۔ تو وہ حسیات کہلاتے ہیں۔ جیسے حکم کرنا کہ ان لٹا لٹا مستفاد من ذلک
 اس لئے کہ اس کی تکرار کی شکلیں مختلف ہوتی رہتی ہیں۔ باعتبار اس کے کہ اس کی وضع و مودات صورت سے
 تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ باعتبار قرب و بجز کے (یعنی چونکہ ترک وضع قرب و بعد کے لحاظ سے صورت سے
 تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے اس کے نور میں بھی کمی و زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ جس سے معلوم ہو کہ اگر
 نور نفس سے مستفاد ہے)

ادالہات۔ یا بذریعہ حس کے۔ اور جس مبادی سے مطالب کی جانب معرفت انتقال کا نام ہے اس
 کے مقابل فکر آتی ہے۔ کیونکہ فکر نام ہے ذہن کا حرکت کرنا ہے مبادی کی جانب۔ اور پھر مبادی سے
 اس کا رجوع کرنا مطالب کی طرف۔ لہذا اس میں (فکر میں) دو حرکتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ راس حرکت
 تحقیق مبادی کے لئے۔ دوسری حرکت الذی ترتیب کے لئے۔ کلمات اللہ سمجھ۔ کلمات حس کے کہ اس میں
 بالکل حرکت ہی نہیں ہوتی۔ اور اس میں جو انتقال ہوا کرتا ہے وہ حرکت نہیں کہلاتا۔ اس لئے کہ حرکت تو
 تدریجی رجوع کا نام ہے۔ حالانکہ اس میں (حکس میں) انتقال آتی اور ہوجاے۔ (یعنی رجوع و آگے آن
 میں ہوتا ہے) اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ ذہن میں مبادی مرتبہ فی الذہن سے نتیجہ اخذ کیا جلتے۔ پس اس میں
 مطلب حاصل ہو جائے۔ اور تجربات و حسیات غیر برعزت نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ جاکر ہے کہ غیر کو نہ حس
 یا تجربہ حاصل نہ ہو جائے۔ کہ جو ان دونوں سے علم کے لئے مفید ہو۔

تشریح :- تدریج سے مراد یہ ہے کہ جس طرح ضروری ہے کہ قیاس کی صورتوں پر بھی
 نظر کرے۔ اسی طرح اس پر یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ان کے مواد کلیہ پر بھی نظر کرے۔ صورت اور مادہ دونوں

حفاظت سے تاکہ خطا کی العکس سے احتراز ممکن ہو جائے۔ پھر مراد اقیس کی دو قسمیں ہیں۔ یقینی اور غیر یقینی۔
یقین کے تعریف شارح نے یہ بیان کی ہے کہ وہ کسی چیز کا اعتقاد کر لینا کہ وہ ایسا ہے۔ ساتھ ہی یہ اعتقاد بھی ہو
کہ اس کے سوا ہرگز ممکن بھی نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامری کے مطابق بھی ہو۔ اور ممکن الزوال بھی نہ ہو۔
اور امید سے نفی۔ دوسری قید سے جہں مرکب اور تیسری سے اعتقاد معتقد غارتا ہو جئے۔

قَالَ وَالْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْعِلْمِ لَيْسَ بِبُرْهَانٍ وَهُوَ مَا ظَاهَرَ أَنَّ الْوَلَدَ الْوَلَدُ الْوَلَدُ الْوَلَدُ
فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الْوَلَدِ وَالْعَيْنُ كَقَوْلِنَا هَذَا مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ وَكُلِّ مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ مَحْجُومٌ
فَهَذَا مَحْجُومٌ وَأَمَّا الْقِيَاسُ الَّذِي يَكُونُ الْحَدَّ الْاَوْسَطَ فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الْوَلَدِ فَقَدْ كَوْنُنَا
هَذَا مَحْجُومٌ وَكُلِّ مَحْجُومٍ فَهَذَا مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ.

ترجمہ۔۔ اور وہ قیاس جو ان چھ سے مرکب ہو۔ اگلا برہان نام رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا تو ہوگا
اور ٹی وہ برہان ہے کہ جس میں حد اوسط ذہن اور عین دونوں کے لئے علت واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
یہذا متعفن الاخر وکل متعفن الاخر محموم۔ نیز محموم۔ اور پھر حال برہان یعنی یہ وہ برہان ہے کہ جس میں
حد اوسط صرف ذہن میں نسبت کے لئے علت ہو۔ جیسے ہمارا قول یہذا محموم وکل محموم غیر متعفن الاخر وکل
متعفن الاخر وکل۔

تشریح۔۔ یہ وہ قیاس جو مذکورہ چھ اور سے مرکب ہو اس کا نام ان کے یہاں برہان ہے۔ برہان
کی دو قسمیں ہیں۔ اگلا اور ٹی۔ ٹی وہ برہان ہے جس میں حد اوسط علت ہو ذہن اور عین دونوں کے لئے۔
اور برہان ٹی وہ ہے کہ جس میں حد اوسط نسبت فی الذہن کے لئے علت واقع ہو۔ مثالیں کتاب کے رجوع کیجئے۔

أَقُولُ فِي عِبَارَتِهِ مَسْئَلَةٌ بِلِ الْبُرْهَانِ هُوَ الْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْيَقِينِيَّاتِ سِوَا كَانَتْ
أَبْتَدَ أَوْ فِي الصَّرَوِيَّاتِ أَلَيْسَتْ أَوْ لَوْ أَسْطَةً وَفِي النِّظَرِيَّاتِ وَالْحَدَّ الْاَوْسَطَ فِيهِ
لَا بَدَأَ بَكُونِ عِلَّةٍ لِلنِّسْبَةِ الْاَكْبَرِ إِلَى الْاَصْغَرِ وَالْزَمَنِ فَاِنْ كَانَ مَعَ ذَلِكَ عِلَّةٌ
بِوُجُودِ نَسْبَةِ الْخَارِجِ الْاِخْرَ فَهُوَ بُرْهَانٌ لِي لَا يَبْغِي الْعِلَّةُ فِي الْوَلَدِ
وَأَعْدَارِجُ كَقَوْلِنَا هَذَا مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ وَكُلِّ مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ فَهُوَ مَحْجُومٌ فَهَذَا
مَحْجُومٌ مَتَعْنِ الْإِخْلَاطِ كَمَا أَنَّهُ عِلَّةٌ لِنُبُوتِ الْخِي فِي الْوَلَدِ كَذَا لَكَ عِلَّةٌ
لِنُبُوتِ الْخِي فِي الْخَارِجِ وَأَنْ لَمْ يَكُنْ كَذَا لَمْ يَكُنْ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ الَّذِي الْوَلَدِ
فَهُوَ بُرْهَانٌ أَيْ لِأَنَّهُ يَمِيدُ أَمْنِيَّةَ النِّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ وَدَلِيلُهَا كَقَوْلِنَا هَذَا مَحْجُومٌ

وکل محصور متعفن الا خلاط فہذا متعفن الا خلاط فالحمی ان کانت عدۃ لثوت تعفن
الخلاط فی اللسان الا انہا لیسۃ عدۃ لدنۃ الخارج بل اللہ علیہ العکس۔

ترجمہ:۔ شارح نے پہلی مرتبہ پوری تصدیقات میں ماقن کی عبارت پر اعتراض فرمایا
ہے۔ فرماتے ہیں کہ ماقن کی عبارت میں تساہل ہے۔ فرماتے ہیں کہ بلکہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً
سے مرکب ہو۔ برابر ہے کہ ابتدائاً جو اور وہ ضروریات رہہ یہیات استہ ہیں۔ زمین کا ذکر اور
کیا جا چکا ہے۔ یا بالواسطہ ہو اور وہ ضروریات ہیں۔ اور اس میں البرک کی نسبت اصغر کی طرف جو
ہو رہی ہے اس نسبت کے لئے اگر حد واسطہ علت جو ذہن میں تو اس کے ساتھ اگر اس کی بھیت
ہو کہ یہاں نسبت خارج میں پائی جا رہی ہے۔ تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ ہم کا فائدہ ذہن اور خارج دونوں
ہی میں دیکھتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہذا متعفن الا خلاط وکل متعفن الا خلاط فہذا محصور۔ لہذا تعفن
اخلاط حقیقہ کے ثبوت کے لئے ذہن میں علت ہے۔ اسی طرح حقیقہ کے ثبوت کے لئے خارج میں بھی علت
دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ نسبت کیے علت ہی نہ ہو علاوہ ذہن کے تو وہ برہان ہی
ہے۔ کیونکہ یہ نسبت کی اشیاء کا فائدہ خارج میں دیکھتے ہیں۔ نہ کہ اس کی اشیاء کا۔ جیسے ہمارا قول ہذا محصور
وکل محصور متعفن الا خلاط۔ فہذا متعفن الا خلاط۔ پس حتی اگر وہ علت ہو تعفن اخلاط کے ثبوت کے لئے
ذہن میں۔ مگر وہ تعفن اخلاط خارج میں علت نہیں ہے۔ بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے۔

تفسیر:۔ شارح کی رائے یہ ہے کہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً سب سے مرکب ہو۔ خواہ
ابتدائیات ہوں یعنی مبادیات سے مرکب ہو۔ اور وہ ضروریات سستہ ہیں۔ یا کسی واسطہ سے مرکب ہو۔
اور وہ ضروریات ہیں۔ اور حد واسطہ اس میں ضروری ہے کہ وہ نسبت جو البرک کی غرض سے ہو رہی ہے۔
اس کے لئے حد واسطہ ذہن میں علت واقع ہو۔ پس ایک ساتھ ساتھ اگر حد واسطہ اس نسبت کے دور
کے لئے خارج میں بھی علت واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذہن اور خارج دونوں
میں دلیل کا فائدہ دیتی ہے۔

دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ حد واسطہ ذہن کے علاوہ کہیں علت ہی نہ واقع ہو تو
وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ وہ نسبت کے اتنی ہونے کا فائدہ خارج میں دیکھتے ہیں جو اس کا فائدہ نہیں
دیتی ہے۔

قَالَ فَأَمَّا غَيْرُ الْيَقِينِيَّاتِ فَسَبْتُ مَشْهُرَاتِ دَعْوَى مَضَالِيهَا بِحُكْمِهَا إِلَّا عِزَّاءَ فَحَمِيعِ النَّاسِ بِهَا
لِمَصْلَحَةِ عَامَةِ أَرْوَاقِهِ أَوْ بِحَمِيَّةِ أَرْوَاقِهِ عَادَاتِ وَشَرَائِعِ دُادِ أَرْوَاقِهِ

بینہا دین الا ولیات ان الانسان لخرق نفسه مع قطع النظر عما به اعتقله لم يحكم بها بخلاف الا ولیات كقولنا ان الظلم قبيح والعدل حسن وكشف الحق مذموم ومراعاة الضعفاء محمودة فمن هذه ما يكون صادقا وما يكون كاذبا وكل قومه مشهورات وكل اهل صناعة بحسبها ومسلّمات وهي قضايا مسلمة بتسلّم من الخصم في غيرها الكلام ما نفعه كتسلّم الفقهاء مسائل اصول الفقه والقياس والموافقة من هذه في بعض جداول الغرض منه اقتناع القاصر عن ذلك البرهان والزوايا المختصرة ومقبولات وهي قضايا تؤخذ من حيث جديده اما لا صرّح به او لمزيد عقل ودين كما لا يؤخذ من اهل العلم والزهد ومطونوات وهي قضايا يحكم بها اتباعا للظن كقولك فلان بطرف بالليل فهو سارق والقياس بالمؤلف من هذين في بعض خطابه والغرض منه ترغيب السامع فيما ينفعه من تعليل الاخلاق وامر اللين ومخيلات وهي قضايا اذا اوردت على النفس الثبت فيها ثبوت غيبيا من تبين وبسط كقولهم اخبرنا ترقية سيالة كالغسل مرة مبررة والقياس بالمؤلف منها ليس مشعرا والغرض منه انضال النفس بالترغيب والتشجيع والتشهير والوزن فالصوت الطيب ودهميات وهي قضايا كاذبة يحكم بها الوهم في امور غير محسوسة كقولنا كل موجود مشاهير المية واهو العلم فضاء لا نهاية لها ولولا دفع العقل والشرايع لكانت من الا ولیات وعرف كذب الوهم لمافقة العقل في مقدمات القياس الناتجة لتبني حكمه وانكاره وفيه عند الوصول الى النتيجة والقياس بالمؤلف منها في بعض مسطرة والغرض منه اخضاع الخصم لتعليله.

ترجمہ :- بہر حال غیر یقینیات پسندیدہ ہیں جو کہ مشہور ہیں۔ اور غیر یقینیات وہ تضایا ہیں جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ تمام لوگ ان کا اعتزان کرنے والے ہوتے ہیں۔ مصوت عامر کی وجہ سے یا رافہ ورنی کی وجہ سے۔ یا کسی محبت کی وجہ سے یا وہ تاثرات و انفعالات ہیں کہ جو عادات میں داخل ہو چکے ہیں۔ یا شرائع و آداب کی قسم سے ہیں۔ والخرق بینہا دین الیقینیات۔ اور غیر یقینیات و اولیات کے درمیان فرق یہ ہے کہ انسان کو اگر فنی بالطبع چھوڑ دیا جائے اور ان چیزوں سے قطع نظر کر لیا جائے کہ جو خلاف عقل ہیں۔ اولیات کے خلاف ان کے مطابق فیصد نہ کرے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الظلم قبیح والعدل حسن وکشف الصدق مذموم و مراعاة الضعفاء محمودہ۔

ومن لہم ما یكون صادقا وما یكون کاذبا۔ اور ان میں سے بعض وہ ہیں کہ جو حقائق ہیں۔ اور بعض وہ ہیں

کہ جو کاذب ہیں۔ اور ہر جماعت و ہر قوم کچھ چیزیں مشترک کو پہنچے ہوئی ہوتی ہیں۔ نیز ہر اہل صنعت کے لئے اس کی مناسبت سے کچھ صنعتیں چمکا کر رہی ہیں۔

و مسلمات دیکھا تقاضا۔ اور مسلمات اور وہ ایسے تقاضا ہیں جو خصم کجا نہ سے تسلیم شدہ ہوا کرتے ہیں۔ پس وہ اپنے کلام کی بنا و اسی پر کرتا ہے تاکہ خصم کے قول کو دفع کرے۔ جیسے فقہاء کا اصول فقہ کے مسائل کو تسلیم کرنا۔

والقیاس المؤلف بہ۔ اور وہ قیاس جو ان دونوں چیزوں سے مرکب ہو اس کا نام جبلا رکھا جاتا ہے۔ والفسخ منہ۔ اس سے غرض ایسے شخص کو کہ جو برہان کے ادراک سے جو تکیسما و قناعت کا سامان پیدا کرنا چاہتا ہے۔ اور مقابلہ پر الزام کا کام نہ کرنا وغیرہ۔

و مقولات۔ انھیں براہین غیر یقینیہ میں سے مقولات بھی ہیں۔ یہ وہ تقاضا ہیں کہ یہ ایسے لوگوں سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ کہ جن کے بارے میں اعتقاد مناسبت ہوتا ہے۔ یا امور سادہ کی وجہ سے۔ یا عقل کے زیرِ وقا۔ یا دین کا۔ جیسے وہ امور جو اہل عالم و اہل زہد و تقویٰ سے اخذ کئے جاتے ہیں۔

و منظونات۔ اور براہین غیر یقینیہ میں سے منظونات ہیں اور یہ وہ تقاضا ہوتے ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ شخص ظن کی اتباع کی وجہ سے۔ جیسے تیرا توں فلان بھوٹ بالیس ہو۔ سارق۔

اور وہ قیاس جو ان براہین غیر یقینیہ سے مرکب ہو اس کا نام خطاب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے غرض سامع کو رغبت دلانا ان چیزوں میں جو اس کو قطع دینی ہیں۔ مثلاً تہذیب، اخلاق اور امور دینیہ۔ و فضیلت۔ انھیں میں سے محبت بھی ہیں۔ نخیلات وہ تقاضا ہیں کہ جب وہ نفس پر وارد کئے جائیں تو نفس میں غیبی قسم کا اثر پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً نفس میں تبغ کی کیفیت یا مسط کی کیفیت جیسے ان کا قول ہے کہ الخریا قوتہ سیارہ والنس مزہ جوعہ۔

والقیاس المؤلف منہا۔ اور وہ قیاس جو محبتات سے مرکب ہوتا ہے اس کا نام شفعہ رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض رغبت و لاکر نفس میں تاثر کی کیفیت کا پیدا کرنا۔ یا نفسرت کی کیفیت پیدا کرنا۔

دیر و جہا اور ن والصوت الطیب۔ اور اس کے لطف کو دوبالا کرتا ہے وزن درعدہ شیریں آواز۔

درصہیات۔ اور وہ یہ تقاضا کاذب ہیں جس کا حکم دہم کرتا ہے امور غیر محسوس میں جیسے ہمارا قول کہ موجود مسافر الیہ و او العالم فضاء لا ہایت لہا۔ اور اگر عقل و شریعت نے ان ادبام کا دفاع نہ کیا تو یہ توہمات اولہت میں داخل ہو جاتے۔

و عن کذب الوصم . اور دہم کا کذب جو نا اس سے پہچانا جاتا ہے . کردہ قیاس جو توجہ سے
والے ہیں ان کے مقدمات میں عقل موافقت کرتی ہے اس کے حکم کی نفی کا . اور اس کا انکار کرتی
ہے اور توجہ تک پہنچنے میں اس کی نفی کرتی ہے .

اور وہ قیاس جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسطہ رکھا جاتا ہے . اس سے فرض مقابل کو خواہش کرنا
اور اس کو غلطی میں مبتلا کرنا ہوتا ہے .

تشریح :- باتوں نے خلاف عادت بات طویل کر دی ہے مگر اس سے زیادہ وضاحت
ان کی خود ساری سے فرمائی ہے . اس کے الگ سے تشریح کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی .

أقول من غير اليقینات المشهورات وهي قضايا يعترف بها جميع الناس وسبب
شهرة ما فيما بينهم ما استمالها على مصلحة عامة كقولنا العدل حسن والظلم
قبيح وأما ما في طباعهم من الرقة كقولنا مراعاة الضعفاء محبودة وإماما فيهم من
الحببة كقولنا كشف العورة مذمومة وأما الفعالة كقولنا لا تهمر من عادتهم كقبح ذبح الخيوانات
عند أهل الهند وعدم فحش عند غيرهم وأما من شرائع وأدب كالأمور الشرعية
وغيره وما تبلغ الشهرة بحيث تلتبس بالاوليات ويلزم بينهما بالإنسان لو نفي
نفسه خافية عن جميع الأمور المتعارفة لقلد حكموا لاوليات دون المشهورات وهي قد تكون
صادقة وقد تكون كاذبة بخلاف الاوليات ولكل قوم مشهورات بحسب عادتهم
وأما هم وكل أهل صناعة أيضا مشهورات بحسب صناعاتهم ومنها المسلمات
وهي قضايا تسلم عن الخصم ويبنى عليها الكلام لدفعه سواء كانت مسلمة نبيها
بنيها خاصة أو من أهل العلم كتنسليم الفقهاء مسائل أصول الفقه كما يستدل
الفتية على وجوب الركوة في حلق البالفة بقوله عليه الصلوة والسلام في الحلق ركوة
فتقول الخصم هذا خبر وأخذنا من أنه حجة فنقول قد ثبت هذا في علم أصول
الفقه ولا بد أن ياحد من أهلنا مسلما والفقهاء من المشهورات والمسلمات
يسمى حدا ولا يفرص منه الزام الخصم وأتباع من هو قاصر عن إدراك مقدمات
البرهان ومبدأ مقترلات وهي قضايا تؤخذ من العقيدة فيه أما لا مرسو عن
أصحراء والبرهان كالإبصار والاوليات وأما لا يحصل منه مزيد عمل ودس كاهل
العلم والبرهان ياحد حدا في تعليم أمر لا يتخلف في النعمة على خلق
الله تعالى .

ترجمہ :- شہرِ فلسطین میں کہ اور براہین جو غیر یقینی مٹا دی گئی ہیں۔ یہ وہ قضا یا ہوتے ہیں کہ جن کا مستحکم انجام لوگ کرتے ہیں۔ ان کے درمیان شہرت کا سبب بایہ ہوتا ہے کہ وہ مصیحت عامہ پر مشتمل ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول العدل سن مانظم فیج یا ان کی ہلاکت میں نرمی پانے جانے کی وجہ سے ان میں محبت پلٹا جاتی ہے۔ جیسے ہمارا قول کشف العورة مذہوم، اور یا ان کا منفعی (مٹا کر ہونا) ان کی اپنی عادتوں کی وجہ سے۔ جیسے ذبح حیوانات کی قباحیت اہل ہند کے نزدیک اور ذبح قحہ نہ ہونا اہل ہند کے ماسوا کے نزدیک۔ یا ان کا تعلق شرائع و کاب سے ہے۔ جیسے اور مشرعیہ وغیرہ۔

در باب تبلیغ الشہرۃ - اور کبھی کبھی یہ شہرت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس طور پر کہ اولیات کے مشاہد ہو جاتے ہیں۔

و لعل فیہا۔ اور ان دونوں کے درمیان قرینہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ انسان اگر اپنے آپ کو خالی تصور کرے۔ ان تمام امور سے کہ جو اس کی نفس کے خلاف ہوں۔ تو اس وقت وہ بھی لڑکے ہارے میں اولیات کی مدد سے قوہم کر سکتا ہے۔ مگر مشہورات کے ذریعہ علم نہیں کر سکتا۔ اور مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کاذب ہوتی ہیں۔۔۔ نکلات اولیات کے۔

و لعل قوم مشہورات :- اور ہر قوم و جماعت میں کچھ چیزیں از قسم مشہورات (شہرت یافتہ) ہوا کرتی ہیں۔ ان کی اپنی عادتوں اور آداب و طور و طریق کے مطابق۔

و لعل الی صاحبہ ایضا مشہورات بحسب عناصہم۔ نیز اس طرح ہر صاحب صفت و شہرت والے کے لئے بھی کچھ چیزیں از قسم مشہورات ہوا کرتی ہیں، ان کی اپنی صنعتوں کے اعتبار سے۔ و منها المسلمات :- اور انہیں میں سے مسلمات بھی ہیں۔ اور مسلمات وہ قضا یا ہیں کہ جو مقابلہ تسلیم کرنا چاہتی ہوتی ہیں۔ اور انہیں یہ کلام کی بنا دی جاتی ہے۔ اس کو دفع کرنے کے لئے (یعنی اس کا جواب دینے کے لئے) انہیں مسلمات کو ذریعہ بنایا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ وہ مسلمات وہ ہیں کہ درمیان خاصہ تسلیم شدہ ہوں۔ یا اہل علم کے درمیان مسلم ہوں۔ جیسے حضرات نقباء اکرام کا اصول فقہ و تسلیم کرنا۔ مثلاً ایک شخص استدلال کرتا ہے۔ اور عائد بالف عورت کے زورات میں زکوٰۃ کو واجب قرار دیتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول مبارک سے کہ فی الحلی زکوٰۃ رز اور میں زکوٰۃ واجب ہے) پس اگر مقابلہ کے کہ خبر واحد ہے۔ پس ہم اس کا حجت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ بات اصول فقہ میں ثابت ہو چکی ہے۔ لہذا پس مرد کی سے کہ اس کو یہاں پر ہم اختیار کریں۔ تسلیم کرنے کی صورت میں۔

والقیاس المولف من المشہورات والمسلمات۔ اور وہ قیاس کہ جو مشہورات اور مسلمات

سے مرکب ہو۔ اس کا نام جہل رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے مقصود مقابلہ پر الزام تمام کرنا ہوتا ہے۔ اور تکیں درما ہوتا ہے ویسے شخصی کو جو برہان کے اور اک (کچھ) سے قاصر ہو۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور مقبولات وہ تعانیات ہیں جو ان لوگوں سے اخذ (حاصل) کی جاتی ہیں مگر جن پر اعتقاد کیا ہوا ہوتا ہے اور مادہ کی وجہ سے جیسے معجزات ہیں اور کرامات ہیں اور اجزاء اور اولیا کے (واما اخصاص) یا ان محضات پر خصوصیت حریض عقل (عقل اور فہم ہونے کی) کی پائی جاتی ہو۔ اور دین کی خصوصیت اس میں پائی جاتی ہو جیسے اہل علم اور ادب صاحب زہد اور یہ اور بہت باریا و دلائل ہیں درتعالیٰ کے اور کی تنظیم کے باب میں، اور مخلوق خدا پر شفقت کرنے کے باب میں۔

شائع فرماتے ہیں کہ قول من غیر یقینات المشہورات قیاسات غیر یقینہ مراد ہیں، یعنی مشہور کی تعداد و بیان کر کے ہیں، بقراب مشہورات مشہورات وہ تعانیات ہیں کہ جن کا تمام لوگ اعتراف کرتے ہوں لوگوں کے درمیان ان کے مشہورات ہونے کا سبب متعدد ہیں (۱۶) یا اس وجہ سے کہ وہ ایسے اور جس معاملہ عام پر مشتمل، ہیں جیسے العدل حسن و انظم تعجب۔

وامانی میں مشہرت کا ہر سبب ہے کہ ان کے کلمات پر رقت و رقی پائی جاتی ہے جیسے مرآت اسفٹ محمودہ۔

قولہ امامانیم من الخیر، یا اس وجہ سے مشہور ہیں کہ ان پر رعیت پائی جاتی ہے جیسے کشف العورۃ مذکور اور بالانفعال کا اس پر دخل ہوتا ہے مثلاً ان کی عبادت کے مطابق ہوتا ہے جیسے حیوانات کے ذبیحہ کا تیج ہونا، ہندوستانیوں کے ترویک و اما مشرٹ و آداب یا مشہرت کا سبب مشرٹ و آداب ہوتے ہیں جیسے کہ انور شریعہ وغیرہ

و رہا تیل الشہرۃ، پھر مشہرت بسا اوقات اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ اولیات کے ساتھ اس کا غلط نظر اور التباس ہو جاتا ہے اس وقت اولیات اور مشہورات کے درمیان فرق کرنے کی صورت یہ ہے کہ اگر انسان کو عقل بالطبع چھوڑ دیا جائے۔ اور ان تمام امور سے جو اس کی عقل کے خلاف ہیں، اس کو خالی کر دیا جائے، تو ایسا شخص اولیات کے مطابق فیصلہ کرے گا۔ مشہورات کے مطابق فیصلہ نہ کرے گا مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کا ذہب ہوتی ہیں۔ مگر اولیات اس طرح کی نہیں ہوتیں۔

ومنہا السمات۔ غیر یقینات مشہورہ میں سے سمات بھی ہیں۔ یہ وہ تعانیات ہوتے ہیں کہ جو حکم کے تسلیم کردہ ہوتے ہیں۔ اور انھیں ہر کلام کی بنیاد پر لیا جاتا ہے۔ تاکہ اس کی مدد سے حکم کے وزن کا رد کیا جاسکے۔ ہر مے کہ دونوں تشریح کے درمیان تسلیم شدہ ہو خاکھر۔ یا کچھ اہل علم کے نزدیک بالعموم مسلم ہو جیسے مہذب کے سمات میں سے اھول نقد ہیں وغیرہ۔

و اذیاس مراد من المشہورات۔ مشہورات سے جو قیاس مرکب ہو گا یا سمات سے جو مرکب ہو گا

اس کا نام بدل ہے۔ اس سے غرض ختم پر الزام رکھنا۔ یا اس شخص کو جو زبان کے سمجھنے سے عاجز ہے اس کو لکھن دلانا۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں صحیح سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جو حضرات مقبولین سے لئے جاتے ہیں جن کے ساتھ اعتقاد و رابطہ ہوتا ہے۔ جیسے حضرات انبیاء و علیہم السلام معجزات کا وجہ ہے، اور کرامات کی وجہ سے حضرات اولیاء و کرام۔ ایک مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ وہ شخص علم و دانش میں تمام لوگوں میں قیاس اور ذوقیت رکھتا ہے جیسے اہل علم اور اہل زہد حضرات۔ یہ حضرات امور خداوندی میں بہت ہی زیادہ نافع ہیں اس خدا کی عظمت تمام جہلات اور محقق کے ساتھ شفقت و اہتہ ہوتی ہے

ومنہا المظنونات دہی قضایا بحکمہما العقل حکماً، اجماعاً مع تجویز تقيضہ كقولہ فلاں بطوف بالليل وكل من يطوف بالليل فهو سارق ذالعیس المركب من المقبولات ذالھظنونات ديسی خطاب ذالغرض منها ترغيب الناس فيما ينفعهم من امور معاشهم ومعادهم كما يفهم الخطاب ذالوعاظ ومنها المحلات دہی تصایب جہیں ہر قضا ترقی نفس میں قبضاً و مسطاً فتتفرع وترغب كما اذا قيل الحجر باقرية سبينة انبسطت العس و رعت في شربها ذالذال قيل العسل مرة مبهوغة انبضت صنة وفقرت عنه ذالعیس الملوف منها یسئ متعرا ذالعرض منذ انبطل افضل الترغيب والترهيب ویزید فی ذالک ان یكون الشعر عی و مرر الطیف او یلشد بصوت صلب۔

ترجمہ :- غیر تینیاں مشہورہ میں سے مظنونات بھی ہیں۔ اور مظنونات وہ قضایا ہیں کہ جن کی مدد سے عقل ایسا حکم کرتی ہے کہ جو راجح ہوتا ہے۔ نیز اس کے ساتھ اس کی عین صحیح و ثابت مانا ہے۔ جیسے ہر افعی فلان بطوف باللیل۔ دہی من یطوف باللیل سارق۔ عدد ساق و رہ جس کے جو مقبولات اور مظنونات کے مرکب ہو، اس قیاس کا نام خطا رکھا جاتا ہے۔ اس قیاس سے غرض لوگوں کو رغبت دلانا ان امور میں کہ جو ان کو نفع دیتے ہوں اور کو زیل امور میں سے ہوں یا جسہر کی امور سے متعلق ہوں۔ جیسے کہ حضرات خطباء اور واعظین کا کہنے میں دوسرا اجماع۔ انھیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور محلات وہ تصایب کہ جس کا جس کے سے ہر نفس اس سے قبض اور مسط کے لحاظ سے متاثر ہو جاتا ہے۔ نیز اس کی حالت بھی غرت اور کمی و رغبت کرنا ہے۔ مثلاً جب کھدیا جائے کہ الحجر باقریہ سماتہ تو اس میں مسدود

ہو جاتا ہے۔ اور نفس اسکے بیچے کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ اور جب کہا جائے کہ غسل مرہ بہ مرہ مستحب کرنا اور نہایت بدمرہ ہو تا ہے۔ تو نفس میں اس انقباض پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔ اور جو قیاس کہ ان سے یعنی غیلات سے مرکب جو اس کا نام متعمر رکھا جاتا ہے۔ اس سے مقصد ترغیب و ترہیب کے ذریعہ نفس میں انفعال پیدا کرنا ہوتا ہے۔ اور اس میں مزید اضافہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر شرک کے ساتھ ذلّ اللطیف ہو اور عدل شیریں آواز سے اسکو بڑھا جائے۔

تشریح: ہر شارح نے اس جگہ المظنونات کی تفریق کر کے فرمایا کہ مظنونات و مقبولات کا نام خطاب ہے۔ اس سے مقصد لوگوں میں دینی اور دنیاوی امور کی جانب رغبت دلانا ہمارا کرتا ہے۔

اور غیلات کی غیر یقینی مشہورات میں سے ہیں۔ غیلات وہ قضا ہیں کہ جو جن کا تخیل کیا جاتا ہے اور نفس اس قبیل سے متاثر ہو جاتا ہے۔ جس کے نتیجہ میں نفس پر قبض یا انبساط کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی سے کبھی کسی چیز سے نفرت کرتا اور کبھی چیز کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ غیلات کا دوسرا نام شغیر ہے۔ اس سے غرض نفس میں انفعال کی کیفیت کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔

ومنہا الوہیۃ وہی قضا یا کاذبۃ بحکمہا الوہم فی امور غیر محسوسۃ واما قلیل بالامور العبرۃ المحسوسۃ لان حکم الوہم فی المحسوسات یس کما اذا حکم بحسن الحسناء وفتح الشوقاء وذلک لان الوہم قوۃ حسنیۃ للانسان بذاتہا الجزئیات المنزعۃ من المحسوسات فیہی تابعۃ للحسن فاذا حکم علی المحسوسات کان حکما صحیحا وان حکم علی غیر المحسوسات باحکامہا کاذبۃ کا حکم بالکل موجود متناہا الیہ وان وراۃ العالم قضاء لا یساھی فان الحسن والوہم یسقا ان النفس فیہی منجدۃ الیہا مسخرۃ لہا حق ان احکام الوہیۃ رہما بہم بعدہا من الاولیات ولولا دفع العقل والشرع وذلک یمہما احکام الوہم فی استقامتہما بالاولیات واما یکدیر ترفع اصلا ولما یعرف بہ کذب الوہم لہ یساعدا العقل فی المعذرات المنتجۃ فیض ما حکمہا کما بحکم الوہم بالعرف عن الخلیت مع امداد العقل فی ان الخلیت حماد والحماد لا یخاف منہ اوسع کفرنا الخلیت لا یخاف منہ فادام وصل الوہم والعدل الی نتیجۃ کفی الوہم واکثر قوۃ القیاس المركب منہا یسوی بسفۃ والغرض منہ تعلیل

الخصر واسكانه فاعظم فائدة معرفتها الاحقر انما عنهما۔

قریب چھ :- غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ یہ قضایا کا ذمہ جوتے ہیں ان کے ذریعہ وہیم حکم کرتا ہے اور غیر محسوسہ میں۔ اور کو غیر محسوس کے ساتھ مقید کرے گی وجہ یہ ہے کہ کیوں کہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذمہ نہیں ہوتا۔ جیسے وہیم حکم کرے حبیب اللہ کے حسن اور بد صورتوں کے بارے جوتے گا۔ یہ اس وجہ سے کہ وہیم انسان کی فطرت جسمانیہ ہے جس کی مدد سے انسان ان جزئیات کا ادراک کرتا ہے کہ جو محسوسات میں سے مستترع اور ماحولہ ہوتی ہیں پس یہ انشراح حسن کے تابع ہے۔ لہذا وہیم جب محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ صحیح ہوگا۔ اور غیر محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ کا ذمہ ہوں گے۔ جیسے حکم کرنا کہ کل موجودات ڈالیا ہوا ان وراہ العام نضاء لا یتناھی۔

اس لئے کہ حسن اور وہیم دونوں سبقت لے گئے ہیں فطرتی جانب پس نفس ان دونوں پر مجذب ہوتا ہے اور ان دونوں کے تابع ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اب ادات وہیات احکامات نفس کے نزدیک ادلیات سے ممتاز نہیں ہو پاتے اور اگر عقل اور شریعت ان کو دفع نہ کرے اور وہیم کے احکام کی تکذیب نہ کریں تو ان کا التباس ادلیات کے ساتھ باقی رہتا ہے اور وہیم کے قریب بھی نہیں ہوتا۔
وہیم اقرب بہ کذب الہیم اور جن باتوں سے وہیم کا کذب معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ مقدمات منقہ پر عقل مساعدت و موافقت کرتی ہے مثلاً وہیم میت سے خوف کرنے کا حکم کرتا ہے اس کے باوجود کہ عقل حکم کرتی ہے کہ میت تو ایک جہاد ہے۔ اور جہادات سے خوف نہیں کیا جاتا اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ میت لا یجان غنہ پس جب وہیم اور عقل مل کر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو وہیم اس پر جانا ہے اور اس کا رد کرتا ہے۔

والقیاس المرکب منها۔ اور وہ قیاس کہ جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسط رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض حکم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے اور سب سے بڑا نائدہ ان کے یہ چاہنے سے خود ان سے احتراز کرنا ہے۔ یعنی جب اسان ان سے واقف ہو جائے گا تو اس قسم کے تمیلات سے پرہیز کرے گا۔

تفسیر ہے :- اشارے سے فرمایا۔ خذ و منها وہیات الخ غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ وہیات وہ قضایا ہیں جو کا ذمہ ہوں جن کا ذمہ امور غیر محسوسہ میں حکم کرنا ہے۔ ہر محسوسہ کی قید اس وجہ سے لگائی پڑی ہے کیونکہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذمہ نہیں ہوتا مثلاً حبیب اللہ کے بارے میں حسن کا حکم کرنا اور بد صورتی کے بارے میں قیاحت کا حکم کرنا۔

قوله وذاک لان الوهم۔ اس وجہ سے کہ ہم انسان کی ایک جسمانی قوت کا نام ہے جن کے ذریعہ انسان جزئیات کا ادراک کرتا ہے۔ ان جزئیات کا کہ جو محسوسات سے انزعاج کی جاتی ہیں۔
قوله لیما نابغة نفس۔ لہذا قوتِ داہمہ جس کے تابع ہوتے ہیں مگر جب وہ محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ غم صبیح ہوتا ہے۔ اور اگر غیر محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ کاذب ہوتا ہے۔ مثلاً وہم کا غم ہے کہ کلی موجود مش راہیہ۔ ان دراد العالم نقضاً لا یتنبأ۔
کیونکہ حس اور وہم دونوں نفس کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔ اور نفس ان دونوں میں جذب ہو جاتا ہے۔ اور ان کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہم کے احکامات بسا اوقات نفس کے نزدیک اولیات سے جدا نہیں ہو پاتے۔

قوله واما یسرف کذب الوهم۔ اور جن چیزوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے مقدمات میں کہ جو نتیجہ دینے والے ہوتے ہیں۔ عقل ان مقدمات کی تائید کرتی ہے اور اس علم کے نقیض کا فیصلہ کرتی ہے جو حکم وہم نے لگایا ہے۔ مثلاً وہم حکم کرتا ہے کہ مردہ خون کرنے کی چیز ہے اس سے ڈرنا اور پہنچنا چاہیے۔ مگر حقیقت میں عقل کی تائید بھی کرتا ہے کہ مردہ چیز حیات ہوتی ہے۔ اور حیات سے خون نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ المیت لا یحیا منہ۔
در وہم و غفل دونوں ملکر جب کبھی نتیجہ برابریا جاتے ہیں تو اس مقام پر وہم پیچھے ہٹتا اور اس کا انکار کر دیتا ہے۔

انفاس المركب منها۔ جو قیاس و ہیات سے مرکب ہو وہ منقطع ہوتا ہے۔ اس سے ختم کو غفلت میں پہلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور اس قیاس سے فائدہ یہ ہے کہ انسان اس کو جان جاتا ہے اور پھر اس قسم کے قیامات سے پرہیز کرنے لگتا ہے۔

قَالَ وَالْمَدْلَطَةُ قِيَاسٌ بِنَفْسِهِ صَوْرَتُهُ بَانَ لَا يَكُونُ عَلَى هَيْئَةٍ مُنْتَجِةٍ لِاخْتِلَالِ
شَرْطِ مُتَبَرِّحٍ بِحَسَبِ الْكَلِمَةِ أَوِ الْكَيْفِيَّةِ أَوِ الْحُجَّةِ أَوْ مَا دَلَّتْهُ بَانَ يَكُونُ لِعَضِّ
الْمَعْدَمَاتِ وَالْمَطْمُ سَبِيلًا وَأَحَدًا لَكُلِّ الْأَلْفَاظِ مُتَرَادِفَةً كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ
مُسْتَرِدٌّ كُلُّ مُسْتَرَحَاكٍ كُلُّ إِنْسَانٍ ضَحَاكٍ أَوْ كَذَمَةٍ مُتَبَهِّمَةٍ بِالْإِصَادَةِ مِنْ هَيْئَةٍ
الْبَعْدِ كَقَوْلِنَا لِلصُّورَةِ الْعَرَسِ الْمُسْقُوتَةِ عَلَى الْحَائِطِ هَذَا فَرَسٌ وَكُلُّ فَرَسٍ عَهْلَانٌ
أَوْ بَلَدٌ أَوْ صُورَةٌ صِهَالَةٍ أَوْ مِنْ هَيْئَةٍ أَلْفَانِي كَعَدَمِ مَرَامَةٍ وَجُودٍ لِمَوْضِعٍ فِي الْوَجْهِ
كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ دَرَسٌ فَهُوَ إِنْسَانٌ وَكُلُّ إِنْسَانٍ فَرَسٌ فَهُوَ فَرَسٌ مِمَّا يَحْتَلِصُ
الْإِنْسَانُ فَرَسٌ وَوَضِعُ الطَّبْعِيَّةِ مَقَامُ الْكَلِمَةِ كَقَوْلِنَا الْإِنْسَانُ حَيْرَانٌ وَالْحَيَوَانُ

جنس منقسم ان الانسان جنس و اخذ الامور الذہنیۃ مکان العبدیۃ و بالعکس فخلط
براعاۃ کذا الذ لا تقع فی الخلط و المستعمل للخالطۃ لیس فی موصفاً ان قابل لهما
الحکیم و مشاعینا ان قابل لهما الخلدی .

ترجمہ :- اور مفاد ایک ایسا قیاس ہے کہ اس کی صورت فاسد ہو یاں طور کہ نہ ہو نتیجہ
دینے کی ہیئت پر۔ شرط میں خلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ حکیمیت یا کیفیت یا جہت یا
ادہ کے اعتبار سے معتبر ہے۔ یا مادہ میں خلط واقع ہو۔ یاں طور کہ بعض مقدمات اور مطلوب و دونوں
شیء واحد ہوں۔ اس لئے کہ دونوں کے الفاظ ایک دوسرے کے ہم معنی ہیں۔ جیسے ہمارا قول کہ انسان
بشر و کل بشر صفا۔ نکل اس صفا۔ یا دونوں کا ذمہ ہوں۔ اور متاثر ہوں الفاظ صاف کے
باعتبار لفظ کے۔ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں کہ جو دیوار پر قتل بنی ہوئی
ہو۔ ملحد فرس۔ کل فرس صفا۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان تھک الصورہ صفا۔ یا باعتبار معنی کے کا ذمہ
صادق کے ساتھ مشابہ ہو۔ مثلاً قضیہ موجب میں موضوع کے وجود کا اعتبار نہ کرنا جیسے ہمارے
قول ہے کہ کل انسان و فرس فہو انسان۔ کل انسان و فرس فہو فرس۔ نتیجہ دیکھئے کہ بعض اوقات
فرس۔ یا طبیعہ کو کلیہ کے مقام پر رکھ دینا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان و غیرہ ہنس
نتیجہ نکلے گا کہ ان الانسان جس۔ نیز امور ذہنیہ کو حسیہ کی جگہ لینا۔ اور اس کا عکس کر دینا۔ پس
اسے مخاطب تہا رہے اوپر واجب ہے ان کی رعایت کرنا کہ تم غلطی میں مبتلا نہ ہو سکو۔ اور
وہ شخص جو مفاد کا استعمال کرتا ہو اس کو موصوفات کہا جاتا ہے۔ اگر اس کو کوئی حکم۔ استعمال
کرے۔ اور اس کا نام مشافی رکھا جاتا ہے۔ اگر اس کا استعمال کوئی حدی کرے۔

تفسیر :- شرح فرماتے ہیں کہ قولہ المخلطۃ مفاد وہ قیاس ہے جس کی صورت
فاسد ہو یاں صورت کہ وہ قیاس نتیجہ دینے والی صورت پر مستحق نہ ہو جس کی صورت ہو
ہی۔ (۱) حکیمیت، کیفیت، جہت میں جو شرط ہے اس میں خلط یا باعادت ہو (۲) مادہ میں خلط
ہو۔ جس کی صورت یہ ہے کہ قیاس کے مقدمات اور مطلوب و دونوں شیء واحد ہوں جس کی وجہ سے
کہ الفاظ مشابہہ کا اس میں استعمال کیا گیا ہو۔ مثلاً کل انسان بشر۔ کل بشر صفا۔ کل انسان
صفا۔

(۳) یا مقدمات کا ذمہ ہوں مگر صادق کے متاثر ہوں الفاظ میں جیسے اس صورت کے
لئے جو دیوار پر قتل بنی ہوئی ہو کہنا کہ ملحد فرس و کل فرس صفا۔ نکلد الصورہ
صفا۔

۴۳۔ معنی کی بہت سے مقدمات کا ذہن صادق کے مشابہ ہوں۔ جیسے تفسیر موجب میں موعود کے وجود کی رعایت نہ کرنا۔ اور کہنا کہ انسان و فرس نہیں انسان وہی انسان و فرس نہیں۔ نتیجہ نکلے گا کہ لغز انسان فرس۔

۵۔ طبیعہ کو کلیہ کی جگہ رکھ دینا۔ جیسے انسان حیوان و الخیوان جنس۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان انسان جنس۔

۶۔ امور ذہنیہ کو امور عینیہ کی جگہ رکھ دینا۔ یا اس کا کس کر دینا۔ اس کی مثال آپ شرح میں دیکھیں گے۔

تو را دستقل للعلل۔ محاط کا استعمال کرنے والا سر منطائی کہلاتا ہے۔ اگر کوئی عقیم ہے تو اس کو مشافہی اور غیر عقیم کرتا ہے تو اس کو جعلی کہتے ہیں۔

أقول المغالطة قیاس فاسد اما من جهة الصورة أو من جهة المادة أو من جهة الصورة فإن لا يكون على هيئة منتجة لاختلال شرط معتبر بحسب الكلية أو الكلية أو جهة كما إذا كان كبرى الشكل الأدل جزئية أو صفراء سالبة أو ممكنة واما من جهة المادة فإن يكون الملم وبعض مقادير شيئا واحدا وهو للصادقة على المدكقولنا كل انسان بشر وكن بشر وكنك نكل انسان وكنك أو بان يكون بعض المقدمات كاذبة شبيهة بالصادقة بمشبه الكاذب بالصادق اما من حيث الصورة أو من حيث المعنى اما من حيث الصورة فكقولنا الصورة العرس المنقوشة على الحجر اما فرس وكن فرس صهايا فينتج ان تلك الصورة صهايا واما من حيث المعنى فنعدم رعاية حدود الموضوع في الموحية كقولنا كل انسان و فرس فهو انسان كل انسان فرس فهو فرس فينتج ان بعض الانسان فرس والغلط فيه ان موضوع امتد متب ليس بمرحود ادليس متب موجود بصدق عليه انه انسان و فرس وكوضع القضية الطبيعية مقام الكلية كقولنا الانسان حيوان والحيوان جنس فينتج ان الانسان جنس واما تغير العبارة ويقال الجنس ثابت للحيوان والحيوان ثابت للانسان والثابت للثابت للثابت فانت لذلک الشئ فيكون الجنس ثابتا للانسان ووجه المغلط ان الكبرى ليست بکلیة وکذا خذ الذهنیات مکان الخارجيات كقولنا الحدوث حادث وكل حادث فله محدث فالحدوث له حدود وکذا خذ الخارجيات مکان الذهنیات كقولنا الجوهر موجود في الذهن وكل موجود في

الذی قائم بالذہن وکل قائم بالذہن فهو من جنسہ ان الحویر عن مذہب من
مراعاة جميع ذلك التلايق فيه العلط وانه اخذ وضع الطبيعة مقمدا لکلمه من
فناء المادة نظر لان الفساد فيه ليس الا لاختلال شرط الانتاج الذي هو الكلية في
يكون من باب فساد الصورة لا المادة ومن يستعمل المغالطة قال فان من هذا الحكم
فهو سوسطاني وان قابل بها الجدل فهو مشاغبي.

ترجمہ :- شائع فرماتے ہیں کہ مغالطہ قیاس فاسد کا نام ہے۔ فساد یا صورت کی جہت
سے ہوگا یا مادہ کی جہت سے ہوگا۔ بہر حال من جہت الصورة اس کی صورت یہ ہے کہ قیاس نتیجہ
دیے والی ہیئت پرستی نہ ہو۔ شرطیں عقل واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کیت کیفیت
یا جہت کے اعتبار سے معتبر ہے۔ جیسے کہ جب شکل اول کا کبریٰ جزئیہ واقع ہو اور اس کا صغریٰ سا مابہ
یا ممکن ہو

واما من جہت المادة :- یا عقل مادہ کی جہت سے واقع ہو اور پس بایں صورت کہ مطلوب انداز
کے بعض مقدمات شئی واحد ہو گئے ہوں اس کو معادہ علی المطلوب کہا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا توں ہے کہ
کل انسان بشر وکل بشر ضئیل فکل انسان ضئیل

اوپر ان کیوں بعض المقدمات۔ یا قیاس کے بعض مقدمات کا ذہب ہوں گے اور مثلاً ہو یا معادہ کے
ساتھ۔ اور کا ذب کا صادق کے مشابہ ہونا یا من حیث الصورة ہوگا یا من حیث المعنی ہوگا۔ بہر حال
بحیثیت صورت کے مشابہ ہونا پس جیسے دیوار پر مبنی ہوئی فرس کی صورت کے بارے میں ہمارا توں
انہا فرس وکل فرس صہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان نکل الصورة صہال۔

اور بہر حال من حیث المعنی مثلاً ہونا کا ذب کا صدق کے ساتھ پس موضوع کے محور کی رہنمائی
کا نہ کرنا ہے۔ نتیجہ موجب ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل انسان و فرس فہو انسان وکل انسان و فرس فہو فرس
نتیجہ نکلے گا کہ ان بعض الانسان فرس۔

والعطوف :- اس مثال میں جو عقلی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ دروز مقدمات نے موضوع موجود
میں ہیں۔ کیونکہ کوئی ایسی شئی موجود نہیں ہے کہ جس پر انسان اور فرس ہونا دونوں صدق ہو۔
اد کو صغریٰ الطبیعیۃ تمام الکلیۃ۔ کلیہ کی حلقہ طبعیہ کو رکھ دیا جسے ہمارا قول ہے کہ انسان حیوان و
الحیوان جس الانسان جس۔ نتیجہ نکلے گا کہ الانسان حیوان۔

درما تعمر العبارة :- اور کبھی کبھی اس عبارت کو مل دیا جاتا ہے اور اس طرح کہ حقائق سے
کہ جس بات میں حیوان۔ و حیوان ثابت للانسان۔ والقیات للثابت لعتی ثابت لہ۔ ایک ایسی راجح ہو

کے لئے ثابت ہے۔ اور حیوان انسان کے لئے ثابت ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ ثابت النظمی کے لئے جو حی
ثابت ہو وہ اس شے کے لئے بھی ثابت ہوتی ہے پس الجنس ثابت للنسان۔ دوہر النظم۔
اس قیاس میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں کبریٰ کلیہ نہیں ہے۔

دکانہ الذہنیات مقام افکار حیات۔ یا غلطی کی ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً امور ذہنیہ کو امور
خارجیہ کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ المحدث حادث دکن حادث فلہ حدود۔
فالحدوث لا حدود۔ یا ذہنیات کی جگہ خارجیات کو لے لیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے
الوجود موجود فی اندہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم فی الذہن۔ دکن قائم بالذہن نہ عرض نتیجہ
نکلے گا کہ ان الوجود عرض غلاب من مراعات جمیع ذالک للما یقع فیہ النظم رجوہر عرض ہے پس
اس کے لئے اس کے متعلق تمام امور کی رعایت ضروری ہے۔ تاکہ غلطی واقع نہ ہو۔

دنی اخذ الطبیعیۃ۔ اور طبیعت کے رکھنے میں کلیہ کی جگہ مادہ کے فاسد ہونے کے مسئلہ
میں ہم کو اختلاف ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں جو تضاد واقع ہوا ہے وہ صرف شرط
امکان میں ضمن پیدا ہونے کی بنا پر واقع ہوا ہے۔ اور شرط نتیجہ وہ کلیہ ہوتا ہے اس لحاظ سے
یہ فعال از قبیل منہ صورت ہوگی نہ کہ تضاد مادہ کے قبیل سے۔

ومن یستثنیٰ۔ اور جو شخص کہ مغالطہ کا استعمال کرتا ہے اگر وہ حکیم ہے تو اس کو
سو دینا ہے۔ اور اگر اس کا استعمال کرنے والا جہلی ہے تو اس کو مشافی کہا جاتا ہے۔
کشمش ہے۔ اور قول المغالطۃ۔ یہ مغالطہ کے معنی کسی کو غلطی میں مبتلا کرنا۔ اہل منطق کی اصطلاح
میں مغالطہ کی خاکہ، تحریف ہے۔ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔

نشرت نے اولاً مغالطہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں کہ مغالطہ بھی قیاسات میں سے ایک قیاس کا
نام ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ امان جہت الصورة۔ اومن جہت الامادة۔ مغالطہ ایک صورت کے اعتبار سے
ہوتا ہے اور دوسرا باعتبار مادہ کے ہوتا ہے۔

تو ان میں جہت الصورة۔ صورت کی جہت سے مغالطہ یہ ہے کہ قیاس اس ہیئت کے مطابق
مرتب نہ ہو جو ہیئت کی نتیجہ دیتی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کی شرط کے پائے جانے میں ضمن پڑ گیا ہے۔
اعتبار کیفیت یا کیفیت یا جہت کے۔

تو ان میں جہت الامادة۔ مادہ کی جہت سے مغالطہ کی صورت یہ ہے کہ مطلوب اور اس کے
بعض مفہومات متضاد واقع ہوں۔ اسی کا نام مصادره علی المطلوب بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ انسان
بشر دومر صموک۔ دکن انسان صموک۔

تو ان میں بعض المغالطات کاذبہ۔ یا اس کے بعض مقدمات کاذب مشابہ مصادقہ کے

ہوں۔ اور کاذب کی مشابہت مادی کے ساتھ بحیثیت صورت کے ہوگی۔ یا من حیث المعنی ہوگی۔ من حیث الصورت کی مثال یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے ہارے میں جو دیوار میں نقش ہو۔ یہ کہنا کہ اس فرس دکل فرس مہال۔ پس اس کا نتیجہ نکلے گا یہ صورت بھی پہننے والی ہے۔

قولہ ما من حیث المعنی۔ بحیثیت معنی کے مشابہ ہونے کی مثال یہ ہے کہ کسی مثال میں قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کی جائے۔ جیسے کل انسان دفرس ہو انسان دکل انسان دفرس ہو فرس۔ نتیجہ ہوگا کہ بعض الانسان فرس۔ اس مثال میں اصل غلطی اس میں واقع ہوئی کہ دونوں مقدمات میں جو موضوع واقع ہو رہا ہے وہ موجود نہیں ہے۔ کیوں کہ موجودات میں ایسی کوئی شئی نہیں پائی جاتی جس پر انسان دفرس مہال مطلق آتا ہو۔

قولہ دکنع القیضۃ الطبیعیۃ۔ اس طرح مغالطہ معنوی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ قضیہ کلیہ کی جگہ قضیہ طبعیہ کو رکھ دیا جائے۔ جیسے الانسان حیوان والحيوان جنس۔ نتیجہ ان الانسان جنس آئے گا۔

قولہ در بہ تفسیر العبارة۔ مذکورہ بالا عبارت کو بدل کر ذیل کی عبارت میں بھی اسی کو کہا جاسکتا ہے۔ مثلاً الجنس ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ اور ثابت لشيء آئے ہو شئی ثابت ہے تو وہ شئی اس شئی کے لئے بھی ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لحاظ سے جنس طمان کے لئے بھی ثابت ہوگی۔

قولہ وجہ الخط۔ اس مثال میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جو کبریٰ واقع ہے وہ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ الذہبیات مکان الخارجیات۔ مغالطہ معنوی کی یہ صورت یہ بھی ہے کہ امور خارجہ کی جگہ امور ذہنیہ کو قائم کر دیا جائے۔ جیسے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکل موجود فی الذہن قائم بالذہن دکل قائم بالذہن فہو عرض کیس اس قیاس کا نتیجہ ان الجوہر عرض غلط کا لہذا قبسات میں مذکورہ نام باتوں کا غلط کرنا چاہیے تاکہ غلطی سے بچا جاسکے۔

دلی احمد وضع الطبیعیۃ الخ۔ شارح نے اس موقع پر باتیں پر ایک المستمر، جس کی وجہ یہ کہ کلیہ کی جگہ طبعیہ کے رکھے کو ضاد مادہ میں شمار کرنا قابل اعتراض ہے اس لئے کہ اس مثال میں جو ضاد واقع ہو ہے وہ شرط انتاج میں فعل واقع ہو جائے گی بنا بر جو ہے۔ اور وہ کہ نہ کلیہ ہو جائے۔ اور شرط میں فعل کا واقع ہونا ضاد صورت میں سے ہے۔ ضاد میں سے نہیں ہے۔

قول دوم سے متعلق المغالطہ پر مغالطہ استعمال کرنے والا اگر ہم ہے تو وہ سو مسئلہ کہاں ہے اور اگر کوئی بدل ہے تو اس کو مشابہی کہتے ہیں۔

قال البحث الثاني في اجزاء العلوم وهي موضوعات وقد عرفتها ومبادئها حدودها لموضوعات واجزائها واعراضها الذاتية والمقدمات غير البسيطة في نفسها المأخوذة على سبيل الوضع كقولنا ان فصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان فعل ما يبعد وعلى كل نقطة مشكاة دائرة والمقدمات البسيطة بنفسها كقولنا المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية ومساوئل وهو القضايا التي يطلب بها نسبة محمولاتها الى موضوعاتها في ذلك العلم وموضوعاتها قد تكون موضوعا للعلم كقولنا كل مقدار مشترك للأجزاء ما يتكون هو مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار اوسط في النسبة فهو ضلع ما يعطى للطران وقد تكون نوعه كقولنا كل خط يمكن تقطيعه وقد تكون نوع مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائمتان او مدى ما ديانا لهما وقد تكون عرضا ذاتيا كقولنا كل مثلث زوايا مثل قائمتين واما محمولاتها فخرجت عن موضوعاتها لا متنازع ان يكون خيوطا للشوا مطروبا بثبوت له بالبرهان ولكن هذا اخر الكلام في هذه الرسالة والحمد لله العبد الهادي والصلاة على محمد وآله وصحبه الخلد من الغواية واصحابه الذين هم اهل الدار الآخرة احمد الله اولاً وآخراً.

ترجمہ :- دوسری بحث اجزاء علوم کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور موضوعات ہیں جن کو آپ پہچان سکتے ہیں۔ اور کچھ مبادی ہیں اور وہ موضوعات کی حدود اور ان کے اجزاء اور اعراض ذاتیہ ہیں۔ اور وہ مقدمات جو کہ غیر جن بنفسہا ہوں۔ جو بطور وضع کے لئے رکھے ہوں۔ ان فصل جن بن نقطتین بخط مستقیم اور ان میں باقی بعد و علی کل نقطۃ مشكاة دائرة۔ اور مقدمات جن بنفسہا کی مثال المقادیر المساویۃ لمقدار واحد متساویۃ ایک مقدار کی مساوی مقادیر میں ایک دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

دوسرے دھاریاں ہیں کہ جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت موضوعات کی طرف اس علم متعلق میں طلب کی جاتی ہے۔ اور اس کے موضوعات کبھی علم کے موضوعات ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار

مشارک لآخر اوبہا میں۔ اور کبھی وہ عرض ذاتی کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے کہ مقدار وسطیٰ النسبہ
فہو ضعیف یا محیط بہ الطریقان۔ اور کبھی اس کا نفع ہوتی ہے۔ جیسے کہ خط یمن تحفیضہ، اور کبھی اس
کی نفع ہوتی ہے عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے کہ خط قائم علی خط۔ اس لئے کہ اس کے دونوں جانب کے
دونوں زاویہ یا دونوں قوسوں کے یا دونوں ان دونوں کے مساوی ہوں گے۔
و قد تكون عرضنا ذاتیاً۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے کہ برا قول ہے کہ منشدت زوایا ہ
مثل قائمتین۔

والجملہ لہذا تہائی رجب عن موضوعاتہا۔ اور جس حال ان کے قولات لادہ ان کے موضوعات سے خارج
اور جدا ہیں۔ اس لئے کہ یہ محال ہے کہ کسی کا جزو مطلوب ہو۔ اور اس کا اثبات برہان سے کیا گیا ہو۔
ولیکن ہذا آخر الکلام۔ ماقبل اپنی کتاب تنبیہ کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے ان کا
پہرے میں آخری کلام ہو۔ اور تمام فقہیہ ثبوت ہیں اس ذات با برکات کے لئے عقل۔ در
ہدایت کو دینے والی ہے۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہو حضرت سیدنا مولانا محمد علیہ السلام پر جو
مخلوق کو گمراہیوں سے نجات دلائے والے ہیں۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہوا ان کے اصحاب پر جو ان کی ولایت
ہیں۔ اور اول و آخر میں اللہ تعالیٰ کے لئے حمد کا اظہار کرتا ہوں۔ و آخر دعوانا ان الحمد
للہ رب العالمین۔

تشریح۔۔۔ ماقبل صاحب تنبیہ نے یہاں بحث ثنائی پر جو پوچھا اس کے پورا کرنے کے بعد اپنی
کتاب کو ختم فرما رہے ہیں۔ اور اول و آخر اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں حمد و ثنا پیش کرتے ہوئے
آقائے نامہ اور حضرت سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر رحمت کا مدح کا ذکر کرتے
ہوئے اپنی کتاب اختتام فرمادیا ہے۔

تولوا اجزاء العلوم۔ ماقبل نے حسب عادت اجزاء علوم کے بیان میں اجمال سے کام لیا ہے جس
علوم میں اولیٰ موضوعات ہیں، دوسرے مبادیات ہیں۔ ر اور مبادیات میں موضوعات اس کے جز
اور اس کے خواص ذاتیہ سب کو داخل فرمایا ہے۔ اور مقدمات جو فی لغزہ غیر ہیں ہوں۔ اور وہ مضمرات
جو چہاں بغض ہوں۔ اور مسائل سے وہ قضایا مراد لے رہے ہیں جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت ان موضوعات کی جانب
اس علم میں طلب کی جاتی ہے۔

اور ان کے موضوعات کبھی علم کا موضوع ہوتے ہیں۔ اور کبھی ان کے ساتھ عرض ذاتی بھی ہوتے ہیں
و قد تكون لادہ۔ کبھی اس کی نفع واقع ہوتے ہیں اور کبھی عرض ذاتی کے ساتھ اس کی نفع واقع ہوتے
ہیں۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول! اجزاء العلوم ثلاثہ موضوعات و مباد و مسائل اما موضوع مقدّم و مباد و مسائل
الکذب و هو اما امر واحد کالعدد والحساب و اما امور متعدّدہ فلا بد من استزاکها
فی امر واحد بل انظر فی سائر مباحث العلم کوضوعات هذا الفن فانها مشترکة فی
الابصار الی المطلوب مجهول والا لحاز ان تكون العلوم المتفرقة علیها واحداً و اما المباحث
فهي التي يتوقف علیها مسائل العلم وهي اما تصورات او تصدیقات اما التصورات
فهي حدود امور موضوعات و احزائها و جزئياتها و اعراضها الذاتية و اما التصدیقات
فاما سببية بنفسها و تستحق علوماً متعارفة کقولنا فی علم الهندسة المقادير المساوية
لشيء واحد متساوية و اما غیر سببية بنفسها فان اذعن المتعلم بها بحسن ظن سميت
اصولاً موضوعة کقولنا ان فصل بین کل نقطتين بخط مستقیم و ان تلقها بالانکار و
المشک محبت مصادرات کقولنا ان لفعل بأي بعد عن کل نقطة مشناناً ذکر
و فی کون الموضوع جزء من العلم علی حد ذاته نظر.

ترجمہ :- تشریح فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم تین ہیں۔ موضوعات، مباد اور مسائل۔ ہر حال
موضوع تو اس کو تم کتاب کے شروع میں پہچان چکے ہو۔ اردو (موضوع) امر واحد ہوگا۔ جیسے عدد
صاحب کے لئے ہو اگر کتاب ہے۔ یا امور متعددہ ہوں گے۔ پس ان کا مشترک ہونا امر واحد میں ضروری ہے۔
کہ جن کا لی نو علم کی تمام مباحث میں کیا جاتا ہو۔ جیسے اس فن منطق کے موضوعات میں بھی یکساںیت پائی
جاتی ہے۔ نا نہا مشترکۃ فی الایصال الی المطلوب مجهول۔ اس لئے یہ مطلوب قبول تک پہنچانے میں
سب مشترک ہوتے ہیں۔ ورنہ البتہ عاجز ہوگا کہ ایک ہی علم کے علوم متفرق ہوا کرتے۔
۱۱۔ مبادی۔ ہر حال مادی تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے
ہیں۔ اور وہ مبادیات تصورات ہوں گے یا تصدیقات۔
ہر حال تصورات۔ پس وہ موضوعات کی حد میں ہیں۔ اور انھیں کے اجزاء ہیں۔ اور جزئیات ہیں۔
ان کے اعراض ذاتیہ ہیں۔

در ہر حال بعد بغات۔ پس یادہ بینہ منقسم ہوں گے تو ان کا نام علوم متعارفہ رکھا جائے۔ جیسے
ہر قون علم ہر سبب میں ہے کہ المقادیر المساوية لشيء واحد متساوية۔ شیء واحد کی مساوی مقدار میں ایک
دوسرے کی مساوی ہوتی ہیں۔

و اما غیر سببية اور یادہ غیر بین بنفسها ہوں گے۔ لہذا پس اگر طالب علم نے ان کو جان لیا اور یقین
کر لیا جس طرح کہ وہ یہ۔ تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان فصل میں

کی تعلیق بہت مستقیم اور ہم دونوں نقطوں کو خاص مستقیم ہے۔

دان تکلیف بالانکار اور اگر تو نے ان سے انکار کے ساتھ کلمات کی اور شک کے ساتھ تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اس سے اجازت ہے کہ کسی بعد سے حق کریں۔ اور جس نقطہ سے ہم ہیں دائرہ بنا لیں۔

دنی کون موضوع ہوگا۔ موضوع کے واسطے ہم کا جود واقع ہوئے ہیں خارج کو نظر ہے۔ جس کی تفصیل اگلے صفحہ پر آئے گی۔

تشمیع :- موضوع فرماتے ہیں کہ اجزاء ہم در حقیقت تین ہیں۔ موضوع، مباد اور مسائل۔ موضوع کا تعارف شروع کی جاتی ہے۔

موضوع کی چند صورتیں ہیں۔ موضوع امر واحد ہوگا جیسے حساب کے لئے حد ہوتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ تو اس صورت میں ان امور متعدد کا امر واحد میں مشترک ضروری ہے۔ اس متن کے تمام مباحث میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ جیسا کہ فن منطق میں ہے کہ لفظ لفظی حوصلہ ہونے میں تمام موضوع مشترک ہیں۔ در ذرا خیال لازم آئے گی کہ ہم واحد کے لئے عدم مقرر ہیں۔ جہاں تک مبادی کی بات ہے تو مبادیات ہم کے وہ ہمارے ہیں کہ ہم پر اس علم کے مسائل مقرر ہوتے ہیں۔ اور وہ تصورات ہوں گے یا تصدیقات ہوں گے۔ تصورات میں موضوع کی حدود ان کے اجزاء ان کی جزئیات اور اعراض ذاتیہ سب کے سب داخل ہیں۔ ان تصدیقات تو وہ یا بین بنفس ہمارے ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ یا غیر بین بنفس ہوں گے۔ اگر مستعمل نے انکو جان لیا اور انکا تعین کر لیا اپنے حسن ظن سے تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔

اور اگر مستعمل نے ان کے قول کرنے میں شک کیا یا انکار کیا تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے یا تن نے موضوع کو علم کا واسطہ جزو مانا ہے۔ شائد کو اس پر اعتراض ہے۔

لأنه ان ارید ہم التصدیق بالموضوعیۃ فهو لیس من اجزاء العلوم لعدم توقف العلم علیہ بل هو من مقلقات الشرع فیہ علی ما مر وان ارید ہم تصور الموضوع فهو من المبادی و لیس جزء اخر بالامستقلال و اما المسائل فهي المطالب التي یسأل علیہا فی العلم ان كانت کسبیه فلهذا موضوعات ومعلومات اما موضوعات فما فقدت موضوع العلم کقولنا کل حقدار اما مشاعر ولاخر او مبادئ له والحق ان موضوع علم الهندسة۔

تقریباً :- موضوع کے علاوہ جس کو قرار دینے میں اعتراض ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس سے مراد تصدیق یا موضوعیت ہے۔ (یعنی اس کے موضوع ہونے کی تصدیق مراد ہے) تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم اس پر موقوف نہیں ہے بلکہ وہ اس میں (علم میں) شروع ہونے کیلئے مقدمات میں سے ہے جیسا کہ سابقہ میں اس کا بیان گذر چکا ہے۔

دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر اس سے مراد موضوع کا تصور ہے تو وہ (یعنی تصور) مبادی میں سے ہے الگ سے کوئی مستقلاً جزو آخر نہیں ہے۔

وہا مسائل۔ اور اجزاء علم میں سے تیسرا جزو مسائل ہیں تو ہمہ حال مسائل تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر اس علم میں برہان قائم کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل ایسی ہیں تو ان کے لئے موضوع، محمول ہوتے ہیں۔ بہر حال علم کے موضوعات تو حقیقت وہ علم موضوع ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار اما مشارک لاخر او مبانی لا۔ ہر مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا اس کے مبانی چکی اسی طرح مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

فمنشور یحی :- شارح فرماتے ہیں کہ قول ان ارید بہ التصدیق۔ اگر موضوع کو علاوہ شمار کرنے سے مراد اس کے موضوع ہونے کی تصدیق ہے۔ تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے کیونکہ علم بھی تصدیق پر موقوف نہیں ہے۔

فما بل حوین مقدمات اشترط۔ بلکہ وہ تو شروع فی العلم کیلئے مقدمات میں سے ہے۔ جیسا کہ اس کی پوری تحقیق تصورات کی بحث میں گذر چکی ہے۔

قولہ دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر موضوع کے علاوہ سے جزو علم شمار کرنے سے مقصد یہ ہے کہ اس سے موضوع کا تصور کرنا مقصود ہے تو یہ مبادیات علم میں سے ہے۔ مگر علاوہ سے مستقلاً کوئی دوسرا جزو نہیں ہے۔

تو وہا مسائل۔ اجزاء علم میں سے ایک جزو مسائل علم بھی ہیں۔ تو مراد مسائل سے وہ مطالب ہیں کہ جن پر اس علم میں دلائل قائم کیے جاتے ہیں۔ اور ان سے بحث کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسبہ ہوں تو ان کے لئے موضوعات و محمولات بھی ہوتے ہیں۔ بہر حال ان کے موضوعات تو وہ علم کا موضوع ہیں۔ جیسے ہمارے اس قول میں ہی مقدار اما مشارک لاخر او مبانی لا۔ مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا دوسری مقدار سے جدا ہوگی۔

و مقدار موضوع علم ہندسہ۔ نیز مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

و قد يكون موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط في النسبة فهو ضلع ما يحيط به الطرفان فللمقدار موضوع العلم وقد اخذت المسئلة مع كونه وسطاً في النسبة وهو عرض ذاتي وقد يكون نوع موضوع العلم كقولنا كل خط يمكن منصفه فان الخط نوع من المقدار وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائماتان او متساويتان لهما فان الخط نوع من المقدار وقد اخذت المسئلة مع قيامه على خط اخر فهو عرض ذاتي للمقدار.

نسخہ: - اور مقدار کبھی علم کا موضوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل مقدار وسط فی النسبة۔ فهو ضلع ما يحيط به الطرفان۔
 فاللمقدار موضوع العلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ مقدار علم کا موضوع ہے۔ اور اس کی مسائل ہیں فذ (ایا گیا) کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ وہ نسبت میں وسط ہے۔ اور وہ عرض ذاتی ہے۔
 وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع بنتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل خط يمكن منصفه۔ ہر خط کی تنصیف ممکن ہے۔ اس لیے کہ خط مقدار کی خاص نوع ہے۔
 وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي۔ اور کبھی مقدار علم کے موضوع کی نوع بنتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائماتان او متساويتان لهما۔ فالخط نوع من المقدار۔ (ہر وہ خط جو کسی دوسرے خط پر قائم ہو تو اس کے دونوں جانبوں کے دونوں زاویے (کوئے گوشے) یا دونوں زاویہ قائمہ ہوں گے۔ یا دونوں زاویہ متساوی ہوں گے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو مسئلہ میں اس طرح لیا گیا ہے کہ وہ خط آخر ہر قائم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ مقدار کے لئے عرض ذاتی ہے۔
تفسیر: - ہر شارع رحمۃ اللہ علیہ اس بزرگ مقدار کے متعلق فرماتے ہیں کہ علم ہندسہ کا موضوع ہے۔ اور کبھی وہ اپنے عرض ذاتی کے ساتھ موضوع بن جاتی ہے۔ جس کی مثال علی مقدار وسط فی النسبة ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور یہی مقدار کبھی موضوع علم کی نوع وابع ہونے سے کہ خط يمكن منصفه۔

تو قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع مع عرض ذاتی کے بنتی ہے۔ جو مقدار کو عام بناتی ہے۔ جیسے کہ خط قائم على خط۔ کیونکہ اس خط کے دونوں جانب یا دونوں جانبوں کے یا دونوں مساوی ہوں گے۔ اس مثال میں خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو

مسئلہ میں بھی لیا گیا ہے کہ اس کو کہا گیا ہے کہ مع قیام علی خط آخر۔ اس لئے وہ عرض ذاتی مقدار کے لئے۔

وقد يكون موضوعها عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث فان زواياها الثلاث متساوية
فللمثلث عرض ذاتي للمقدار وقد يكون نوع عرض ذاتي كقولنا كل مثلث متساوي
الساكنين فان زاويتي قاعدته متساويتان فهذه موضوعات المسائل.

ترجمہ :- اور کبھی مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ مثلث فان زواياها
الثلاث متساوية السابقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث پس اس کے تینوں زاویہ
تائید مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ پس اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
وہ کیون نوع عرض ذاتی۔ اور کبھی مقدار عرض ذاتی کی نوع ہوتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
كل مثلث متساوي السابقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث مساوی السابقين ہوتی ہے۔
اس لئے کہ اس کے قاعدہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
لہذا موضوعات المسائل۔ مذکورہ بالا بھی مسائل کے موضوع ہیں۔

تشریح :- شارح نے مقدار کے موضوع ہونے کی متعدد صورتیں مثال بیان کی ہیں ان میں
میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوا کرتا ہے۔ جیسے اس میں ہر مثلث
کے تینوں زاویہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
تو لہذا وہ کیون نوع عرض ذاتی۔ جیسے اس مثال میں كل مثلث متساوي السابقين فان زاويتي
قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث کے دونوں ساک مساوی ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ اس کے قاعدہ کے
دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
فہذا موضوعات المسائل۔ شارح نے مساوی کے موضوعات کے بعض نمونے مقدار کو موضوع
بنانے کی پیش کی ہیں۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ یہی مساوی کے موضوعات ہیں۔

وبالجملة هي اما موضوعات العلم واجزاؤها او اعراضها الذاتية او جزئياتها واما
محمولاتها فهي الاعراض الذاتية لموضوع العلم فلا بد ان تكون خارجة عن موضوعها
لانتمتع ان يكون جزء الشيء مطروبا بالبرهان لان الاجزاء بينة الثبوت للشيء ولكن
هذه الاجزاء لا بد ان يراد في هذه الاجزاء والحمد للواجب الوجود معني

الایمان والصلوة علی افضل البشر علی الاطلاق معین المبعوث لتتمیم مکارم الاخلاق
وعنی المصنف مولانا محمد امجد علی صاحبہ مفاہیم الحنفی.

توجہ کہ :- حاصل کلام یہ یا تو علم کے موضوعات ہیں۔ یا ان کے اجزاء ہیں یا ان کے اعراض یا ان کے
جزاں کی جزئیات ہیں۔

دعا مولا تھا۔ بہر حال ان کے محمولات ذہنہ موضوع علم کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ پس ضروری ہے کہ
وہ ان کے موضوعات سے خارج ہوں۔ اس لئے کہ یہ کمال ہے کہ شی کا جزو مطلوب بالبرہان ہوں۔
اس لئے کہ کشتی کے اجزاء وینہ الغیوت لکشی ہوا کرتے ہیں۔ (یعنی شی دیکھنے والے کے اجزاء کا
ثبوت واضح غیر محتاج دلیل ہوا کرتا ہے)

دیکھن مولا آخر ما رو نا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ہم نے جن مسائل کے بیان کرنے کا ارادہ
اپنے ان اوراق کتاب میں کیا تھا یہ اس مقصد کا آخری حصہ ہے (بلکہ آخر ہے)
والحمد للہ واجب الوجود۔ اور تمام تقسیمات اس واجب الوجود کے لئے ثابت ہیں کہ جو
رذائق فیضان جاری کرنے والے ہیں۔

والصلوة۔ اور رحمت کا مدد ایسی ہستی مبارکہ پر نازل ہو جو علی الاطلاق افضل البشر ہیں۔
اور ان کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کے تمام کے لئے مہیوت
فرماتے آئے تھے۔

وعلی آلہ۔ اسی طرح رحمت کا مدد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے توسط سے ان راء غفور صلی اللہ
علیہ وسلم کی آل پر نازل ہو۔ جو تاریکیوں کے روشن چراغ ہیں۔ اسی طرح رحمت کا مدد ان مبارک
اور برگزیدہ اصحاب پر بھی نازل ہو کہ جو دلائل کی کنجیاں ہیں۔

تشریح :- شارح نے اپنی کتاب کو ختم کرتے ہوئے فرمایا۔ وبالحمد للہ فی موضوعات
العلم۔ ہم نے جو اوپر اجزاء وعلوم بیان کئے ہیں۔ یا تو یہ علم کے لئے موضوعات ہیں۔ یا موضوعات
کے احسبوا ہیں۔ یا موضوعات کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ یا پھر ان کی جزئیات ہیں۔ الغرض موضوع
میشی اور اس کے عوارض ذاتیہ وغیرہ ہر ایک سے علم میں بحث کی جاتی ہے۔

اما محمولات تھا۔ لیکن جہاں تک ان موضوعات کے محمولات کا تعلق ہے تو وہ علم کے موضوعات کے
عوارض ذاتیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ لہذا ان کا ذات موضوع سے خارج ہونا ضروری ہے۔

لا متناع ان یکن جزو لکشی۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ شی کے جزو کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اس
لئے کہ جو چیز جزو لکشی ہوتی ہے وہ شی کی طرح معلوم اور واضح ہوتی ہے۔ اس کو ثابت کرنے کے

لے دیں کی غزرت نہیں ہوا کرتی۔

ولکن هذا آخر ما اردنا ايرادہ فی لزوم الادراک۔ اجزا و علوم کے متعلق ہم نے ارادہ کیا تھا کہ کتاب کے آخر میں بیان کریں گے۔ اور خدا کے فضل و کرم سے وہاں تک پہنچ گئے۔ یعنی اجزا و علوم کو اپنی بساط کے مطابق وضاحت سے اور قدر کے تفصیل سے ہم نے تحریر کر دیا ہے۔ اس لئے اب آخر میں حق تعالیٰ شانہ کی بارگاہ میں عرض گزار ہوں کہ الحمد للہ واجب الوجود، تمام تعریف و واجب الوجود ہی کے لئے ثابت ہیں جو رزق کا فیضان کرنے والے ہیں۔ اور رحمت کاملہ علی الاطلاق افضل بشر پر نازل ہو کہ جن کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کو پورا کرنے کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔ اور رحمت کاملہ ان کی تمام آل پر نازل ہو کہ جو تاریخ کے لئے روشن چراغ تھے۔ اور ان کے تمام اصحاب پر بھی رحمت کاملہ نازل ہو کہ جو دلائل و براہین کی کتابیں تھیں۔

الحمد للہ کہ کتاب قطبی تصدیقات ادا الیٰ ذمیرہ ۱۹۸۵ء میں احقر نے شریعت کی۔ اور بعض مالی پریشانیوں، اور ذہنی قلمی الجھڑیوں کے باوجود آج بفضلہ تعالیٰ یکم فروری ۱۹۸۵ء (تقریباً تین ماہ) کے عرصہ میں اس کو انجام تک پہنچانے کی سعادت حاصل کی۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رحم و کرم سے اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو طلباء و کیلئے مفید و کارآمد بنائے۔

احقر سید محمد حسن باندوی

مدرس دارالعلوم دیوبند

یکم فروری ۱۹۸۵ء

الناشر

تدی کتب خانہ آرام باغ کراچی

ہماری دیگر مطبوعات



قدیمی کتب خانہ

مقابل آفریغ کراچی